



**Commentariorvm, Ac Dispvationvm In Primam Partem  
Sancti Thomæ Tomvs ...**

Complectens Quæstiones à XXVII. vsque ad LXIV. & à Quæstione CVI.  
vsque ad CXIV.

**Vázquez, Gabriel**

**Antverpiæ, 1620**

Formalis terminus proceßionis est essentia diuina, totus vero terminus est  
persona. c. 3.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-81000](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-81000)

male Filij. Contra hoc rama obicit Bonavent.  
eadem quoque ratione dici posse, Patrem esse de  
substantia Filij, quia in vitro eadem essentia est  
quasi principium formale virtusque.

Magister vero in i. in ea dist. sic explicat, Filius est  
de substantia Patris, id est de Patre, qui est essentia.  
Verum eadem ratione dicere possemus, inquit  
S. Thomas creaturas esse de essentia Dei, quia  
sunt de Deo, qui est essentia.

Mihi placet interpretatio Bonavent. Scoti, Gabr.  
& Masij locis citatis, a qua non abhorret S. Tho.  
vt particula, de, denotet formale principium, vel  
consubstantialia, quod idem est, si referatur ad ef-  
sentiam; si vero referatur ad nomen Patris, deno-  
tet simul principium originis; vt ita vtraque voce  
significetur principium eiusdem nature: id quod  
S. Thom. non negauit; & ob eam rationem dicere  
non possumus, Patrem esse de substantia Filij, etiam  
si dicamus, Patrem esse eiusdem substantie cum Filio.  
Ex quo etiam colligere licet, particulam, de, relata-  
m ad substantiam, non solum denotare aliquid,  
quod sit commune vtrique, siue illud sit materia-  
le, siue formale, vt falso aliqui recentiores arbi-  
trantur; sed formale tantum principium; tum  
quia nomen substantia, & natura, hoc significat  
tum etiam, quia nullum genitum dicitur esse de  
substantia genitoris ob solam materiam, quam ab  
illo accipit, sed presertim ob formam, quam ge-  
nitor genito infundit. Hac igitur ratione dici non  
potest, Creatura sunt de substantia Patris aterni, sic  
enim significaremus, creaturas esse genitas ab  
aeterno Patre ipsi consubstantiales, etiam si dicere  
possumus iuxta regulam Driedonis, creaturas esse  
de Deo.

Addit Sanctus Doctor in solutione 3. tres per-  
sonas dici non posse de natura diuina, quia parti-  
cula de, indicat originem, quae tribus personis non  
conuenit. At hoc difficile videtur Canar. nam si  
dicimus, Michael est de natura Angelica, cur non  
diceretur Patrem de natura diuina, & tres persone si-  
militer suppositum enim dici soler de tali, aut tali  
natura, cuius est suppositum. Et sane, si verum est,  
quod diximus particulam, de, relata m solam ad na-  
turam absolute, non significare originem, sed ex  
eo solum, quod additur Patris, aut alterius perso-  
nae quasi producentis: nihil videtur ob stare, quo-  
minus dicatur Patrem de substantia diuina, & om-  
nes persone similiter, cum eo modo loquendi  
sola consubstantialitas significetur, & principium  
quasi formale.

CAPVT III.

Formalis terminus processionis est essentia diuina, totus  
vero terminus est persona.

AN vero terminus formalis generationis Fi-  
lij, & processionis Spiritus sancti, qui deno-  
tari videtur particula de, sit essentia diuina, vel pro-  
prietas, inquit Scholastic. quoque cotrouersum est.  
Aureolus, vt refert Capr. in i. d. 5. q. 1. art. 2. in argumen-  
tis contra primam conclusionem, docet essentiam non esse  
terminum formalem productionis. Probat pri-  
mum, quia terminus formalis alicuius productio-  
nis habet esse per illam: sed essentia diuina non  
habet esse per productionem alicuius persone: ergo  
non est terminus formalis talis productionis.  
Maiorem probat, quia si totus terminus produ-

ctus accipit esse per productionem, multo magis  
terminus formalis illius, per quem res accipit ef-  
se. Vnde colligit, animam in resurrectione non  
esse terminum formalem, nec albedinem in deal-  
batione, si separata prius, postea coniungeretur  
parieti: sed terminum formalem alicuius produ-  
ctionis putat esse eum, qui accipit esse secundum  
statum per illam: cumque huiusmodi videatur  
esse relatio, seu proprietates in persona producta,  
hanc dicit esse terminum formalem. Cum Aureolo  
concordat Durand. loco citato in i. cap. dicens, ef-  
sentiam esse veluti materiam, rationem veluti for-  
mam in persona producta, vt eo capite retulimus;  
& ideo formalem terminum esse relationem; ef-  
sentiam vero veluti materiam: probat autem ra-  
tionibus ibidem allatis. Consentit etiam Gabriel in  
r. d. 5. q. 3. artic. 1. nota 4. & art. 2. in eo, quod ait  
essentiam non esse terminum formalem eadem  
ratione; addit tamen in productione persone di-  
uina nullum esse terminum formalem, sed termi-  
num, quem ipse appellat totalem. Ideo namque  
non asserit, relationem esse terminum formalem,  
quia censet non distingui ab ipsa et origine.

Gregorius vero in eadem dist. q. 1. art. 2. licet hanc  
sententiam Aureoli optimis rationibus refellit,  
ipse nihilominus docet, terminum formalem ge-  
nerationis non esse essentiam. Probat hac ratione,  
quia formalis & totalis terminus productionis in  
his tantum rebus inuenitur, quae constituntur ex  
pluribus realitatibus: diuina autem persona non  
ita constituitur; ergo in earum productione non  
est terminus totalis & formalis, cum non sit vnum  
vt forma, & alterum vt materia.

Verum sententia communis amplectenda est,  
quae affirmat, terminum integram productionis,  
quem vocant totalem, esse personam, formalem  
vero esse essentiam. Sic tradiderunt Scotus in i. dist. 5. Scotus.  
q. 2. §. Contra istam opinionem. & Capreol. q. 1. art. 1. con-  
clusi. Caiet in hunc art. & recentiores communiter.  
Colligitur ex sancto Thom. eadem dist. qu. 1. art. 1. Est  
autem sententia haec primum confirmata con-  
futatione aliorum; deinde rationibus Caietani.  
Primum sane, quod dixerunt Aureolus & Gabriel,  
terminum formalem non posse esse prioris genera-  
tione, recte impugnat Gregorius, quia in resurre-  
ctione, inquit ille, terminus formalis est anima,  
qua formaliter constituitur terminus productus,  
scilicet homo, aut dicendum est productionem il-  
lam carere termino formali. Quinimo, si hoc ve-  
rum esset in generatione, cum primum incipit  
anima rationalis, non esset terminus formalis  
generationis hominis, quod videtur magis ab-  
surdum: quia etiam tunc anima non habet esse  
per generationem, sed per creationem, quae sal-  
tem natura praecedat generatione enim solum  
coniungitur anima materiae.

Deinde de ratione termini formalis produ-  
ctionis nihil aliud esse videtur, quam esse formam  
rei productae, per quam res ipsa velati per for-  
mam, in generatione, aut productione accipit  
esse, vt in fine capituli subius explicabitur. Nam sic  
ut omne agens operatur per formam suam, sic  
etiam per formam rei productae communicat, &  
tribuit illi esse, quod est eam producere: atqui hoc  
fieri potest, etiam si formalis terminus praecedat  
generationem & productionem, nec fiat per il-  
lam, vt patet, ergo non repugnat ex hac parte, ef-  
sentiam diuinam esse terminum productionis  
perfo-

4.  
Bonauent.  
Magister.  
Scotus.  
Caietanus.  
Capreolus.  
S. Thom.

Durandus.  
7.

Secundae opi-  
nio Gregorij.

8.

Capreolus.  
Caietanus.  
S. Thom.

Secundo pro-  
batur.

9.



quam natura producti, dat illi esse talis rei, com-  
municando illi eam formam: tamen relatio pro-  
ducti fundetur in illa unione, quam hi dicunt, esse  
terminum formalem.

## ARTICVLVS IV.

*Utrum in diuinis sit potentia respectu actuum  
notionalium.*

**A**D quartum sic proceditur. Vide-  
tur, quod in diuinis non sit poten-  
tia respectu actuum notionalium.  
Omnis enim potentia est vel actiua, vel  
passiua. Sed neutra hic competere potest.  
Potentia enim passiua in Deo non est, vt  
supra ostensum est. Potentia vero actiua  
non competit vni personæ respectu alte-  
rius: cum personæ diuinæ non sint factæ,  
vt ostensum est. Ergo in diuinis non est  
potentia ad actus notionales.

2. Præterea. Potentia dicitur ad pos-  
sibile. Sed diuinæ personæ non sunt de  
numero possibilem, sed de numero ne-  
cessarium: ergo respectu actuum no-  
tionalium, quibus diuinæ personæ proce-  
dunt, non debet poni potentia in diuinis.

3. Præterea. Filius procedit vt verbum,  
quod est conceptio intellectus; Spiritus  
autem sanctus procedit vt amor, qui per-  
tinet ad voluntatem. Sed potentia in  
Deo dicitur per comparisonem ad effe-  
ctus: non autem per comparisonem  
ad intelligere & velle, vt supra habitum  
est. Ergo in diuinis non debet dici poten-  
tia per comparisonem ad actus notio-  
nales.

Sed contra est quod dicitur Augustin.  
contra Maxi. hæreticū, si Deus Pater non  
potuit generare Filium sibi æqualem, vbi  
est omnipotentia Dei Patris? Est ergo in  
diuinis potentia respectu actuum notio-  
nalianum.

Respondeo dicendum, quod sicut po-  
nuntur actus notionales in diuinis, ita ne-  
cesse est ibi ponere potentiam respectu  
huiusmodi actuum, cum potentia nihil  
aliud significet quam principium alicuius  
actus. Vnde cum Patrem intelligamus vt  
principium generationis, & Patrem &  
Filium vt principium spirationis, necesse  
est quod Patri attribuamus potentiam  
generandi, & Patri & Filio potentiam spi-  
randi. Quia potentia generandi significat  
id quo generas generat: omnis autem ge-  
nerans generat aliquo. Vnde in omni ge-  
nerante oportet ponere potentiam gene-  
randi, & in spirante potentiam spirandi.

Ad primum ergo dicendum, quod sic  
vt secundum actus notionales non pro-  
cedit aliqua persona vt facta, ita neque  
potentia ad actus notionales dicitur in di-

uinis per respectum ad aliquam personam  
factam, sed solum per respectum ad pro-  
cedentem personam.

Ad secundum dicendum, quod possi-  
bile secundum quod necessario opponi-  
tur, sequitur potentiam passiuam, quæ  
non est in diuinis. Vnde neq; in diuinis est  
aliquid possibile per modum istum, sed  
solum secundum quod possibile continet-  
ur sub necessario. Sic autem dic. potest,  
quod sicut Deum esse est possibile, sic Fi-  
lium generari est possibile.

Ad tertium dicendum, quod potentia  
significat principium. Principium autem  
distinctionem importat ab eo cuius est  
principium. Consideratur autem duplex  
distinctio in his quæ dicuntur de Deo.  
Vna secundum rem, alia secundum ra-  
tionem tantum. Secundum rem quidem  
Deus distinguitur per essentiam à rebus,  
quarum est per creationem principium:  
sicut vna persona distinguitur ab alia cu-  
ius est principium, secundum actum no-  
tionalem. Sed actio ab agente non distin-  
guitur in Deo, nisi secundum rationem  
tantum, alioquin actio esset accidens in  
Deo. Et ideo respectu aliarum actionum,  
secundum quas aliquæ res procedunt di-  
stinctæ à Deo, vel essentialiter, vel perso-  
naliter, potest Deo attribui potentia se-  
cundum propriam rationem principij. Et  
ideo sicut potentiam ponimus creandi in  
Deo, ita possumus ponere potentiam ge-  
nerandi, vel respirandi. Sed intelligere &  
velle non sunt tales actus, qui deignent  
profectionem alicuius rei à Deo distinctæ  
vel essentialiter, vel personaliter. Vnde  
respectu horum actuum non potest sal-  
uari ratio potentie in Deo, nisi secundum  
modum intelligendi & significandi tan-  
tum; prout diuersimode significatur in  
Deo intellectus & intelligere, cum ta-  
men ipsum intelligere Dei sit eius essen-  
tia non habens principium.

**C**ONCLVSIO est affirmans. In articulo vero ni-  
hil peculiare notandum occurrit præterea, quæ in  
disputatione examinanda sunt.

## DISPUT. CLXIII.

An in Deo sit vera ratio potentie produ-  
centis intra ipsum.

*Dua opiniones Aureoli, Gregorij, & aliorum, cap. 1.  
In Deo esse veram realem potentiam producentem, non  
tantum respectu persone producte, sed etiam respectu  
acti notionalis, probabitur est, cap. 2.  
Respondetur argumentis Aureoli, & aliorum, cap. 3.*

## CAPVT I.

*Dua opiniones Aureoli & Gregorij, & aliorum.  
IN difficultate proposita prima sent. fuit Aureoli,  
in 1. d. 7. q. 1. a. 2. vt refertur à Capr loco citato in Prima opinio,  
p. c. disp. c. vlt. nepe, in Deo verè nō esse potētiam produ-*