



**R. P. Antonii De Escobar Et Mendoza, Vallisoletani,  
Societatis Iesv Theologi, Vniversæ Theologiæ Moralis,  
Receptiores Absqve Lite Sententiæ nec-non  
Problematicæ Disquisitiones ... Volumen ...**

Triplex Statvs; Ecclesiasticvs, Religiosus, & Sæcularis

**Escobar y Mendoza, Antonio de  
Lugduni, 1663**

Caput 10. Circa pœnas Simoniâcis à iure impositas.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-80707](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-80707)



## CAPVT X.

Circa Poenas Simoniacis à iure  
imp. suas.

## DVBIUM XXXII.

An qui recipit rem spiritualement, nempe  
Ordinem, aut Beneficium sub promissio-  
ne pecuniae solvenda, quam tamen  
non soluit: incurrat poenas simoniacis  
praescriptas?

132  
Nonnulli  
suppono.

**S**UPPONO, nullas poenas esse iure  
proatas, nisi simonia fuerit com-  
missa in Religionis ingressu, aut in  
Ordinis, vel beneficii acceptione, pro si-  
monia mentali, in quacunque materia sit,  
nullam esse impositam poenam. Pro conuen-  
tuali ex neutra parte completam, poenam  
nullam praescribi. Difficultas autem est, num  
requiratur ad poenas incurrendas, simonia  
completam esse ex utraque parte, hoc est, &  
pretium esse datum, & beneficium rece-  
ptum: an sufficiens sit recipere beneficium,  
vel ordinem sub danda pecuniae promissio-  
ne. Et quidem si beneficium, Ordinem, vel  
Religionem quis accipit, & pretium aliqua  
ex parte soluit, licet non integre omnes Do-  
ctores, teste Suarez tom. 1. de Relig. l. 4. cap. 5. c.  
num. 17. affirmant, sufficiens esse ad incur-  
rendas poenas, quia illa simonia iam est com-  
pleta ex utraque parte, siquidem res spiritua-  
lis data est propter pretium solutum. Verum  
quando quis recipit rem spiritualement, scili-  
cet, Ordinem, aut beneficium sub promissio-  
ne pecuniae solvenda, neque soluit, quae-  
ritur, an poenas simoniacis praescriptas incur-  
rat.

143  
Non incur-  
rit.

Non incurrat, quia ita fert stylus Curiae,  
neque poenae extendendae sunt, sed restrin-  
gendae, praecipue cum *Extravagans, de re-  
stabile aequae de datione ac receptione pretij  
ac beneficii* loquatur. Sic *Manu. tom. secundo  
cap. 53. numero tertio*. Valent. *disp. sexta qua-  
estio. 16. puncti sexto*. L. ff. Si. Suar. Avila. Azorius  
Gonzalez, & alij innumeri relati à Garcia p.  
octava de benef. capit. primo numero 19. Co-  
narru. reg. peccatum. p. secunda §. octavo numero  
septimo sacrodo praerim. Bertrud. Diaz c. 91.  
in D. Valent. d. 6. q. 16. puncti 6.

144  
Incurrit  
plane.

Incurrit plane, quia in capit. *E. qua primo  
quaestio. tertio*. Gregor. XVI. I. sic ait: ea,  
quae à sanctis Pontificibus de simoniaco sta-  
tuta sunt, neque & iudicio S. Spiritus, &  
Apostolica auctoritate firmamus, quidquid

ergo vel in Sacris Ordinibus, vel in Ecclesi-  
asticis rebus vel data, vel promissa pecunia ac-  
quisitum est, nos irritum esse, & nullam enquam  
vires habere censemus. Ergo quando beneficii  
collatio acquiritur propter promissionem pec-  
uniae, nullas vires habet, sed irrita omnino  
est: & similiter si accipiatur Ordo, nullas vi-  
res habebit, scilicet, quoad vltim. Ergo iam  
poenae impositae simoniaco incurrunt, etiam si  
simonia non sit ex utraque parte completa.  
Ita Caetan. *secunda secunda quaestio. 100. d.  
sexto* Sotus l. nono de insti quaestio. octava art.  
primo Tolet. l. quint. capit. 92. numero tertio  
Garcia ubi sup. à numero 28. & à numero 32.  
punctibus alijs relatis. Et probat punctibus Re-  
decisionibus hanc sententiam ex stylo Curiae  
esse receptam.

Valde probabilem potest esse sententiam  
primam, secundam vero probabilioris esse  
credo, spectato iure. In Extravagan. *secunda*,  
dicitur de simoniaco ordinatis, ut sint ab Or-  
dine suspensi: qui autem sub promissione  
pecuniae Ordines receperint, simoniaco illas  
recepti, & non gratis, ut constat: incidit igitur  
in poenas, in capit. *nobis, de simon*, dicitur,  
electionem sub promissione pecuniae factam  
esse penitus reprobendam. Quae verba deno-  
tant nullitatem ipso iure, ut ponderat Felin.  
ad cap. *insinuatum, de simon*. & Garcia supra,  
num. 23.

## DVBIUM XXXIII.

An Episcopus, possit dispensare cum  
simoniaco occulto in inhabilitate  
propter simoniam  
contractam?

**N**ON potest dispensare, sed semper est in-  
habilis ad illud beneficium habendam, Non potest  
etiam fuit simonia confidentialis; ad omnia  
beneficia, quovisque Pontifex dispenseret. Ne-  
que in privilegio concessio à Tridentino epi-  
scopis circa casus occultos hic comprehen-  
ditur, quia hic non est casus occultus perti-  
nens ad sacramentalem absolutionem; neque  
est censura, neque irregularitas; sed quaedam  
vindictiva poena: in id poena introducta  
post concilium; unde facultas data à Concilio  
non extenditur ad casus nona lege Pontificia  
reservatos post Concilium, ut respondit Gre-  
gor. XII. laudita Congregationis relatione.  
Sic Farinac. vol. quart. decis. rora fol. 77. Docto-  
res communiter. Et hoc fuit expressis declara-  
tum à Sacra Cardinali Congregatione.

Potest quidem, quia haec inhabilitas, ut  
probat Henriquez *ordinandus* est quasi quaedam *Potest*  
irregularitas: concessa ergo facultate dispen-  
sandi in omnibus irregularitatibus occurrentibus,  
videtur ad hanc inhabilitatem extendi. Ne-  
que obstant Cardinalium decisiones quia etsi  
magnae sunt auctoritatis, non est necessarium  
eis standum, ut expresse dicit Sanchez l. 8. de  
matr. d. secund. numero 10. respondens eundem  
Cardinali.



Cardinal. decisioni : & de stylo curiae & Ro-  
tae decisionibus docet similiter Vasquez *sono*  
*secund. in primam secundae* D. Thom. d. 177. c.  
*vlt. numero* 75. ubi optime probat declaratio-  
nes vel decisionis Ro. vim legis non habe-  
re. Adde inpradictas declarationes facile ex-  
plicari posse, ut scilicet, intelligantur non pos-  
se Episcopum dispensare cum simoniaco in-  
habili ad obtinenda beneficia, quibus priva-  
tus fuit per sententiam: nam ante sententiam  
bene poterat cum occulto dispensare. Ita  
Henriquez l. 13. capit. 56. numero primo &  
lit. F. Lessi. reputat hoc esse probabile l. 2. c. 35.  
dub. 25. n. 140. Consentit Suar. r. 1. de relig. l. 4.  
cap. 61. n. 11.

148  
Hoc proba-  
lem esse, sed primam, communem quidem

esse preferendam & sequendam in praxi. *bile. pri-*  
Dico itaque, si ignorante beneficiario simo-  
nia commissa fuit, & ipse bona fide benefe-  
cium recepit, posse Episcopum, si beneficium *habitus*  
*omnino.*  
sit simplex, post liberam illius resignationem,  
iterum idem beneficium eidem conferre : se-  
cus vero si beneficium maius sit ; tunc enim  
non poterit pro illa vice, quia debet prius al-  
teri confecti, & postea si vacet, poterit con-  
ferre huic simoniam ignoranti. *capit. penult.*  
*de elect.* quod si sciens simoniam commise-  
rit, nullo modo posse Episcopum dispensare,  
sed semper inhabilem esse ad illud benefi-  
cium habendum : & si fuit ( ut dixi ) si-  
monia confidentialis, ad omnia benefi-  
cia, quovisque summus Praeul dispen-  
set.



Ad