



R. P. Thomæ Tamburini È Societate Jesu Opera Omnia

Tamburini, Tommaso

Lugduni, 1689

5. Quo jure introductum est impedimentum criminis.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-78172](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-78172)

est, in hoc casu enasci dictum impedimentum; si enim illud, ex sola promissione matrimonii cum adulterio, confurgit, multo magis ex consensu praesenti.

Nihil præterea hic notandum occurrit, quod ex proximè dictis colligi non possit.

§. V. Quo iure iudicatum est Impedimentum Criminis?

1. Sane iure Ecclesiastico, ut patet ex Textibus initio huius cap. allatis. Verum institui hunc paragraphum, ut notarem duo.

Primum, cum Infideles non subiaceant legibus Ecclesiasticis, ideo, fit, ut, si duo ex ipsis committant prædicta crimina, non futurum sit invalidum eorum matrimonium ex hoc capite, ut recepta invalidum non fuit matrimonium David cum Bersabea Adultera post Viræ mortem, ab eodem David interfecti.

2. Secundum. Quid si aliquod ex prædictis criminibus committatur ab altero, qui sit Christianus, altero existente Infideli?

Respondeo, Sane tunc redundaret impedimentum dirimens inter ipsos: nam ad contrahendum invalide matrimonium, satis, superque est, ut alter ex contrahentibus impedimento alligetur. Quemadmodum contingit in impedimento solemnisi Voti, vel Ordinis Sacri, quod, quamvis in altero dumtaxat inveniat, irritum tamen reddit matrimonium. Sunt nihilominus in casu nostro aliquot exceptiones, quas admittit Sanchez, lib. 7. mar. d. 78. num. 3. reicit vero Averfa, de matr. quest. 18. sect. 5. qualque, si tempus tibi suppetit, & curiositas moveret, vel necessitas decidendi urgeat, apud ipsos leges rarissime enim evenire solent.

CAPVT VII.

Impedimentum Sextum.

CULTVS DISPARITAS.

1. Inter personam baptizatam, & non baptizatam, quamvis Cathecumenam, invalide inter Matrimonium, quod significamus, cum disparitatem cultus esse asserimus impedimentum dirimens. Id autem est inductum iure Ecclesiastico propter periculum, quod subiret proles nascitura pravæ educationis. Quod quidem periculum notat, Matrimonium inter Fidelem, & Infidelem illicitum iure nature esse, sed non notat esse invalidum, ut minus rectè aliquot pauci putant. Locum Iuris, in quo hoc impedimentum constituitur, non facile invenies; id, quod pluribus disputatum habes apud Pontium lib. 7. cap. 47. satis tamen nobis est, asserere, saltem ipsa consuetudine, & usu à Sancta Ecclesia illud fuisse approbatum.

2. Si Infidelitas superveniat Matrimonio iam contracto, illud non dirimit, sed qua ratione possit esse causa divortii infra dicam, tract. 7. De obligat. cap. 3. §. 7. à num. 2.

3. Infidelem autem, dixi, nam cum hæretico contractum matrimonium à Catholico validum est, quia hæreticus oppositur baptizatus; erit tamen illicitum, quia regulariter timentur pericula malæ educationis filiorum, vel perversionis alterius coniugis, quibus tamen in raro casu cessantibus, posset Summus Pontifex dispensare. Quæ, & similia distinctius dicam infra, tract. 5. de matr. ut Sac. cap. 5. & tract. 7. de oblig. cap. 3. §. 2. à num. 2. & passim Doctores, ut Sanchez lib. 7. d. 72. Coninch. d. 31. dub. 3. à n. 41. De Lugo de Fide d. 62. quest. 2. Averfa loc. cit. sect. 2.

CAPVT VIII.

Impedimentum Septimum.

V I S.

DE Impedimento hoc, quod exurgit ex Vi Coactus, Metu, dicemus commodius non multo post tract. 3. de sponsal. cap. 2. §. 2. & tract. 4. de conjugio.

CAPVT IX.

Impedimentum Octavum.

ORDO SACER.

1. Ordinem Sacrum, hoc est Subdiaconatum, Conatus, & Sacerdotium esse in Ecclesia, ut impedimentum dirimens Matrimonium, est, ut tenet ut sic ex Tridentino de Fide, sess. 24. de matr. c. 2.

2. Adde insuper, si ordinatus quis in Sacris Matrimonium contrahere, incidere in excommunicationem latæ sententiæ, ut infra hoc eodem tr. 1. d. 17. dicemus, & incidere in irregularitatem Bigamie dinariæ, ut explicabimus, cum de Irregularitate. Alioquinque post sententiam incidere in privationem Sacrorum, ut habetur in iure C. Decernimus dist. 21.

3. Inquires. In Ecclesia Græca, seu Orientali, si natus in Sacris ducat uxorem, valide ducit. Nam Græcis jam vxoratis antea, concedatur pollicetur. Ordinem Sacros, non verò Episcopatum, valide suscipere, & in Matrimonio exercere; tamen non conceditur Matrimonio coniungi eos, qui Sacris Ordinibus sunt initiati: nam propterea quaritur an sit ipsis Ordo Sacrum impedimentum dirimens, ita, ut, si Græcus Sacerdos vxorem ducat, non illicitè modò, sed invalide ducat?

4. Respondeo, invalide ducit, Azor. l. 1. d. 1. c. 1. & 1. validè Arcudius, in Concord. l. 7. cap. 41. cum fortè non habebit fidem Lector. utpote viro docto ex Græcis in suis ritibus peritiori, quam Azor. Iphum.

5. Multa hic essent superaddenda, nisi alibi de his sufficienter dixissem, nam propterea hic indicare non teneo. Quodnam Sacriligium committat Sacerdos Ordinatus, si contra Castitatem peccet, dixi in Moralibus Conf. lib. 2. c. 7. §. 1. n. 4. & 5.

Quid de Sacerdote Græco? Dixi in libro Decalogi vide l. 2. in Decal. c. 6. §. 3. n. 3.

An Sponsus, invita Sponsa, Ordinem Sacrum suscipere valeat? infra tr. 3. de sponsal. c. 5. §. 3.

An Ordo Sacer dissolvat vinculum Matrimonii? infra tr. 5. de matr. vi. Sac. c. 6. §. 2. n. 13.

An ex consensu vxoris possit ordinari vxoratus? quid si ordinetur, absque ejus consensu? infra tr. 4. de oblig. cap. 4. §. 2.

An obligatio servandæ Castitatis annexa ordinati Sacris sit ex Voto, an ex Præcepto, supra lib. 7. de Ordin. cap. 3. §. 3.

An infans, vel ignorans hanc obligationem, subeat, si ordinetur? Ibid. à n. 17.

An Metu, vel Vi coactus Sacram Ordinem suscipere eandem servandæ Castitatis obligationem contrahat? Ibid. à n. 13.

An in Sacris constitutus incurrit excommunicationem, si attentet Matrimonium contrahere? Ibid. c. 14. ut modo n. 2. dixi.