



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

85. An clericus Beneficiarius, vel in Sacris constitutus possit exercere munus Aduocati coram iudice saeculari pro vno tantum negotio, & hoc finito pro alio, & sic de aliis? Et an ex iure supradicti ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76413](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76413)

RESOL. LXXXIV.

*An sit licitum aliquando falsificare scripturas publicas?
Et an si tale instrumentum falsum esset iam ab alio confe-
ctum, possint aliquis ad huc illud producere, quoties adest
notitia falsitatis?*

*Et quid, si aliquis priuatam aliquam scripturam falsifica-
ret, ut syngrapham, aut apocham? Ex p. 9. tract. 8. &
Misc. 3. Ref. 62. & aliàs 61.*

Sup. hoc su- §. 1. **A**ffirmatiuè respondet nouissimè Carolus Bau-
pra in Ref. cius in singulari. *cas. conse. cas. 53.* ante illum
82. & 83. in Emmanuel Sà, *verb. Fabarius n. 2.* vbi sic ait: Fallare
na. §. Faciūt, non est nec peccatum mortale, amissa scripturæ de
& pro omni contento in hæreditate aut nobilitate, aliam similem facere; nulli
hac Ref. si- enim fit iniuria.

2. Sed ego olim illum acriter impugnau; sed quia
goante in scio aliquem cum suo Confessario (cæcus enim cæcum
Ref. i. huius ducēbat) in hoc seopulo naufragasse, idè proflus con-
tra- riam sententiam tenendam esse puto, quam, me cita-
to, tenet etiam Eminentissimus Dominus meus Cardi-
nalis Lugo de *inst. 10. 2. disp. 40. sect. 3. n. 27.* & præter
alios Doctores à me adductos, hoc etiam docet, me ci-
tato, Mazuchellus *tr. de cas. referu disp. 2. c. 18. q. 2. n. 31.*
vbi sic ait: Respondo, quamcumque falsificationem
scripturæ, saltem publicæ, esse peccatum mortale,
etiam si ea in nullius personæ præiudicium cedat. Et
ratio est, quia talis falsificatio licet non sit contra ius-
titiam commutatiuam; est tamen contra iustitiam le-
galem, & bonum Reipublicæ, quod maximè periclitari-
retur, scilicet falsa instrumenta aliquando conficere.
Vnde videmus falsificationes omnes, utpote Reipubli-
cæ maximè perniciosas, seueris legibus prohiberi: que
prohibito cum iusta sit, in conscientia obligat.

3. Adde, etiam si tale instrumentum falsum esset iam
ab alio confectum, adhuc tamen non licere illud pro-
ducere, quoties adest notitia falsitatis. Casus esse pos-
set, si de prædio aliquo litigaretur, quod Caius certò
sciret esse suum, alter verò iniuste illud peteret; licet
Caius non alio modo posset probare tale prædium esse
suum, quam producendo falsum instrumentum pridem
ab alio confectum; adhuc tamen non posset illud
producere. Et ratio est, quia malum quod sequitur
Reipublicæ ex falsificatione scripturarum, præponde-
rat illi malo, quod patitur iniuste priuatus suo præ-
dio. Quod verum est, licet fortasse antea extitisset legiti-
ma scriptura quæ id probaret, eaque casu aliquo fuis-
set deperdita. Ita ille. Ad auctoritatem verò Sæ. respon-
deo cum Lugo vbi supra, merito in 2. edit. dictum Sà
quoad hoc fuisse correctum.

4. Nota tamen, quòd si quis priuatam aliquam scri-
pturam, ut syngrapham, aut apocham, qua constaret se
certæ quantitati pecuniæ mutuo acceptæ satisfecisse,
falsificaret; quia aliam legitimam à creditore confe-
ctam amississet, nec alio modo probare posset solutio-
nem, non damnarem peccati mortalis. Et ratio est, quia
falsificationes hæc priuatam videlicet scripturarum
non sunt ita Reipublicæ perniciosæ: & Authores citati
loquuntur tantum de falsificatione instrumenti, quod
est scriptura publica. Et ita docet Mazuchellus *loc. cit.*
n. 33. sed de hoc aliqui dubitant, idèd tu iudica.

RESOL. LXXXV.

*An Clericus Beneficiarius, vel in Sacris constitutus possit
exercere munus Aduocati coram iudice seculari pro
vno tantum negotio, & hoc finito pro alio, & sic de
aliis?*

*Et an ex iure supradicti possint munus Aduocati exer-
cere in propria causa, & Ecclesia, & in causis viduarum,*

*pupillorum, & pro iunctis, & amicis intimis, & si assistat
in Curia Romana pro omnibus?
Et quid in aliis Tribunalibus Ecclesiasticis?
Et an in casibus, in quibus interdictum est Clericis Aduo-
cationis officium exercere, possint domi cõsulere, & con-
ficere iuris allegationes in scriptis? Ex p. 10. tr. 11. &
Misc. 1. Ref. 69.*

§. 1. **A**ffirmatiuè respondet Garcias in *summa Theo-
logie moralis, tr. 1. difficult. 2. dub. 6. n. 4.* vbi sic
ait. [Esto supposito, respondo, que aunque, generalmète
hablando, el abogar en causas seglares, y en tribunal
seglar està prohibido, *cap. Clerici el 2. de postulando cap.*
Sacerdotesibus, ne Clerici, vel Monachi; y en otras partes;
pero el mismo derecho da lugar para que en algunos
casos pueda abogar el Clerico delante el juez seglar,
en causas seglares. El primero es en causa propia. El
segundo en causas de su Iglesia. El tercero en causas de
personas miserables, que no pueden acudir à ellas, co-
mo viudas, pupillos, &c. El quarto en las causas de sus
amigos, y coniuictos coniuiccion de spiritali, como vn
Canonigo por otro, vt Beneficiado por otro, &c. Y fi-
nalmente es probable, que puede el Clerigo abogar sob-
bre vn solo negocio, aunque no sea las calidades pue-
stas, y acabado aquel tomar otro, porque el texto que
esto prohibe, solo dize: In negotiis secularibus; pues
es ley penal, no se ha de entender de vno. Ita ille; qui
adde nouissimè Martinum de San Ioseph in *man. Con-
fess. to. 1. l. 1. tr. 10. de Ordine n. 12.* sic asserentem: La pro-
hibicion, que se haze à los Clerigos de Orden Sa-
cro, y à los de Ordenes menores, como tengan Benefi-
cio Ecclesiastico de ser Abogados, se entiende en las
causas, y Tribunales Seglares, *cap. 1. de postulando.* Pero
permite solo el mismo Derecho, quando es en causas
propias, y en las causas de su Iglesias, y en las causas
de las personas miserables, que no hacen, ni pueden
tratar dellas, y no ay otros, que los ayuden. Tambien
en las causas de sus deudos *ex cap. final. de postulando,* en
que se encluyen las causas de los amigos. Tambien es
probable, que en vno solo negocio podran absoluta-
mente abogar, y acabado aquel en otro, &c. porque la
prohibicion es en negocios Seglares, in negotiis sa-
cularibus (dize) con que no excluye vn negocio solo,
que à las cosas penales se les pueden dar estos en San-
che.] Hæc Martinus.

2. Et tandem non deseram hic apponere verba
Ioannis Machadi de *Perfess. Confess. to. 1. lib. 4. parte 1.
tr. 13. docum. 4. n. 4.* [Quanto (asserit) à la prohibicion de
abogar, se ha de aduertir tambien, que como consta
del Derecho, y lo affirmam comunmente los Doctores,
ex permitido à los Clerigos abogar en las causas
Ecclesiasticas, y Tribunales Ecclesiasticos, de modo
que la prohibicion del Derecho solo es para las cau-
sas seglares, y en sus Tribunales. Con todo esso el mis-
mo Derecho les permite, que puedan abogar delante
del Iuez seglar, y en causas seglares en algunos casos.
El primero es en sus causas proprias. El segundo, en
las causas de su Iglesia. El tercero, en las causas de las
personas miserables, que no puedan acudir à ellas. El
quarto es en las causas de sus deudos: en el qual afir-
man graues Autores, que se comprehenden las de los
amigos. I por ser assi, que la prohibicion del texto re-
ferido, dize: In negotiis secularibus resueluen comun-
mente los Doctores, que podrá el Clerigo abogar en
vn pleyto; y acabado aquel, recibir otro.] Vidisti quot
viri docti hanc sententiam firmauerunt: & tamen qui-
dam Casuista vnus libri, his diebus, illam tanquam
improbabilem damnauit.

3. Nota tamen hic obiter, quod Clerico in casibus
etiam, in quibus interdictum est aduocationis offi-
cium exercere, fas est domi cõsulere, & conficere iuris
allegationes in scriptis. Cardolus in *praxi iudic. verb.*
Procurator

