



## **Clypeus Theologiæ Thomisticæ**

In Tres Partes Divisus, Et Quinque Voluminibus Comprehensus

Tractatus de erroribus Pelagianorum, de gratia, de iustificatione & merito,  
de virtutibus theologicis & quatuor cardinalibus, ac de ineffabili mysterio  
incarnationis

**Gonet, Jean-Baptiste**

**Coloniae Agrippinae, 1671**

§. III. Solvuntur objectiones

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-77177](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-77177)

136. Prima sententia affirmat Christum de facto A  
ueramque meruisse. Hanc docent Alcihiorensis,  
libro 1. tract. 1. cap. 7. Major in 3. dist. 18.  
quæ 2. Bassolis, Theophilus Raynaudus, & alij,  
illamque probabilem censet Suarez hic disp.  
9. sect. 2.

Secunda extremè opposita negat id contin-  
gere potuisse, etiam de potentia absoluta, sup-  
posito quod Christus à primo conceptionis mo-  
mento gratiam habitualem, & gloriam essentia-  
lem habuerit. Ita Medina hic ar. 3. q. 5. concl. 4.  
Nazarius controu. unica p. 7. concl. 2. Cabrera  
disp. 7. §. 4. con. 2. & Joannes à S. Thoma disp. 18.  
ar. 1. concl. 2. Hanc etiam sententiam infirmat  
Vazquez disp. 7. 8. cap. 3. ubi docet quod si possi-  
bile foret ut Christus mereretur suam beatitudi-  
nem essentiali, illam de facto meruisset.

Tertia, quæ media est, affirmat id de facto  
non contigisse, potuisse tamen contingere de po-  
tentia absoluta, tamen Christus gratiam habi-  
tualement, & gloriam essentiali animæ, ab initio  
conceptionis habuerit. Ita Cipullus hic art. 3.  
dubio 10. Episcopus Oxomensis in manuscrip-  
to de gratia Christi, & alij ab ipso citati.

## §. II.

*Sequitur prima conclusio, & ostenditur Christum, nec  
gratiam habitualement, nec gloriam essentiali  
animæ, de facto meruisse.*

Dico primò: Christus non meruit gratiam ha-  
bitualement, nec gloriam essentiali animæ.  
Hanc conclusionem probant aliqui hoc dis-  
tinctis: Christus non meruit unionem suæ hu-  
manitatis cum Verbo, quando quidem unio hypo-  
statica præcessit omne meritum, & gratiò hu-  
manitati Christi concessa est: Ergo neque me-  
ruit gratiam aut gloriam. Probant Consequen-  
tiam, quia gratia & gloria necessariò consequuntur  
ipsam unionem, sicut proprietates essen-  
tiam unde sicut passiones non possunt cadere  
sub merito, quia consequuntur essentiali, ita  
nec gratia habitualis, nec gloria essentialis ani-  
mæ Christi.

Alij utuntur hac ratione: Gratia & gloria e-  
rant debite animæ Christi, titulo connaturalita-  
tis, ratione unionis hypostaticæ: At quod est de-  
bitum alicui titulo connaturalitatis, non potest  
fieri iterum ei debitum per meritum: Ergo &c.

Verùm hæ rationes non videntur efficaces, pri-  
ma enim supponit falsum, nempe gratiam habi-  
tualement & gloriam manare ab unionem hypostati-  
ca tanquam illius passiones, hoc enim supra im-  
pugnatum est. Secunda verò habet manifestam  
instantiam in gloria corporis, quæ erat debita  
Christo, titulo connaturalitatis, cum deberet  
connaturaliter emanare à gloria animæ, & ta-  
men, ut videbimus articulo sequenti, Christus  
illam sibi meruit: unde habere aliquid ex meri-  
to, & connaturaliter, non sunt tituli se invicem  
excludentes. His ergo rationibus prætermis-  
s,

139. Prima pars conclusionis probatur hac ratio-  
ne: Christus non meruit gratiam habitualement per  
actus ab ipsa procedentes: Sed omnis actus meri-  
torius Christi à gratia habituali processit: Ergo  
eam non meruit. Major constat, nam principium  
meriti, de lege saltem ordinaria, non potest esse  
præmium operum precedentium ab ipso. Minor  
verò probatur: Oportuit ut anima Christi actus  
meritorios eliceret connaturaliter: Sed sic eli-  
ci nequeunt sine gratia habituali: Ergo omnis  
actus meritorius Christi, à gratia habituali pro-

cessit. Minor supra probata fuit, Major verò  
constat: Tum quia de Christi actibus loqui de-  
bemus conformiter ad illorum naturam, nisi  
oppositum sit revelatum, vel aliquod in conueni-  
ens sequatur. Tum etiam, quia operari actus  
supernaturales modo non connaturali, est im-  
perfectè operari: Christo autem attribuire de-  
bemus nedum perfectas operationes, sed etiam  
modum operandi perfectum.

140. Secunda pars conclusionis, quæ est de gloria  
essentiali animæ Christi, probatur primò ratione  
D. Thomæ, ad hanc formam redacta. Ut Chri-  
stus mereretur animæ beatitudinem, necessariò  
erat quod illà aliquando caruisset: Sed carentia  
beatitudinis essentialis, pro nullo instanti fuit in  
anima Christi: Ergo non meruit essentiali ani-  
mæ beatitudinem. Major manifestat videtur, nam  
meritum nõ est nisi ejus quod nondum habetur:  
Ergo ut Christus mereretur essentiali animæ  
beatitudinem, necessariò erat quod aliquando  
eà caruisset. Minorem verò probat D. Thomas,  
quia carentia beatitudinis magis dignitati Chri-  
sti præjudicat, quàm per meritum ista accrescat,  
& consequenter majoris dignitatis est nunquam  
carere essentiali beatitudine, quàm per meri-  
tum illam obtinere. cum enim (ut notavit Caje-  
tans) essentialis beatitudo intra latitudinem  
gratiæ contineatur, illius carentia, est carentia  
plenitudinis gratiæ, quæ magis præjudicat di-  
gnitati Christi, quàm talis dignitas per meritum  
accrescat: Sed Christo concedi debet quod ma-  
joris dignitatis est: Ergo asserendum est, ipsum  
nunquam essentiali beatitudine animæ caruisse.

141. Secundò suaderi potest eadem pars hac ratio-  
ne: Cognitio fidei, vel alia quæcumque in e-  
videns, non potuit regulare meritum Christi: cum  
nec cognitio fidei, nec ulla notitia obicura, pos-  
sit esse simul cum visione beata, quam Christus  
à primo instanti conceptionis habuit: unde me-  
ritum Christi vel à visione beata, vel à scientia  
infusa ipsam consequente regulatum fuit; sub-  
indeque utraque scientia, beata nimirum & in-  
fusa, ad omne meritum Christi, tanquam illius  
regula supposita est: unde cum principium me-  
riti non cadat sub merito, Christus nec scientiam  
beatam, nec infusam meruit, sed utramque  
à primo conceptionis momento, titulo connat-  
uralitatis, à Deo recepit.

## §. III.

*Solvuntur objectiones.*

142. Obicies primò contra primam partem con-  
clusionis: Juxta D. Thomam infra quæ 34.  
ar. 3. Christus in primo suæ conceptionis instan-  
ti sanctificatus fuit per proprium actum, & pro-  
priam dispositionem, qui est modus sanctifica-  
tionis adultorum, perfectiorque modo sanctifi-  
cationis parvulorum: Ergo juxta D. Thomam,  
motus liber charitatis præcessit in Christo gra-  
tiam habitualement, nam actus disponens ad for-  
mam, saltem prioritate nature, petit præcedere  
formam: At prædicto actui nihil defuit ut de fa-  
cto mereretur gratiam habitualement: Ergo illam  
de facto meruit. Minor pater, nam actus ille fuit  
supernaturalis, processit à Christo ut viatore, &  
ut subiecto pro illo priorigrato, gratitudine  
personali: Ergo habuit condiciones omnes ad  
meritum necessarias, & consequenter de facto  
meruit gratiam habitualement.

Huic argumento respondent aliqui ex nostris  
Thomistis, quod licet Christus per proprios  
actus



locutum ex propria, sed ex aliorum sententia. A  
Quod ut fiat manifestum, Advertendum est, S.  
Doctorem inquirere, utrum Angeli suam bea-  
titudinem meruerint? Circa quod tres refert  
sententias: Primam, asserentem Angelum in pri-  
mo suae creationis instanti fuisse beatum. Secun-  
dam, docentem fuisse omnes Angelos in gratia  
creatos, & perseverantes in illa, beatitudinem  
meruisse, & hanc sequitur D. Thomas. Tertiam,  
asserentem fuisse Angelos in puris naturalibus  
conjectos, & convertis ad Verbum, simul collata-  
tam fuisse beatitudinem & gratiam: pro cuius  
sententiae defensione refert tres modos dicendi,  
& solum approbat tertium, quem in objectione  
adduximus, non quidem ex propria sententia  
(elegerat enim secundam) sed tertiâ sententiâ  
suppositâ, quam ipse non sequebatur.

11. Dices secundo: D. Thomas ex eodem princi-  
pio (nimirum quod meritum & premium non  
possunt simul in eodem instanti existere) infert  
Christum non solum meruisse gloriam essentia-  
lem animæ, sed nec etiam gratiam, nec scientiam:  
Sed meritum gratiæ, licet petat regulari  
per fidem, non inde tamen habet conditiones  
cum gratia incompatibiles, fides enim cum illa  
potest componi: Ergo incompatibilitas de qua  
loquitur D. Thomas, nascitur ex ratione meriti  
in communi, ut cum premio comparati.

12. Respondeo, concessâ Majori, negando Mino-  
rem: nam gratia de qua loquitur D. Thomas, est  
gratia consummata, & in statu perfecto, qualiter  
fuit Christo infusa in primo instanti concep-  
tionis: gratia autem consummata nequit cum fide  
componi. Item scientia de qua loquitur, est sci-  
entia beata, vel scientia infusa, quarum utraque  
pugnat cum fide, & cum ipsa impossibilis est.

## §. IV.

*Alia difficultas resolvitur.*

13. Dico secundo: Potuit Christus, de potentia  
absoluta, gratiam habituale, & beatitudi-  
nem animæ, habere ab initio conceptionis de  
condigno mereri.

14. Probatur breviter: Potuit Christus de potentia  
absoluta, gratiam habituale, beatitudinem es-  
sentiali, non habitam ab initio conceptionis  
mereri, ut fatentur omnes Theologi: Sed coexi-  
stentia durationis non repugnat essentialiter in-  
ter meritum & premium, ut constat in augmento  
gratiæ dato in premium actuum in eorum habi-  
tata, quod simul tempore cum premio existit:  
Ergo Christus potuit, de absoluta potentia, me-  
reri de condigno gratiam habituale, & beati-  
tudinem animæ: tamen illas ab initio concep-  
tionis habuerit. Hæc conclusio magis patebit ex  
solutione argumentorum, ex illa enim consta-  
bit, id nullam implicare contradictionem, subin-  
deque non esse denegandum divinæ omnipoten-  
tiae.

15. Arguunt ergo Aversarij contra istam conclu-  
sionem multipliciter. In primis enim contra illâ  
sic insurgunt. Implicat subjectum aliquid esse in  
termino, & ad terminum moveri: Sed anima  
Christi Domini constituitur per beatitudinem  
essentiali in termino, & per meritum move-  
retur ad illam: Ergo implicat esse in primo in-  
stanti beatam, & mereri propriâ beatitudinem.

17. Secundo, Non stat moveri per meritum ad bea-  
titudinem, nisi mediante actu spei de premio  
obtinendo per meritum: Sed implicat spem bea-  
titudinis, simul in eodem instanti cum ejus frui-

tionem existere: Ergo implicat Christum à primo  
conceptionis instanti esse beatum, & in eodem  
instanti mereri beatitudinem.

Tertio, Beatitudo cum unione hypostatica 158.  
per modum passionis convertitur: Ergo impli-  
cat Christum mereri beatitudinem, nisi etiam u-  
nionem hypostaticam mereatur: Sed istam me-  
reri non potuit, etiam de absoluta potentia, ut  
disp. 7. ar. 2. ostensum est: Ergo nec illam potuit  
mereri, etiam de potentia Dei extraordinaria.

Quarto, Non potest dari dilectio in Christo, 159.  
coexistens cum visione beatifica, nisi reguletur  
per ipsam, vel per cognitionem illam supponen-  
tem: Sed implicat actum regulatum visione bea-  
tificâ, vel notitiâ illam supponente, esse merito-  
rium beatitudinis: Ergo implicat Christum esse  
beatum à primo instanti conceptionis, & mereri  
beatitudinem. Minor patet, Major autem in qua  
est difficultas, sic ostenditur. Omnis actus vo-  
luntatis petit pro regula aliquem actum intelle-  
ctus: Sed dilectio Dei simul existens cum visione  
beata, regulari nequit cognitione obscurâ fidei,  
cum implicet existere simul cognitionem cla-  
ram Dei, & cognitionem obscuram: Ergo non  
potest dari actus dilectionis in Christo coexi-  
stens cum visione beata, nisi vel visione beata,  
vel notitiâ scientiæ infusâ, illam supponente re-  
guletur. Consequentia patet, tres enim solum  
possunt dari cognitiones Dei, ut auctoris super-  
naturalis, nimirum cognitio obscura fidei, visio  
beata, & notitiâ scientiæ infusâ: unde si actus di-  
lectionis à Christo in primo conceptionis mo-  
mento elicitus, regulari nequeat cognitione fi-  
dei obscurâ, visione beatificâ, vel notitiâ scienti-  
æ infusâ, necessariò regulari debet.

Denum, Principium meriti non potest cade- 160.  
re sub merito Sed gratia habitualis fuit in Chri-  
sto principium meriti: Ergo non potuit cadere  
sub merito.

Hæc tamen, licet aliquid difficultatis præ se 161.  
ferant, evidenter tamen non ostendunt implica-  
re contradictionem, quod Christus beatitudi-  
nem animæ, quam ab initio conceptionis habuit,  
de condigno promeruerit. Unde ad primû  
respondeo, Majorem esse veram de motu suc-  
cessivo, falsam autem de motu seu mutatione  
instantanea: meritum autem non in motu suc-  
cessivo, sed in instantanea actione consistit & i-  
deo nulla est implicatio quod simul cum motu  
per meritum existat beatitudo, quæ est præ-  
mium & terminus meriti, ut liquet in merito  
augmenti gratiæ, quod simul cum illo existit.

Ad secundum dicendum quod licet de lege 162.  
ordinaria Dei non stet meritum beatitudinis,  
absque spe illam consequendi, ostendit tamen  
non potest id esse impossibile de potentia abso-  
luta: sicut de lege ordinaria non stat meritum  
beatitudinis essentialis, sine actu fidei, & tamen  
E de potentia absoluta, potest dari sine illo; & me-  
ritum beatitudinis corporis, sine actu spei non  
invenitur, loquendo de lege ordinaria, & ta-  
men in Christo sine tali actu datur.

Ad tertium, dato Antecedente (quod plures 163.  
ex Thomistis negant, existimantes gratiam ha-  
bituale, & beatitudinem animæ Christi, non  
dimanare physicè ad modum passionis à gratia  
unionis) nego Consequentiam: esto enim ita ef-  
fet, quod beatitudo animæ Christi à gratia unio-  
nis physicè dimanaret, ut proprietates ab essentia,  
non ideo tamen implicaret Christum mereri vi-  
sionem beatificam, absque eo quod unionem