



Magnum Bullarium Romanum, Seu Ejusdem Continuatio

Quæ Supplementi loco sit, tum huicce, tum aliis quæ præcesserunt
Editionibus, Romanæ, & Lugdunensi ...

Complectens Constitutiones Benedicti XIV. ab Anno 1748. usque ad
Annum 1752 - Cum Supplemento ad Ann. 1742. 1745. 1746. & 1748

Luxemburgi, 1754

LXI. De Bonis Ecclesiarum, quæ semel ab Infidelibus occupata, deinde in
Christianorum potestatem devenerunt. 19. Martii.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74772](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74772)

confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis & consuetudinibus: Privilegiis quoque, Indultis, & Litteris Apostolicis prædicto Tertio Ordini S. Francisci de Paula, & Personis ei adscriptis in contrarium præmissorum forsitan concessis, confirmatis, & innovatis: Quibus omnibus & singulis, etiam si pro illorum sufficienti derogatione, de illis, eorumque totis tenoribus specialis, specifica, & expressa, ac de verbo ad verbum, non autem per clausulas generales idem importantes, mentio, seu quævis alia expressio habenda foret, tenores huiusmodi præsentibus pro expressis habentes, illis aliis in suo robore permanentibus, specialiter & expressè derogamus, cæterisque contrariis quibuscumque.

Fides præstanda transumptis.

§. 14. Volumus autem, ut præsentium Transumptis, etiam impressis, ac pro tempore existentis Procuratoris Generalis seu Zelosi dicti Ordinis, vel alicujus Notarii publici manu subscriptis, & alicujus Personæ in Dignitate Ecclesiastica constitutæ, vel pro tempore etiam existentis Correctoris Generalis ejusdem Ordinis sigillo munitis, eadem fides adhibeatur, quæ præsentibus ipsis haberetur, si forent ostensæ.

§. 15. Nulli ergo omnino hominum liceat, hanc paginam nostræ concessionis, impertitionis, indulti, relaxationis, revocationis, abolitionis, decreti, derogationis, & voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumperit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus, se noverit incursum.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem Anno Incarnationis Dominicæ Millesimo septingentesimo quinquagesimo secundo, tertio Kalendas Martii, Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

D. Card. Passioneus,

J. Datarius.

VISA DE CURIA

J. C. Boschi.

J. B. Eugenius.

Loco ✕ Plumbi.

Registrata in Secretaria Brevium

LXI.

De Bonis Ecclesiarum, quæ semel ab Infidelibus occupata, deinde in Christianorum potestatem devenerunt.

Epistola ad R. P. Nicolaum Lercari Sac. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium conscripta, occasione Postulatorum a R. P. Archiepiscopo Antibarensi eidem Congregationi propositorum.

Sopra i Beni delle Chiese, occupati già dagli Infedeli, e poi venuti in potere de' Cristiani.

Lettera scritta da N. S. a Monsig. Niccolò Lercari Segretario della Congregazione di Propaganda Fide, a motivo d'alcuni Questi proposti da Monsignor Arcivescovo d'Antivari alla stessa Congregazione.

LXI.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, Salutem & Apostolicam Benedictionem.

Antibarenis Civitatis constitutio, & status civilis & Ecclesiasticus.

URBEM Antibarum, italicè Antivari, eo nomine appellatam, propterea quod in ora illius regionis, quæ nunc Albania dicitur, contra Barium Apuliæ civitatem constituta sit, jamdudum, ut nosse, Othomanicæ Dominationis jugum premit, ab anno scilicet 1571. ut testatur Reipublicæ Venetæ Senator Jacobus Diedo in nitida, quam nuper edidit, Historia ejusdem Reipublicæ tom. 2. lib. 7. pag. 261. Neque Venetis datum est, illius possessionem recuperare, magno licet virtutis conatu, tum anno 1648., tum etiam anno 1717. in id incubuerint, ut idem Historicus prosequitur. De hac Urbe P. Daniel Farlatus tom. 1. Myrici Sacri, in Prolegomenis part. 2. cap. 5. §. 3. pag. 150. ita scribit: Antibarium Urbs prisca ignota, quod seculis posterioribus condita fuit, e regione Barii civitatis Apuliæ, a qua denominata est, quasi contra Barium; idemque Auctor subdit, Dioclea urbe in ruinis jacente Archiepiscopalem illius titulum translatum fuisse Antibarum; & nomina Episcoporum suffraganeorum, qui novo Archiepiscopo assignati fuerunt, descripta legi in Bulla Alexandri Papæ II.; Ut autem Sedes Archiepiscopalis in præfata civitate collocaretur, occasionem desumptam fuisse ex infortunio, quod accidit quatuor Episcopis, Antibarensi, Cattarense, Olchinesi, & Suacensi, qui dum Spalattrum petebant, ut Provinciali Concilio interessent, naufragio perierunt; ut videre est in laudatis Prolegomenis part. 3. sect. 2. §. 5. pag. 308.

Dubia ab Archiepiscopo proposita.

§. 2. Venerabilis Frater hodiernus Archiepiscopus Antibarensis, pastoralis zeli laude

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, Salutem & Apostolicam Benedictionem.

LA Città d'Antivari, che in latino dicefi Antibarum, per esser situata di rimpetto alla Città di Bari, Città della Puglia, si ritrovava, come bene Ella fa, da molto tempo in qua, cioè dal 1571. sotto il giogo della Potenza Ottomana, come espone il moderno Senatore Giacomo Diedo nella sua bella Storia della Repubblica di Venezia al tom. 2. lib. 7. pag. 261., non essendo riuscito ai Veneziani nel 1648. e nemmeno nel 1717. di poterla ricuperare, ancorchè con molto valore ne tentassero l'impresa, come profegue lo stesso Storico. Il Padre Daniele Farlato nel tom. 1. del suo Ilirico Sacro nei Prolegomeni part. 2. cap. 5. §. 3. pag. 150. così scrive: Antibarium Urbs prisca ignota, quod seculis posterioribus condita fuit e regione Barii Civitatis Apuliæ, a qua denominata est, quasi contra Barium; e lo stesso Autore aggiugne, essere stato trasferito da Dioclea, Città rovinata, ad Antivari il titolo Arcivescovile, e leggerfi ancora in una Bolla d'Alessandro II. i Vescovi suffraganei assegnati al nuovo Arcivescovo; essendosi presa la congiuntura di piantare nella detta Città la Sede Arcivescovile, per la disgrazia seguita ai quattro Vescovi Antibarense, Cattarense, Olchinese, e Suacense, che naufragarono nel mare, nel mentre che andavano a Spalatro, per assistere ad un Concilio Provinciale; come può vederfi nella terza parte de' citati Prolegomeni sect. 2. §. 5. pag. 308.

Della situazione della Città di Antivari, e suo stato civile ed Ecclesiastico.

§. 2. Il Prelato odierno Arcivescovo è un Ecclesiastico di molto zelo; ed avendo fatta

Dubbi mossi dall'Arcivescovo.

magno-

la

De bonis Ecclesiarum, quæ Christiani de manibus Infidelium acquiriverunt. De iis, quæ Christiani ipsi occupaverunt.

Congregationis de Propaganda Fide sententia & constitutum.

magnopere commendandus, quum Diocesim suam visitasset, & acta Visitationis ad Congregationem de Propaganda Fide misisset, super duobus sequentibus capitibus opportunum sibi lumen ab eadem præberi, & adjuncta præstari postulavit. In primo capite exponit, Turcas Albania potitos, magnam partem bonorum ad Ecclesias pertinentium occupasse, quorum nonnulla deinde Christianis fidelibus dividenda, alia vero eisdem ad colendum tradita fuerunt. In secundo autem refert, nonnullos ex Christianis, domos habentes proximas Ecclesiis everfis, & prædia prædiis Ecclesiarum contigua, areas & terras ad easdem Ecclesias olim pertinentes usurpasse. Quarit propterea quomodo in his se gerere debeat; & an huiusmodi malis remedium ullum, & quodnam sit adhibendum; declarans se lumine sibi usurpatorum, ut opportunis documentis instruat Confessarios, qui ea vehementer exoptant; quum aliqui sint ex huiusmodi possessoribus, qui nihil pensi habeant, alii verò propria conscientia stimulos cohibere cupiant, atque a censuris absolvi, quas contra detinentes Ecclesiarum bona statutas & latas esse non ignorant. Addit præterea Archiepiscopus, hoc idem, quod in præfata visitatione peragenda, in sua Diocesi evenire comperit, in aliis quoque Albania Diocessibus contingere; itaut, manibus magno operi admotis, tumultus, atque discordias suscitatum iri valde pertimescat.

§. 3. Utroque capite huiusmodi in Congregatione de Propaganda Fide mature discussio, existimavit ipsa, debere Archiepiscopum, accitis ad se Missionariis, Parochis, & Confessariis, eisdem injungere, ut poenitentibus demonstrant, non posse eos sine propria conscientia damnare detinere bona, quæ olim ad Ecclesias pertinentia, deinde a Turcis occupata, in eorum manus devenerunt, sive ea a Turcis ipsis emerint, sive tamquam derelicta sibi usurpaverint; ideoque necessarium omnino esse, ut aliquem legitimum titulum habeant, quo se in eorum bonorum possessione conservare possint; totamque difficultatem in novo huiusmodi legitimo titulo adveniendi versari. Quamobrem ipsa Congregatio proposuit, ut possessores Archiepiscopum adire debeant, eique distinctam exhibere indicationem quantitatis, qualitatisque bonorum, quæ ex antiquo Ecclesiarum censu ad eos ita pervenerunt. Ipsius autem Archiepiscopi æquitati & prudentia permittendum, ut & Ecclesiarum utilitati, quantum fas est, providere, & possessoribus novum legitimum titulum procurare studeat, eos admittendo ad novos contractus, puta, emphyteuticos, tenuissimis etiam canonibus impositis, juxta facultates, quæ a Nobis præfato Archiepiscopo concedi poterant. Concluse denique, hac facilitate dumtaxat erga illos agendum, qui invitati ad præmissa præstanda accesserint, contumacibus in propria perditione derelictis. Quum verò hac omnia a te, Dilecte Fili, juxta tui ministerii debitum, Nobis diligenter relatâ fuerint, & pro opportuna facultatum concessione supplicatum; Nos verò ad rem accuratè inspicendam & perpendendam, nonnihil temporis sumpsimus; nunc tandem decrevimus sententiam nostram hac super re, quæ magni momenti effectus parere potest, in scriptis redigere.

Pont. rem examinat. & in hac epistola præfata standam suscipit.

Acquirendorum dominiorum ritibus ex bello iusto.

§. 4. Sanè a nemine in dubium revocatur, quidquid in bello iusto capitur, quod ad hostem pertinebat, in victoris dominium transire; mobilia scilicet in illius potestatem, qui primus ea occupaverit, immobilia verò in dominium supremi Principis, qui bellum intulit, ut sibi pro ipsius belli expensis satisfaciat, aliquando etiam, ut majores ad defensionem vires su-

la Visita della sua Diocesi, ed avendone trafmessi gli Atti alla Congregazione di Propaganda, ha chiesto i lumi opportuni, e gli ajuti sopra i due seguenti punti. Nel primo espone, che, impadronitisi i Turchi dell' Albania, occuparono gran parte de' beni appartenenti alle Chiese, e che alcuni di questi furono di poi venduti ai Cristiani, ed altri dati pure a lavorare a' Cristiani. Nel secondo rappresenta, che avendo alcuni Cristiani le loro case vicine alle Chiese rovinate, e godendo i beni contigui a quelli delle dette Chiese, hanno occupati i terreni, che ad esse appartenevano: Cercando, come debba contenersi, e se, e qual rimedio possa applicarsi, per riparare i detti disordini; volendo prevalersi de' lumi, che a lui saranno somministrati, per dare le opportune istruzioni ai Confessori, che ne sono ansiosi, essendovi alcuni, che possiedono, e a null' altro pensano; ed essendovi altri, che vorrebbero quietare le loro coscienze, ed essere prosciolti dalle censure fulminate contra quelli, che ritengono i beni delle Chiese: Nè lascia l'Arcivescovo d'aggiungere nella predetta sua Visita, che quanto succede nella sua Diocesi, succede ancora nell' altre dell' Albania; e che pur troppo, mettendosi mano alla grand' opera, teme di tumulti, e di discordie.

§. 3. Esaminatosi l'uno e l'altro punto nella Congregazione di Propaganda, ha essa creduto dovere l'Arcivescovo chiamare a se i Missionarij, i Parochi, ed i Confessori, ingiugnendo loro di far comprendere ai penitenti, che senza aggravio delle loro coscienze non possono ritenere i beni, che anticamente appartenevano alle Chiese, e che poi, essendo stati occupati da' Turchi, sono passati nelle loro mani, o per averli comprati dagli stessi Turchi, o pure per averli usurpati, come derelitti; ed essere perciò necessario, che abbiano un titolo legitimo di continuare nel possesso; e che la difficoltà consisteva nel nuovo titolo legitimo poc' anzi accennato: Onde la stessa Congreg. ha suggerito doverli i Possessori presentare all'Arcivescovo colla distinta nota della quantità, e qualità de' beni, che hanno le dette provenienze, lasciando poi alla sua equità e prudenza il procurare non meno il vantaggio possibile per le Chiese, che il nuovo legitimo titolo per i possessori; ammettendoli a nuovi contratti, per esempio enfiteusi, anche con tenuissimi Canoni, a tenore delle facultà, che da Noi al detto Arcivescovo potevanli concedere; concludendo, che questa benignità dovesse aver luogo per quelli, che invitati, fossero compariti, lasciando i contumaci abbandonati nella loro perditione. Ed avendoci Ella, secondo l'obbligo del suo ministero, fatta relazione esattamente del tutto, pregandoci delle opportune facultà; ed avendo Noi preso tempo per vedere, ed esaminare la materia, ci siamo finalmente risoluti d' esporre in carta i nostri pensieri, in una materia, che può portar seco conseguenze di gran rilievo.

De' beni delle Chiese acquistati da' Cristiani dalle mani degl' Infedeli.

Di quelli, che i Cristiani medesimi hanno occupati.

Parete e suggerimento della Sac. Congregazione di Propaganda Fide.

N. S. esamina la materia, e prende a trattarla nella presente Lettera.

Nella guerra giusta, i beni dell' inimico passano in dominio del Vincitore.

Non item ex bello injusto.

mat, ac se a futuris eventibus tucatur. Sylvius in 2. 2. quest. 40. art. 1. quest. 6. conclus. 6. & conclus. 7. Covarruvias in 2. part. Relect. Regul. Possessor mala fidei §. II. sub num. 6. Similiter extra controversiam est, in bello injusto, totum id, quod capitur, restituendum; quum occupatio hujusmodi nihil aliud sit, quam formalis rapina. Ita docet S. Thomas 2. 2. quest. 66. art. 8. ad primum: en ejus verba: Circa quadam distinguendum est: quia si illi, qui depraedantur hostes, habeant bellum justum, ea, que per violentiam in bello acquirunt, eorum efficiuntur; & hoc non habet rationem rapine; unde nec ad restitutionem tenentur &c. Si vero illi, qui predam accipiunt, habeant bellum injustum, rapinam committunt, & ad restitutionem tenentur. Illustria sunt exempla veterum Romanorum, qui quum injustitiam belli suscepti agnoverunt, quicquid abstulerant, promptè restituerunt, ac detrimenta, quæcumque victis & debellatis populis præliando intulerant, summa fide repararunt. Hæc in Livii Historiis occurrunt; ac duo hujusmodi exempla a Valerio Maximo referuntur, alterum, quod pertinet ad Faliscos a Quinto Lutatio domitos, alterum ad Camarinos a Publio Claudio devictos, atque per varias Orbis plagas dispersos. Cum Publius Claudius Camarinos ductu atque auspiciis suis captos animadvertebat; tamen quia parum liquida fide id gestum ab Imperatore videbatur; (Senatus) maxima cura conquestos redemit, iisque habitandi gratia locum in Aventino assignavit, & prædia restituit &c. justitiamque promptissimo tenore effecit, ut exitio suo latari possent, quia sic renati erant.

Christiani a Turcis injusto bello subacti, jus suum, licet inexercibile, retinuerunt supra bona sibi erepta, adversus in-valores.

Quæritur an hujusmodi jus persequi possint Ecclesie adversus Christianos, qui earum bona, a Turcis occupata, acquisiverunt.

Privilegia Ecclesiarum, Peregrinorum, Colonorum, & Mercatorum in bellis.

Canonica-rum Legum vigor in foro conscientie.

Præmissa auctoritatibus confirmantur.

§. 5. Hinc patet, quum bellum, quo Turcæ Antibarum occuparunt, omni procul dubio fuerit injustum, quicquid ea occasione ab ipsis captum & occupatum fuit, sive mobile sive immobile fuerit, id eos injustè usurpasse, veramque in eo rapinam commisisse; quare omnino justitiæ ratio postulet, ut ab ipsis cuncta restituerentur Christianis, quos fortunis suis injustè spoliarunt, vel, illis vita functis, eorum hæredibus & successoribus. Sed hoc non est præsentis questionis subiectum; & si esset, frustra de eo ageretur, quod in perditis & desperatis rebus habendum est. Questionis cardo vertitur circa bona, quæ Turcæ Christianis vendiderunt, & nunc ab emptoribus detinentur; quariturque utrum, qui ea emerint, quique emptorum hæredes aut legitimi successores sunt, tuta conscientia retinere illa possint, an verò eadem legitimis dominis restituere teneantur; idque eò magis, quòd agitur de bonis ad Ecclesias & Monasteria pertinentibus, quorum injusta detentio censurarum poena mulctatur; quòdque, quum Ecclesiastici, non sicut ac Peregrini, in bellis, minimè sint partes Reipublicæ nocentes, efflagitat ipsa ratio, ut nec illorum, nec istorum personæ lædantur, neque bonis suis exturbentur, ut legitur in Decretali: *Innovamus, de Treuga & Pace*; ubi, necessitatis publicæ causa, hoc ipsum Privilegium ad mercatores etiam & agricolas extenditur, ut optimè ad citatum Textum perpendiculariter Repetentes. Quamquam autem id sæpe sæpius re ipsa non observetur: *Quos Canones rationabiles ac sanctos, quantum ad id, quod possessivi juris pertinet, an abusus deleverit, nescio*: verba sunt Cardinalis Cajetani in ejus Summa, verbo: *Belli damnæ §. 4. de damnis*; illud tamen non obstat, quominus prædictorum Canonum ratio habenda sit, quoties de animarum directione in foro conscientie agatur.

§. 6. De Peregrinis, Clericis, & Ecclesiis, ad sensum laudatæ Decretalis, loquitur Sylvius loco citato conclus. 5. *Spoliare peregrinos & hospites, qui sunt in urbe hostili, non licet, nisi*

contra i futuri event; Sylvio in 2. 2. quest. 40. art. 1. quest. 6. conclus. 6. & conclus. 7., Covarruvias in 2. part. Relect. Regul. Possessor mala fidei §. II. sub num. 6. Ed è anche principio non controverso da veruno, che nella guerra ingiusta quanto si prende, tanto si dee restituire; riducendosi il prelo ad una formale rapina, Così insegna S. Tommaso nella 2. 2. quest. 66. art. 8. Ad primum; ed ecco le sue parole: Circa quadam distinguendum est: quia si illi, qui depraedantur hostes, habeant bellum justum, ea, que per violentiam in bello acquirunt, eorum efficiuntur, & hoc non habet rationem rapine: unde nec ad restitutionem tenentur &c. Si vero illi, qui predam accipiunt, habeant bellum injustum; rapinam committunt, & ad restitutionem tenentur. Illustri sono gli esempi degli antichi Romani, che, avendo conosciuta per ingiusta la guerra, che avevano intrapresa, restituirono prontamente, quanto avevano occupato, rifacendo con ogni puntualità i danni, che, guerreggiando, avevano dati ai popoli vinti e superati da essi. Si leggono questi esempi nelle Storie di Livio, e due ne sono in Valerio Massimo al lib. 6. cap. 5. uno rispetto ai Falisci debellati da Quinto Lutazio, e l'altro rispetto ai Camarini soggiogati da Publio Claudio, e dispersi in varie parti del Mondo: *Cum Publius Claudius Camarinos ductu atque auspiciis suis captos animadvertebat, tamen quia parum liquida fide id gestum ab Imperatore videbatur, il Senato, maximà curâ conquestos redemit, iisque habitandi gratiâ locum in Aventino assignavit, & prædia restituit &c. justitiæque promptissimo tenore effecit, ut exitio suo latari possent, quia sic renati erant.*

§. 5. Prova questo discorso, che, essendo stata, come indubitabilmente lo fu, ingiusta la guerra, nella quale i Turchi occuparono Antivari, quanto in quella occasione fu da essi prelo ed occupato, o mobile o stabile, fu occupato con ingiustizia, fu rapina, e che però ogni giustizia richiederebbe, che da essi se ne facesse la restituzione ai Christiani spogliati de' loro averi, o, essendo morti gli spogliati, ai loro successori, ed eredi. Ma questo non è il caso nostro; e, quando lo fosse, farebbe un caso disperato. Il caso è de' beni, che i Turchi hanno venduti ai Cristiani, e che sono nelle mani de' compratori; e cercafi, se chi gli ha comprati, e chi è o erede, o legitimo successore de' compratori, li possa ritenere in buona coscienza, o pure sia obbligato a restituirli ai legittimi padroni; tanto più, che si tratta di beni appartenenti alle Chiese, e Monasteri, l'ingiusta ritenzione de' quali è punita colle Censure: e che non essendo gli Ecclesiastici nelle guerre parte della Republica, che nuoce, siccome nemmeno lo sono i pellegrini, la ragione richiede, che nè questi nè quelli siano offesi nelle loro persone, o pure spogliati de' loro beni, come si legge nella Decretale *Innovamus, de Treuga & Pace*: ove lo stesso privilegio si estende ancora ai mercanti, ed agricoltori, pel motivo della pubblica necessità, come ben riflettono i Repetenti sopra il detto Testo. E quantunque ciò pur troppo non sia praticato: *Quos Canones rationabiles ac sanctos, quantum ad id, quod possessivi juris pertinet, an abusus deleverit, nescio*: sono parole del Cardinale Gaetano nella sua Summa, alla parola: *Belli damnæ §. 4. de damnis*; ciò però non toglie, che delle sopraddette canoniche disposizioni non debba farsi il meritato conto, quando si tratta di regolare le coscienze.

§. 6. De' Pellegrini, ed Ecclesiastici, e Chiese, coerentemente alla citata Decretale, discorre il Silvio nel luogo cit. alla conclus. 5. *Spoliare peregrinos & hospites, qui sunt in*

Non così nella guerra ingiusta.

I Cristiani non hanno perduto il loro jus sopra i beni occupati loro da Turchi, benchè non possano di fatto ripetere.

La questione è, se le Chiese possano ripetere i beni perduti, dalle mani de' Cristiani, che gli hanno acquistati dopo l'invasione de' Turchi. Alle Chiese, a' Pellegrini, agli agricoltori, e Mercatori, si ammonono i Privilegi particolari in tempo di guerra.

Le Leggi Canoniche hanno sempre il loro vigore nel foro della Coscienza.

Si apporano autorità in conferma delle missioni nocenti Rabilitate.

constet

Urbe

constet de ipsorum culpa, quia non sunt pars Reipublica adversa: neque etiam licet spoliare Ecclesias, Monasteria, vel Ecclesiasticos, etiamsi ex causa rationabili data sit civitas præda militum, quum neque ipsi verè sint pars populi hostilis.

§. 7. De extensione autem hujusmodi juris ad mercatores & agricolas, agit Laymann. in *Commentariis ad eandem Decretalem*, ubi, postquam illud statuit, quod Clerici & peregrini, membra non sunt Reipublica nocentis, ideoque in bellis etiam, quæ jure inferuntur, nec in persona, nec in rebus damnum pati aliquod debent, hæc addit: *Quadam verò persona non sunt pars Reipublica nocentis, ut mercatores & agricola; & his parcendum est propter publicam necessitatem, ne commerciis & agricultura impediatis, majus incommodum afferatur.*

§. 8. Denique, quod licet Canonica leges in praxi negligantur, earum tamen ratio necessariò habenda sit, ad animas conscientiasque tuto dirigendas, rectè sapienterque suo more differit Covarruvias in 2. parte *Relect. Regul. Possessor male fidei* §. 11. sub num. 8. §. *At hæc leges.*

§. 9. Questionis statu sic constituto, ideoque ad intimam illius discussionem descendentes, necessarium ducimus in hac nostra Epistola inferere duo Decreta anni 1630. jam typis edita in *Operibus Peyriani tom. 3. Privileg. in addit. cap. 4. num. 30. & 31.* & Auctoribus cæteroquin, qui postea scripserunt, probè cognita, ut ex infra dicendis apparebit, licet fortasse accuratam totius rei notitiam non haberint. Nam ea omnia tanquam Decreta Congregationis supremæ Inquisitionis, & quidem a Pontifice Urbano VIII. approbata & confirmata, ediderunt. Verumtamen constat, Dubia, super quibus Decreta emanarunt, a P. Francisco Longobardo Ordinis Minimorum Tuneti Missionario transmissa fuisse ad Congregationem de Propaganda Fide, quæ quum a suis Theologis diligenter ea examinari fecisset, consilium cepit eadem ad Congregationem Sancti Officii remittere. Hæc autem insignium suorum Theologorum ope, quorum nomina in ipsius Tribunalis Actis recensentur, in novum illa deduxit examen. Quindecim porro fuerunt Dubia a Patre Longobardo transmissa; atque ad ea omnia tum Theologi Congregationis de Propaganda Fide, tum Consultores supremæ Inquisitionis sua responsa ediderunt. Verum ex iisdem Dubiis aliqua relata fuerunt in Congregationibus habitis coram Pontifice Urbano VIII., ad quæ Pontificum adhuc existat responsum: Reliqua verò compertum minime est, an coram Pontifice proposita fuerint. Inter hæc autem quintum illud & sextum numerantur, quæ nimirum præsentem respiciunt controversiam: itaut error facti sit, id quod Auctores asserunt, responsa scilicet ad quintum & sextum Dubium Oraculo Pontificio confirmata fuisse; quum nihil aliud revera sint, quam responsa Theologorum Congregationis de Propaganda Fide, & Consultorum S. Officii, quæ tamen suo robore non carent, quum a doctis Viris, & Sacræ Theologiæ, Jurisque Canonici peritissimis emanaverint.

§. 10. Proposuit igitur Pater Franciscus Longobardus sequentem questionem ordine quintam: *Utrum Christiani liberi, qui hic (idest Tuneti) negotiandi gratia commorantur, & alii captivi, ementes a Pyraetis infidelibus bona a fidelibus rapta, & in hac Urbe venum exposita, vel dono ea recipientes, ut hic ad proprios usus utantur, vel ad terras Christianorum lucri gratia transmittant, peccent mortaliter, & teneantur ad restitutionem.*

Urbe hostili, non licet, nisi constet de ipsorum culpa, quia non sunt pars Reipublica adversa: neque etiam licet spoliare Ecclesias, Monasteria, vel Ecclesiasticos, etiamsi ex causa rationabili data sit Civitas præda militum, cum neque ipsi verè sint pars populi hostilis.

§. 7. Dell' estensione ai mercanti ed agricoltori ragiona il Laymann ne' *Commenti alla stessa Decretale*, ove, dopo aver detto, che le persone Ecclesiastiche, ed i pellegrini non sono membri della repubblica nocente, e che però non debbono ricevere nelle guerre offensive, anche quando fossero giuste, verun danno nelle persone, o nelle robbe, aggiugne: *Quadam verò persona non sunt pars reipublica nocentis, ut mercatores & agricola; & his parcendum est propter publicam necessitatem, ne commerciis & agricultura impediatis, majus incommodum afferatur.*

§. 8. E finalmente della necessaria avvertenza a queste canoniche disposizioni, ancorchè forse in pratica siano concolcate, ad effetto di ben dirigere le anime, e le coscienze, discorre secondo il suo solito molto saviamente il Covarruvias nella 2. parte *Relect. Regul. Possessor male fidei* §. 11. sub num. 8. §. *At hæc leges.*

§. 9. Fissato lo stato della questione, e però entrando nelle viscere della medesima, non possiamo elemtarci dall' inferire in questa nostra Lettera due Decreti del 1630. stampati nell' opere del Peirino tom. 3: *Privileg. in addit. cap. 4. num. 30. & 31.*, e per altro molto ben cogniti agli Autori, che hanno scritto dopo di lui, come vedrassi in appresso, benchè forse non ne abbiano avuta un' esatta notizia; dandoli tutti quanti per Decreti fatti dalla Congregazione della Suprema Inquisizione, e come confermati, ed approvati dal Pontefice Urbano VIII., quando la verità del fatto si è, che i Dubbj, sopra de' quali furono fatti i Decreti, furono trasmessi dal Padre Francesco Longobardi dell' Ordine de' Minimi; Missionario in Tunisi, alla Congreg. di Propaganda Fide, che, dopo averli fatti diligentemente esaminare da' suoi Teologi, credere ben fatto di trasmetterli alla Congregazione del Sant' Offizio, che in un nuovo esame si prevalse dell' opera de' suoi insigni Consultori, i nomi de' quali sono registrati nell' Archivio del Tribunale. Quindici furono i Dubbj, che furono trasmessi dal Padre Longobardi. Sopra tutti quindici risposero i Teologi di Propaganda, ed i Consultori della Suprema. Alcuni di essi furono portati nelle Congregazioni tenute alla presenza del Pontefice Urbano VIII., e sopra vi è la risposta Pontificia. Altri poi non si ritrova, che fossero proposti avanti il Papa, e fra questi si annoverano il quinto; ed il sesto, che sono per appunto quelli, che risguardano la presente controversia; in tal maniera che è un equivoco di fatto ciò, che gli Autori espongono, che le risposte sopra il quinto, ed il sesto, siano risposte avalorate coll' Oracolo Pontificio: non essendo in sostanza altro, che risposte date dai Teologi di Propaganda, e dai Consultori del Sant' Offizio, risposte, che per altro non mancano d' avere il suo peso, essendo state concepite da Uomini dotti, e periti nella Sacra Teologia, e Diritto Canonico.

§. 10. Fece dunque il Padre Francesco Longobardi il seguente Quesito, che è il quinto: *Utrum Christiani liberi, qui hic (cioè in Tunisi) negotiandi gratia commorantur, & alii captivi, ementes a Pyraetis infidelibus bona a fidelibus rapta, & in hac Urbe venum exposita, vel dono ea recipientes, ut hic ad proprios usus utantur, vel ad terras Christianorum lucri gratia transmittant, peccent mortaliter, & teneantur ad restitutionem.*

Quale autorità abbiano certi Decreti del 1630. emanati sopra alcuni Dubbj trasmessi dal P. Longobardi Missionario di Tunisi.

Dubbio quinto fra quelli mandati dal P. Longobardi.

Decreta super Dubiis a P. Longobardo Tuneti Missionario transmissis an. 1630. quam auctoritatem habebant.

Dubbium quintum a P. Longobardo Propositum.

1752. Responsum Theologorum Congregationis de Propaganda Fide.

§. 11. Responso Theologorum de Propaganda Fide fuit sequens: Patres deputati existimarunt, bona Christianorum a Pyratibus rapta, posse Fideles absque noxa mortali & onere restitutionis, emptione, venditione, aut alio quocumque legitimo titulo sibi accipere, ac in proprios usus convertere, non obstante, quod sint in bello injusto rapta.

§. 11. E la risposta de' Teologi di Propaganda fu la seguente: Patres deputati existimarunt, bona Christianorum a Pyratibus rapta, posse fideles absque noxa mortali, & onere restitutionis, emptione, venditione, aut alio quocumque legitimo titulo sibi accipere, ac in proprios usus convertere, non obstante, quod sint in bello injusto rapta.

Dubium sextum.

§. 12. Sequitur sextus casus a Patre Longobardo propositus: Utrum antedicti, praesertim Mercatores liberi, non solum peccent ratione rei male acceptae, sed injusta acceptionis, tanquam rapientium receptatores, & consequenter teneantur in solidum ad restitutionem, non solum mercium emptarum, sed omnium praeterea damnorum Christianis illatorum. Ratio dubii est, quia, ut quidam asserunt, Pyratae inter depraedandum, aliqua rapiunt spe vendendi dictis captivis vel liberis Christianis, quae, hac spe sublata, non raperent, ut Infidelibus non necessaria, neque utilia. Hoc autem non semper accidit in rebus magni pretii, & ipsi Mercatores liberi principaliter hic morantur, ut emanet merces loci; & praeterea eorum Incolatus multum videtur conferre ad miserorum captivorum redemptiones secretius, facilius, & vilis faciendas, praeter quotidianas elemosynas, quibus non solum sublevent necessitates captivorum, sed etiam suppeditant ex magna parte Oratoriis, & Ministris Divini Cultus.

§. 12. Il sesto caso proposto dal Padre Longobardi fu il seguente: Utrum antedicti, praesertim Mercatores liberi, non solum peccent ratione rei male acceptae, sed injusta acceptionis, tanquam rapientium receptatores, & consequenter teneantur in solidum ad restitutionem, non solum mercium emptarum, sed omnium praeterea damnorum Christianis illatorum. Ratio dubii est, quia, ut quidam asserunt, Pyratae inter depraedandum, aliqua rapiunt spe vendendi dictis captivis vel liberis Christianis, quae, hac spe sublata, non raperent, ut Infidelibus non necessaria, neque utilia. Hoc autem non semper accidit in rebus magni pretii, & ipsi Mercatores liberi principaliter hic morantur, ut emanet merces loci; & praeterea eorum Incolatus multum videtur conferre ad miserorum captivorum redemptiones secretius, facilius, & vilis faciendas, praeter quotidianas elemosynas, quibus non solum sublevent necessitates captivorum, sed etiam suppeditant ex magna parte Oratoriis, & Ministris Divini Cultus.

Responsum.

§. 13. Theologi de Propaganda Fide ita responderunt: A Patribus deputatis concordati voto decisum est, fidelium neminem Turci commorantium teneri ad restitutionem bonorum raptorum per Pyratas Christianis, neque incurere noxam peccati mortalis; etiamsi Pyratae bona illa subripiant spe lucri ex futura venditione eisdem Fidelibus facienda, aliis non furaturi: licet peccare possint ex complacentia super furto rerum per Pyratas Christianis sublatarum.

§. 13. E la risposta di Propaganda fu la seguente: A Patribus deputatis concordati voto decisum est, fidelium neminem Turci commorantium teneri ad restitutionem bonorum raptorum per Pyratas Christianis, neque incurere noxam peccati mortalis; etiamsi Pyratae bona illa subripiant spe lucri ex futura venditione eisdem Fidelibus facienda, aliis non furaturi: licet peccare possint ex complacentia super furto rerum per Pyratas Christianis sublatarum.

Praemissa Responso probantur Consultoribus S. Officii.

§. 14. A Theologis de Propaganda Fide, ad Consultores Sancti Officii translatum fuit Dubiorum examen; & hi quidem sententiam illorum approbaverunt & confirmaverunt: Nonnulli tamen addiderunt, ad hoc ut emptores Christiani ab omni peccati nota immunes essent, necessarium fore, ut animum paratum haberent ad restitutionem emptarum rerum, si unquam verus earum Dominus compareret, easque redimere vellet, soluto pretio, quod emptor Turcis in emptione numeravit. Aliqui tamen Qualificatores dixerunt, requiri animum restitutionis, accepto pretio dato, si dominus rerum occurrerit. Neque hoc ad pacandas conscientias inopportunum, aut a ratione alienum est. Molina in Opere de Justitia & Jure tom. 1. tract. 2. disput. 118. num. 15. ita scribit: Ad pacandas tamen conscientias illud est addendum, quando verisimile est, illas, idest merces, quas Christiani homines a Turcis aut Saracenis emerint, qui eas per vim occupaverant, deventuras nunquam esse in potestatem suorum dominorum, ut ordinariè eveniet, licitum esse eas emere vili etiam pretio, eo animo, ut si proprius dominus comparerit, illas accipiat pro eodem pretio, sin minus emptor illas sibi retineat. Quoniam verisimile est, eam esse praesumptam dominorum voluntatem; & quoniam quodammodo essent irrationabiliter inviri, nisi id ita vellent. Atque ita respondi aliquibus Christianis captivis, qui in Africa emerunt vili pretio a Mauris aliqua de spoliis Lusitanorum, quando Rex Sebastianus occubuit. Atque haec sententia communis dici potest; cui reliqui omnino suffragantur: Coninch disput. 31. de bello dub. 7. num. 126. Reginald. tom. 2. lib. 21. cap. 8. sect. 4. num. 117. Decastillo lib. 2. tract. 1. disput. 10. num. 429. Tanner tom. 3. disput. 2. quest. 6. num. 76. & 77. Fragos. de regim. Christiana Reip. tom. 3. part. 1. lib. 3. disput. 5. num. 16. Castro

§. 14. Passato l'esame dai Teologi di Propaganda a quello de' Consultori del Sant'Officio, il sentimento di quelli fu approvato e confermato da questi, fra' quali però alcuni aggiunsero, che ad effetto che i Compratori Christiani fossero esenti dal peccato, era d'uopo, che avessero l'animo di restituire la roba comprata, se mai fosse comparso il vero padrone, che la rivollesse, offrendo al compratore il prezzo da esso pagato, quando la comprò dai Turchi: Aliqui tamen Qualificatores dixerunt, requiri animum restitutionis, accepto pretio dato, si dominus rerum occurrerit. Ne quest' aggiunta è fuor di proposito, o irragionevole, per levare gli scrupoli alle coscienze; scrivendo il Molina nella sua Opera de Justitia & Jure al tom. 1. trat. 2. disput. 118. num. 15. come in appresso: Ad pacandas tamen conscientias illud est addendum, quando verisimile esset, illas, cioè le merci comprate dai Christiani, che erano state rapite dai Turchi o dai Saraceni, deventuras nunquam esse in potestatem suorum dominorum, ut ordinariè eveniet, licitum esse eas emere vili etiam pretio, eo animo, ut, si proprius dominus comparerit, illas accipiat pro eodem pretio, sin minus emptor illas sibi retineat. Quoniam verisimile est, eam esse praesumptam dominorum voluntatem, & quoniam quodammodo essent irrationabiliter inviri, nisi id ita vellent; atque ita respondi aliquibus Christianis captivis, qui in Africa emerunt vili pretio a Mauris aliqua de spoliis Lusitanorum, quando Rex Sebastianus occubuit. E questa può dirsi dottrina comunemente ricevuta, ed alla quale pienamente gli altri aderiscono: Coninch disput. 31. de bello dub. 7. num. 126. Reginald. tom. 2. lib. 21. cap. 8. sect. 4. num. 117. Dicastillo lib. 2. tract. 1. disput. 10. nu. 429. Tanner tom. 3. d'sput. 2. quest. 6. num. 76. & 77. Fragos. de regim. Christiana Reipub. tom. 3. part. 1. lib. 3. disput. 5. num. 16. Castro

Dummodo qui merces Christianorum de Pyratibus emerint, parati sint eas dominis restituere, recepto pretio.

Purchè i compratori delle robe tolte a Christiani, siano disposti a restituire per il detto prezzo a' Padroni.

In eandem sententiam scripserunt Auctores, qui hic allegantur.

Autori, che sono dell'istesso parere.

Ita suadente praesumpta dominorum voluntate.

Si fondano su la presunta volontà de' padroni.

Palau Oper. Moral. tom. 1. tract. 6. disput. 6. punct. 5. num. 27. Bonacina Oper. Moral. tom. 2. de restitutione in genere disput. 2. quest. ult. punct. ult. §. 3. num. 23. Diana in Edit. coord. tom. 7. tract. 7. resolut. 33. num. 8. Eorum etiam aliqui, & præcipue Molina & Castro Palau, addunt, id locum habere in sacris rebus mobilibus, puta Calicibus, aliisque sacris suppellectilibus. De his enim fortius presumptio; quod scilicet Christianidelibus, ad quos hujusmodi res ablatae pertinent, molestum non sit, aut saltem esse non debeat, illas in dominio potius aliorum Christianorum, quam Turcarum & Saracenorum existere.

§. 15. Hugo Grotius in suo Tractatu de Jure belli ac pacis lib. 2. cap. 10. §. 9. num. 1. hanc statuit regulam: Rem alienam bona fide emptam, restituendam, nec posse erogatum pretium repeti: ac immediatè sequentem addit exceptionem: Cui regulae hæc addenda mihi videtur exceptio, nisi quatenus dominus rei suæ possessionem recipere sine impedio aliquo probabiliter non potuit, ut puta, si res apud Pyratas fuerit; tunc enim deduci poterit, quantum dominus impensurus libenter fuerat. Ipsa enim facti possessio præferim recuperatu difficilis, est aliquod æstimabile; & in hoc dominus post rem amissam censetur factus locupletior. Et in lib. 3. cap. 10. §. 6. num. 1. postquam docuerat, quod qui detinet rem in bello injusto ab alio captam, eam restituere tenetur; Qui damnum ipse non dedit, sed rem bello injusto captam ab alio penes se habet, tenetur eam reddere: quia cur alter eam carere debeat, nulla causa subest naturaliter justa, non consensus ipsius, non malum meritum, non compensatio: relata paulo ante exceptionem resumit, & ita profequitur num. 2. Poterit tamen, si quid sumptus aut opera impendit is, qui rem tenet, deducere tantum, quantum domino valebat adipisci desperatam possessionem secundum ea, quæ alibi explicata sunt. Quod si rei possessor culpa exors eam consumpserit aut eliminaverit, non tenebitur, nisi in quantum censeri potest locupletior factus. Jure Civili cautum est, ut, qui alienum servum, ab hostibus prius captum emerit, illius dominium acquirat, ea tamen lege, ut eum teneatur restituere antiquo domino, si hic pretium rependat, quod emptor, quamvis mancipii conditionem non ignoraret, pro illius emptione, persolvit. Si autem hic eum alienum esse nescivit; statuitur, domino comparenti ac pretium offerenti restituendum, dummodo infra triennii spatium comparuerit; quo tempore elapso, antiquus dominus jure redimendi cadit: ut colligitur ex Lege In bello §. Si quis servum ff. de captivis & postliminio reversis, alteri conjugenda L. Ab hostibus C. eodem tit. Hæc omnia comprobant, justum omnino esse id, quod Theologi S. Officii responsis Theologorum Congregationis de Propaganda Fide addiderunt; Eademque certiore stabilioremque reddunt sententiam illorum, qui docent, pretium restituendum esse illi, qui numerata pecunia, rem ab hostibus etiam in bello injusto captam sibi acquisivit. Quamquam enim Hugo Grotius, quod pertinet ad restitutionem pretii, cum aliis præallegatis auctoribus non consentiat; quum tamen a domino tantum emptori restituendum velit, quantum ipse ad rei amissam possessionem recuperandam æquo animo impendisset; si hujus æstimatio summæ a Forensi Calculatore rectè inest, magnum profectò erit, nisi ad eam pecuniæ quantitatem pertingat, quam emptor pro rei acquisitione persolvit.

§. 16. Quæ hæcenus exposuimus, in rebus mobilibus tantummodo locum habent; ideoque tota disputationis difficultas nunc ad redacta

Castro Palau Oper. Moral. tom. 1. tract. 6. disput. 6. punct. 5. num. 27. Bonacina Oper. Moral. tom. 2. de restitutione in genere disput. 2. quest. ult. punct. ult. §. 3. num. 23. Diana in Edit. coord. tom. 7. tract. 7. resolut. 33. num. 8. Ed alcuni di essi, e particolarmente il Molina, ed il Castro Palau aggiungono, aver ciò luogo anche ne' mobili sacri, come sono i Calici, e le sacre suppellettili: dovendo in ordine a queste cose esser più forte la presunzione poc' anzi accennata, cioè non essere, o non dover almeno essere malcontenti i Cristiani, a' quali le sacre cose derobbate appartengono, ch'esse siano nelle mani d'altri Cristiani, piuttosto che in quelle de' Turchi, e de' Saraceni.

§. 15. Ugone Grozio nel suo Trattato de Jure belli ac pacis al lib. 2. cap. 10. §. 9. num. 1. stabilisce la regola seguente. Rem alienam bona fide emptam, restituendam, nec posse erogatum pretium repeti: ed immediatamente stabilisce la seguente limitazione: Cui regulae hæc addenda mihi videtur exceptio, nisi quatenus dominus rei suæ possessionem recipere sine impedio aliquo probabiliter non potuit, ut puta, si res apud Pyratas fuerit; tunc enim deduci poterit, quantum dominus impensurus libenter fuerat. Ipsa enim facti possessio præferim recuperatu difficilis, est aliquod æstimabile; & in hoc dominus post rem amissam censetur factus locupletior. E nel lib. 3. al cap. 10. §. 6. num. 1. dopo aver insegnato, che chi ritiene la roba presa da un altro in guerra ingiusta, è obbligato a restituirla: Qui damnum ipse non dedit, sed rem bello injusto captam ab alio penes se habet, tenetur eam reddere, quia cur alter eam carere debeat, nulla causa subest naturaliter justa, non consensus ipsius, non malum meritum, non compensatio: ripiglia l'eccezione già poc' anzi riferita, e così profieque al num. 2. Poterit tamen, si quid sumptus aut opera impendit is, qui rem tenet, deducere tantum, quantum domino valebat adipisci desperatam possessionem, secundum ea, quæ alibi explicata sunt. Quod si rei possessor culpa exors eam consumpserit aut eliminaverit, non tenebitur, nisi in quantum censeri potest locupletior factus. Nel diritto Civile è deciso il caso di chi compra il servo d'un altro, fatto schiavo dagli inimici, dicendosi, che ne acquista il dominio, coll'obbligo però di doverlo restituire all'antico padrone, ancorchè lo avesse comprato, sapendo ch'era di lui servo, purchè il padrone offra il rimborso del prezzo: che se poi comprandolo, avesse ignorato esser servo d'altri, si determina, che, comparando il padrone, ed offerendo il prezzo, gli venga restituito il servo, purchè la comparata segua dentro tre anni, trascorsi i quali, cade l'antico padrone dal jus di ripeterlo: come si deduce dalla L. In bello §. Si quis servum ff. de captivis & postliminio reversis, unendola coll'altra L. Ab hostibus C. eod. tit. Cose tutte che comprovano la giustizia dell'aggiunta fatta dai Teologi del Sant'Offizio alle risposte date dai Teologi di Propaganda, e rendono sempre più fondata l'asserzione di tutti quelli, che insegnano, doverli restituire il prezzo a chi col suo denaro ha comprata la roba, che era in mano degli inimici, anche in caso di guerra ingiusta. Perchè sebene Ugone Grozio non concordi nel punto della restituzione del prezzo; volendo però, che si bonifichi al compratore dal padrone, quanto esso avrebbe di buona voglia speso per ricuperare il possesso della roba perduta, questa partita ben maneggiata da un Compurista Curiale, arriverà per lo meno all'importanza del prezzo sborsato da chi ha comprata la roba.

§. 16. Quanto sin ora è stato detto, ha luogo ne' mobili: e perciò la difficoltà ora si riduce a vedere, se, quanto si è detto de'

est, Z 4 mobili,

Grotii doctrina eodem recidit.

De alieno servo ab hostibus capto, & vendito, quid cautum jure civili.

Tanti fere interet rem amissam recuperare, quanti a prædatione vendita est.

An eadem circa immobilia procedant, in quaestione revoctur.

L'istessa conclusione può ricavarsi da quanto scrive Ugone Grozio.

Disposizione delle Leggi civili quanto agli schiavi presi dagli inimici, e poi venduti.

Il ricuperare le robe perdute facilmente costerebbe tanto, quanto il compratore le ha pagate al nemico.

La questione è, se le premesse dottrine possano applicarsi a beni stabili.

est, ut videatur, an hæc eadem, quæ de mobilibus dicta sunt, immobilibus etiam rebus aptari possint; quandoquidem dubia, quæ nunc examinantur, quæque præsentis disquisitioni occasionem præbuerunt, mobilia bona non respiciunt, sed immobilia. Porro si aliqua differentia inter mobilia & immobilia intercederet, & ratio, quæ pro illis valida reputatur, pro his æquè afferri non posset; vel si aliqua adesset legum dispositio, quæ rerum immobilium dominis magis faveret; faciliè quiscquam affirmare posset, quòd, licet is, qui a Turcis res mobiles in bello captas mercatus fuerit, eas tuta conscientia detinere queat, modò animus ipsi sit ad restitutionem paratus, quotiescumque dominus comparuerit, & pecuniæ impensæ solutionem obtulerit; non idem tamen iudicium de emptore immobilium ferre liceret.

Decreta superius allegata de mobilibus tantum agunt.

Rationes ex quibus domini voluntas de mobilibus præsumitur, ad immobilia extendi non possunt.

Bona immobilia postliminio recuperantur, non verò mobilia.

Unde videtur, immobilia a non iustis hostibus vendita, aut derelicta, tuto retineri non posse.

§. 17. Diximus autem, ea, quæ superius exposita sunt, locum sibi vindicare in solis mobilibus: Decreta enim anno 1630. edita, de mobilibus loquuntur; ac de mobilibus item differunt supra recensiti Auctores. Innumus etiam dubitari posse, an aliqua differentia juris interfit inter mobilia & immobilia bona: atque hujus differentia ratio a Nobis nunc exponenda est. Fundamentum, quo innititur ea sententia, quòd Christianifideles tuta conscientia retinere possint bona mobilia, quæ a Turcis emerunt, a Turcis autem in bello iniuste aliis Christianis hominibus ablata fuerant, in præsumpta dominorum voluntate positum est, quæ scilicet aut consentit, aut non dissentit omnino, ut prædicta eorum bona mobilia ab aliis Christianifidelibus acquirantur. Etenim ex mobilibus nullus fructus percipitur; domini autem libentiore animo, aut minore certe molestia ferre debent, quòd illa in Christianorum potestatem deveniant, potius quam in dominio Turcarum remaneant, a quibus faciliùs disperderentur; ut rectè ponderat Molina loco laudato, atque etiam prosequitur Verjuy in suo Pastoralis Missionariorum tractat. 4. art. 13. de Hereticis §. Probatum etiam ratione. Quoniam verò hæc ratio a præsumpta dominorum voluntate desumpta, ad immobilia, quæ Christianifideles emunt, extendi nequit, tum quia domini fructus amittunt, tum quia hujusmodi bonorum dispersionis timor non adest; hinc oritur indicata juris differentia, quæ inter mobilium ac immobilium acquisitionem intercedit. Denique paulò ante significavimus, aliquid forsitan reperiri posse legibus præscriptum, quòd immobilibus, non item mobilibus faveat. Sane in L. Si quis bello ff. de re militari sequentia verba legere est: Si quid in bello captum est, in præda est, non postliminio redit: quibus verbis mobilia significantur, ut animadvertit Glossa. At verò in L. Si captivus, eod. tit. leguntur hæc alia: Expulsis hostibus ex agris, quos ceperant, constitit, dominia eorum agrorum ad priores dominos redire, nec aut publicari, aut præda loco cedere: quæ Doctoribus argumentum præbent asserendi, majori privilegio in bellis gaudere immobilia, quàm mobilia bona. Hæc enim postquam in militum manus devenerunt, licet deinde pax conficiatur, non ampliùs restituantur; illa verò antiquis dominis, pace inita, illico redduntur: ut rectè animadvertunt Molina loco citato §. 5. Covarruvias part. 2. Relect. Regul. Possessor male fidei §. 11. num. 7. Diana in Edit. coord. tom. 7. tract. 7. resolut. 33. num. 3. Castro Palao tom. 1. tract. 6. disput. 5. punct. 4. num. 24. Quibus sic stantibus, conclusum superius a Nobis est, faciliè quempiam propugnare posse, ex rationibus adductis concedi quidem Christianifidelibus, ut mobilia de Turcis emptà, licet ab his in bello iniusto

mobili, abbia luogo anche negli stabili, giacchè il punto, che ora si esamina, e che dà occasione alla presente indagine, non risguarda i mobili, ma gli stabili. E quando mai vi fosse qualche differenza fra i mobili e gli stabili, e qualche ragione militasse per gli primi, che non potesse adattarsi ai secondi; o pure vi fosse qualche disposizione delle Leggi favorevole agli stabili: ciascheduno facilmente potrebbe sostenere, che se i mobili comprati dai Turchi, che in guerra ingiusta se n'erano fatti padroni, possono esser ritenuti in buona coscienza dal compratore, purchè comprandoli, abbia l'animo preparato a restituirli, quando il padrone comparisca, ed offra al compratore di pagare il prezzo, che ha sborsato; non potrebbe questo sistema abbracciarsi in ordine al compratore degli stabili.

§. 17. Poc' anzi si è accennato, che quanto è stato detto, ha luogo ne' mobili; e ciò, perchè i Decreti del 1630. parlano de' mobili, e de' mobili pure discorrono gli Autori citati di sopra. Poc' anzi si è dato contraffegno di potersi dubitare esservi differenza di ragione fra i mobili e gli stabili, e questa differenza è appunto quella, che ora siamo per esporre. Il fondamento, a cui si appoggia l'opinione, che possono i Cristiani in coscienza ritenere i mobili comprati dai Turchi, o presi da' Turchi agli altri Cristiani in guerra ingiusta, consiste nella presunta volontà de' padroni de' mobili, o favorevole, o non in tutto e per tutto differente dall'acquisto, che gli altri Cristiani fanno dei loro predetti mobili; non ricavandosi verun frutto dai mobili, e dovendo avere i padroni d' essi maggior soddisfazione, o minor disgusto, che passino nelle mani de' Cristiani, anzi che restare in quelle de' Turchi, nelle quali più facilmente si disperderebbero; come considera il Molina nel luogo citato, ed anche prosegue il Verjuy nel suo Pastorale Missionariorum tract. 4. art. 13. de Hereticis §. Probatum etiam ratione; e non potendo questo discorso della presunta volontà de' padroni aver luogo negli stabili, che si comprano da' Cristiani, si perchè i padroni restano privi de' frutti, si perchè non vi è pericolo della dispersione de' beni; da ciò deriva l'accennata differenza di ragione, che corre fra l'acquisto de' mobili, e l'acquisto degli stabili. Poc' anzi pure si è accennato, potersi essere qualche disposizione delle Leggi favorevole agli stabili, e non ai mobili: essendo registrate nella L. Si quis bello, ff. de re militari, le seguenti parole: Si quid in bello captum est, in præda est, non postliminio redit: parole che accennano i mobili, come ivi avverte la Chiesa: e leggendosi nella L. Si captivus, nello stesso titolo, queste altre parole: Expulsis hostibus ex agris, quos ceperant, constitit, dominia eorum agrorum ad priores dominos redire, nec aut publicari, aut præda loco cedere: parole, che danno fondamento ai Dottori d' asserire, esser nelle guerre più privilegiati gli stabili dei mobili; non facendosi di questi la restituzione, dopo che sono passati nelle mani de' soldati, ancorchè si faccia la pace; e restituendosi quelli, fatta la pace, a dirittura ai loro antichi padroni: come ben riflettono il Molina nel luogo citato al §. 5. il Covarruvias nella 2. part. Relect. Regul. Possessor male fidei §. 11. num. 7. il Diana in Edit. coord. tom. 7. tract. 7. resolut. 33. num. 3. il Castro Palao tom. 1. tract. 6. disput. 5. punct. 4. num. 24. Finalmente di sopra fu accennato, potersi in vigore dell' esposte ragioni sostenere, che i mobili, che i Cristiani comprano dai Turchi, benchè da essi occupati in guerra ingiusta, si possono in buona coscienza ritenere, ma col' animo preparato

Gli allegati Decreti riguardano soltanto i mobili.

Le ragioni addotte per la presunta volontà de' padroni, non camminano quando si tratta di stabili.

Il jus postliminii, che non vale per le cose mobili, si offeriva pienamente per gli stabili.

Quindi pare, che gli stabili occupati in guerra ingiusta, non possano mai sicuramente ritene-

occupata fuerint, tuta conscientia detineant, dummodo ea restituere domino parati sint, qui pretio oblatum redimere illa velit; at id de emptore immobilium non aequè affirmari posse. Id autem nunc, Auctorum scita atque rationes ad trutinam revocando, demonstrandum aggredimur.

Nec fundum retineri, nec fructus iure percipi scripsit Lessius.

S. 18. Pater Leonardus Lessius obiit, antequam Decreta anni 1630. emanarent, scilicet anno 1623. In eius Opere Theologico in S. Thomam, exhibentur resolutiones nonnullorum conscientia casuum; in quorum sexto, verbo *Beneficium*, sequentem sibi proponit quaestionem, ordine secundam: *An Catholicis emere possint ab Hæreticis bona Ecclesiastica?* atque ita respondet: *Non licet Catholicis emere bona Ecclesiarum vel Monasteriorum ab Hæreticis occupata, & confiscata, nisi cum animo restituendi ea suo tempore legitimis dominis, cum omnibus emolumentis & fructibus, qui inde obveniant: quia bona illa in specie sunt aliena, similiter fructus illorum; Ex quibus sequitur, ut inferius ostendemus, emptorem ab Ecclesiis & Monasteriis nunquam repetere posse pretium bonorum huiusmodi a se perfolutum. Quum autem obiciendum sibi prævideret, quod bona illa, nisi emissent Catholicis, remansissent penes hæreticos, qui perciperent ex eis fructum; respondet id minime ad rem facere, quandoquidem hæretici quoque ad restitutionem obligarentur. Denique id Catholicis consilium præbet, ut cum bonorum dominis agentes, cum iis pacifcantur, ac novos contractus ineant, quorum præsidio bonorum possessionem tuta conscientia retinere valeant.*

Alii perceptionem fructuum detentori permittant, donec dominus fundum recuperare possit.

S. 19. Post Decreta anni 1630. scripserunt sequentes Auctores, de illis expressam facientes mentionem. Verjus loco citato a Lessii opinione recedit in eo, quod respicit restitutionem fructuum, sed cum eo sentit, quod ad fundi restitutionem pertinet, etiam si dominus emptori solum pretium non rependat; Rationem autem sic opinandi in præsupposita bona fide collocat, quæ si verè adsit, possessorem a fructuum quidem, minime vero a fundi restitutione eximere potest. *Possit Catholicos bona fide possidentes Monasteria, domos, Tempia, vel similia bona immobilia, illa tanisper sibi pacificè retinere, quamdiù a propriis dominis occupari non possunt; nec interea obligantur ad interesse, aut quidquam solvendum pro fructibus.* Ardekinus in sua Theologia tripartita tom. 2. part. 2. tract. 6. quest. 10. querit, an Catholicis possint emere bona aliorum Catholicorum, injusto bello ab Hæreticis occupata; ac respondet, id fieri posse, I. si minorum voluntas in eo consentiat; II. si Pontifex assensum præbeat, ad quod adstruendum assert citata Decreta anno 1630. edita. III. si conventionibus inter Catholicos & Hæreticos Principes initis cautum sit, ut Hæretici Catholicorum bona retinere possint, ac liberè de illis disponere: quæ omnia extra casum præsentis quaestionis versantur. Ibi autem religiosus Auctor procul dubio loquitur de bonis immobilibus; inter ceteras enim sententiæ suæ rationes, utilitatem perpendit & commodum Catholicæ Fidei, cui magis prodesse asserit, quod bona penes Orthodoxos, quam in Hæreticorum manibus existant: *& sanè plures ob causas, multo conducibilis videtur, bona illa tali emptione in manus Catholicorum devolvi, qui tanto potentius possunt negotium Fidei protegere ac propagare, quam si ea penes hæreticos perpetuo remanerent; quæ quidem ratiocinatio immobilium conventit, non item mobilibus. Verum rationes illa ab Auctore indicata, & a Nobis paulo ante relatæ, nullius aut levis admodum roboris sunt. Etenim dum bona immobilia ad*

Alii de voluntate minorum & Summi Pontificis, ac de quarundam conventionum vigore, plus æquo præsumunt.

di restituiri al padrone, che offerendo il prezzo, gli vuol ricuperare; ma che ciò non può aver luogo nel compratore degli stabili: il che è quello, che siamo in procinto di comprovare, esaminando le asserzioni degli Autori.

S. 18. Il Padre Leonardo Lessio morì prima che uscissero i citati Decreti del 1630., essendo esso morto nel 1623. Nella sua Teologia sopra San Tommaso sono registrate le risoluzioni d'alcuni casi di coscienza; nel sesto de' quali, alla parola *Beneficium*, si propone la seguente quaestione seconda: *An Catholicis emere possint ab hæreticis bona Ecclesiastica?* e la risposta è la seguente: *Non licet Catholicis emere bona Ecclesiarum vel Monasteriorum ab hæreticis occupata & confiscata, nisi cum animo restituendi ea suo tempore legitimis dominis, cum omnibus emolumentis & fructibus, qui inde obveniant: quia bona illa in specie sunt aliena, similiter fructus illorum:* Dal che deriva, come abbasso vedrassi, non poter mai aver luogo la pretensione di riavere dalle Chiese, e da' Monasterj il prezzo de' beni sborsato da chi ne fece l'acquisto: e prevedendo l'opposizione, che se i Cristiani non avessero comprati i beni, sarebbero restati nelle mani degli eretici, che ne avrebbero percepiti i frutti; risponde, che ciò non giova all'intento, per la ragione che anche gli eretici ad restitutionem obligarentur. E finalmente consiglia i Cattolici a trattare coi padroni de' beni, e convenire con essi, facendo un nuovo contratto, se vogliono in coscienza proseguire nella ritenzione de' beni.

nerfi, benchè dall'occupante venduti, o lasciati in abbandono.

Sentenza del Lessio, che non sia lecito, nè ritenere il capitale, nè prenderne i frutti.

S. 19. Hanno scritto dopo i Decreti del 1630. i seguenti Autori, facendo d'essi espressa menzione. Il Verjus nel luogo citato si scosta dall'asserzione del Lessio in ciò, che riguarda la restituzione de' frutti, ma non in ciò, che appartiene al dover restituire lo stabile comprato, ancorchè il compratore non riceva dal padrone quanto ha pagato nell'acquistarlo: appoggiandosi alla supposta buona fede, che anche verificata, salva dalla restituzione de' frutti, ma non da quella del capitale: *Possit Catholicos bona fide possidentes Monasteria, domos, templa, vel similia bona immobilia, illa tanisper sibi pacificè retinere, quamdiù a propriis dominis occupari possunt; nec interea obligantur ad interesse, aut quidquam solvendum pro fructibus.* L'Ardekin nella sua Teologia tripartita tom. 2. part. 2. tract. 6. quest. 10. cerca, *An Catholicis possint emere bona aliorum Catholicorum injusto bello ab hæreticis occupata?* e risponde, che ciò può farsi, I. se vi è la volontà de' padroni; II. se il Papa in ciò consente, al qual proposito porta i citati Decreti del 1630. III. se vi sono convenzioni fra i Principi Cattolici ed Eretici, che possano gli Eretici ritenere i beni de' Cattolici, e disporre d'essi: cose tutte non applicabili al caso, che è in questione. Parla senza dubbio questo degno Religioso de' beni stabili, portando fra gli altri fondamenti della sua asserzione l'utilità ed il vantaggio della Fede Cattolica, a cui dice esser di maggior giovamento, che i beni stiano nelle mani de' Cattolici, che in quelle degli Eretici; *& sanè plures ob causas, multo conducibilis videtur, bona illa tali emptione in manus Catholicorum devolvi, qui tanto potentius possunt negotium Fidei protegere, ac propagare, quam si ea penes hæreticos perpetuo remanerent; qual discorso è adattabile agli stabili, e non ai mobili. Ma i motivi poc' anzi dallo stesso Autore additati, e da Noi riferiti, non hanno veruna, o se l'hanno, hanno una assai debole forza; non essendovi nella compra de' stabili, che fanno i Cattolici dagli Eretici, e che*

Altri ammettono, che sia lecito godere i frutti del fondo, finchè il padrone di questo non sia in grado di tornare al possesso.

Altri valutano più del dovere la volontà de' padroni, il consenso del Papa, le convenzioni tra Principi.

Catholicos olim pertinentia, illisque in bello injusto ablata, Orthodoxi de Hereticis emunt, praesumpta dominorum voluntas adesse non potest, ut supra dictum est; Decreta verò anno 1630. edita, quae de mobilibus loquuntur, ad immobilia trahi nequeunt; Denique conventiones & concordata inter Catholicos Principes laicos & Heterodoxos inita super possessione ac detentione bonorum Ecclesiasticorum, ab Apostolica Sede improbantur; ut prolixè probat P. Schmalzgrueber *consiliorum tom. 2. consilio 15. quest. 1.* & haec sunt conventiones, ad quas alludit citatus Auctor. De hac materia loquitur etiam La Croix Presbyter Societatis *JESU in sua Theologia Morali tom. 1. lib. 3. part. 2. num. 972.*, ac Decreta anni 1630. se probè nosse indicat: at quum nil aliud ipse faciat, quam ea referre, quae supra laudatis Auctoribus dicta fuerunt, in neutram partem allegari aut proferri potest.

P. a Breno de tota re praclare disputat.

§. 20. Pater Carolus Franciscus a Breno Ord. Min. Strictioris Observantiae, in suo *Manuali Missionariorum Orientalium tom. 2. lib. 1. cap. 3. quest. 21.* hanc proponit questionem: *An bona Ecclesiastica ab Infidelibus redempta, restitui necessario debeant, vel saltem transactio adhiberi:* ac respondet, restituenda esse; tum quia Christianus, sciens bona illa Ecclesiae esse, alienam rem mala fide possideret; tum quia non potuit Infidelis raptor in emptorem Christianum transferre jus majus illo, quod ipsemet in bona divendita habebat: Ideoque, si venditor, propter rapinam vitium, nullum omnino jus habuit in rem violenter ablatam, occupatam, & postea divenditam; nil pariter juris in eandem acquisivisse dicendus est, qui eam mercatus fuit: Tum denique, quia regula generalis est, quod etiam ille, qui furti ignarus, a fure aliquid emit, in foro conscientiae ad restitutionem tenetur, simul ac verus legitimusque dominus occurrit. Invehit deinde in eos, qui quum ab Infidelibus aliquid ad Ecclesiam pertinens mercati sint, debiti sui partes implere se putant, si Parochos, ad quorum Ecclesias res emptae pertinent, ad convivia & cenas invitent. Non omittit Pater a Breno saepe memorata Decreta anno 1630. condita commemorare; sed ea pertinere censet tantummodo ad bona mobilia a piratis capta, ac inde Christianis divendita, quorum verus dominus sperari nequit ut ad ea redimenda compareat. Denique sibi objicit, quod qui numerata pecunia ab Infidelibus emit Ecclesiae bona, rem eidem Ecclesiae utilem gesserit; ideoque non solum nullum exinde damnum pati, verum etiam aliquam, si fieri potest, utilitatem percipere debeat: Huc autem argumento respondet, emptores, qui rem ab Infidelibus redemerint, id emolumentum ex emptione capere, ut ab Ecclesia pretium repetant, aut ad aliquam cum ipsa compositionem deveniant: *Ementes bona Ecclesiae ab usurpatoribus Infidelibus, restituere quidem tenentur, quum sua bona illa non sint, sed accepto pretio, vel alia compositione cum Praelatis habitâ.* Verum quum Auctor ad aliam ex prima consequentem questionem gradum faciat, videlicet utrum emptor restituere bona teneatur, etiam si Praesul nec pretium reddere, nec compositionem ullam facere velit, & hujusmodi quaestioni affirmative respondeat; videtur profecto id, quod antea affirmaverat, evertere, & non coherentè ratiocinari: *Si vero Praelatus quidquam ipsis redimentibus restituere nollet, aut transactionem, vel compositionem ullam facere, adhuc emptores, seu redimentes illi restituere omnino tenerentur, quum bona illa re ipsa sint Ecclesiae, ac infortunio suo tribuere, quod emerint rem alienam, eo modo, quo discurrimus*

Sed quae prius recte constituerat, deinde evertit.

prima ad alii Catholicos appartenevano, e che furono loro levati in guerra ingiusta, la prefata volontà de' padroni, come di sopra si è detto; non applicandosi agli stabili i Decreti del 1630., che parlano de' mobili; ed essendo riprovate dalla Santa Sede le convenzioni, ed i concordati fatti fra le Podestà laicali ortodosse, ed eterodosse, in ordine al possesso, e detenzione de' beni Ecclesiastici, come diffusamente comprova il Padre Schmalzgrueber nel tom. 2. de' suoi consigli, consiglio 15. questio 1., alle quali convenzioni il citato Autore allude. La Croix Religioso della Compagnia di Gesù nella sua *Theologia Morale al tom. 1. lib. 3. part. 2. num. 972.* parla della materia; si mostra ben inteso dei Decreti del 1630.; ma null'altro facendo, che riferire quanto i sopraccitati Autori hanno detto, non può nominarli ed allegarli o per l'una, o per l'altra parte.

§. 20. Il Padre Carlo Francesco a Breno dell'Ordine de' Minori della più stretta Osservanza, nel suo *Manuale Missionariorum Orientalium tom. 2. lib. 1. cap. 3. quest. 21.* propone la questione: *An bona Ecclesiastica ab Infidelibus redempta, restitui necessario debeant, vel saltem transactio adhiberi;* e risponde, che devono restituirsì; sì perchè sapendo il Cristiano, che que' beni sono veramente della Chiesa, riterebbe la roba altrui con mala fede; sì perchè non avendo potuto l'infedele usurpatore trasferire nel Cristiano, che da lui ha comprato i beni, maggior jus di quello, ch'esso stesso aveva, se il venditore, avegnachè usurpatore, non aveva verun minimo jus sopra la roba rapita, occupata, e venduta, negli stessi piedi per appunto si trova chi l'ha comprata; e finalmente perchè è regola generale, che anche chi compra da un ladro qualche cosa, senza sapere che sia furtiva, è obbligato in coscienza a restituirla, subdito che comparisce il vero e legittimo padrone. Sgrida di poi l'autore contro coloro, che avendo comprata dagli Infedeli qualche cosa appartenente alla Chiesa, si lusingano di soddisfare al proprio dovere, invitando ai conviti, ed alle cene i Parochi, alle Chiese de' quali appartengono le robe comprate. Non trascura il Padre a Breno i più volte nominati Decreti del 1630. ma li restringe ai mobili presi dai pirati, e poscia venduti ai Cristiani, non essendovi speranza, che possano comparire i veri padroni per recuperarli. Finalmente si fa l'opposizione; che chi col prezzo alla mano ha comprato dagli Infedeli i beni della Chiesa, ha fatto ad essa una cosa utile, e che non deve ricever danno, ma, se è possibile, qualche comodo da questa sua azione: ed a questo argomento risponde, ricevere i compratori vantaggio dalla compra, che hanno fatto ricuperando la roba dalle mani degli infedeli; riponendo il vantaggio nel prezzo, che devono ricuperare dalla Chiesa, o facendo con essa qualche composizione: *ementes bona Ecclesiae ab usurpatoribus infidelibus, restituere quidem tenentur, cum sua bona illa non sint, sed accepto pretio, vel alia compositione cum Praelatis habitâ.* Ma passando poi l'Autore ad una questione subalterna, se sia obbligato il compratore a restituire i beni, quando il Prelato non vuole restituire il prezzo, o non vuole venire a veruna composizione, e rispondendo di sì, ci sembra, che distrugga il già detto da esso stesso, e che non discorra coerentemente: *Si vero Praelatus quidquam ipsis redimentibus restituere nollet, aut transactionem, vel compositionem ullam facere, adhuc emptores, seu redimentes illi restituere omnino tenerentur, cum bona illa re ipsa sint Ecclesiae, ac infortunio suo tribuere, quod emerint*

Il P. a Breno no discorre molto bene sopra questa materia.

Ma in fine distrugge quanto aveva rettamente stabilito.

de ementibus a fure, quotiescumque ab ipso repetere pretium minime possint.

Illius ratiocinationis vitium detegitur.

Dominium mobilium in emptorem transferri censetur ex peculiari ratione, quae immobilibus non aptatur.

Concluditur immobilia sine repetitione pretii restituenda esse, cum omnibus fructibus.

§. 21. Quibus sanè diximus Auctorem evertere id quod antea affirmaverat. Superius namque voluerat, emptorem a vero domino pretium recuperare: Nunc autem ipfius domini arbitrio permittens huiusmodi pretium reddere, aut non reddere, vult porro, rem ab emptore, etiam sine pretii recuperatione, restitui. Diximus etiam, eundem non coherentem ratiocinari. Quum enim statuerit, immobilium dominium penes antiquum dominum semper remanere, nec unquam ad emptorem transiisse; ex hoc satis aperte consequitur, non quidem rei pretium solvendum esse a legitimo domino, qui eam recuperare intendit; sed potius rem ipsam, sine ulla solutione, aut pretii restitutione, ab eo recuperandam esse; aliter enim rem suam emere cogetur. Quod si aliquis responderet, id ab aequitate & iustitia alienum non esse, quoniam iuxta Decreta anni 1630. idem omnino contingit in mobilibus, quae sine solutione pretii a domino recuperari non possunt; respondetur, dominium mobilium, quamvis resolubile, in emptorem transferri, qui deinde illa domino pretium offerenti restituere tenetur; id autem minime accideret emptori immobilium, quorum dominium remanet semper apud legitimum dominum. Rerum porro dominium a priore domino ad alterum non transfertur, nisi id aut lex iubeat, aut hominis voluntas praescribat. Emptores autem tam rerum mobilium, quam immobilium, pro eo quod ad legem attinet, aequali prorsus jure censentur. Nulla enim lege praescriptum est, ut dominium rerum five mobilium, five immobilium, a vero domino ad illum, qui eas ab invasoribus, ac raptoribus mercatus fuerit, transferatur. Sed differentia, quae inter mobilium, ac immobilium emptorem intercedit, ab hominis voluntate oritur; quia nimirum domini voluntas, ut supra dictum est, illi, non autem isti, favore praesumitur.

§. 22. Itaque Decretis anni 1630. nullo modo contraire nobis videtur, si asseramus, satis fundatam esse opinionem illam, quae immobilium domino jus tribuit, ut sine ulla pretii restitutione recuperare valeat bona sua, cum omnibus fructibus inde perceptis, ab illo, qui numeratam pecunià ea ipsa ab invasoribus emit. Id enim exigit natura belli injusti, in quo huiusmodi bona occupata fuerunt: Id expetit eorum Auctorum sententia, qui optima ratione docent, eum, qui furtivam rem se emere dubitat, aut suspicatur, non posse deinde a domino repetere pretium, quod furi numeravit: *Emptor male fidei si sibi emit rem, quam vel sciebat, vel dubitabat, seu suspicabatur esse furtivam, non potest a domino illius rei repetere pretium, quod numeravit furi venditori, quoniam talis repetitionis nullum habet iustum titulum*: verba sunt Sylvii in 2. 2. S. Thome quest. 62. quest. 6. art. 6. conclus. 3. pag. 361. ultimae editionis Antwerpiae: Id exigit opinio communis eorum, qui docent, etiam illum, qui rem furto sublatam, bona fide, vel ab ipso fure, vel ab alio, mercatus fuit, teneri eandem domino reddere, nec solum pretium ab eo repetere posse; ut videre est apud Sanchez in Summa lib. 2. cap. 23. num. 2. & apud Bonacinam tom. 2. de restitutione in genere, disput. 1. quest. 2. punct. 1. proposit. 1. num. 4. Id ipsum deducitur ex regula, quam sequuntur majora Tribunalia; quorum videlicet auctoritate decernitur, bona immobilia Ecclesiarum ab Haereticis occupata, statim ac ab ipsorum manibus elapsa fuerint, ipso jure redire ad Ecclesias, ad quas pertine-

rem alienam, eo modo quo discurremus de ementibus a fure, quotiescumque ab ipso repetere pretium minime possint.

§. 21. Si è accennato, che distrugge quanto ha detto; perchè volendo, che il compratore ricuperi dal vero padrone il prezzo, ogni volta che rimette all' arbitrio del padrone restituire o non restituire il prezzo, questo è lo stesso che dire, che renda la roba senza ricuperare il prezzo. Si è detto, che non discorre coerentemente; perchè avendo stabilito, che il dominio degli stabili resta sempre appresso l' antico padrone, senza essere mai passato nel compratore; tanto basta per inferire, non già che il legittimo padrone debba sborsare il prezzo per riavere la roba, ma bensì che deve riavere la roba senza pagare cosa veruna, e senza restituire il prezzo, altrimenti sarebbe forzato a comprare quel che è suo. O quando mai si rispondesse, non essere ciò cosa tanto stravagante, giacchè secondo i Decreti del 1630. lo stesso per appunto succede ne' mobili, non potendo il padrone riaverli, se non sborsa il prezzo; si risponde, che il dominio de' mobili, ma resolubile, passa nel compratore, che poi è obbligato a restituirli al padrone, quando gli offre il prezzo; il che non succede nel compratore degli stabili, il dominio de' quali sempre resta appresso il legittimo padrone. Non passa il dominio della roba dal padrone in altra persona, se non quando o la legge così comanda, o la volontà dell'uomo così prescrive. Sono il compratore de' mobili, ed il compratore degli stabili, uguali fra di loro in tutto quello, che concerne la Legge: non essendovi Legge, che trasferisca dal vero padrone il dominio, o de' mobili, o degli stabili, in chi li compra dagli usurpatori. La disuguaglianza del compratore de' mobili da quello degli stabili, deriva dalla disposizione dell'uomo; militando a pro del primo la presunta volontà del padrone, e non a pro del secondo, come si è detto.

§. 22. Per lo che, senza punto offendere i Decreti del 1630. ci sembra poter asserire, essere ben fondata l' opinione, che il padrone degli stabili, che taluno, sborsando il prezzo, ha comprati dagli usurpatori, e riavere i suoi beni con tutti i frutti percepti, senza sborsare cosa veruna; così esigendo l' ingiustizia della guerra, in cui gli stabili sono stati occupati; così esigendo l' opinione ben fondata degli Autori, che insegnano, che chi dubita, o sospetta, che la roba, che compra, sia furtiva, non può dal padrone ripetere il prezzo, che ha pagato al ladro: *Emptor male fidei si sibi emit rem, quam vel sciebat, vel dubitabat, seu suspicabatur esse furtivam, non potest a domino illius rei repetere pretium, quod numeravit furi venditori, quoniam talis repetitionis nullum habet iustum titulum*; sono parole del Silvio nella 2. 2. di S. Tommaso quest. 62. quest. 6. art. 6. conclus. 3. pag. 361. dell' ultima stampa d' Anversa: Così esigendo la comune opinione degli Autori, che anche insegnano, che chi con buona fede ha comprata o dal ladro, o da un altro, la roba rubata, dee restituirli al padrone senz' aver jus di ripetere da esso il prezzo sborsato; come può vederli appresso il Sanchez nella Somma lib. 2. cap. 23. num. 2., e nel Bonaccina tom. 2. de restitutione in genere, disput. 1. quest. 2. punct. 1. proposit. 1. num. 4. Così esigendo la massima de' maggiori Tribunali, giusta la quale resta stabilito, che i beni stabili appartenenti alla Chiesa, ed occupati dagli eretici, se escono dalle loro mani, ritornino a dirittura alle Chiese, alle quali appartenevano; come può vederli

Difetti del di lui discorso.

Il motivo, per cui s' intende trasferirsi nel compratore il dominio de' mobili, non si può applicare agli stabili.

Si conchiude, doverli restituire i beni stabili, con tutti i frutti percepti, senza poterne ripetere il prezzo.

bant:

nelle

Purgationi spoliis jure canonico subjicitur etiam successores particularis.

bant : uti videre est in Decisionibus *Herbipolen. Monasterii 10. Junii 1707. & 17. ejusdem mensis* coram bon. mem. Caffarellio, confirmatis in *decis. 562. num. 1. tom. 5.* coram bon. mem. Lancetta Decano. Ita prescribit famigeratus Textus Innocentii III. in *cap. Sape, de restitutione spoliatorum.* Quam enim Jus Civile beneficium interdicti *Unde vi*, sive restitutionis, concessisset dumtaxat adversus illum, qui per vim alium de possessione dejecerat, & contra ejus heredem universalem; ut habent *Lex 1. §. ult. & Lex 2. ff. Unde vi*; minime verò contra illum, in cujus potestatem res furto ablata devenerat; ut patet ex *L. 7. ff. eod. tit.*; etiam ille, dum rem emit, furtivam eam esse non ignorasset; idque ea ratione, quod interdictum *Unde vi* directe propositum fuerat adversus eum, qui vim intulisset: *Unde tu illum vi dejecisti*: Magno illi Pontifici parum tuta visa est hæc Juris Civilis dispositio; ideoque decrevit, ut remedium Possessorii *Unde vi* locum etiam haberet adversus illum, qui spoliium quidem non commiserat, sed rem, quam alienam ac furto sublatam esse non ignorabat, a spoliatore mercatus fuerat: *non obstante Juris Civilis rigore, sancimus, ut si quis de cetero scienter rem talem acceperit; quum spoliatori quasi succedat in vitium &c., contra possessorem & hujusmodi spoliato per restitutionis beneficium succurratur*: Atque sequentem Decreti sui attulit rationem: *Eò quod multum interfit, quoad periculum anime, injuste detinere aut invadere alienum. Hoc denique postulat Canonici Juris Adagium, quod est in Can. Rapinam 14. quest. 5. ubi sic legitur: Rapinam emere non licet, nisi ea intentione, ut, cui est ablata, reddatur.*

nelle decisioni *Herbipolen. Monasterii 12. Junii 1707. & 17. ejusdem mensis 1709.* avanti la buona memoria di Monsignor Caffarelli, confermate nella *decis. 562. num. 1. tom. 5.* avanti la buona memoria di Monsignor Lancetta Decano: E così ancora esigendo il celebre testo d'Innocenzo III. nel *cap. Sape, de restitutione spoliatorum.* Il Jus Civile non aveva dato il beneficio dell'interdetto *Unde vi*, o sia della restituzione, se non contra quello, che colla forza aveva cacciato taluno di possesso, e contra il di lui erede universale; come si vede nella *L. 1. §. e nella L. 2. ff. Unde vi*; ma non contra quello, nel potere del quale era venuta la roba rubbata ad altri, come può vedersi nella *L. 7. ff. eod. tit.* ancorchè questi l'avesse comprata, sapendo, ch'era roba rapita; e ciò perchè l'interdetto *Unde vi*, era indirizzato contra la persona, che aveva usata la violenza: *Unde tu illum vi dejecisti.* Parve a quel gran Pontefice pericolosa la disposizione del Jus Civile: e però volle, che avesse luogo il rimedio del possessorio *Unde vi* anche contra quello, che non aveva spogliato, ma l'aveva acquistato dallo spogliatore, sapendo il vizio dello spoglio, e che la roba era d'altri: *Non obstante Juris Civilis rigore, sancimus, ut si quis de cetero scienter rem talem acceperit; cum spoliatori quasi succedat in vitium &c. contra possessorem & hujusmodi spoliato per restitutionis beneficium succurratur*: alegando la seguente validissima ragione: *eò quod multum interfit, quoad periculum anime, injuste detinere, aut invadere alienum*: Così finalmente esigendo l'Adagio Canonico nel *Can. Rapinam 14. quest. 5.* ove così si legge: *Rapinam emere non licet, nisi ea intentione, ut, cui est ablata, reddatur.*

La purgazione dello spoglio, secondo il Jus Canonico, deve farsi anche dal successore particolare.

Præmissa multo magis procedunt contra furtivos occupatores bonorum Eccles.

Nihil usucapi aut præscribi potest, jure Canonico, ubi adfit mala fidei vitium in quacunque temporis parte.

§. 23. Si autem ea, quæ hæcenus dicta sunt, locum habent in casu eorum, qui fundos ab injustis invasoribus occupatos emerunt; & hi quidem illos, nullo recepto pretio, restituere tenentur; quam exculpatione tueri se poterunt alii illi, qui, ut refert Archiepiscopus Antiharenfis, agros & fundos ad Ecclesias & Monasteria spectantes, ipsi furtim invaserunt, & per occasionem adjacentiæ aut vicinitatis usurparunt? Quomodo hi ab obligatione restitutionis, qua manifeste tenentur, se eximere poterunt? Leges Civiles usucapionem longi temporis in rebus furtivis, ob mala fidei vitium, nequaquam admittunt. Cum autem inter antiquos Prudentes orta esset quaestio, an furtum in solis rebus mobilibus, an verò etiam in rebus immobilibus locum haberet; cumque eorum valuisset opinio, qui assererant, furtum de mobilibus tantummodo intelligendum esse; ulterius deinde progressi, in eo convenerunt, ut si quis, absque vi, licet mala fide, alicujus rei immobilis possessionem usurpasset, non ipse quidem posset hujusmodi rem usucapione suam facere, posset tamen alius, qui ab ipso rem illam bona fide accepisset: ut videre est in *L. furtum 37. §. 1. ac in L. sequ. ff. de Usucap. atque in Institutionibus Justiniani eodem titulo.* Sed neque hic substat immoderata laxitas auctoritatis Juris Civilis, qui, ad inducendum usucapionis jus, satis habuerunt, bonam fidem initio adeptæ possessionis adfuisse; parum solliciti si mala fides deinde supervenisset; ut videre licet in *L. 48. §. 1. ff. de acquirendo rerum dominio, & in L. unic. C. de usucap.* At Sacri Ecclesie Canones, nil aliud, quam æquitatem, animarumque salutem respicientes, tot inutiles subtilitates sustulerunt, statuentes, nullam præscriptionem induci, nisi bona fides & initium possessionis, & medium, & finem comiteretur: *Quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum*

§. 23. E se il detto fin ora ha luogo nel caso di quelli, che hanno comprato gli stabili dagli usurpatori, e se debbono essi restituire senza poter esigere il prezzo; quale scusa potrà mai suffragarsi a quegli altri, che, come scrive Monsignor Arcivescovo d'Antwari, si sono posti in possesso de' campi, e possessioni appartenenti alle Chiese, ed ai Monasterj, di soppiatto, e per avere i loro beni contigui o vicini agli altri predetti? E come mai potranno questi tali esentarsi dall'obbligo evidente di dover restituire? Giusta anche il Jus Civile, non ha luogo l'usucapione di lungo tempo nelle cose furtive, e ciò per la cattiva fede. Essendo poi nata fra gli antichi Prudenti la questione, se il furto avesse luogo nelle sole cose mobili, o pure si estendesse anche alle immobili, ed essendo prevaluta l'opinione, che il furto s'intendesse ristretto alle cose mobili; si passò più oltre, e fu ammesso, che quando taluno senza forza si fosse intruso anche con cattiva fede nel possesso di qualche effetto immobile, se a pro di lui non poteva aver luogo l'usucapione, potesse però aver luogo a pro di quello, che da lui l'avesse ricevuta con buona fede; come si può vedere nella *L. Furtum 37. §. 1., e nella L. seg. ff. de usucap., e nelle Istituzioni di Giustiniano al detto titolo.* Nè contento il Jus Civile di un passo tanto esorbitante, volle, che per l'usucapione bastasse la buona fede nel principio del possesso, senza punto curarsi della cattiva fede, che di poi soprappugnasse; come si vede nella *Leg. 48. §. 1. ff. de acquirendo rerum dominio, e nella L. unic. C. de usucap.* Ma i sacri Canonici della Chiesa, non avendo altro oggetto, che l'equità, e la salute delle anime, hanno tolte di mezzo tante inutili sottigliezze, volendo, che non si dia prescrizione senza buona fede nel principio, nel mezzo, e nel fine: *Quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum est; synodali*

Lo stesso con più ragione deve dirsi di quelli, che furtivamente hanno occupato i beni delle Chiese.

Secondo il Jus Canonico non si dà prescrizione, ove manca in qualunque parte la buona fede.

est;

judicio

est; synodali iudicio definimus, ut nulla valeat absque bona fide prescriptio tam canonica, quam civilis: quum generaliter sit omni constitutioni, atque consuetudini derogandum, qua absque mortali peccato non potest observari. Unde oportet, ut qui prescribit, in nulla temporis parte rei habeat conscientiam aliena: Verba sunt Innocentii III. in cap. ult. de prescriptionibus. Hac autem bona fides in nemine sanè eorum, de quibus nunc sermo est, admitti potest; quum incredibile sit, in toto asserta usucapionis decursu, nullam eis suppetuisse notitiam, quod bona occupata ad Ecclesiam pertinuerint.

judicio definimus, ut nulla valeat absque bona fide prescriptio tam Canonica, quam Civilis: cum generaliter sit omni constitutioni, atque consuetudini derogandum, qua absque mortali peccato non potest observari: unde oportet, ut qui prescribit, in nulla temporis parte rei habeat conscientiam aliena: sono parole d'Innocenzo III. nel cap. ult. de prescriptionibus: qual buona fede non può certamente esser ammessa in veruno di quelli, de' quali presentemente si parla, essendo impercettibile, che nel decorso della pretesa usucapione non siavi fiata la notizia della pertinenza de' beni occupati alla Chiesa.

Pro derelictis haberi nequeunt bona, quæ ab Ecclesia, ob impotentiam, non recuperantur.

§. 24. Quod si prædicti possessores hoc saltem contenderent, se bona huiusmodi retinere posse tamquam a dominis, nimirum ab Ecclesiis & Monasteriis, derelicta, quo casu bona fiunt occupantis, juxta §. penult. & ult. Institutionum de rerum divisione, & L. 1. & sequ. ff. pro derelicto; in magno quidem errore verterentur. Etenim inter bona derelicta numerari non possunt illa, quæ dominus ob impotentiam non recuperat, ut accidit in casu nostro; sed illa dumtaxat, quæ quis sponte deserit ac derelinquit, propterea quod eorum possessionem detinere nihili pendit: Pro derelicto autem habetur, quod dominus ea mente abjecerit, ut id in numero rerum suarum esse nolit, ideoque statim dominus ejus esse desinit. Quocirca derelicta nequaquam censentur res, quæ a domino navis, ut naufragium effugiat, in mare projiciuntur; & si quis illas lucri causa recuperat, furtum committit. Alia sanè causa est earum rerum, quæ in tempestate, levande navis causa, ejiciuntur: hæ enim dominorum permanent; quia palam est, eas non eo animo ejici, quod quis eas habere nolit, sed quod magis cum ipsa navi maris periculum effugiat. Qua de causa si quis eas fluctibus expulsi, vel etiam in ipso mari nactus, lucrandi animo abstulerit, furtum committit. Hæc omnia verba sunt Textus Civilis in citatis duobus ultimis paragraphis Tituli Instituti de rerum divisione.

§. 24. Che se mai dai sopraddetti si eccitasse la pretensione di poter godere i beni, avvegnachè abbandonati da padroni, o sia dalle Chiese, o dai Monasterj, nel qual caso i beni diventano dell' occupante, secondo i §§. penult. ed ult. delle Istituzioni de rerum divisione, e la L. 1. e seg. ff. pro derelicto; resterebbero ingannati a partito: non potendosi riporre nella classe di beni derelitti quelli, che, come succede nel caso nostro, il padrone non recupera per impotenza, ma quelli, che lascia ed abbandona volontariamente, perchè nulla stima il ritenerli: Pro derelicto autem habetur, quod dominus ea mente abjecerit, ut id in numero rerum suarum esse nolit, ideoque statim dominus ejus esse desinit: pel qual motivo non si danno per derelitte le robe, che si gettano in mare dal padrone della barca, per isfuggire il naufragio; e chi le recupera, se le recupera per farci guadagno, commette furto: Alia sanè causa est earum rerum, quæ in tempestate, levande navis causa, ejiciuntur; hæ enim dominorum permanent; quia palam est, eas non eo animo ejici, quod quis eas habere nolit, sed quod magis cum ipsa navi maris periculum effugiat. Qua de causa si quis eas fluctibus expulsi, vel etiam in ipso mari nactus, lucrandi animo abstulerit, furtum committit: sono tutte parole del Testo Civile nelli sopraccitati due ultimi paragrafi delle Istituzioni tit. de rerum divisione.

Non debbono considerarsi per abbandonati dalle Chiese que' beni, che esse non recuperano, perchè non possono.

In casu, de quo agitur, cautissime procedendum.

§. 25. En tibi, Dil. Fili, quicquid in unum congerere Nobis datum est, ut questionibus ab Archiepiscopo Antibarensi propositis responderemus; quod quidem in summa, sententia Congregationis de Propaganda Fide, quam Nobis retulisti, consentaneum dici potest; Verum non ideo Nobis plane satis factum esse profitemur. Innuit in suis litteris Archiepiscopus, id quod Antibari accidit, in aliis quoque Albanæ Civitatibus contingere, ubi complures sunt Christiani, qui bona immobilia Ecclesiarum aut empta de Turcis, aut de facto occupata possident. Ulterius itaque progreditur prudens ille Præsul; cumque magnopere cupiat aliquam sibi viam pateferi ad pacandas conscientias, illasque a censuris, quibus propter injustam Ecclesiasticarum possessionum detentionem adstrictæ sunt, absolvendas; nihilominus æque vereri se ostendit, ne turbæ excitentur, si hodiernis possessoribus, ut justitiæ ratio postularet, injungeretur aut fundorum, aut fructuum, vel alicujus portiois eorum restitutorio. Animadvertendum quoque est, Antibarum, aliasque Albanæ Civitates, de quibus nunc agitur, sub temporali Othomanica ditione consistere; unde minimum quod metuere possemus, aliqua exoriente perturbatione, id esset, ut prodiret decretum: uti possidetis, ita possideatis, quod ad pacandas conscientias nihili valeret; nisi etiam deterius aliquid in Christianorum, Sanctæque nostræ Religionis perniciem contingeret. Hoc illud est, quod animum nostrum commovet, atque perturbat; nosque eo adducit, ut nisi nova, & certiora nobis suppedientur indicia, ex quibus intelligamus, quid

§. 25. Ed ecco, Monsignore, quanto ci è riuscito di poter unire, per rispondere ai quesiti proposti da Monsignor Arcivescovo d'Antivari; il che può dirsi che in sostanza concorda col sentimento della Congregazione di Propaganda, ch' Ella ci ha esposto. Ma non perciò siamo pienamente appagati. Monsignor Arcivescovo nelle sue lettere accenna, che quanto succede in Antivari, succede ancora nelle altre Città dell'Albania, ove i Cristiani pur troppo possiedono beni stabili delle Chiese, o acquistati, avendoli comprati dai Turchi, o essendosene impossessati a dirittura. Passa più oltre il degio Prelato, e quanto si mostra desideroso, che se gli dia il modo di quietare le coscienze, e di liberarle dalle censure incorse per la detenzione de' beni delle Chiese, altrettanto si dimostra timoroso di qualche tumulto, quando o si ordinasse, come farebbe del dovere, la restituzione de' capitali, o quando si volesse che i presenti possessori restituissero o tutti i frutti, o anche parte di essi. E degna pure di considerazione la circostanza, che Antivari, e le altre Città dell'Albania, delle quali oggi si tratta, sono sottoposte al dominio temporale della potenza Ottomanna, dalla quale il meno che si possa temere, nascendo qualche scompiglio, farebbe un Decreto: Uti possidetis, ita possideatis, che a nulla servirebbe per la quiete delle coscienze; quand'anche pur troppo non seguisse qualche cosa di peggio in pregiudizio de' Cristiani, e della nostra santa Religione. Questo è quello, che ci eccita, e ci conturba, e senza nuove, e più precise notizie in ordine a ciò, che movendo questa pietra, potrebbe in que' paesi

Motivi di caminar con cautela nel caso presente.



Pont., si ita res ferent, Apostolica auctoritate ad indulgendum uti non dubitabit.

Facultates olim a Sede Apost. tribuæ Cardinali Polo super bonis Ecclesiasticum Angliæ.

Aliæ dispensationes ab eadem concessæ in hac materia.

maxime in prædictis regionibus timeri posset, si huic negotio manus admoveantur, nihil nos statuere posse existimemus de instructionibus, aut facultatibus circa hæc Antibarenfi Archiepiscopo communicandis. Quod nunc tibi significare possumus, & de quo tibi mandamus, ut ipsam Congregationem certiore facias, illud est, Nos ita animo esse comparatos, ut supra qua fungimur auctoritate, pro Generalis bonorum Ecclesiasticorum Administratoris officio, hujusmodi bonorum possessoribus perceptos fructus condonemus, eosque ad retinendam possessionem fundorum, quamvis injuste occupatorum & detentorum, idoneos reddamus, & ab incurfis censuris absolvamus; ne forte Christianæ Religionis eversionem intueri in illis regionibus, in quibus, licet sub Turcarum dominatione degentibus, eadem adhuc Deo miserante viget, neve Episcoporum ejectiones, aut innocuorum Christianidelium perfectiones, & vexationes audire cogamur; nobisque tot mala imputari, propterea quod auctoritatem illam in his interponere neglexerimus, quam nobis Deus in edificationem, & non in destructionem largitus est, quaque Prædecessores nostri similibus in casibus uti non dubitarunt.

§. 26. Quum tempore Mariæ Angliæ Regina, bo. mem. Reginaldo Cardinali Polo gravissima demandata fuisset Provincia, Angliam ipsam Ecclesiæ Romanæ reconciliandi, Pontifex Julius III. in Brevi expedito die 8. Martii 1554. facultatem ei concessit, cum his qui Ecclesiasticorum bonorum possessionem injuste occupaverant, quique ad Ecclesiæ Romanæ sinum redirent, concordandi & transigendi super fructibus male perceptis, & super mobilibus consumptis: restitutis prius, si tibi expedire videbitur, immobilibus per eos indebite detentis; uti videre est in tom. 4. Conciliorum magna Britannie. At quia in rei executione fortasse compertum est, ejusmodi facultates nimis angustas esse, in alio Brevi expedito die 28. Junii ejusdem anni, præfato Cardinali plenam ac liberam largitus est potestatem cum quibuscumque bonorum Ecclesiasticorum tam mobilium, quam immobilium in præfato Regno possessoribus, seu detentoribus, pro quibus ipsa Serenissima Regina Maria intercesserit, de bonis per eos indebite detentis, arbitrio tuo, auctoritate nostra tractandi, concordandi, transigendi, componendi, & cum eis, ut præfata sine ullo scrupulo in posterum retinere possint, dispensandi, omnia & singula alia, quæ in his & circa ea quomodolibet necessaria & opportuna fuerint, consulendi & faciendi; salvo tamen in his, in quibus propter rerum magnitudinem & gravitatem hæc Sancta Sedes merito tibi videretur consulenda, nostro & præfate Sedis beneplacito & confirmatione. Breve hoc editum est in citato tom. 4. pag. 102. & 103. & in Annalibus Raynaldi ad Annum Christi 1554. num. 8. Prædictus verò Cardinalis, ne novæ inde turbæ concitarentur, Ordinibus postulantibus, & urgentibus, adactus est publico instrumento, Pontificis nomine & auctoritate, omnes de ejusmodi bonis & possessionibus, quoad penas & censuras canonicas, in perpetuum securos & absolutos declarare: verba sunt Spondani ad eundem annum 1554. num. 4. Hicque consentiunt Sanderus de Schismate Anglicano lib. 2. pag. 349. edit. Rom. ann. 1586. Davanzatus in sua Historia Schismatis Anglicani edita Florentiæ anno 1628. pag. 91., qui omnes pariter conveniunt in celebranda præfati Cardinalis prudentia, qua difficillimum negotium, servata Ecclesiæ dignitate, transegit.

§. 27. P. Schmalzgrueber in suo citato consilio 15. tom. 2. casum perpendit hæretici Principis, qui Augustanam Confessionem deserens,

temeris di male, non siamo in grado di potere stabilire cosa veruna, e dare istruzioni, e facultà a Monsignor Arcivescovo di Antivari. Ciò, che ora possiamo dire a Lei, incaricandola ancora di manifestarlo alla Congregazione, si è, esser Noi preparati a prevalerci della nostra suprema autorità di Generale Amministratore de' beni delle Chiese, condonando ai possessori de' beni ecclesiastici la percezione de' frutti, abilitandoli a possedere i capitali, benchè ingiustamente occupati, e detenuti, assolvendoli dalle censure; per non vedere l'estermio della Religione Cristiana in que' luoghi, ove per misericordia di Dio si mantiene, benchè sotto il dominio del Turco, e per non sentire qualche espulsione de' Vescovi, o perfezione e danni anche degl'innocenti; temendo il rimprovero, che simili funeste cose fossero seguite, per non esserci Noi prevaluti di quella autorità, che Iddio ci ha data in edificationem, & non in destructionem, e di cui in casi simili si sono serviti i nostri Prædecessori.

§. 26. Nel gravissimo affare incaricato al Cardinal Polo di riunire, nel tempo del governo della Regina Maria, l'Inghilterra alla Chiesa Romana, il Pontefice Giulio III. con suo Breve spedito agli 8. di Marzo 1554. gli diede la facultà di concordare, e transigere coi possessori intrusi ne' beni ecclesiastici, e che si riunissero colla Chiesa Romana, sopra i frutti malamente percetti, e sopra i mobili consumiti: restitutis prius, si tibi expedire videbitur, immobilibus per eos indebite detentis; come può vederli nel tom. 4. de' Concilij della gran Bretagna pag. 42. colum. 2.: E perchè forse in atto pratico si vide, che simili facultà erano troppo ristrette, in un altro Breve spedito ai 28. di Giugno dell'anno stesso diede al predetto Cardinale piena e libera facultà cum quibuscumque bonorum Ecclesiasticorum tam mobilium, quam immobilium in præfato Regno possessoribus, seu detentoribus, pro quibus ipsa Serenissima Regina Maria intercesserit, de bonis per eos indebite detentis, arbitrio tuo, auctoritate nostra tractandi, concordandi, transigendi, componendi, & cum eis, ut præfata sine ullo scrupulo in posterum retinere possint, dispensandi; omnia & singula alia, quæ in his & circa ea quomodolibet necessaria, & opportuna fuerint, consulendi & faciendi; salvo tamen in his, in quibus propter rerum magnitudinem & gravitatem hæc Sancta Sedes meritò tibi videretur consulenda, nostro & præfate Sedis beneplacito & confirmatione. Il Breve è stampato nel citato tom. 4. pag. 102. & 103., e nel Rainaldi all'anno di Cristo 1554. num. 8., ed il Cardinale, ne novæ inde turbæ concitarentur, Ordinibus postulantibus & urgentibus, adactus est publico instrumento, Pontificis nomine & auctoritate, omnes de ejusmodi bonis & possessionibus, quoad penas & censuras canonicas, in perpetuum securos & absolutos declarare: sono parole dello Spondano all'anno stesso 1554. num. 4. colle quali concordano il Sanderus de Schismate Anglicano lib. 2. pag. 349. dell'edizione Romana dell'anno 1586. il Davanzati nella sua Storia dello scisma d'Inghilterra, stampata in Firenze l'anno 1628. pag. 91., quali tutti pure concordano nell'esaltare la decorosa condotta di quel Cardinale in quel gravissimo emergente.

§. 27. Il Padre Schmalzgrueber nel suo già citato consiglio 15. tom. 2. esamina il punto del Principe eretico, che abbandonando la Con-

Nostro Signore è disposto ad indulgere ogni facilità, se così egeranno le circostanze.

Facoltà già concessa dalla Santa Sede al Cardinal Polo sopra i beni delle Chiese d'Inghilterra.

Altri elemj di dispensate sopra di ciò dalla Sede Apostolica.

Catholicam amplectitur Religionem; ac quaerit, quomodo gerere se debeat quoad bona Ecclesiastica, quae auctoritate pacis Westphaliae ab Ecclesia reprobata possident; & quidem *ejusdem consilii quae sit. 2. num. 22.* concludit, quod *vel restituere illa tenetur, vel ad ea retinenda Apostolica Sedis dispensationem sollicitare, exemplum afferens Ducis Neuburgi Wolphangi Willhelmi, ac ejus filii Electoris Palatini Willhelmi; & afferens, quod erga conversos ad Fidem Catholicam adeo benigna esse solet Sedes Apostolica, ut etiamsi justa sit causa, retentionem illorum, idest immobilium Ecclesiae bonorum, ipsis dispensativè concedat.*

fessione Augustana, passa alla Religione Cattolica; e cerca, come debba regularsi rispetto ai beni Ecclesiastici, de' quali è in possesso in vigore della riprovata Pace di Westphalia; e nel *quest. 2. dello stesso consiglio al num. 22.* conchiude, che *vel restituere illa tenetur, vel ad ea retinenda Apostolica Sedis dispensationem sollicitare, allegando l'esempio del Duca di Neuburgo Wolfango Wilelmo, e del di lui figlio Elettore Palatino Filippo Wilelmo, e dicendo, che verso de' convertiti adeo benigna esse solet Sedes Apostolica, ut etiamsi justa sit causa, retentionem illorum, cioè de' beni stabili delle Chiese, ipsis dispensativè concedat.*

Quid Clementis XI. edixerit de bonis Ecclesiarum Saxoniarum.

§. 28. Denique Praedecessor noster Clemens Papa XI. ad Augustum II. Poloniam Regem in Litteris datis die 10. Novembris anni 1712. in *tom. 2. illius Brevium editorum pag. 243.*, ut cum ad promovendam Fidei Catholicae propagationem in suis Saxoniarum ditionibus excitaret, ita scripsit: *Certam reddimus Majestatem tuam, quod neque a te, neque a tuis Successoribus Catholicis, aut ab aliquo alio, qui sanctam ibi Religionem nostram amplecturus sit, Nos unquam illorum bonorum, quae per Saxoniam antiquitus ad Ecclesias pertinebant, restitutionem postulaturi sumus: quinimmo ad pacandas conscientias eorum, qui illa occupant, si haeresim ejurata ad Catholicam Fidem redire constituent, nos ipsi praefata bona omnia in perpetuum condonabimus; idque ea ratione ac forma exequemur, ut ne a nostris quidem Successoribus in posterum quicquam adversus haec postulari queat. Atque hoc promissum adimplens Clemens XII. in sua Constitutione, quae incipit *Sedes Apostolica, nu. 67. in Tom. XIV. Bullarii Romani, Luxemburgi editi pag. 223.* illis Saxoniarum incolis, qui bona ad Ecclesias antiquitus pertinentia possidentes, haeresim aut ejurassent, aut ejuraturi forent, concessit, ut bona, quae possidebant, retinere, ac de illis, tanquam de rebus suis, disporre liberè possent; omnesque praeterea fructus ex ipsis antea perceptos illis condonavit.*

§. 28. Finalmente il Pontefice Clemente XI. al Rè Augusto di Polonia in un suo Breve dei 10. di Novembre 1712. nel *tom. 2. de' Brevi stampati pag. 243.* per animarlo a promuovere ne' suoi Stati della Sassonia la propagazione della Fede Cattolica, così scrisse: *Assicuriamo la M. V., che nè da Lei, nè da' suoi Successori Cattolici, nè da qualunque altro che ivi fosse per abbracciare la nostra santa Religione, pretenderemo mai la restituzione di quei beni della Sassonia, che anticamente appartenevano alle Chiese; anzi per quiete delle coscienze di quei, che gli occupano, ove essi si risolvano, abjurata l'eresia, di farsi Cattolici, glie ne faremo amplissima e perpetua condonazione; e tutto ciò faremo in maniera, che neppure da' nostri Successori possa mai pretendersi in avvenire cosa alcuna in contrario. Ed in esecuzione di questa promessa, il Pontefice Clemente XII. in una sua Costituzione, che incomincia *Sedes Apostolica*, e che è la 67. nel *Tom. XIV. del Bollario Romano generale, stampato in Luxemburgo pag. 223.* fece la grazia a quelli della Sassonia, che possedevano beni, che una volta erano delle Chiese, e che avevano abjurata, o erano per abjurare l'eresia, di poter ritenere i beni, de' quali erano in possesso, e poterne disporre liberamente, come se fossero proprij, condonando loro in oltre tutti i frutti percetti.*

Dichiarazione di Clemente XI. circa i beni delle Chiese di Sassonia.

Quid Clementis XII. super istdem statuerit.

§. 29. Allata haec exempla nostro sanè casui per omnia nequaquam similia esse cognoscimus; ibi enim agebatur de impedimento removendo ab illis, qui Sanctae Romanae Ecclesiae gremium ingredi cupiebant, hic autem sermo est de hominibus, qui nostrarum partium sunt, quique Christiana & Catholica professione censentur. Veruntamen rationis fundamentum idem omnino in allatis exemplis, ac in nostra facti specie, Nobis esse videtur; ut scilicet suprema Apostolica auctoritas adhibenda sit in gravibus, publicis, ac urgentibus casibus, quibus per ordinariae auctoritatis usum satis provideri nequit. Eos verò, qui recedendi a Nobis tentatione sollicitari possent, a praecipiti casu, quantum fas est, remorari, si non idem est, ac viam sternere illis, qui ad Nos accedere cupiunt, non multum sanè ab eo differre Nobis videtur. Haec habebamus Tibi significanda: Tibique, dilecte Fili, Apostolicam Benedictionem imperitumur.

§. 29. Conosciamo, che gli addotti esempi non sono in tutto e per tutto simili al caso nostro, perchè in quelli trattavasi di torre un impedimento a chi voleva entrare nel grembo della Santa Romana Chiesa, quando ora si discorre di persone, che sono fra Noi, sono Cristiane, e sono Cattoliche; ma ci sembra, che il motivo predominante sia lo stesso ne' casi addotti, e nel nostro; consistendo esso nell' uso dell' Apostolica suprema autorità ne' casi gravi, pubblici, ed urgenti, ed ai quali non si può provvedere coll' uso dell' autorità ordinaria; e sembrandoci, che, se non è uguale, sia quasi uguale il caso di trattenerne con ogni possibile maniera chi potrebbe esser tentato di partire da noi, all' altro di aprire la strada a chi desidera di venire fra noi: Che è quanto dovevano significarle, dandole l' Apostolica Benedizione.

Quel che si è fatto per richiamare i traviati, può farsi per trattenerne i pericolanti.

Dat. die 19. Martii 1752.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorum die XIX. Martii MDCCCLII. Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorum die XIX. Martii MDCCCLII. Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

Dat. die 19. Martii 1752.