



Magnum Bullarium Romanum, Seu Ejusdem Continuatio

Quæ Supplementi loco sit, tum huicce, tum aliis quæ præcesserunt
Editionibus, Romanæ, & Lugdunensi ...

Complectens Constitutiones Benedicti XIV. ab Anno 1748. usque ad
Annum 1752 - Cum Supplemento ad Ann. 1742. 1745. 1746. & 1748

Luxemburgi, 1754

Pontificatus Anno XII.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-74772](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-74772)

† Ego Franciscus Tit. S. Mariae Transyberim Presbyter Card. Burgbesius.
 † Ego Dominicus Tit. SS. Duodecim Apostolorum Presbyter Card. Riviera.
 † Ego Pompejus Tit. S. Eusebii Presbyter Card. Aldrovandus.
 † Ego Joseph Tit. S. Pudentiana Presbyter Cardinalis Spinellus.
 † Ego Carolus Tit. S. Mariae in Ara-Cali Presbyter Card. Rezzonicus.
 † Ego Dominicus Tit. S. Bernardi ad Thermas Presbyter Card. Passioneus.
 † Ego Silvius Tit. S. Callisti Presbyter Card. Valenti S. R. E. Camerarius.
 † Ego Carolus Tit. S. Anastasia Presbyter Card. Sacripantes.
 † Ego Joachim Tit. S. Ceciliae Presbyter Card. Portocarrero.
 † Ego Camillus Tit. SS. Joannis, & Pauli Presbyter Card. Paulinus.
 † Ego Carolus Albertus Tit. S. Mariae de Pace Presbyter Card. Calvacchius.
 † Ego Jacobus Tit. S. Hieronymi Illyricorum Presbyter Card. Oddi.
 † Ego Franciscus Tit. S. Mariae de Populo Presbyter Card. Riccius.
 † Ego Antonius Tit. S. Silvestri in Capite Presbyter Card. Rufus.
 † Ego Philippus Maria Tit. S. Stephani in Monte Calio Presbyter Card. de Montibus.
 † Ego D. Fortunatus Tit. S. Matthaei in Merulana Presbyter Card. Tamburinus.
 † Ego D. Joachim Tit. S. Crucis in Hierusalem Presbyter Card. Besutius, Major Penitentiarius.
 † Ego Joannes Baptista Tit. S. Honuphrii Presbyter Card. Mesmerus.
 † Ego Marius Tit. S. Marcelli Presbyter Card. Millinus.
 † Ego Henricus Tit. S. Mariae in Porticu Presbyter Card. Dux Eboracensis.
 † Ego Alexander S. Mariae in Via-Lata Diaconus Card. Albanus.
 † Ego Nerius S. Eustachii Diaconus Card. Corsinus.
 † Ego Hieronymus S. Angeli in Foro Piscium Diaconus Card. Columna.
 † Ego Prosper S. Georgii in Velabro Diaconus Card. Columna de Sciarra.
 † Ego Alexander S. Mariae in Aquiro Diaconus Card. Tanarius.
 † Ego Hieronymus S. Adriani Diaconus Card. Bardi.

† Ego Dominicus SS. Viti, & Modesti Diaconus Card. Ursinus.

D. Card. Passioneus.

J. Datarius.

VISA DE CURIA

J. C. Boschi.

J. B. Eugenius.

Registrata in Secretaria Brevium.

Publicata die 17. ejusdem Mensis, & Anni.

Ecclesiae Parochiales, aliaque Officia ad animarum curam spectantia, in Indiis Occidentalibus Hispaniarum Regi subjectis, etiam secularibus Clericis seu Presbyteris conferri posse, conceditur, contrariis non obstantibus.

BENEDICTUS EPISCOPUS,

Servus Servorum Dei. Ad futuram rei memoriam.

Cum nuper Charissimus in Christo Filius noster Ferdinandus Hispaniarum Rex Catholicus, per Dilectum Filium nostrum Joachimum S. R. E. Presbyterum Cardinalem Portocarrero nuncupatum, ad sua, suorumque Regnorum negocia apud Nos, & Apostolicam Sedem gerenda specialiter deputatum, & voce & scripto Nobis representari curaverit, opportuna aliqua Apostolica auctoritatis nostrae providentia opus esse in Indiis Occidentalibus ipsius Regis Dominio subjectis, super hoc, quod in iis Regionibus Parochiae, Doctrinae, aliaque Munia & Officia ad animarum curam pertinentia, per Regulares dumtaxat obtinentur, & administrantur, in vim quarundam Litterarum Apostolicarum a recolenda memoria Praedecessore nostro Sancto Pio Papa V. die xxiv. Martii Anni MDLXII. editarum, & incipientium: *Exponi Nobis*; quibus aliorum etiam Romanorum Pontificum Praedecessorum nostrorum confirmationes accesserunt; ex quo fit, ut universus Clerus Secularis illarum Partium, quantumvis a multo jam tempore, & numero frequens, & moribus, atque doctrina conspicuus esse dignoscatur, ab iisdem Parochiis, Doctrinis, ceterisque Officiis, atque muneribus animarum curam concernentibus, omnino exclusus remaneat; qua quidem de re quum Venerabiles Fratres nostri Archiepiscopi & Episcopi per easdem Indiarum Regiones constituti, non semel apud ipsum Ferdinandum Regem conquesti fuerint; idcirco ipse, pro sua prudentia, magnopere expediens in Domino fore judicaret, ut quamvis etiam eorundem Antistitum votis, & Secularis Cleri rationibus, obflarent Praedecessorum nostrorum Romanorum Pontificum Constitutiones, Nos, hodierni temporis circumstantias perpendendo ab illis longè diversas, quibus hujusmodi provisiones emanarunt, eisdemque Constitutionibus derogando, praedictis

LIII.

Infantia Regis Catholici.

Soli Regulares in Indiis Occid. animarum curam exercent, ex Privilegiis Apostolicis.

Clerus Secularis doctrina & numero auctus, non amplius ab ea excludendus videtur.

Episcopi idem sentiunt cum Rege Catholico.

Archiepif-

Pontifex in
eandem sen-
tentiam def-
cendit.Regulares ve-
teri jure ani-
marum cura
capaces erant.Sed nunc
dispensatio-
ne ad id opus
habent;Non conce-
denda, nisi
ad instan-
tiam Episco-
pi.Quid decre-
tum de Ca-
nonicis Re-
gularibus,
licet laxiori
regulae inter-
vientibus.Privilegium
Sancti Pii V.
ob defectum
Presbytero-
rum conce-
sum fuit.

Archiepiscopis & Episcopis liberam facultatem concederemus, ut dictas Parochias, Doctrinas, aliaque munia, & Officia ad animarum curam spectantia, Regularibus Personis hucusque conferri solita, in posterum etiam Secularibus Clericis, seu Presbyteris conferre liberè & licitè possent: Nos, omnibus maturè perpensis, quum Regiam hanc petitionem non modo Sacris Canonibus, sed etiam prædicti Sancti Pii Pontificis menti, & dictorum Prædecessorum nostrorum, ac Sedis Apostolicæ Infitutis conformem agnovimus; hanc rem ejusmodi esse gaudemus, ut liceat Nobis ea verba usurpare, quibus olim Magnus Prædecessor noster Innocentius Papa III. Castellæ Regem est alloquutus: *Cum personam tuam, inter Christianissimos Reges, & Catholicos Principes, speciali dilectionis prærogativa in Domino amplectemur, preces ac petitiones tuas, in quibus possumus, libenti animo exaudimus, & ad ea gratanter intendimus, quæ Serenitati Regi novimus complacere, ut videre est in ipsius Pontificis Epistolæ Regest. XIII. lib. I. Epist. IV.*

§. 1. Sanè, quemadmodum negari nequit, ex veterum Canonum lege, Monachos & Regulares Ecclesiarum Parochialium regiminis capaces fuisse, de quo disertè pronunciat Innocentius III. in sua Decretali: *Quod Dei timorem. Tit. de Statu Monachor.* per hæc verba: *Et per antiquos Canones etiam Monachi possunt ad Ecclesiarum Parochialium regimen in Presbyteros ordinari, ex quo debent predicationis officium, quod privilegium est, exercere: Ita certum nunc est, ex recentiori Canonica Disciplina, interdictum esse Regularibus Parochialem curam assumere sine dispensatione Apostolica; quæ dispensatio a Romano Pontifice non aliter concedi solet, quam si pro ea instet Episcopus; ab Episcopo autem sollicitanda non est nisi Ecclesiæ necessitas, aut utilitas id suadeat: Qua de re Rescriptum adest Congregationis Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum, relatum a celeberrimo Scriptore Fagnano in Commentar. ad cit. cap. Quod Dei timorem. num. 17. de Statu Monachor. in hæc verba conceptum. *Cum fuerit requisitum, an Regularis possit præfici cura animarum ab Episcopo, sine dispensatione Apostolica; Sacra Congregatio Concilii censuit, non posse; nisi accedente dispensatione; quæ non videtur concedenda, nisi instante Episcopo, pro necessitate, vel utilitate Ecclesiæ.* In eandem sententiam deinceps alia complura Decreta prodierunt a Summis Pontificibus confirmata. Quibus inter se collatis, nostroque diuturno studio & labore diligenter ponderatis, ad definiendam veterem controversiam super capacitate Canonicorum Regularium *Lateranensium, & Sanctissimi Salvatoris* nuncupatorum, ad obtinenda Beneficia Curata, & Residentialia, Apostolicam Constitutionem septimo Idus Julii Anno Domini MDCCXLV. edidimus, incipientem: *Quod inscrutabili, quæ in Bullario nostro impressa est Tomo I. num. CXXXV.*, atque etiam, unà cum Dissertatione super hoc a Nobis exarata, inserta fuit a diligentissimis Editoribus in *Commentariis Joannis Baptistæ Riganii ad Regulas Cancellariæ Apostolicæ*: In qua nempe Constitutione decretum fuit, prædictos Canonicos, utpotè veros Regulares, Apostolica Dispensatione indigere, ut hujusmodi Beneficia assequantur; tametsi a *Sanctorum Monachorum consortio non sejuncti, regule inserviant laxiori*; ut de ipsis loquitur prædictus Innocentius Prædecessor, in citato cap. *Quod Dei timorem, de Statu Monachor.**

§. 2. Ab hac norma minimè recessisse putandus est laudatus Prædecessor Sanctus Pius V., dum, per suas allegatas Litteras: *Exponi Nobis, Religiosos Viros ad Parochias assequendas in partibus Indiarum Maris Oceani, aliaque*

Parochialia munia exercenda, habiles reddidit; sed hanc suam concessionem ea ratione constabulivit, quod scilicet ipsi Regulares eò usque in dictis partibus Officio Parochi functi fuerant; additis sequentibus verbis; *propter Presbyterorum defectum.* Quibus nimirum verbis factis ostenditur, hujusmodi Litterarum dispositionem locum habere dumtaxat, ubi defint, nec haberi possint Presbyteri Seculares ad animarum curam exercendam idonei; juxta declarationem editam a felicitis recordationis Prædecessore nostro Innocentio Papa X. per Litteras Apostolicas datas die 14. Maji Anni MDCLVII., & in Bullario Romano relatas Tomo V. inter ejus Pontificis Constitutiones numero XXXII., quarum initium est: *Cum sicut accepimus; ubi de hac ipsa Piana Constitutione loquendo, ita ait, illam non suffragari, nisi in locis, ubi est defectus Parochorum.*

§. 3. Hæc olim per Nos ipsos, dum in minoribus constituti, Congregationis Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum Secretarii munere fungebamur, latius deducta fuerunt, occasione propositionis cujusdam Cause *Mexicanae*, quæ diebus quarta Julii, & octava Augusti Anni MDCCXXII. in eadem Congregatione discussa fuit, ut videre est in Tomo II. *Theauri Resolutionum dictæ Congregationis Concilii.* Et quavis ad instantiam tunc existentis Archiepiscopi Mexicani, contententis liberam sibi fieri facultatem, ut Parochiales Ecclesias, atque Doctrinas, quas Regulares privativo jure sibi vindicabant, conferre posset etiam Presbyteris Secularibus, quos magno numero, & requisitis qualitatibus præditos in sua Diocesi adesse asserbat, nihil tunc definitivè rescriptum fuerit: Nihilominus hanc generaliter sententiam ab ipsa Congregatione admissam, receptamque meminimus, ac pro certo testamur; quòd nempe, deficientibus tantummodò Presbyteris Secularibus, prædicta Piana Constitutio locum habere deberet. Ideo autem nullam in ea Causa Decretum tunc editum fuit, quia, quum prædicta Piana Constitutio ad instantiam Regis Catholicæ primùm emanaverit, & omnes Indiarum Occidentalium Regiones comprehendat; nihil prudenter decerni posse visum fuit, nisi & Decreta desuper edenda ad Catholicorum Regum notitiam deducerentur, & non solum quid Mexicanæ Diocesi, sed etiam quid aliis Indiarum Ecclesiis, atque Diocesisbus contingeret, & magis opportunum foret, certis relationibus innotesceret.

§. 4. Quare, quum hodie ex parte ipsius Regis Catholicæ opportuna super hoc providentia requiratur; hanc verò Archiepiscoporum, Episcoporum, aliorumque Ordinariarum dictarum Regionum preces vehementer exposcant; Cumque hujusmodi preces, & Canonice sanctionibus consentaneæ, & ipsius Sancti Pii Prædecessoris menti minimè adversantes, & hujus demum Apostolicæ Sedis sensui institutoque conformes esse dignoscantur; cum denique æquum non sit, ut ejusmodi Privilegium, quod eo tempore concessum fuit, quum in Indiis Occidentalibus Presbyterorum Secularium copia non aderat, his etiam temporibus parem vim habeat, dum Cleri Secularis numerus satis amplus ibidem existit, pluresque Sacerdotes Seculares ad animarum curam idonei, cæterisque optimis dotibus instructi reperiuntur: Idcirco Nos, prædicti Charissimi in Christo Filii nostri Ferdinandi Hispaniarum Regis Catholicæ instantia libenter annuentes, ac etiam motu proprio, & certa scientia, ac de Apostolicæ potestatis plenitudine, præsentium Litterarum tenore, prædictis Venerabilibus Fratribus Archiepiscopis, & Episcopis, aliisque Locorum Ordinariis Dilectis Filiis, in Indiis

Eoque def-
ectu perma-
nente; vim
suam retine-
re censën-
dum est.Instantia ex
parte Episco-
porum alias
proposita,
cur sine Res-
cripto dimis-
sa fuerit.Eidem an-
nuendum
nunc plura
suadent.Episcopis &
Locorum
Ordinariis
permitteretur,

1751.
ut Beneficia
& Officia
Curata Secu-
laribus Cle-
ricis, seu
Presbyteris
conferre pos-
sint, contra-
riis non ob-
stantibus.

Regulares in
huiusmodi
Officiis per-
severantes,
vel ad ea
deinceps af-
sumendi,
Canonicam
subjectionem Ordina-
riis præstare
debent.

Ad formam
Litterarum,
quas vide
supra Tom.
XVI. nu. 109.

Occidentalibus constitutis, permittimus & concedimus, ut, non obstantibus præmissis Sancti Pii V. Prædecessoris Litteris, aliisque in earum confirmationem ab hac eadem Apostolica Sede emanatis, (quibus etiam, quatenus opus sit, eandem præsentium serie, ac dictis motu, scientia, & potestatis plenitudine derogamus,) Seculares Clericos, seu Presbyteros quoscunque, quos scilicet, prævio examine, juxta ea, quæ in Concilio Tridentino statuta sunt, idoneos & habiles repererint, ad Parochias, Doctrinas, & alia quæcumque munia & Officia ad animarum curam pertinentia, prout ipsis opportunum in Domino visum fuerit, admittere & assumere, eisque etiam Parochiales Ecclesias huiusmodi, aliaque Ecclesiastica perpetua Beneficia, quibus animarum cura imminet, in Titulum conferre, dictosque Presbyteros, seu Clericos, de illis providere possint & valeant; ad quem effectum Nos ipsis necessarias omnes & opportunas facultates concedimus & impertimur.

§. 5. Quia verò ex hac concessione nostra minime sequetur, quin Regulares prædicti plures adhuc Parochias, atque Doctrinas, in Indiarum Occidentalium Regionibus, & in præsens retinere, & in posterum adipisci valeant; aliunde autem Nobis relatum est, nonnullos huiusmodi Regulares animarum curam exercentes contendere, seu Episcopis, & Ordinariis Locorum, in officio officinando dumtaxat, ut ipsi loquuntur, subiectos esse; Ideo Nos ad quarumcumque inordinationum pericula avertenda, rectæque disciplinae leges asserendas intenti, dicimus & declaramus, huiusmodi Regulares curam animarum gerentes, in iis quidem, quæ concernunt eorum Regularis Instituti observantiam, Episcopo nullatenus subiectos esse, sed a suis Superioribus Regularibus quoad hæc privatim dependere; In his autem, quæ vel ad ipsum spectant exercitium curæ animarum, vel etiam ad eorum vitam & mores pertinent, Nos ipsarum præsentium tenore declaramus, eosdem Regulares etiam Episcopis, aliisque Locorum Ordinariis subiectos esse, ideoque ab eisdem Episcopis, & Ordinariis, eorumque Visitatoribus, æquè ac a suis Regularibus Superioribus, in his omnibus corrigi posse; si quidem impossibile non est, ut alicujus ex ipsis vitæ ratio talis esse dignoscatur, quæ cum animarum regimine minime conveniat, & Fidelibus Parochiæ subditis spirituale detrimentum & scandalum pariat. Hoc idem, Canonicis Sanctionibus, & Concilii Tridentini Decretis inhaerentes, jamdudum statuimus atque decrevimus, per nostras sub Plumbo Litteras datas duodecimo Kal. Decemb. Anno MDCCXLIV., quarum initium est: *Firmandis atque asserendis*, & impressæ sunt in Bullario Romano Tomo XVI. nu. CIX., quæ, cum ad Indias etiam Occidentales se extendant, ibidem quoque executioni mandari debent, & inviolabiliter observari; Quod idem decernimus de duabus Regulis in eadem Constitutione nostra, ex Apostolicæ Sedis Decretorum auctoritate, constitutis; quarum una est, quod in omnibus rebus, in quibus Regulares animarum curæ præpositi Episcoporum simul, & Regularium Prælatorum jurisdictioni cumulativè subsunt, si aliter ab uno, aliter ab alio Superiore judicari contingat, Episcopi iudicium Regularis Superioris iudicio semper præferri debet: Altera verò est, quod, quam Regulares non nisi cum amovibilitatis qualitate animarum curam exercere valeant, tam Episcopus, quam Regularis Prælatum, quoties ita in Domino expedire judicaverint, Regularem Parochum ab huiusmodi cura valent removere; ita ut neque Regularis Superior compelli possit huiusmodi remotionis causas Episco-

po significare; neque Episcopus ad similem remotionem procedens, Regulari Prælato notas facere teneatur causas, quibus ad id adductus fuerit.

§. 6. Quoniam verò fieri alicubi potest, maxime autem in novis Populorum ad Fidem reductionibus, ut Regulares Parochos mutare, etiam cum Seculares Sacerdotes non desint, minime expediat; Idcirco Nos eorundem Episcoporum, aliorumque Ordinariorum Præfulum, prudentiam admonemus, ut in huiusmodi circumstantiis, & ubicumque res optimè constitutas invenerint, nec ullam eas immutandi necessitatem revera adesse compererint, ab innovationibus abstineant; & tam hoc jure, quod ipsis competere asserimus, quam ea facultate, quam Nos eisdem per has nostras Litteras impertiti sumus, ita utantur; quemadmodum æquitatis ratio, & animarum utilitas, ad quam unice respicere debemus, requirent, ac suadebunt; super quo Nos eorundem Episcoporum, & Ordinariorum Præfulum, conscientiam oneramus.

§. 7. Denique ne quis unquam, aut ullibi, cujuslibet Ordinis, aut Instituti Regularis, ad animarum curam exercendam, sine prævio examine & approbatione Episcopi, seu Ordinarii Localis, assumi possit, eandem præsentium serie statumus, atque decernimus; prout alias statutum, decretumque per Nos fuit, tam in præcatis nostris Litteris, quam in aliis quinto Kalendas Martii Anni ab Incarnatione Domini MDCCXLV. editis, & in Bullarii Romani Tomo XVII. n. 1. impressis, quarum initium est: *Quamvis ad confirmandum*; quæque & iidem Sacrorum Canonum, ac Tridentinæ Synodi, necnon Provincialium & Synodalium Conciliorum in ipsismet Indiarum Regionibus habitorum sanctionibus innixæ sunt, & tam ad Occidentales, quam ad Orientales Indias se protendunt, ac utrobique inviolabilis legis vim obtinere debent.

§. 8. Præsentes quoque Litteras, & in eis contenta quæcumque, nulla unquam ex causa, colore, & capite, etiam in corpore juris elauso, etiam ex eo, quod quicumque in præmissis jus vel interesse habentes, aut habere prætendentes, cujusvis status, aut Ordinis, Congregationis, & Instituti, etiam hic de necessitate specialiter exprimendi, existant, iidem non consenserint, nec ad ea vocati, & auditi, neque causæ, propter quas præsentibus emanaverint, satis adductæ, probatæ, aut verificate fuerint, de subreptionis, obreptionis, aut nullitatis vitio, seu intentionis nostræ, aut consensu interesse habentium, aliove quolibet defectu notari, impugnari, aut in controversiam & iudicium vocari, etiam ad effectum obtinendæ aperationis oris, aut restitutionis in integrum, adduci posse; sed semper & perpetuò firmas, validas, & efficaces existere & fore, suosque plenarios effectus sortiri & obtinere, ac illis, quorum favorem concernunt, plenissimè suffragari, atque etiam ab omnibus, ad quos respectivè pertinet, & pertinebit in posterum, inviolabiliter observari, volumus & decernimus; sicque, & non aliter, in præmissis iudicari & censi per quoscunque Ordinarios & Delegatos Judices, etiam Causarum Palatii Apostolici Auditores, ac S. R. E. Cardinales, eorumque Congregationes, necnon Apostolicæ Sedis Legatos, seu Nuncios, aliosque quoslibet quacumque præminencia & potestate fungentes & functiones; sublata eis, & eorum cuilibet, aliter iudicandi & interpretandi facultate; ac etiam irritum & inane decernentes, quidquid ab eorum quolibet in contrarium iudicari & decerni, seu scienter, vel ignoranter attentari contigerit.

Ordinariis
quomodo
præsentibus
concessione
uti debeant.

Ordinariis
examen
& approba-
tio necessaria
in cujuslibet
deputatione
ad animarum
curam.

Clausula
litterarum, &
Decreta op-
portuna.

§. 9. Non obstantibus prædictis Sancti Pii Papæ V., aliisque Romanorum Pontificum Prædecessorum nostrorum in eorundem confirmationem, etiam in forma specifica, editis Litteris, nostraque & Cancellariæ Apostolicæ Regula de non tollendo jure quæsito, aliisque Apostolicis, seu in Universalibus, Provincialibus, aut Synodalibus Conciliis editis generalibus aut specialibus Constitutionibus & Ordinationibus; necnon quarumcumque Ecclesiarum, seu Ordinum, Congregationum, & Institutuum, etiam specialiter exprimendorum; quantumvis juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis alia firmitate roboratis, statutis & consuetudinibus, etiam immemorabilibus; Privilegiis quoque, exemptionibus, & Indultis, etiam in corpore juris clausis, aut sub quibusvis formis, & verborum tenoribus, seu clausulis, & decretis, etiam derogatariorum derogatoriis, & irritantibus in genere vel in specie, etiam motu proprio, & de Apostolicæ potestatis plenitudine, seu consistorialiter, aut ad Regum aliorumque supremorum Principum instantiam, vel peculiarium quorumcumque meritum intuitu, aliove titulo, etiam oneroso, quibuscumque Personis, Collegiis, Locis, Ordinibus, etiam Militaribus, Congregationibus, Societatibus, & Institutis, etiam Societatis JESU, vel Sancti Joannis Hierosolymitani, aliive quibuslibet, in contrarium præmissorum concessis, ac pluries confirmatis, approbatis, & innovatis; Quibus omnibus & singulis, eorum tenores, formas, causas, & occasiones præsentibus pro expressis, insertis, ac specificatis habentes, pari motu, & Apostolicæ auctoritatis plenitudine, ad præmissorum effectum, plenissimè derogamus, eaque respectivè, quatenus præsentibus adversantur, de medio tollimus & abolemus per præsentem. Quarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu Notarii publici subscriptis, & sigillo Personæ in Ecclesiastica Dignitate constitutæ munitis, eandem fidem ubique Locorum & gentium in Judicio & extra haberi volumus, quæ ipsis præsentibus haberetur, si originaliter exhiberentur.

§. 10. Nulli ergo omninò hominum liceat paginam hanc nostræ permissionis, concessionis, facultatum impertitionis, declarationis, innovationis, admonitionis, derogationum, decretorum, & voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem Anno Incarnationis Dominicæ millesimo septingentesimo quinquagesimo primo, sexto Idus Novembris, Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

D. Card. Passioneus.

J. Datarius.

VISA De Curia

J. C. Boschi.

Loco ✕ Plumbi.

J. B. Eugenius.

Registrata in Secretaria Brevium.

Beatificatio B. JOANNÆ FRANCISCÆ FREMIOT DE CHANTAL Ordinis Monialium a Visitatione Sanctæ Mariæ nuncupatarum Fundatricis.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Ad perpetuam rei memoriam.

CUM sexto decimo salutis nostræ turbulentiſſimo seculo tot per universam Europam, tamque nefaria hæresum monstra longè, latèque omni impetu irruerent, & grassarentur; merentis Ecclesiæ lacrymas, & opprobrium Populi sui ut Pater misericordiarum abstergeret, fecit in bona voluntate sua, ut, cum abundaverit delictum, superabundaret & gratia. Per illa enim tempora, dum omnia maximis errorum, seditionum, & discordiarum fluctibus, & procellis jactabantur; ne contra summum angularem lapidem Portæ inferi prævalerent, in brachio extento suscitavit quamplurimos Electorum suorum, qui eximiiſſis, clarissimisque virtutibus Orbi Terræ illucescerent, & per illustria veteris disciplinæ exempla, in quibus Christiana legis partes omnes exprimerentur, nova Sanctitatis germina procrearent, quorum ope, & auctoritate, Fidelium pietate aucta, & Perduellium conatibus fractis atque compressis, inclinatis Ecclesiæ rebus opportunum adhiberetur auxilium, Sponsæque suæ acerbissimi luctus tanto in discrimine allevarentur.

§. 1. Beneficentiſſimæ hujus Providentiæ præcipuum specimen, etiam in sexu fragili Pater Omnipotens, qui infirma mundi eligit, ut fortia quæque confundat, ostendere dignatus est, dum in Famulam suam JOANNAM FRANCISCAM FREMIOT DE CHANTAL divitiis bonitatis & gratiæ suæ uberrimè effudit. Hæc enim nobilissimis orta Parentibus, ea potissimum tempestate in lucem prodiit, illique in locis prope versata est, in quibus transfigurarum finitimorum immanis rabies & furens audacia in Catholicam Fidem magis efferata videbatur; nihilominus JOANNA FRANCISCA a Deo sibi in hereditatem electa, benedictionibus dulcedinis præventa, & luminosissima charitate efficaciter ditata, vel a primis temporibus contra Mundi, & Diaboli nequitias nomen Domini exaltavit, & per omnes ætates, variasque vitæ vicissitudines, adeo crevit in gratia & scientia Dei, ut Sanctus Franciscus Salesius spirituum probatione longè clarissimus pronunciare non dubitaverit, eò sanctitatis & virtutis processisse Ancillam CHRISTI, ut pro ratione & modo gratiarum, quibus a Deo erat locupletata, nemini unquam assurgere altius liceret. Et sanè, quæ tum in virginitate, tum Viro conjuncta, egregia summæ perfectionis indicia præbuerat, in solitudine demum, ac viduitate posita, tanta spiritus alacritate arctissimum sanctitatis iter arripuit, & in via mandatorum cucurrit, ut præ cæteris Divinis Charismatibus, arduum illud emisisset Votum, semper faciendi quicquid perfectius, Deoque gratius & acceptius fore intelligeret.

§. 2. Hinc novas in corde suo ascensiones disponens, eodem Sancto Francisco Salesio optimo duce & auctore, novum instituit Sanctimonialium Ordinem a Visitatione Sanctæ Mariæ nuncupatarum, quas altè jactis omnium virtutum fundamentis, Castitatis, & Fidei hostibus impudentissimis, velut aciem ordinatam in conspectu inimicorum fortiter opposuit; ut, dum illi summa vi, impetuque contenderent,

Dei Providentia corruptis seculi moribus eximiam plurimum electorum suorum sanctitatem cõponit.

BRATA
JOANNA
FRANCISCA
virtutes præ-
fulgent.

Ordo Monialium Visitationis S. Mariæ ab ea instituitur.

Exemplorum
Fides.

Sanctio

Dat. die s.
Novemb.
1751.

S. Francisci
Salesii disci-
plinæ con-
stanter ad-
hæret.

Ejus Cause
series innui-
tur.

Beate no-
men & ho-
nores eidem
deferri, con-
ceditur.

Beatificatio-
nis solemnia.

quo Religiosum Christiani cœlibatû propo-
situm funditus everterent, & penitentia saluber-
rimas leges penitus abrogarent, nova integri-
tatis & innocentia prole, Deo affante & in-
crementum præbente, Ecclesiam fecundaret.

§. 3. Quapropter præstantissimæ huic Vi-
duæ satis convenire arbitrandum est, quod de
Sanctis Olympiade, & Paula veterum sacra-
rum rerum litteris tradita monumenta restan-
tur. Quemadmodum enim Chrysofomo, &
Hieronymo, sapientissimis & Sanctissimis Vi-
ris, nobilissimæ hujusmodi Fœminæ ad Fidei
præsidium, & pietatis fructum & æmulationem
instituendæ adhæserunt; sic Sancto Francisco
Salesio augendæ & confirmandæ Religionis stu-
diosissimo, JOANNA FRANCISCA precibus,
vigiliis, & laboribus præsto fuit. Quidquid
enim longo studio, & diuturna meditatione
in Dei cultum, & Proximorum salutem com-
plecti poterat, hoc illa libavit, didicit, ar-
que perfecit. Facta igitur spectaculum Mun-
do, Angelis, & Hominibus, quæ, dum vi-
veret, magnum sibi nomen comparaverat,
postquam cessit à vita, singularem Sanctitatis
famam undequaque est consecuta, univèrsique
hominum cœtus, qui Sancti Francisci Salesii
doctrinam admirabantur, probatissimam hanc
Vidua benedicentes benedicebant.

§. 4. Verum, cum inani quorundam opi-
nionem, diutius quàm par erat, ordinarii pro-
cessus dilati essent, hinc quamplurimæ difficul-
tates subortæ sunt, quæ Famulæ Dei Beatifi-
cationi maximè obstabant, quæque ipsius causam
per plures annos sunt remorata, ut in no-
stro Decreto, quod die XXI. Augusti proximè
elapsi emisimus, latius apparet; nihilominus
Divina tandem ope, quæ contra faciebant,
accuratissimè enodatis, Famulæ Dei Virtutes in
gradu heroico, & quatuor Miracula a Deo
ipsius intercessione edita, in Sacrorum Rituum
Congregatione pluries proposita, tum Cardi-
nialium, tum Consultorum Suffragiis approbata
fuerunt.

§. 5. Nos itaque, communibus, & pecu-
liaribus Christianorum Principum, Episcoporum,
Capitulorum, Civitatum, ac Sanctimonialium a
Visitatione Beate Mariæ nuncupatarum
precibus & votis annuentes, necnon de
memoratorum Cardinalium consilio & assensu,
auctoritate Apostolica, tenore præsentium in-
dulgemus, ut eadem Serva Dei JOANNA
FRANCISCA FREMIOT DE CHANTAL im-
posterum BEATÆ nomine nuncupetur, ejusque
Corpus, & Reliquiæ venerationi Fidelium (non
tamen in Processionibus circumferendæ) expo-
nantur; Imagines quoque radiis, seu splendo-
ribus exornentur, ac de ea sub ritu Duplici re-
citetur Officium, & Missa celebretur nec Vir-
ginis, nec Martyris singulis annis, juxta Ru-
bricas Breviarium, & Missalis Romani die vige-
sima prima Augusti. Porro recitationem Offi-
cii, ac Missæ celebrationem hujusmodi fieri
concedimus in locis tantum infra scriptis, in
Civitate Divione, in qua dicta Serva Dei or-
tum habuit, ac in Oppido Molinis, in quo
efflavit Animam, necnon in Oppido Anecii, in
quo ejus Corpus humatum remansit, ac in sin-
gulis Monasteriis Monialium dicti Ordinis; &
quantum ad Missas attinet, etiam a Sacerdoti-
bus confluentibus. Præterea primo dumtaxat
anno, a datis hisce Litteris inchoando; in Ec-
clesiis Locorum, ac Monasteriorum prædicto-
rum solemnia Beatificationis ejusdem, cum Of-
ficio, & Missa sub ritu Duplici Majori, die ab
Ordinariis constituta, postquam tamen in Basili-
ca Principis Apostolorum de Urbe celebrata fue-
rint ejusmodi solemnia, pro qua re diem XXI.
mensis Novembris currentis assignamus, pariter
celebrandi facimus potestatem. Non obstanti-

bus Constitutionibus, & Ordinationibus Apo-
stolicis, ac Decretis de, & super non cultu
editis, cæterisque contrariis quibuscumque.

§. 6. Volumus autem, ut ipsarum præsen-
tium Litterarum transumptis, seu exemplis,
etiam impressis, manu Secretarii supradictæ
Congregationis Cardinalium subscriptis, & si-
gillo Præfecti, seu Pro-Præfecti ejusdem Con-
gregationis munitis, eadem prorsus fides ab
omnibus, & ubique, tam in judicio, quàm ex-
tra illud habeatur, quæ ipsis præsentibus habe-
retur, si forent exhibitæ, vel ostensæ.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majori
sub Annulo Piscatoris die XIII. Novembris
MDCCLII. Pontificatus Nostri Anno Duode-
cimo.

D. Card. Passioneus.

Congregationi Fabricæ Basilicæ Principis Apo-
stolorum de Urbe novus Cardinalis Præ-
fectus deputatur, & Congregatio Particularis
super rebus æconomicis ejusdem Fabricæ
instituitur.

BENEDICTUS EPISCOPUS,

Servus Servorum Dei. Ad futuram rei
memoriam.

Q UANTA curarum & expensarum mole Præ-
decessores nostri Romani Pontifices, alii
quidem ad readificandam B. Petri Basilicam,
alii verò ad eam perficiendam atque ornandam,
alii demum ad eandem conservandam
opportune restaurandam incubuerint, uni-
versus novit Terrarum Orbis, quem hujusce an-
gusti & pulcherrimi templi, ac religiosæ eorundem
Pontificum magnificentia fama pervasi-
sit. Ad quæ omnia in Dei honorem, ac Beatissi-
mi Apostolorum Principis venerationem agen-
da, ac perficienda, necesse ipsis fuit, tam pro
exactione reddituum ac proventuum in opus
Fabricæ ejusdem Basilicæ assignatorum, quàm
pro fidei ac provida eorundem erogatione in
ipsum opus, ad quod unice destinati sunt,
pari diligentia ac studio advigilare. Et Nos
quidem hoc toto Pontificatus nostri decursu
minimè passi sumus nostram in his operam stu-
diumque desiderari; probè noscentes, hujus-
modi onus non solum cum Romani Pontificis
munere, quod pro virium nostrarum modulo
gerimus, conjunctum esse, verum etiam ad
Nosmetipsos peculiari ratione pertinere, qui,
quum olim in eadem Vaticana Basilica Canonicatum
& Præbendam per annos XIV. obti-
nuerimus, ad Nos transferre postumus verba
illa, quæ magnus quondam prædecessor noster
Innocentius Papa III. de se scripsit, videlicet:
*Inter cæteras Ecclesias per universum Orbem dis-
fusas, Basilicam Principis Apostolorum, utpote
Sedem Nostram, specialius diligere ac honorare
tenemur; sicut qui olim in ipsa Canonici Benefi-
cium assecuti, nunc de filio in patrem ejus, Di-
vina sumus miseratione, promoti.*

§. 1. Sanè quum rec. mem. prædecessor
noster Julius Papa II. ingens hoc opus Vatica-
ni Templi readificandi magno animo concep-
tum vix aggredi poterit, ejusque successoribus
Leoni X., & Hadriano VI., ob tempo-
rum difficultates, parum adjumenti licuerit ad id
conferre; satis constat, Pontifici Clementi VII.
datum fuisse, ut & primus omnium inceptum
opus magnopere promoveret, & quæ ad ipsam

Fabricæ

Fides habet
da Transum-
pis.

Da. die 13.
Nov. 1751.

LV.

Procurator
ex cura Pon-
tificum in
extremis, &
conservanda
Vaticana Ba-
silica.

Pontifex si-
mile studium
prosequutus
est.

Clemens
VIII., qui
Basilicæ Fa-
bricam mag-
nopere pro-
movit, Col-
legium LX.
virorum ju-
per eadem
Fabrica insti-
tuit.

Fabricæ constructionem, atque etiam ampliacionem & conservationem, in posterum necessaria forent, certa ratione procuranda & administranda constitueret; quam ob rem Collegium unum LX. Virorum Curialium, ex omnibus Nationibus electorum, instituit ac deputavit, illudque, ac personas eidem adscriptas, quum a quorumvis, etiam Cardinalis ejusdem Basilicæ Archipresbyteri, jurisdictione ac superioritate, in his, quæ Fabricam ipsam concernerent, exemisset, sibi dumtaxat & Apostolicæ Sedis immediatè subjecit; prout in dicti Clementis Litteris incipientibus: *Admonet Nos, Datis apud S. Petrum Anno Incarnationis Dominicæ MDXXIII., pridie Idus Novembris, latius & plenius continetur.*

§. 2. Hoc autem Collegium è usque forsàn permanfit, donec opportunum fuit, ac ædificii moles ad designatam initio formam & amplitudinem perducta est. Verum, immutatis rerum circumstantiis, fel. record. Prædecessor noster Clemens Papa VIII. (ut ab iis, qui Romanæ Curie res optimè callebant, assertum invenimus) in hujusmodi extincti Collegii locum, peculiarem Congregationem Fabricæ S. Petri nuncupatam instituit, in qua præter Cardinalem Præfectum, certosque Curie Prælatos & Officiales, nimirum Auditorem Generalem Causarum Cameræ Apostolicæ, necnon Thesaurarium pariter Generalem ejusdem Cameræ, atque Palatii Apostolici Præfectum, & Auditorem Decanum Causarum ejusdem Palatii Apostolici, ac unum ex Clericis Præsidentibus dictæ Cameræ, & Judicem Ordinarium ipsius Fabricæ, ac ejusdem Fabricæ Oeconomum Generalem, qui etiam hujusmodi Congregationis Secretarius existit, necnon ipsius Fabricæ Advocatum, quibus in hujusmodi Congregatione locum & suffragium perpetuò attribuit, plures quoque alios S. R. E. Cardinales, ejusdemque Curie Prælatos, arbitrio Romani pro tempore Pontificis eligendos, similem locum atque suffragium respectivè habere voluit & decrevit; dictorum verò Oeconomi, ac Judicis deputationem pro tempore, sibi & Successoribus Romanis Pontificibus reservavit.

§. 3. Quamvis autem supradictus Prædecessor noster Clemens VII. primodictum Collegium LX. Deputatorum Fabricæ S. Petri, a jurisdictione & superioritate Archipresbyteri Basilicæ Vaticanæ, ut etiam innuimus, nominatim exemptum esse & fore decreverit; Quum tamen alter deinde prædecessor noster Sixtus Papa V. hujusmodi jus & superioritatem in ipsum Deputatorum Collegium bo. mem. Evangelistæ Cardinali Pallottæ nuncupato Archiepiscopo Consentino, & dictæ Basilicæ Archipresbytero concesserit; ut videre est in ipsius Litteris incipientibus: *Cum ex debito*: Datis apud S. Petrum Anno Incarnationis Dominicæ MDXC., quarto nonas Martii, ejusdem Pontificatus Anno V.; ubi legitur: *Nihilominus valde expedit, ut Tu Fabrica prædicta tua auctoritate, consilio, & laudabili studio incumbas, ideoque prosequitur: te, quamdiù vixeris, & Archipresbyteratum prædictum obtinueris, Fabrica & ejus Collegii prædicti Profectorem & Superiorem auctoritate Apostolica tenore præsentium committimus & deputamus: Cumque ididum deinceps usque ad hæc nostra tempora factum fuerit, etiam postquam Collegio dictorum LX. Deputatorum, a Clemente VIII., ut præfertur, subrogata fuit Congregatio ex pluribus Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus, ac Romanæ Curie Prælati composita, itaut iidem semper hujusmodi Congregationis & Fabricæ prædictæ Præfecti constitu-*

ti fuerint, qui Vaticanæ Basilicæ Archipresbyteratum pro tempore obtinuerunt; quemadmodum ex rerum gestarum monumentis nostro iustè conquisitis recognitum est, atque etiam animadversum fuit ab iis, qui citatas Sixti V. Litteras in Bullario Basilicæ Vaticanæ editas diligentibus Notis illustrarunt, quorum hæc verba sunt: *Exempla tamen Sixti V. quotquot illum secuti sunt Romani Pontifices Collegii Rev. Fabricæ Præfecturam in Cardinales Archipresbyteros contulere*; Hinc est quod quum bon. mem. Annibal dum viveret S. R. E. Cardinalis Albanus nuncupatus, qui dictæ Basilicæ Vaticanæ Archipresbyteratum in Commendam ad sui vitam ex concessione & dispensatione Apostolica obtinebat, simulque Præfectus Fabricæ & Congregationis prædictæ existeret, superiori mente Octobris ex hac vita migraverit, Nosque nuper dictum Archipresbyteratum Dilecto Filio nostro Henrico Benedicto Mariæ Clementi ejusdem S. R. E. Presbytero Cardinali Duci Eboracensi nuncupato, quo ad vixerit obtinendum, Apostolica auctoritate per Litteras Apostolicas commendaverimus, nunc eundem Henricum Benedictum Mariam Clementem Cardinalem Fabricæ prædictæ, & Congregationis ejusdem Fabricæ Præfectum, quamdiu etiam vixerit, & Archipresbyteratus prædicti Commendam obtinuerit, cum omnibus juribus & honoribus hujusmodi Præfecturæ adnexis, quibus dictus Annibal, dum viveret, gavisus fuit, eadem Apostolica auctoritate, ac præsentium Litterarum tenore, constituimus & deputamus.

§. 4. Porro duplicis generis negocia sunt, circa quæ hujusmodi Congregatio Fabricæ primodictæ LX. Deputatorum Collegio jamdudum, ut præfertur, subrogata versatur. Alia siquidem judiciale respiciunt cursum causarum & litium, in quibus ipsius Fabricæ Judex Ordinarius sententiam tulit, aut definitivè decrevit, quoties pars in priori instantia succumbens, adversus sententiam aut decretum definitivum hujusmodi reclamavit; circa quæ nihil invenimus, quod nova aliqua ordinatione indigeret. Quare illud idem in Causis contentiosis hujusmodi a Generali Congregatione Fabricæ prædictæ præstandum erit in posterum, quod superioribus temporibus ab ipsa præstari consuevit. Sed quia nonnunquam evenisse accepimus, ut hujusmodi Congregatio Generalis per integrum aliquot annorum decursum coacta non fuerit; volumus & decernimus, ut a prædicto Cardinali Præfecto, per Nos, ut præfertur, deputato, ejusque successoribus in futurum, duabus saltem vicibus in singulos annos hujusmodi Congregatio Generalis convocetur, atque in ea videatur, & prout juris erit, rescribatur in Causis ad ipsius jurisdictionem spectantibus; servatis tamen legibus aliis per Nos, in confirmationem Decretorum per prædecessores nostros Romanos Pontifices, eorumve auctoritate editorum, statutis & promulgatis per Nostras Litteras, quorum initium est: *Romana Curia*, datas apud S. Mariam Majorem Anno Incarnationis Dominicæ MDCCXLIV. duodecimo Kalendas Januarii, Pontificatus Nostri Anno V.

§. 5. Alterius verò generis negocia, quæ spectant ad Oeconomicum ipsius Fabricæ regimen, visa sunt providentiæ nostræ curas requirere. Quum enim satis appareat, hujusmodi res in Congregatione Generali commode ac diligenter, ut par est, tractari non posse; ac propterea aliquo ab hinc tempore usus inoleverit, ut vel a Cardinali Præfecto, vel ab Oeconomo prædictæ Fabricæ, cum Pontifice

Ideo Pontifex, qui Archipresbyteratum Basilicæ Cardinali Duci Eboracensi commendavit, eundem in Congregationis Fabricæ Præfectum constituit.

Congregationem Generalem Fabricæ super Causis contentiosis, bis quolibet Anno haberi mandat.

Quoad Oeconomicum Fabricæ regimen, veterem morem & agenda methodum innovari statuit.

Clemens VIII. Congregationem Fabricæ ex S. R. E. Cardinalibus, & Prælati compositam crexit.

Sixtus V. Archipresbytero Basilicæ Collegium LX. Virorum subjecerat.

Exinde omnes Archipresbyteri Basilicæ simul fuerunt Congregationis Fabricæ Præfecti.

immediatè ageretur de expensis etiam majoris momenti, & ingentes pecuniarum summas requiruntibus, quæ pro ipsius Basilicæ necessitatibus, aut ornamentis faciendæ occurrerent; contra quàm antiquitus fieri consueverat, dum graviora hujusmodi negocia, ante quam ad Pontificem deferrentur, ab ipso prius Cardinali Præfecto, unà cum aliis aliquot Cardinalibus atque Ministris, ex his, qui in Generali prædicta Congregatione locum habent, diligenter ac maturè discutiebantur; antiquiorem hujusmodi consuetudinem in posterum observari volumus; idque non solum Oeconomicis ipsius Fabricæ rationibus proficuum, verùm etiam ad reprimendas magna ex parte censuras & oblocutiones, quibus plerumque notari contingit eos sumptus, qui pro Vaticani Templi conservatione, aut ornatu fiunt, opportunum fore confidimus.

Ideo Congregationem particularem ex quatuor S. R. E. Cardinalibus instituit.

§. 6. Itaque ad hujusmodi economica Fabricæ S. Petri negocia cognoscenda ac dirigenda, Congregationem Particularem ex uno Cardinali Præfecto, ac tribus aliis S. R. E. Cardinalibus supradictæ Congregationis Generalis, & ex ea selectis, compositam, erigimus & deputamus; Hujus autem Congregationis Particularis Præfectum eundem esse volumus, quem superius, ipsarum præsentium tenore, primodictæ Congregationis Generalis, ipsiusque Fabricæ Præfectum constituimus; eidemque Congregationi Particulari infra scriptos tres alios Dilectos pariter Filios nostros, videlicet Silvium Tituli S. Callisti Presbyterum Cardinalem Valenti, & Hieronymum S. Angeli in Foro Piscium Diaconum Cardinalem Columna, quem, licet is, pro munere Præfecti Palatii nostri Apostolici, tum ante, tum post suam ad Cardinalatus assumptionem, in dicta Generali Congregatione Fabricæ sessionem habuerit, nihilominus, quatenus opus sit, inter Cardinales eidem Congregationi Generali præpositos, per eandem præsentem accensemus, ac Prosperum S. Georgii in Velabro Diaconum Cardinalem Columna de Sciarra, respectivè nuncupatos, de quorum idoneitate & experientia in ejus generis rebus, quæ hujusmodi Congregationis Particularis a Nobis per præsentem erectæ cognitioni & directioni committimus, ac demandamus, Nobis plenè constat, etiam per præsentem adscribimus, eosque ad supradicta economica negocia in eadem Congregatione communiter consultanda & tractanda, cum pleno suffragii jure, eligimus & deputamus.

Huic Congregationi Oeconomicum & Judicem Fabricæ interesse jubet.

§. 7. Hujus autem Congregationis Particularis Secretarium cum voto consultivo eligimus pariter & deputamus dilectum Filium Magistrum Franciscum de Abbatibus Oliverium, qui etiam ejusdem Fabricæ Oeconomicus Generalis, dictæque Congregationis Generalis Secretarius existit; ac præterea eidem Congregationi Particulari cum consultivo similiter voto interesse volumus dilectum quoque Filium Magistrum Ludovicum de Constantio sapediæ Fabricæ Judicem Ordinarium; decernentes, utriusque eorum in Oeconomico ac Secretarii, & Judicis Officiis respectivè successores, in hujusmodi Congregatione Particulari futuris temporibus similem locum & voti jus obtinere debere.

Facultates hujus Congregationis designat.

§. 8. Volumus autem, ut a prædicto & pro tempore existente Cardinali Præfecto, unà cum dicta Fabricæ Oeconomico, occurrentes sumptus pro factis rebus, aliisque Vaticanæ Basilicæ opportunitatibus, quingentorum scutorum monetæ currentis summam non excedentes, etiam sine hujusmodi Congregationis Particularis, aut Romani pro tempore Pontificis assensu, fieri

possint; Ubi verò opus faciendum hujusmodi quingentorum scutorum summam excedere dignoscatur, nihil ab ipsis fieri volumus sine prædictæ Congregationis Particularis examine; in qua videlicet consultandum erit, tum super proposito operis necessitate aut congruentia, tum super executionis modo & conditionibus, aliisque omnibus, quæ ad ipsius operis perfectionem, & ad œconomicas Fabricæ rationes opportunè advertenda videbuntur. Omnia verò ad Romanum pro tempore Pontificem, sive a Cardinali Præfecto, sive a Secretario referri debent; non sine indicatione differentiarum ac numeri suffragiorum, atque etiam rationum, quas unusquisque ad confirmandam sententiam suam attulit: Ut is nimirum, omnibus cognitis atque perpensis, resolutionem in Congregatione captam, nisi aliter ipsi videatur, approbare & confirmare, ejusque executionis incessanter promovendæ ac providè dirigendæ curam uni vel alteri ex quatuor Cardinalibus, sive ex duobus Prælati dictam peculiarem Congregationem constituentibus, pro suo arbitrio, demandare valeat.

§. 9. Huic ipsi Congregationi Particulari, rationes, & computa generalia Fabricæ, eorumque summaria, singulis quatuor Mensibus exhibenda statuimus & mandamus; ut eadem Congregatio, habito præ oculis universo statu œconomico ipsius Fabricæ, de propositis sumptibus opportuna consilia capere possit. Dumque Cardinales & Prælati ad consultandum convenient, quod quatuor saltem vicibus in anno fieri debet, ad Aulæ limen adfate volumus ipsius Fabricæ Ratiocinatore, & Architectos, atque Pictorem operibus tessellatis præpositum, necnon ipsius Fabricæ promptuarii Custodem vulgò *Fattore Generale* nuncupatum, ut præsto sint ad omnia, quæ ipsa Congregatio ab iis requirenda, vel iisdem demandanda judicabit.

§. 10. Denique, quum Nobis omnia compta esse nequeant, quæcumque ad rectum œconomicum regimen ejusdem Fabricæ opportuna forsitan existant, volumus etiam, ac præsentium Litterarum tenore decernimus & mandamus, ut a prædicto Cardinali Præfecto, unà cum tribus præfatis aliis Cardinalibus, ac duobus Prælati prædictæ Congregationi Particulari per Nos adscriptis, cum primùm fieri poterit, non intermisso interim cursu Congregationum Generalium, & Particularium a Nobis etiam superius præscripto, accurata instituantur & peragatur visitatio ipsius Fabricæ, ejusque status œconomici activi & passivi; conditisque Decretis, quæ ipsis opportuna videbuntur, eorum relatio ad Nos fiat: Nos enim quæcumque ab ipsis ritè statuta & ordinata noverimus, Apostolica confirmatione roborare, atque Auctoritatis nostræ præsidio juvare parati sumus; certam habentes fiduciam, nihil ab ipsis decernendum fore, quod consentaneum non sit menti ac proposito nostro, rectæ nimirum atque fidei administrationi reddituum ac proventuum ipsius Fabricæ, eorumque opportuna erogationi, refecatis abusibus, si qui fortè elapsi temporis decursu circa hæc invecti fuisse dignoscantur, certisque rationibus constitutis, per quas optimo rerum ordini in futurum etiam consulatur.

§. 11. Atque ita & non aliter in præmissis omnibus agendum & procedendum decernimus & statuimus; Non obstantibus contrariis forsitan Apostolicis Constitutionibus & Ordinationibus, seu ejusdem Fabricæ & Congregationis Generalis erectione, statutis, usibus, sivilis, & consuetudinibus, etiam immemorabili-

Computa Generalia eidem exhiberi mandatur singulis quatuor Mensibus.

Interim Visitationem Status activi & passivi haberi jubet, ut Relatio Pont. fiat.

Claustrum etiam decoretur contrariis

bus,

bus, aliisque in contrarium facientibus quibuscumque.

Sanctio. §. 2. Nulli ergo omnino hominum liceat, paginam hanc nostrarum constitutionis, deputationis, erectionis, electionis, adscriptionis, mandatorum, voluntatum, ac decretorum infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus, se noverit incursum.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majori Anno Incarnationis Dominicae MDCCLII.

decimo septimo Kalendas Decembris, Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

D. Card. Passioneus.

J. Datarius.

VISA DE CURIA

J. C. Boschi.

J. B. Eugenius,

Loco ✕ Plumbi.

Registrata in Secretaria Brevium.

Publicata die 28. ejusdem mensis & anni.

Dat. die 15. Nov. 1751.

LVI. Avia Neophyta aseritur jus offerendi ad Baptismum infantes Judaeos ex Filio praemortuo Nepotes.

Epistola ad R. P. Petrum Hieronymum Guglielmi Congregationis S. Officii Assessorum.

Sopra l'Offerta fatta dall' Avia Neofita di alcuni suoi Nipoti infanti Ebrei alla Fede Cristiana.

Lettera a Monsignor Pier Girolamo Guglielmi Assessore del Sanr' Officio.

LVI.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, Salutem & Apostolicam Benedictionem.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, Salutem & Apostolicam Benedictionem.

Pontifex alias docuit, quinam jus habeant offerendi infantes ad Baptismum.

§. 1. Probe te meminisse arbitramur, Nos in Epistola nostra die 28. Mensis Februarii Anni 1747. ad Venerabil. Fratrem Vicarii Urbis Vicegerentem, Tarfensem tunc temporis Archiepiscopum, nunc autem Constantinopolitanum Patriarcham conscripta, quae typis excusa, deinde in decimum-septimum Bullarii Tomum inserta fuit, definiisse, patrem, qui ex Judaica perfidia, ad Christianam Fidem conversus sit, posse filium suum infantem vel impuberem, Judaeam Matre licet dissentiente, Sanctae Religioni nostrae initiandum offerre; Matri etiam Christi Fidem amplexae hanc eandem potestatem inesse, quantumvis Pater in Judaismo perseverans contradicat; praeterea hujusmodi offerendi jus ad Tutores pertransire; illiusque paternum quoque Avum participem esse, qui, secundum opinionem, quae Tribunalium decretis pluries rata habita, & confirmata est, Nepotem infantem vel impuberem Sanctae Religioni Christianae valide offert, etiam si vel Pater, vel Mater, aut etiam utriusque in Judaismo permanentes contradicant. Qua quidem de re omnia in eadem Epistola nostra plene discussa & comprobata reperuntur. Verum quia nulla ibidem Paternae Aviae facta mentio est, num videlicet haec Nepotem infantem, vel impuberem, Parentibus etiam illius, ac Tutoribus contradicentibus, Sanctae Religioni nostrae offerendi jus haberet; eventus nuperim contigit, qui de hac quoque re Nobis agendi occasionem praebere. Judaeus etenim cum decesserit, ac filios duos uxoremque gravidam reliquerit, eandemque uxorem tutricem constituerit, aliis etiam Judaeis tutoribus, tam filiorum, qui nati, quam qui nascituri essent, nominatis; superstes Avia paterna erat, Christianam Fidem jamdudum amplexa, quae Sanctae Religioni nepotes offerre volebat, & cuius pio proposito ac studio, tam patrum, quam paternae amitae, Judaei scilicet prius defuncti fratres, & sorores, qui antea pariter Sanctum Baptismum receperant, adhaerebant. Cum itaque controversi captum sit, num hujusmodi oblatio acceptari possit ac debeat; ea in praesens quaestio necessario instituenda est, quae in altera Epistola plene praetermissa fuit; exacte discutendum, num Avia nepotes offerendi potestatem habeat, & num ea oblatio acceptanda, quamvis tam Mater tutrix, quam

§. 1. A Vra ella la bontà di ricordarsi, essere stato da Noi stabilito nella nostra Lettera scritta ai 28. di Febbrajo 1747. a Monsignor Vice-Gerente, allora Arcivescovo di Tarso, ed ora Patriarca di Costantinopoli, che fu data alle stampe, e di poi inserita nel decimo-septimo tomo del Bollario, potere il Padre Neofito offerire alla Santa Fede il Figlio infante, o impubere, ancorchè dissenta la Madre Ebreja; potersi ciò fare dalla Madre Neofita, benchè il Padre Ebreo contraddica; passare questo diritto d'offerire anche a' Tutori; e finalmente esserne partecipe l'Avo paterno, che, giusta l'opinione più volte canonizzata ne' Tribunali, validamente offre il Nipote infante, o impubere alla Santa Cristiana Religione, ancorchè dissentano o il Padre, o la Madre, o pure ambidue restati nell'Ebraismo. Tutto nella Lettera fu pienamente discusso, e comprovato. Nulla però in essa si parlò dell' Ava Paterna; cioè, se questa avesse il diritto di offerire il Nipote infante, o impubere alla nostra Santa Fede, ancorchè contraddicano i di lui Genitori, e Tutori Ebrei; ma essendo poco tempo fa succeduto il caso, che essendo morto un Ebreo, ed avendo lasciati due Figli, e la Moglie gravida, con averla fatta tutrice, ed unitamente coll' aver nominati altri Ebrei tutori de' Figli nati, e che erano per nascere, ed essendo viva l'Ava paterna, già fatta Cristiana, e volendo questa offerire i Nipoti alla Fede Cristiana, ed aderendo alle di lei pie premure gli Zii, e le Zie paterne, cioè i fratelli, e sorelle del predefonto, che tempo fa riceverono il Santo Battesimo; nata controversia, se tale oblazione possa, e debba accettarsi, è ora preciso l'entrare nella questione, di cui l'altra volta non si trattò; strettamente esaminando, se possa l'Ava offerire i Nipoti, e se l'offerta debba accettarsi, ancorchè contraddica la Madre tutrice, e contraddicano ancora i Tutori Ebrei; ed a questo punto è ristretta la presente nostra Lettera, che scriviamo a lei, giacchè nel Tribunale della Santissima Inquisizione, in cui ella lodevolmente adempie l'ufficio di Assessore, si è questo punto prima esaminato fra i Consultori, e di poi fra i Cardinali alla nostra presenza, dopo aver lette, e considerate le Scritture fatte da' bravi Professori per l'una, e l'altra parte.

Il Pontefice ha altrove trattato di quelli, che hanno diritto di offerire i bambini al Battesimo.

Ora si deve esaminare, se l'Ava possa validamente offerire i Nipoti infanti, contradicendo la Madre, e i Tutori Ebrei.

Nunc definiendum, an Avia Neophyta Nepotes infantes valide offerat, dissentiente Matre, & Tutoribus Judaeis.

alii tutores Judæi contradicant. Hoc contro-
versia caput argumentum erit præsentis Episto-
lae nostræ, quam Tibi, Dilecte Fili, directam
volumus, quoniam in Sanctissimæ Inquisitionis
Tribunali, in quo Assessoris Officium laudabili-
ter sustines, eadem res inter Consultores pri-
mum, tum inter Cardinales coram Nobis exa-
minata est, omnibus ante perlectis, quæ a
Viris expertissimis pro utraque parte scripto de-
ducta fuerunt.

Dubitarur
præcipue
propter de-
fectum pa-
trix potesta-
tis.

§. 2. In hujus autem quæstionis examine oc-
currit statim Nobis difficultas hujusmodi. Ne-
mini, quod sum non sit, licitè offerendi po-
testas est; neque eam oblationem, si fiat, re-
cipere ullo modo licet; non igitur ea obla-
tio recipienda est, per quam infans in Judaï-
smo natus Sanctæ Religionis initiandus offertur,
nisi ab eo fiat, qui eam in ipsum auctoritatem
habeat, quæ patria potestas appellatur. Quare
cum paterna Avia in filios filii sui patria po-
testate minimè prædita sit, primo statim intu-
tu visum est Nobis legitime inferri posse, ne-
que illi potestatem esse Nepotes infantes aut
impuberes licitè offerendi, neque oblationem
ab ea factam licitè acceptari posse, præsertim
cum Mater tutrix contradicat, eique assentian-
tur Tutores eidem matri a Genitore adjuncti.

Parentes
olim filios
impuberes
tam in Cle-
rum, quam
in statum
Regularem
adhibebant.

§. 3. Neminem sanè, nisi Ecclesiastica Hi-
storia admodum imperitum, ignorare arbitra-
mur, per plura sæcula eam in Ecclesia disci-
plinam viguisse, qua Genitores proprios filios
impuberes non modo Ecclesiastica vitæ, adeo-
que Clericali statui, sed etiam Monasticæ disci-
plinæ offerrebant: quibus proinde filiis, etiam
cum ad eam pervenerant ætatem, in qua bo-
num a malo discernendi facultas est, interditi-
sum erat ab ea vitæ conditione resilire, cui
adhuc infantes vel impuberes a Parentibus de-
stinati fuerant; hujusmodi autem disciplinæ mo-
derationem paucis ab hinc sæculis inductam
esse.

Monumenta
de Clericis
factis ex ob-
latione pa-
rentum.

§. 4. Et quidem, quod ad eam spectat
oblationem, qua infantes in Clerum recipien-
di, ac Tonsura, & Lectoratu initiandi offerre-
bantur, complura videre licet apud Morinum
*de Sacris Ordinationibus part. 3. exercit. 5. de
Tonsura Clericorum. cap. 3.*, apud Martene *de anti-
quis Ecclesie ritibus tom. 2. lib. 1. cap. 3. num.
3.*, Bosquetum *in Notis ad Epistolam Innocentii
III. 136. lib. 2. regesto 14. pag. 151.*; Nuper-
rimè verò aureus annulus repertus est, quem,
ut ejus capacitas indicat, pro duorum, aut
trium mensium infante confectum fuisse oportet.
In eo aliquot litteræ impressæ erant, quibus
infantem illum *Levitam* esse innuebatur; quod
tamen non ita intelligendum est, ut illum Dia-
conum fuisse credamus, verum tantummodo in
Clerum cooptatum fuisse, quemadmodum a vi-
ro erudito Patre Baldino in suis notis ad Ana-
stasium Bibliothecarium *tom. 4. ad Vitam Sancti
Eugenii Papæ ad pag. 61. & seqq.* valde appo-
sité demonstratur.

Item de Mo-
nachis.

§. 5. De illa autem oblatione, per quam
pueri Monasterio dicabantur, inter ceteros Pa-
ter Mabillonius *in sua Prefatione ad sæculum sex-
tum Benedictinum num. 36.* quamplurima ediscit,
item Muratorius *tom. 5. Antiquitatum Ita-
liæ mediæ ævi dissertazione 65. col. 380. & seqq.*
Alia, quæ ad hujusmodi rem pertinent monu-
menta a Gratiano *ad Causam 20. quest. 1.* colle-
cta habentur. Idem autem antiquo etiam
Concilio Toletani adagio comprobatur, quod
a Clemente III. in Decretali sua: *Cum Virum,
de Regularibus*, pariter usurpatum invenitur,
quod scilicet *Monachum aut paterna devotio,
aut propria facit professio.* Datis *in Commem-
tariis ad Decretum Gratiani part. 2. Caus. 20.
quest. 1.* omnia, quæ ibi continentur ita in

§. 2. Nell' esame di questo punto abbiamo
incontrata la seguente difficoltà. Non può
veruno licitamente offerire ciò, che non è suo;
né la di lui offerta può in veruna maniera ac-
cettarsi; e però non può farsi, né accettarsi
l'offerta alla Santa Fede d'un infante nato
nell'Ebraismo, se non è fatta da chi ha l'auto-
rità, che diceasi patria potestà, sopra lo stesso.
Non avendo dunque l'Avia paterna patria po-
destà sopra i figli del figlio, ci è sembrata, a pri-
ma vista, legittima la conseguenza, né poter
essa licitamente offerire i nipoti infanti, o im-
puberi, né potersi licitamente accettare l'of-
ferta, contraddicendo particolarmente la Ma-
dre tutrice, e stando uniti colla Madre pure i
Tutori dati in compagnia d'essa dal Padre.

Di ciò prin-
cipalmente si
dubitava per la
manca della patria
potestà.

§. 3. Sarebbe troppo rude, e poco pratico
delle Storie Ecclesiastiche, chi non sapesse, ef-
fere stata per più secoli vigente nella Chiesa la
disciplina, giusta la quale i Genitori offerivano
alla vita Ecclesiastica, e così al Chericato, ed
anche al Monacato, i proprj figli impuberi;
ai quali veniva, ancorchè giunti all'età, in cui
si discerne il bene dal male, vietato il rece-
dere dalla vita, a cui erano ne' loro primi an-
ni stati destinati dai loro Genitori; e che tal
disciplina fu moderata ne' secoli da noi non
tanto remoti.

Anticimen-
te i Genitori
offerivano i
proprj figli
impuberi al
Chericato,
ed anche al
Monacato.

§. 4. Dell' offerta, che facevasi degl'infanti
alla Chiesa, acciò fossero ricevuti nel Clero,
ed ammessi alla Tonsura, ed al Lettorato, dis-
corre diffusamente il Morino *de Sacris Ordina-
tionibus alla part. 3. exercit. 5. de Tonsura Cleri-
cor. cap. 3.*, il Martene *de antiquis Ecclesie Ri-
tibus tom. 2. lib. 1. cap. 3. num. 3.*, il Bosque-
to nelle Note alla Lettera d'Innocenzo III. 136.
lib. 2. regesto 14. pag. 151., ed ultimamente si
è ritrovato un Anello d'oro, dal di cui cerchio
si comprende, essere stato per un infante di due
o tre mesi. Nel cerchio d'esso erano alcune let-
tere impressæ, che additavano, che il Fanciul-
lino era *Levita*; il che non significa già, che
fosse Diacono, ma che era semplicemente am-
messo nel Clero, come molto bene dimostra
l'erudito Padre Baldini nelle sue Note ad Ana-
stasio Bibliothecario *tom. 4. sopra la Vita di
Sant' Eugenio Papa alla pagina 61. e seguenti.*

Prove dell'
oblatione
de' Clerici.

§. 5. Dell' offerta poi, che facevasi de'
Fanciulli al Monacato, trattano fra gli altri dif-
fusamente il Padre Mabillon *nella sua Prefazio-
ne al secolo sesto Benedettino num. 36.*, il Mura-
tori nel *tom. 5. Antiquit. Italic. mediæ ævi alla
dissertazione 65. col. 380. & seq.* Altri monumen-
ti, che appartengono a questo proposito, sono
radunati dal Graziano *alla Causa 20. quest. 1.*,
il che anche resta comprovato dall' antico Ada-
gio del Concilio Toletano, riassunto da Cle-
mente III. nella sua Decretale: *Cum Virum, de
Regularibus*, che, *Monachum aut paterna devo-
tio, aut propria facit professio.* Il Darts *ne' Co-
mmentari ad Decreto di Graziano part. 2. Caus. 20.
quest. 1.* fa in questo modo il compendio di
quanto ivi si contiene: *Olim pater poterat filium*

Altre della
oblatione
de' Monaci.

compendium redigit: *Olim pater poterat filium suum impuberem Monasterio delegare & tradere, nec liberum illi reverti ad seculum.* Si quis autem super huiusmodi re plenius omnia cognoscere cupiat, consulere poterit Calmetum super cap. 59. *Regulæ Sancti Benedicti*, & Haestenum in part. 2. *Disquisitionum Monasticarum lib. 4. tract. 2. disquisit. 5.*

sum impuberem Monasterio delegare, & tradere, nec liberum illi reverti ad seculum; e chi sopra questo punto volesse pienamente soddisfarsi, basta, che legga il Calmet sopra il cap. 59. della Regola di S. Benedetto, e l'Haesteno nella part. 2. delle disquisizioni Monastiche lib. 4. tract. 2. disquisit. 5.

Quo tempore, & quatenus huic disciplinae modus impositus.

§. 6. Disciplina huiusmodi ad usque Coelestinum III. permansit, qui Pontifex eidem moderamine adhibito, decrevit, puerum Monasterio oblatum, cum ad discretionis annos pervenerit, interrogari debere, num illi remanendi, an abeundi voluntas sit; eumque, quoties abeundi animus habeat, nullatenus ad remanendum cogi debere. Ita in Decretali ipsius in Cap. *Cum simus, de Regularibus*, videre est, cum qua Innocentius III. lib. 15. epist. 116. ad Episcopum Lugdunensem conscripta etiam concordat. Coelestinum III. disciplinæ illi modum imposuisse dictum a Nobis est; eo quod non omnino ac penitus eandem sustulerit aut abrogerit; quin immo hodiernis etiam temporibus, quoties non obstant peculiare Regularium Ordinum, sive Institutorum Constitutiones, de quibus agit Fagnanus in Cap. *Cum Virum, de Regularibus*, aut recentiores Pontificia Constitutiones, quæ certam ætatem præstituant pro illis, quibus intra Monasterii septa pernoctandum sit; quod spectat ad Jus Canonicum Decretalium, nequaquam verita est (salva semper Concilii Tridentini observantia quantum ad ætatem, ac tempus Tyrocinii, & Professionis) ea oblatio, qua filii impuberes Monastica vitæ offeruntur. Ex huiusmodi autem oblatione tres effectus existunt; primò, quod filius impubes a Religione recipi potest; deinde quod parenti patria uti potestate, ut eundem ad secularem statum revocet, amplius integrum non est; denique quod etiam si filio impuberi ante pubertatis annos Religiosa Clausura deserere minime permittitur, quod ipsi tamen facere licet, ubi eam attigerit ætatem, in qua potestatem habet, ut de seipso disponat, potest nihilominus Religio proprio iure uti, ut etiam ante pubertatis annos eundem dimittat, dummodo in eo recipiendo ea se obligatione non obstrinxerit, ut usque ad dictum tempus eundem retineret, quemadmodum valde appositè Suarez de Relig. tom. 3. lib. 5. cap. 1. num. 13. edidit. Eadem de sponsalibus dicenda, quæ pro filiis impuberibus ab eorum parentibus fiunt. Secundum veterum Canonum præscriptum, filii, etiam postquam ad puberem ætatem pervenerant, ea servare tenebantur, quemadmodum colligitur ex Decretali, quæ Pontifici Hormisdæ attribuitur, & quæ in cap. *Tua Fraternalitas sub tit. de Desponsatione impuberum* refertur: *Potest autem filium nondum adultum (voluntas cuius discerni non potest) pater, cui vult, matrimonio tradere; & postquam filius pervenerit ad perfectam ætatem, omnino debet hoc adimplere.* Verum Pontifex Bonifacius VIII. in sua Decretali, cuius initium: *Infantes*, & quæ in titulo de *Desponsatione impuberum*, lib. 6. unica est, antiquas Canonicas dispositiones moderatus est, statuitque, impuberes postquam ad pubertatem pervenerint, nequaquam obligari ad ea adimplenda sponsalia, quæ a parentibus eorum facta sint, nisi eadem, postquam puberes evaserint, aliqua ratione approbent: *Nisi per cohabitationem eorum mutuam, seu alias verbo, vel factis ipsorum, liquido appareat, eosdem in eadem voluntate, factos majores septennio, perdurare.*

§. 6. Durò questa disciplina fino al Pontefice Celestino III., che fu quello, che la moderò; avendo determinato, che il fanciullo offerto al Monachismo, giunto agli anni della discrezione, debba interrogarsi, se vuol restare, o partire, e che volendo partire, non debba in verun modo esser forzato a restare. Così si legge nella sua Decretale nel cap. *Cum simus, de Regularibus*, colla quale anche concorda il Pontefice Innocenzo III. al lib. 15. lett. 116. scritta al Vescovo di Lionc. Si è detto, che il Pontefice Celestino III. la moderò; non avendola in tutto, e per tutto levata, o sia abrogata: imperocchè ancora oggidi, quando non ostino le Costituzioni particolari delle Religioni, o sia degli Istituti Regolari, de' quali parla il Fagnano nel cap. *Cum Virum, de Regularibus*, o quando non ostino le più recenti Costituzioni Pontificie, che prefiggono una certa età a quelli, che debbono pernottare ne' Chioftri; in ciò che riguarda il diritto Canonico delle Decretali, non è vietata (salva sempre l'osservanza del Concilio di Trento quanto all'età, ed al tempo del Noviziato, e della Professione) l'offerta, che si fa dai Genitori de' figli impuberi al Monacato: Nascendo da questa offerta tre effetti; uno, che il figlio impubere può riceverli dalla Religione; l'altro, che il Padre non si può poi più servire della patria potestà per richiamarlo al secolo; l'ultimo, che quantunque prima degli anni della pubertà il figlio impubere non può abbandonare i Chioftri, essendogli ciò permesso, giunto che sarà all'età, in cui può disporre di se stesso, può però la Religione servirli del proprio diritto di cacciarlo anche prima degli anni della pubertà, quando, ricevendolo, non si fosse obligata a ritenerlo fino al detto tempo, come molto bene la discorre il Suarez de Relig. tom. 3. lib. 5. cap. 1. num. 13. Simile è il caso degli Sponsali, che si fanno pe' figli impuberi dai loro Padri. Giusta gli antichi Canonici, erano i figli obligati a mantenerli ancor dopo, che erano giunti all'età pubere, come si deduce da una Decretale attribuita al Pontefice Ormisda, e riferita nel cap. *Tua Fraternalitas, sotto il tit. de Desponsatione impuberum*: *Potest autem filium nondum adultum (voluntas cuius discerni non potest) pater, cui vult, matrimonio tradere; & postquam filius pervenerit ad perfectam ætatem, omnino debet hoc adimplere.* Ma il Pontefice Bonifacio VIII. nella sua Decretale, che incomincia: *Infantes*, ed è l'unica nel titolo de *Desponsatione impuberum*, al lib. 6. moderò le antiche Canoniche disposizioni, determinando, non essere obligati gl'impuberi, fatti puberi, a mantenere gli sponsali fatti dai lor genitori, se giunti alla pubertà, in qualche maniera non li approvano: *Nisi per cohabitationem eorum mutuam, seu alias verbo, vel factis ipsorum, liquido appareat, eosdem in eadem voluntate, factos majores septennio, perdurare.*

In qual tempo, e fino a qual segno fosse moderata questa disciplina.

Idem jus ferè obtinet in Sponsalibus impuberum.

Jus prædictarum oblationum in patria potestate fundatur.

§. 7. Tam antiquis autem, quam hodiernis temporibus non defuere, qui disciplinam illam auderent improbare, secundum quam, ut

§. 7. Ne' tempi antichi, ed anche ne' nostri, non è mancato chi ha avuto l'ardire di disapprovare la predetta disciplina, secondo la

Tal sorta d'oblationi proviene dalla patria potestà.

dictum

quale,

dictum paulo ante est, impuberi filio Monastica vitæ a parentibus oblato, amplius illam deferere interdictum erat. Rhabanus in libro ad Ludovicum Imperatorem conscripto invenitur in eos, a quibus id affirmabatur, contenditque, eos id asserere, quod sit contra superiorum saculorum sententiam, immo etiam contra Conciliorum, & Pontificum decreta. Idem argumentum hac nostra ætate a Joanne Petro Gibert tom. 2. sui Corporis Juris Canonici tit. 23. de Ecclesia ad sect. 4. pertractatum est. Hanc eandem causam Ugo Menardus cap. 66. Concord. Reg. agenda fulcipit, statuendo jus illud, per quod filiorum ad Monasticam vitam oblatio fit, in effrenata patria potestate fundatum esse: Dico hoc jus esse a naturali potestate, quam habent parentes in liberos, qui possunt eos etiam vendere necessitatis causa; ergo etiam devotionis causa Deo offerre in perpetuum ejus obsequium, tam pro salute sua, quam liberorum, modo id fiat pura intentione, & devotione. Quæ quidem ratio admitti posse videtur, dummodo veteri illi patrie potestati non innitatur, adeo effrenata, ut ejus vigore licitum esset patri non modo filium vendicare, sed etiam occidere, si ita ei collibisset, quemadmodum apud Sigonium de Jure antiquo Civium Romanorum ad cap. 10. videre est; sed alteri potius mitiori patrie potestati, quam Romani adoptarunt, postquam a Græcis, cum bonarum artium disciplina, morum etiam humanitatem & cultum didicerunt, quæ potestas restricta fuit ad moderatam in filios coercitionem, reservata Magistratibus severiori, quando ea opus foret, & ad omnimodam dispositionem status filiorum, & vitæ generis, atque conditionis, quam usque ad exitum servare, & profiteri deberent. His eisdem limitibus definita fuit apud Judæos patria potestas super filios ac filias; cum cap. 11. lib. Judicum legatur, Jephthe votum Domino vovisse, si eidem datum esset superare filios Ammon, quicumque primus de Domo ipsius egrediens sibi redeunti occurrisset, eum se holocaustum Domino oblaturum; cum autem prima eidem occurrisset unigenita ipsius filia, votum adimplere non omisisset, atque eam Deo immolasse. Sanè inter sacros Interpretes disputatio & controversia est, num Jephthe, hujusmodi votum faciendo, & adimplendo, peccatum commiserit, necne. S. Thomas in 2. 2. quest. 88. art. 2. ad secundum considerans, Jephthe in Epistola ad Hebræos cap. 11. in Sanctorum Catalogo poni, probabile esse ait, Jephthe peccati sui penitentiam egisse: Probabile est, eum penituisse de facto iniquo. Eisdem vestigiis insistit Suarez tom. 2. de Religione ad lib. 2. cap. 10. num. 12.: Factum illud contra legem naturalem erat, & contra legem scriptam Exodi 20. de non interficiendo innocente, que procedit, & obligat etiam titulo Religionis, & voti, quia pater non est dominus vitæ filia, ut illam vivere, aut sacrificare possit. Atque hinc quidem comprobatur videmus, patrie auctoritati ac potestati apud Judæos jus vitæ, & necis supra filios nequaquam adnexum fuisse. Alii porro sunt, qui Jephthe a peccato excusant, vel quod eundem Spiritus Sancti instinctu, qui præcepto æquipolleat, votum fecisset, atque adimplevisse dicant (quod nihil facit ad rem, de qua hic agitur) vel quod is filia suæ non naturalem mortem, sed civilem dederit, eandem ab hominum commercio segregatam Deo consecrando, ac perpetuæ virginitati destinando. Quidquid sit de hac opinione, Nos eam in medio relinquimus, utpote quam communi Patrum, & Interpretum sententia improbari videamus, quemadmodum tum in Dissertatione Calmeti super hac materia, tum in Suarez loco citato, tum doctè admodum in Sylvio in Commentariis supra 2. 2.

Patria potestas iustis limitibus definita apud Hebræos viguisse probatur. Factum Jephthe, quo modo accipiatur, hoc indicat.

quale, come poc' anzi si è detto, il figlio impubere offerto dai genitori al Chiofiro, non poteva più abbandonarlo. Rabano in un libro scritto a Lodovico Imperadore impugnò quelli, che ciò asserivano, sostenendo, che la loro asserzione era contra superiorum saculorum sententiam, immo etiam contra Conciliorum & Pontificum decreta. Ne' nostri tempi questo stesso argomento è stato ben trattato da Giovanni Pietro Gibert nel tom. 2. del suo Corpo del Jus Canonico tit. 23. de Ecclesia alla sez. 4. Entra in questo stesso arringo Ugone Menardo nel cap. 66. Concord. Reg. ponendo il fondamento per l'offerta de' figli al Chiofiro nella effrenata potestà paterna: Dico hoc jus esse a naturali potestate, quam habent parentes in liberos, qui possunt etiam eos vendere necessitatis causa; ergo etiam devotionis causa Deo offerre in perpetuum ejus obsequium, tam pro salute sua, quam liberorum; modo id fiat pura intentione, & devotione. E questo discorso è plausibile, ogni volta che non si riconosca per di lui base quell'antica effrenata potestà paterna, con cui non solo era permesso al padre vendere il figlio, ma ancora privarlo di vita, se così gli fosse piaciuto, come può vedersi appresso il Sigonio de Jure antiquo Civium Romanorum al cap. 10., ma quella più moderata potestà paterna, che adottarono i Romani dopo aver appresa dai Greci la disciplina delle buone lettere, ed anche la piacevolezza ed umanità del costume; qual potestà era ristretta ad un moderato castigo de' figli, riservato il più severo ai Magistrati, quando ve ne fosse stato di bisogno, e ad una dispotica disposizione dello stato de' figli, e di quel tenore di vita, che dovevano mantenere, e professare sino alla morte. Dentro questi stessi confini fu ristretta l'autorità paterna sopra i figli, e le figlie dagli Ebrei; leggendosi nel cap. 11. del Libro de' Giudici, che Jeste fece voto a Dio di sacrificargli il primo, che dai confini della sua Casa gli fosse venuto incontro dopo aver ottenuta la grazia di vincere e superare i figli d'Ammon; e che essendo stata la prima ad incontrarlo la sua unigenita figlia, non lasciò d'adempiere il voto, e la sacrificò a Dio. Si discorre, e si controverte fra i saggi Interpreti, se Jeste nel fare, e nell'eseguire il voto, commettesse, o non commettesse peccato. S. Tommaso nella 2. 2. quest. 88. art. 2. ad secundum, considerando, che Jeste è posto nel Catalogo de' Santi nella lettera agli Ebrei al cap. 11. dice, esser probabile, che Jeste facesse penitenza del suo peccato: Probabile est, eum penituisse de facto iniquo. Per la stessa strada cammina il Suarez nel tom. 2. de Religione al lib. 2. cap. 10. num. 12.: Factum illud contra legem naturalem erat, & contra legem scriptam Exodi 20. de non interficiendo innocente; que procedit, & obligat etiam titulo religionis, & voti, quia pater non est dominus vitæ filia, ut illam vivere, aut sacrificare possit. Ed ecco provato, che all'autorità, e potestà paterna presso gli Ebrei non era annesso il diritto della vita e morte del figlio. Altri poi scusano Jeste dal peccato, o per aver fatto ed eseguito il voto per istinto dello Spirito Santo, equipollente ad un precetto (il che non ha che fare col nostro proposito); o per non aver data la morte naturale alla sua figlia, ma una morte civile, consecrandola a Dio, separandola dal commercio degli uomini, e destinandola ad una perpetua virginità. Noi non entriamo nel merito di questa opinione, vedendola riprovata dal comune sentimento de' Padri, e degl'Interpreti, come può vedersi in una Dissertazione del Calmet sopra questa materia, nel Suarez nel luogo citato, e ben dottamente nel Sylvio ne' Commenti sopra la

La Patria potestà dentro i giusti confini ristretta era in vigore anche appresso i Giudici. Ciò dimostra il fatto di Jesta.

quest. 88. art. 2. conclus. 7. videre est. Verum eadem ipsa opinione comprobare posse videtur, etiam apud Hebræos liberam fuisse patri facultatem, ut filium certe vivendi rationi destinaret, in qua eidem usque ad vitæ finem permanendum foret; cum neminem deprehendimus, qui ideo opinioni illi refragetur, propterea quod pater apud Judæos talem auctoritatem minimè haberet; sed quod illiusmodi interpretatio litterali Divinæ Scripturæ sensui contraria videatur.

2. 2. quest. 88. art. 2. conclus. 7. Ma con essa ci sembra poter comprovare, aver anche il padre appresso gli Ebrei potuto destinare liberamente il figlio ad una certa maniera di vivere, da continuarsi da esso fino alla morte: non avendo veduto chi l'impugni, pel motivo che il padre appresso gli Ebrei non avesse la detta autorità; ma perchè l'interpretazione sembra contraria alla lettera della Divina Scrittura.

Oblatio ad Monasterium fieri debet ab eo, in quo residet patria potestas, aut ejus exercitium.

S. 8. Jus igitur filios impuberes Claustro sive Monasterio offerendi, vel cum obligatione perpetuò ibi manendi, vel cum facultate abeundi, si cum ad pubertatem pervenerint, oblationem de se factam minimè confirmat, patria potestati, atque auctoritati innixum est, quemadmodum appositè a S. Thoma in quodlibet. 4. quest. 12. art. 33. S. Primò ergo indicatur: Pueri ante annos pubertatis ex naturali jure sunt sub cura parentum, propter hoc quòd patiuntur discretionis defectum, secundum quem possunt bene regere seipos; ideo in hac ætate possunt quidem Religioni tradi, si a parentibus offerantur, & erit rata traditio, præcipuè si, cum ad annos pubertatis pervenerint, ratam habuerint paternam oblationem. Huic differendi rationi prædecessoris quoque nostri Clementis IV. Decretalis Epistola coheret, die 27. Aprilis 1267. Viterbii data, & Abbatibus, Abbatissis, Prioribus, & Guardianis Prædicatorum, Minorum, Cisterciensium, & Præmonstratensium de Montepestulano, & illius suburbii directæ, quæ inter eisdem Pontificis Epistolas 452. numeratur tom. 2. Theauri Anecdotorum a Martene collecti col. 459. Nihil sanè pro recto moderamine rerum tam bonè, atque utiliter potest esse provisum, quod tractu temporis malitia hominum pervertere conetur. Perlatum ad dicti Pontificis aures est, eum tunc temporis abusum invaluisse, ut oblationes impuberum ad Monasteria, a quacumque persona fierent, promiscuè acceptarentur, idque privati commodi, & emolumentis gratia, ut scilicet Monasteria bonis illis potenterent, quæ ad impuberem oblatum spectabant. Apostolicus Pontificis zelus tam gravi incommodo obviam ire non prætermisit, edixitque, ut impuberes nequaquam recipentur, nisi oblatio a patre, & matre fieret, aut a tutoribus, qui in iis, quæ pertinent ad pupillorum curam aut dispositionem, in jus paternum succedunt: Absque voluntate parentum, & tutorum suorum, Ab hoc etiam proposito non aliena ea questio est, quæ a Pontificii Juris peritis discutitur, utrum scilicet, si filius a patre sine consensu matris, vel si a matre sine patris consensu offeratur, talis oblatio legitima sit, atque acceptari possit: in qua questione, quamquam sunt, qui neutram harum oblationum legitimam esse contendunt, ex legalis adagii vi, quod in re communi melior est conditio prohibentis; magis tamen probanda est ea opinio, quæ paterno juri omnimode favet, cum in patre, non autem in matre, patria potestas resideat; quemadmodum videre est apud Cardinalem de Turrecremata in Commentariis super Can. Ad didistis nu. 2., 20. quest. 1. Quod si quis illud objiceret, Annam Elcanam uxorem obtulisse Deo in Templo inter manus Sacerdotis Heli Samuelem filium suum, postquam ablatus fuit, eò quod de ipso ita Domino spondisset: Dabo eum Domino omnibus diebus vitæ ejus, quemadmodum in lib. 1. Regum cap. 1. habetur; faciliè esset respondere, id quidem ab Anna, sed cum Elcanæ viri sui ac respectivè patris consensu factum fuisse, juxta id, quod a Toftato ad quest. 22. pluribus comprobatur: si autem sola fuisset in voto, non tenuisset; quod etiam Calmetus confirmat.

S. 8. Appoggiasi dunque il jus di offerire i figli impuberi al Chioftro, o sia al Monasterio, o per dovervi restar sempre, o per poterne partire, se giunti alla pubertà non confermano l'offerta fatta d'essi loro, all'autorità e patria potestà, conforme ben addita S. Tommaso nel quodlibet. 4. quest. 12. art. 33. Primò ergo: Pueri ante annos pubertatis ex naturali jure sunt sub cura parentum, propter hoc quòd patiuntur discretionis defectum, secundum quem possunt bene regere seipos; ideo in hac ætate possunt quidem Religioni tradi, si a parentibus offerantur, & erit rata traditio, præcipuè si, cum ad annos pubertatis pervenerint, ratam habuerint paternam oblationem. Coerente a questo discorso è anche una Decretale del Pontefice Clemente IV. scritta da Viterbo ai 27. d'Aprile 1267. agli Abbati, Abbadesse, Priori, e Guardiani de' Predicatori, Minori, Cisterciensi, e Premostratenfi della Città di Mompellier, e luoghi vicini, che è la 452. fra quelle del detto Pontefice nel tomo 2. del Tesoro degli Anecdoti raccolto dal Martene col. 459. Non v'è sistema, per buono ed utile che sia, che col tratto del tempo la malizia degli uomini non s'ingegni di guastare. Giunse a notizia del detto Pontefice, che indifferentemente si accettava l'offerta degli impuberi al Monasterio, da qualunque persona fosse fatta, e ciò per puro interesse, che è lo stesso che dire, per acquistare i beni, che erano di ragione dell'impubere offerto. L'Apostolico zelo si oppose al grave inconveniente, comandando, che non fossero ricevuti gli impuberi, se l'offerta non fosse stata fatta dal padre e dalla madre, o pure dai tutori, che subentrano nel diritto paterno in ciò, che appartiene alla cura o disposizione de' pupilli: Absque voluntate parentum & tutorum suorum. Fa anche a proposito la questione promossa dai Canonisti, se, offerendosi dal padre il figlio senza il consenso della madre, o offerendosi dalla madre senza il consenso del padre, sia legittima l'offerta, e possa accettarsi: nella qual questione sebbene alcuni sostengono, non esser legittima nè l'una nè l'altra offerta, per l'adagio legale, che in re communi melior est conditio prohibentis; plausibile però è l'opinione favorevole in tutto e per tutto al padre, essendo in esso la patria potestà, e non nella madre; come può vedersi nel Cardinale Turrecremata ne' Commenti sopra il Can. Ad didistis, num. 2., 20. quest. 1. E quando mai si opponesse, aver Anna moglie di Elcana offerto a Dio benedetto nel Tempio, nelle mani del Sacerdote Heli, il suo figlio Samuele, dopo averlo slattato, avendogli così promesso: Dabo eum Domino omnibus diebus vitæ ejus, come si legge nel lib. 1. de' Rè al cap. 1.; non mancherebbe la risposta, che il passo fu fatto da Anna, ma col consenso di Elcana marito, e padre rispettivamente; altrimenti non sarebbe stato valido, giusta ciò, che diffusamente comprova il Toftato alla quest. 22.: si autem sola fuisset in voto, non tenuisset; il che pure vien confermato dal Calmet.

L'oblatione al Monasterio deve farsi da quello, che ha o la patria potestà, o che ne esercita i diritti.

Ideo ab Auctoribus præcipua patris ratio habetur; matris vero vix ulla.

Dagli Autori perciò fatti conto del Padre, ma poco o nulla della Madre.

Hinc Avia ab eo jure exclusa multo minus videri poterit nepotes ad Baptismum valide obtulisse.

§. 9. Quorsum nostra hæc omnis pertineat ratiocinatio, minimè tibi obscurum esse potest; cum enim ex ea colligi possit, legitimam impuberum oblationem patriæ potestatis sequelam esse; cumque paterna avia eâ potestate minimè prædita sit, jus offerendi nepotem ex filio numquam ad eam pertinere potest; si autem id paternæ aviæ, cum de nepote ad Claustrum, sive Monasterium offerendo agitur, interdictum est; potiori ratione interdictum illi esse debet hujusmodi nepotem ad Baptismum offerre; etenim, secundum recentiore[m] disciplinam, ut supra dictum est, impubes, qui Monasticæ vitæ oblatus est, cum ad pubertatem pervenerit, Religiosum Institutum deserendi libertatem habet; sed infanti aut impuberi Judæo ad Baptismum oblato, & baptizato, in Christiana Fide permanendum omnino est, & si cum ad pubertatem pervenerit, contra facere præsumat, Canonicis penis punietur, secundum Bonifacii VIII. Decretalem, cujus initium *Contra*, sub titulo *de hæreticis, in sexto*. Verum quia hujusmodi argumentationi illud valide opponendum occurrit, permultum scilicet discriminis inter Claustrum, ac Baptismum intercedere, cum sine priori æterna salus obtineri possit, quæ sine altero neutiquam sperari potest; de Baptismo dispiciendum Nobis hoc loco est, ac demonstrandum, omnia, quæcumque dicta sunt de oblatione ad Monasterium, habere locum, etiam cum agitur de oblatione ad Baptismum.

§. 10. Res hæc, de qua quærimus, tam a Theologis, quam a Pontificii Juris peritis tractatur, quinam videlicet sint, qui filios infantes, vel impuberes Christianæ Religionis, & Sancto Baptismati offerendi jus habeant. Primo igitur loco, hujusmodi jus penes parentes esse affirmant, sive ii Neophyti sint, sive etiam Ethnici, vel Judæi; dummodo, si tales sint, fide bona ab eis oblatio hujusmodi fiat, & infantes baptizati apud Christianos remaneant, neque illis, propter perversionis periculum, restituantur, quemadmodum a Nobis in supracitata Epistola ad Urbis Vices-Gerentem conscripta plurimis probatum est. Concordat S. Thomæ doctrina in quodlibet. 2. art. 7. in 2. 2. quæst. 10. art. 12., & in 3. part. quæst. 68. art. 10., ubi docet, infantes Infidelium sine parentum consensu nequaquam baptizari posse; eaque doctrina & ab aliis commuiter recepta, & cum aliorum Tribunalium Ecclesiasticorum, tum etiam Supremæ hujus Inquisitionis sententiis atque judiciis roborata & confirmata est, ut etiam a Nobis in eadem Epistola desuper citata num. 4. & seq. demonstratum est.

Infidelium filii infantes invitis parentibus baptizari non debent.

Patrem filios baptizandos offerre potest, etiam si mater dissentiat.

Idem definitum est de avo paterno, qui nepotes habet in potestate.

§. 11. Secundo loco iidem Auctores docent, quoties maritus Christi fidem amplectatur, uxore in Judaismo remanente, si hæc oblationi communis prolis ad Baptismum repugnet, jus offerendi penes solum patrem remanere, cum non in matris, sed in patris potestate, secundum civiles leges, filius sit; quam rationem etiam Pontifex Gregorius IX. adduxit in celebri sua Decretali: *Ex litteris, de conversione Infidelium: Cum autem filius in patris potestate consistat, cujus sequitur familiam &c. respondemus, patri eundem puerum assignandum.*

§. 12. Tertio loco, cum, Gregorio XIII. summum Pontificatum tenente, controversa exorta fuisset, utrum paternus avus, qui Christianam Religionem amplexus, nepotem ex filio, dissentiente matre Judæa, baptizandum offerre volebat, id faciendi jus haberet; responsum, decretumque est, avum, matre etiam dissentiente, offerre posse, adeoque oblationem illam admitendam esse, quemadmodum

§. 9. Ella già vede lo scopo di tutto questo ragionamento, dal quale potendosi inferire, che l'offerta legitima dell'impuberi, è una sequela della patria potestà; siccome l'ava paterna di tal potestà non è rivestita, così all'essa non può mai appartenere il jus d'offerire il Figlio del Figlio, o sia il nipote; e che è ciò all'ava paterna vien proibito, trattandosi d'offerire il nipote al Chiofiro, o sia al Monastero; con più forte ragione dovrà esser proibito offerirlo al Battesimo; imperocchè, secondo la più recente disciplina, come di sopra si è detto, l'impubere offerito al Chiofiro, giunto alla pubertà, può abbandonare la via religiosa; quando l'infante e l'impubere Ebreo, offeriti al Battesimo, e battezzati, debbono proseguire nella Fede di Cristo, e giunti alla pubertà, contravenendo, sono puniti con le pene Canoniche, secondo la Decretale di Bonifazio VIII., che incomincia *Contra*, nel titolo *de hæreticis, in sexto*. Ma, perchè alla supradetta riflessione si può validamente opporre, che corre una gran differenza fra il Chiofiro, ed il Battesimo, potendosi senza quello conseguire l'eterna salute, che senza questo non si può ottenere; ci ritroviamo nella necessità di assumere l'ispezione del Battesimo, e dimostrare, che quanto si è detto nell'offerta al Chiofiro, deve aver il suo luogo nell'offerta al Battesimo.

§. 10. Trattano gli Autori, e Teologi, e Canonisti, la materia, che è in questione, di quelli, che hanno il diritto d'offerire i figli infanti, ed impuberi alla Cristiana Religione, e così al Battesimo. Dicono dunque in primo luogo, che il jus d'offerire è ne' loro genitori; o siano essi Neofiti, o siano anche Gentili, o Ebrei; purchè, essendo tali, facciano l'offerta con buona fede, e gl'infanti battezzati restino appresso i Cristiani, e non siano loro restituiti, pel pericolo della perversione, come da Noi diffusamente si è dimostrato nella nostra Lettera a Monsignor Vice-Gerente. Coerente a questo diritto è la dottrina di S. Tommaso nel quodlibet. 2. art. 7., nella 2. 2. quæst. 10. art. 12., e nella 3. part. quæst. 68. art. 10., ove insegna, che regolarmente parlando, non si possono gl'infanti dell'infedeli battezzare senza il consenso de' loro genitori: dottrina ricevuta comunemente dagli altri, e sostenuta, ed eseguita ne' Tribunali Ecclesiastici, ed in questo ancora della Suprema Inquisizione, come da Noi fu dimostrato nella nostra Lettera sopracitata, indirizzata a Monsignor Vice-Gerente al num. 4. e seg.

§. 11. Insegnano in secondo luogo, che convertendosi il marito Ebreo, e restando la moglie nell'Ebraismo, e ripugnando questa all'offerta del figlio al Battesimo, resta il jus d'offerirlo nel solo padre; non essendo, secondo le Leggi Civili, il figlio in potestà della madre, ma bensì in quella del padre: della qual ragione si prevalse il Pontefice Gregorio IX. nella sua celebre Decretale: *Ex litteris, de conversione infidelium: Cum autem filius in patris potestate consistat, cujus sequitur familiam &c. respondemus, patri eundem puerum assignandum.*

§. 12. In terzo luogo, essendosi nel Pontificato di Gregorio XIII. eccitata una questione, se volendo l'avo paterno, fatto Cristiano, offerire al Battesimo il nipote, cioè il figlio del figlio, ripugnando la madre Ebreo, potesse farlo; fu risoluto, che l'avo potesse offerire, ancorchè dissentisse la madre, e che l'offerta si dovesse accettare, come in fatti fu accettata. Il tutto è riferito e comprovato da

ANNO 1751. L'offerta offerita al Battesimo dal nipote fatta dall'Avia, che non ha patria potestà, melio meno può sembrare valida.

Gl'infanti dell'infedeli non si possono battezzare senza il consenso de' loro genitori.

Il padre può da se solo, benchè la madre dissenta, offerire i figli al Battesimo.

Lo stesso dicasi dell'avo paterno, che ha in sua potestà il nipote.

admissa fuit. Quae a Nobis in citata Epistola nostra num. 17. relata & comprobata habentur. Huius quoque rei mentionem faciunt a Sylvio in tom. 4. super 3. part. S. Thomae quest. 68. art. 10. conclus. 6. deprehendere licet; cuius verba huiusmodi sunt: *Gregorius XIII. dicitur statuisse, ut parvulus, quem avus paternus baptizari volebat, baptizaretur, invita matre Judaea, quae defuncto patri superstes erat; quia scilicet avus tamquam pater curam Nepotum habet.* Neque vero defunt judiciale sententia a Tribunalibus prolatae, quae a Nobis loco citato indicatae sunt, per quas avo jus offerendi nepotes permittitur, non solum si, defuncto patre, mater repugnet, verum etiam si utrique parentes superstites contradicerent; idque propter eam rationem, quod leges non tantum filium, sed & filii filium patriae potestati subijciunt: *Qui igitur ex te & uxore tua nascitur, in tua potestate est: item qui ex filio tuo & uxore ejus nascitur, idest nepos tuus & neptis, aequae in tua sunt potestate; & pronepos, & proneptis, & deinceps ceteri, come si legge nelle Istituzioni Cesaree, e nella l. 4. de his, qui sui vel alieni juris;* & qui in familia nascitur, illius capiti, qui avus paternus est, subiectus remanet; filius vero, qui avi potestati subiectus est, alios in potestate habere non potest, quemadmodum l. 5. eodem titulo prosequitur.

Tutores etiam jus habent assentiendi, & dissentendi quoad baptismum pupilli.

§. 13. Quarto loco Auctores praedicti jus offerendi tutoribus attribuunt, sub quorum cura infantes & impuberes vivunt, cum pro eo, quod pertinet ad illorum educationem, patria potestas in ipsos transfusa sit; quare quemadmodum de jure non licet, ut supra dictum est, infantes infidelium sine parentum consensu baptizare; ita neque sine tutorum consensu eodem baptizandos offerre permissum est, ut etiam in citata Epistola nostra §. 14. habetur; quod tamen a Soto in 4. sententiarum distinct. 5. quest. unica art. 10. in 2. conclus. ad §. Addit non libenter admittitur, cuius hic verba subjicimus: *Addit idem Paludanus, idem esse de puero utroque orbatu parente, qui, renuentibus tutoribus, non est baptizandus: sed arbitrator, non esse tam atrocem injuriam, ac si parentes contradicerent.*

Hebraeorum infantes in mortis periculo constituti, aut a parentibus abjecti, possunt a quocumque baptizari.

§. 14. Omittimus hic verba facere de eo casu, quum scilicet Judaei filius in extremo mortis discrimine constitutus sit, quo nempe casu, repugnantibus etiam parentibus, a quolibet ad Baptismum offerri, & baptismalibus aquis ablui potest; idque ratione modici damni, quod ad parentes inde provenit, gravissimi autem aeternae praedicti, quod in prolem redundaret, nisi salutari lavacro regeneraretur, ut in citata Epistola nostra ad nu. 8. differuimus. Nec etiam hic agendum censemus de altero casu, si forte videlicet evenerit, ut Judaei filius a patre relictus ac destitutus sit; quem, invitatis etiam parentibus, baptizandum offerre culibet permissum est, eo quod ipsi, propter destitutionem ejusmodi, patria potestate ceciderint, juxta responsum praedecessoris nostri Gregorii IX. in cap. 1. de infantibus, & languidis expositis, ubi ita legitur: *Si a patre, vel ab alio, sciente ipso, aut ratum habente (relegato pietatis officio) infans expositus extitit, hoc ipso a potestate fuit patria liberatus: cum iis, quae insuper a Nobis in citata Epistola num. 9. deducta reperiantur.*

Domini filios servorum infidelium ad Baptismum valide offerunt.

§. 15. Ex Auctorum sententia, nequaquam denegatum Dominis jus est offerendi filios mancipiorum suorum infidelium ad sacrum Baptismatis fontem; qua de re licet S. Thomas expressè verba non fecerit; cum tamen idem citatis locis docuerit, filios eorum, qui apud Christianos Principes servitutem civilem serviunt, invitatis parentibus, baptizari non posse, satis

Noi nella citata nostra Lettera al num. 17. Di ciò fa anche menzione il Silvio nel tom. 4. sopra la 3. part. di S. Tommaso quest. 68. art. 10. conclus. 6. ed ecco le di lui parole: *Gregorius XIII. dicitur statuisse, ut parvulus, quem avus paternus baptizari volebat, baptizaretur invita matre Judaea, quae defuncto patri superstes erat; quia scilicet avus, tamquam pater, curam nepotum habet.* Nè mancano giudicati de' Tribunali, da Noi indicati nel luogo citato, giusta i quali si dà all'avo paterno il jus d'offerire i nipoti, non solo, se, morto il padre, la madre contradica, ma ancora, se, videndo l'uno e l'altra, ambidue contradicesero; e ciò per la ragione, che le Leggi non solo sottopongono alla potestà paterna il figlio, ma anche il figlio del figlio: *Qui igitur ex te & uxore tua nascitur, in tua potestate est: item qui ex filio tuo & uxore ejus nascitur, idest nepos tuus, & neptis, aequae in tua sunt potestate; & pronepos, & proneptis, & deinceps ceteri, come si legge nelle Istituzioni Cesaree, e nella l. 4. de his, qui sui vel alieni juris;* e chi nasce nella famiglia, resta soggetto al capo d'essa, che è l'avo paterno; ed il figlio, che è soggetto alla potestà dell'avo, non può aver altri sottoposti alla sua, come prosegue la l. 5. nello stesso titolo.

§. 13. Danno gli Autori in quarto luogo il jus di offerire ai tutori, sotto la cura de' quali vivono gl'infanti, e gl'impuberi; essendo in essi trasfusa la potestà de' genitori in ciò, che riguarda la loro educazione; per lo che siccome, regolarmente parlando, come si è detto, non è lecito battezzare gl'infanti degl'infedeli senza il consenso de' loro genitori, così tampoco non è lecito offerirli al Battefimo senza il consenso de' loro tutori, come può vederli nella citata nostra Lettera al §. 14.; il che però non è di buona voglia ammesso dal Soto nel 4. delle sentenze dist. 5. quest. unica. art. 10. nella 2. conclus. al §. Addit, ed ecco le di lui parole: *Addit idem Paludanus, idem esse de puero utroque orbatu parente, qui, renuentibus tutoribus, non est baptizandus: sed arbitrator, non esse tam atrocem injuriam, ac si parentes contradicerent.*

§. 14. E lasciando da parte il caso del figlio Ebreo ridotto in pericolo di morte, che può da ognuno offerirsi al Battefimo, e battezzarsi, ancorchè dissentano i genitori, e ciò pel poco danno, che essi ne risentono, e pel gravissimo ed eterno pregiudizio, che proverrebbe alla prole, se non fosse battezzata; come da Noi fu ragione nella citata Lettera al num. 8. Come pure, lasciando da parte l'altro del figlio Ebreo abbandonato dal padre, che ognuno può offerire al Battefimo, ancorchè i di lui genitori dissentissero, avendo pel loro abbandono perduta la patria potestà, giusta la risposta del Pontefice Gregorio IX. nel cap. 1. de infantibus & languidis expositis, ove così si legge: *Si a patre vel ab alio, sciente ipso, aut ratum habente (relegato pietatis officio) infans expositus extitit, hoc ipso a potestate fuit patria liberatus;* con quello di più, che da Noi si vede dedotto nella citata Lettera al num. 9.

§. 15. Ammettono gl' Autori ne' padroni il jus d'offerire al Battefimo i figli de' loro mancipj infedeli; del che benchè non abbia S. Tommaso espressamente parlato, avendo però ne' luoghi citati insegnato, non poterli battezzare a dispetto de' loro genitori i figli de' servi de' Principi Cristiani, ma servi di servitù civile, ha detto quanto basta per inferire,

Anche i tutori hanno jus di consentire, o ripugnare nel Battefimo de' Pupilli.

I figli degl'Ebrei o ridotti in pericolo di morte; o abbandonati dal padre; possono da chiunque offerirsi al Battefimo.

I padroni hanno il jus d'offerire al Battefimo i figli de' loro servi infedeli.

Hebraei servitutum civilem servitutum apud Christianos non vero pœnalem.

Hæc tantum subjecti sunt infideles in bello capti, non autem Christiani.

Summa difficultatis capita, quæ ex præmissis oriuntur.

Ex iis tamen non evincitur, jus offerendi unice provenire a patria potestate.

quidem dixisse putandus est, ut inferre liceat, ejusdem doctrinam esse, quod filii servorum, qui servi sine servitute pœnali, possint a dominis ad Baptismum offerri; quemadmodum appositè a Sylvio loco citato ad conclus. 7. animadversum fuit, atque ante eum a Suarez tom. 3. super 3. part. S. Thoma quest. 68. art. 10. disput. 25. sect. 4. §. Dico secundo indicatum fuerat. Porro Judæi Christianorum servi sunt, sed civili servitute, ut docet S. Thomas; & licet Innocentius III. in cap. Etsi Judæos, de Judæis, de eisdem affirmet, quod eos propria culpa submisit perpetuæ servituti, cum tamen idem Pontifex subjungat, quod pietas Christiana eos receptat, & sustinet cohabitationem illorum, satis indicat se Judæorum servitutum civilem innuere voluisse; quod etiam Valquez tom. 2. super 3. part. S. Thoma, quest. 68. art. 10. disput. 154. cap. 5. in fine probè animadvertit. Servi autem servitute pœnali Turcarum filii sunt, bello capti, non autem filii Christianorum; nam in bellis, quæ Christianos inter geruntur, Juris Gentium rigor in eo dumtaxat, quod spectat ad res, non autem in eo, quod ad homines attinet, observatur; neque homines bello capti capientium servi fiunt, licet hostium res in hostis dominium transeant, qui eisdem potitur; ita in monumentis a Vinnio collectis tom. 1. suarum Institutionum Civilium lib. 1. tit. 3. pag. 35. novissima editionis Venetæ habetur. Neque verò juri illi, per quod domino licet filios servi sui, qui servitute pœnali servus sit, ad Baptismum offerre, patria genitoris potestas ullo modo officit: Nam qui serviliter domino subjicitur, est in potestate domini, tam ratione sui, quam aliarum personarum sibi conjunctarum, puta uxoris aut filiorum, nec amplius in res suas dominium retinet; quin & potest a domino divendi. Loquimur hic de servitute propriè dicta, vi cujus dominus potestatem habet vendendi servum, ut fit apud Turcas: hæc verbis Hon. Tournely in suis Praelectionibus Theologicis de Sacramento Baptismi edisserit, pag. 328. editionis Parisiensis Anni 1727.

§. 16. Probè intelligimus, dilecte Fili, nonnullos ex præcedentibus Epistolæ hujus Paragraphis prætermitti per Nos potuisse, alterius Epistolæ nostræ ad Urbis Vices-Gerentem conscriptæ, lectionem tibi proponendo, in qua ea omnia, quæ in præmissis Paragraphis summatim indicavimus, exposita plenissimè sunt; verum ita faciendum existimavimus, tum majoris ordinis & claritatis gratia, tum ut uno aspectu legentibus tria exhiberentur: Primum quidem, quod jus ad Baptismum offerendi ex patria potestate, tamquam ex origine, consequatur; alterum, quod cum avia paterna patriæ potestatis expers sit, non ita facile sustineri posse videatur, eandem habere jus offerendi nepotem, dum maxime Judæa mater tutrix, alique pariter tutores dissentiant; postremum autem, quod sicut ob patriæ potestatis defectum avia nequaquam jus habet nepotem ad Monasterium offerendi, ita ex ejusdem patriæ potestatis defectu, ne illud quidem jus habere potest, ut eundem offerat baptizandum.

§. 17. Atque hæc ea difficultas est, quæ Nos non modo aliquandiu hærentes atque suspensos tenuit, verum etiam in eam partem proclives, ut paternæ aviæ oblationem repudiaremus. Verùm cum deinde animadversum a Nobis sit, fieri aliquando posse, ut etiam extra circumstantias paulò ante indicatas, vel scilicet infantis in extremo mortis discrimine positi, vel ejusdem a parentibus deserti ac destituti, vel denique pœnalis servitutis, liceat infantem & impuberem Judæos baptizandos offerri ab eo, qui

che, anche giusta la sua dottrina, possono i padroni offerire al Battefimo i figli de' loro servi, quando sono servi di servitù penale; come ben riflette il Silvio nel luogo citato alla conclus. 7., e prima di lui aveva additato il Suarez nel tom. 3. sopra la 3. part. di S. Tommaso quest. 68. art. 10. disput. 25. sect. 4. §. Dico secundo. Sono gli Ebrei servi de' Cristiani, ma di servitù civile, come ben insegna S. Tommaso; e benchè il Pontefice Innocenzo III. nel cap. Etsi Judæos, de Judæis, dica degli Ebrei, che propria culpa submisit perpetua servituti, soggiugnendo però, che pietas Christiana eos receptat, & sustinet cohabitationem illorum, dà abbastanza a divedere, aver esso inteso essere la servitù degli Ebrei, servitù civile; come ben osserva il Valquez nel tom. 2. sopra la 3. part. di S. Tommaso quest. 68. art. 10. disput. 154. cap. 5. in fine. Servi poi di servitù penale sono i figli de' Turchi presi in guerra, ma non già i figli de' Cristiani; imperocchè nelle guerre fra i Cristiani non si osserva il jus delle Genti in ciò, che appartiene agli uomini, ma in ciò solo, che riguarda la roba; non diventando gli uomini presi in guerra, servi di chi li prende, quantunque la roba degl'inimici passi nel dominio dell'inimico, che se ne impossessa, come può vederli ne' monumenti raccolti dal Vinnio nel tom. 1. delle sue Istituzioni Civili al lib. 1. tit. 3. pag. 35. dell' ultima stampa di Venezia. E nulla ostando al jus, che ha il padrone d' offerire al Battefimo i figli del suo servo di servitù penale, la patria potestà del genitore: Nam qui serviliter domino subjicitur, est in potestate domini, tam ratione sui, quam aliarum personarum sibi conjunctarum, puta uxoris aut filiorum, nec amplius in res suas dominium retinet; quin & potest a domino divendi. Loquimur hic de servitute propriè dicta, vi cujus dominus potestatem habet vendendi servum, ut fit apud Turcas: sono parole del Tournely nelle sue Praelectioni Theologicæ del Sacramento del Battefimo pag. 328. della stampa di Parigi del 1727.

§. 16. Riconosciamo, Monsignor nostro, che le avremmo potuto risparmiare il tedio di leggere alcuno dei sopradetti Paragrafi di questa nostra Lettera, col rimettere lei all' altra nostra Lettera scritta a Monsignor Vice-Gerente, essendo in essa diffusamente riferito tutto ciò, che ne' detti Paragrafi compendiosamente si è accennato; ma abbiamo creduto di fare quanto abbiamo fatto, per maggior chiarezza ed ordine, ed acciò chi legge, in un colpo d' occhio possa vedere tre cose: una, che il jus d' offerire al Battefimo, è una sequela della patria potestà; l'altra, che, non avendo l'ava paterna la patria potestà; non sembra facile il sostenere, che abbia il jus d' offerire il nipote, contraddicendo particolarmente la madre Ebreia tutrice, unitamente con gli altri tutori; e l' ultima, che siccome per diretto della stessa patria potestà non ha l'ava il diritto d' offerire il nipote al Chiofiro, così nemmeno per difetto della stessa patria potestà può avere il diritto d' offerirlo al Battefimo.

§. 17. Questa è la difficoltà, che ci ha per qualche tempo tenuti perpleffi, e diremo anche inclinati a rigettare l' offerta dell'ava paterna. Ma avendo poi considerato, esservi qualche caso, in cui, senza che vi siano le circostanze poc' anzi accennate o dell' infante ridotto in punto di morte, o del di lui abbandonamento fatto da' genitori, o pure l'altra della servitù penale, possono l' infante, e l' impubere Ebrei esser offerti al Battefimo anche da chi non ha sopra d' essi la patria potestà; ci siamo persuasi, che,

patriam

ben-

Gli Ebrei sono servi de' Cristiani di servitù civile, ma non penale.

A questa sono soggetti gl' infidelis presi in guerra, non i Cristiani.

Difficoltà, che dalle premesse così nascono.

Da esse però non ricavasi, che il jus di offerre unicamente provenga dalla patria potestà.

patriam super ipsos potestatem minime habeat, id tandem Nobis persuasum remanet, quod, licet jus offerendi competat unicuique patriam potestatem habenti (quod argumentis desuper adductis satis comprobatum est); non tamen omnino alteri cuicumque, qui patriam potestatem non habeat, preclusa remanet via, quominus oblationem huiusmodi in aliquo peculiari casu facere possit.

Prælatio a
jure concessa
oblationi pa-
tris contra
voluntatem
matris.

§. 18. Gregorius IX., sicut antea memoratum est, in citato cap. *Ex litteris, de conversione infidelium*, decrevit, quod cum pater ad Christianam Fidem conversus esset, mater autem in Judaismo remansisset, filius patri assignari deberet, non autem penes matrem relinqui, propterea quod in illo, non vero in hac, patria potestas sita esset; idque eo vel magis, quod ita Sanctæ Religionis favor exigeret: *Cum autem filius in patris potestate consistat, cujus sequitur familiam, & non matris &c. in favorem maxime Fidei Christiane respondemus, patri eundem puerum assignandum.* Cum autem ibi nulla a Gregorio mentio habeatur de altero casu, cum scilicet mater ad Christi fidem conversa foret, pater verò in Judaismo permaneret; non tamen ea res ab Auctoribus prætermissa est, iique omnes, debere tunc filium apud matrem remanere, atque huic jus ad Baptismum offerendi competere affirmant, licet ipsa potestate patria nequaquam prædita sit; idque tanta concordia inter se, ut omni diligentia adhibita, neminem Nobis reperire contigerit, a quo contrarium asseratur. Cardinalis Ostiensis in *Commentariis super memorata Decretali: Ex litteris, num. 13.* usque eo progreditur, ut Pontificem Gregorium dicat in Decretali sua minus plenè rem explicuisse: *Potuisset ergo Dominus Gregorius hanc materiam plenius, brevius, & planius expedire, ut sic dixisset, si quis duorum conjugum infidelium ad fidem conversus fuerit, in infidelitate alio remanente, liberi infantes converso adjudicentur.* Quod quidem Cardinalis Ostiensis dictum, tum ab Abbate in *Commentariis super eandem Decretalem ad nu. 6.*, tum a Petro de Archarano ad *num. 17.*, aliique compluribus celebratur. Nobis verò, quod a Cardinali Ostiensi nimis fidenter dictum est, minime probari potest; sed duo hic dicenda occurrunt: primum, quod cum ibi ageretur de patre ad Christianam Fidem converso, & matre in infidelitate remanente, eaque res ad Pontificis Judicium delata fuisset, non alie Gregorii partes erant, quam ut ad rem propositam responderet; alterum quod, cum ipse pro ratione definitionis sue favorem Fidei adduxerit, iurè ac merito responsum ab Auctoribus est, quod a Gregorio in casu patris ad Christi Fidem conversi, matre in Judaismo remanente, dictum fuerat, id ipsum in casu etiam matris conversæ, & patris in Judaica perfidia hærentis, locum habere debere, cum in utraque facti specie idem Religionis favor ita suadeat; idque eo vel magis quod in Concilio Toletano IV., quod anno 633. sub S. Isidoro celebratum fuit ad *Can. 63.* in Collectione Conciliorum Hispaniæ Cardinalis de Aguirre *tom. 2. pag. 489.* expressè statutum decretumque reperitur, filium quidem sequi debere matris Religionem, quoties ipsa ex Judea, patre Judæo remanente, Christiana facta sit; contra verò patris Religioni adherere debere, si matre in Judaismo remanente, pater ad Christianam Fidem transierit: *Filii, qui ex talibus nati existunt, idest ex Matrimonio inter eas personas, quarum altera in Judaismo permanferit, altera autem Christianam deinceps Religionem amplexa fuerit, Fidem ac conditionem matris sequantur, que jam in Christianam translata est Fidem;*

Extensa est
communiter
favore matris
offerentis in-
vito patre.

Legis ratio,
id est favor
Fidei, utri-
que casui
apertur.

benchè ad ognuno, che ha la patria podestà, compete il jus d'offerire, il che resta ben comprovato dalle prove di sopra esposte, non resta però affatto preclusa la strada di fare l'offerta in qualche caso particolare a chi anche non è rivestito della patria podestà.

§. 18. Conforme di sopra si è detto, il Pontefice Gregorio IX. nell' allegato cap. *Ex litteris, de conversione infidelium*, determinò, ch' essendosi il padre convertito alla Fede Cristiana, ed essendo la madre restata nel Ebraismo, doveva il figlio consegnarsi al padre, e non lasciarsi in mano della madre, competendo al primo la patria podestà, e non alla seconda; tanto più, che così esigeva il favore della Santa Religione: *Cum autem filius in patris potestate consistat, cujus sequitur familiam, & non matris &c. in favorem maxime Fidei Christiane respondemus, patri eundem puerum assignandum.* Non parla ivi Gregorio dell'altro caso, in cui la madre si fosse convertita, ed il padre fosse restato Ebreo; ma, se esso non ne ha parlato, ne hanno però parlato gli Autori, che insegnano, con tanta concordia fra di loro, che dopo esatte diligenze a Noi non è riuscito di ritrovare chi dica il contrario, dover il figlio restare appresso la madre, e ad essa competere il jus d'offerire al Battesimo, benchè essa non abbia la patria podestà. Il Cardinale Ostiense ne *Commenti sopra la detta Decretale: Ex litteris, al num. 13.* passa tant'oltre, che dice, non essersi il Pontefice Gregorio bene spiegato nella sua Decretale; *Potuisset ergo Dominus Gregorius hanc materiam plenius, brevius, & planius expedire, ut sic dixisset, si quis duorum conjugum infidelium ad fidem conversus fuerit, in infidelitate alio remanente, liberi infantes converso adjudicentur.* Ed il detto del Cardinal Ostiense è esaltato dall'Abbate ne *Commenti sopra la stessa Decretale al num. 6.*: e da Pietro de Ancharano *al num. 17.*, e da molti altri. Noi non approviamo l'espressione troppo forte del Cardinale Ostiense, ma diciamo due cose; una ch' essendo stato proposto al Pontefice Gregorio il caso del padre convertito, e della madre restata nell'infedeltà, non gli correva altro impegno, che di rispondere al caso proposto; la seconda, che avendo esso dato per motivo della sua risoluzione il favore della Fede, hanno molto bene gli Autori concordemente risposto, che quanto ha detto Gregorio nel caso del padre convertito, restando la madre nell'Ebraismo, deve aver luogo nel caso della madre convertita, e del padre restato Ebreo; militando nell'uno e nell'altro caso lo stesso motivo della Religione; tanto più che nel quarto Concilio Toletano tenuto sotto S. Isidoro l'anno 633. *al Can. 63. nel tom. 2.* della Collezione de' Concilj della Spagna del fu Cardinale de Aguirre *pag. 489.* vien chiaramente determinato e stabilito, che il figlio segua la Religione della madre, se essa d'Ebraea si è fatta Cristiana, restando il padre Ebreo; o quella del padre, se il padre si è fatto Cristiano, e la madre è restata Ebraea: *Filii, qui ex talibus nati existunt, cioè da un matrimonio contratto fra una parte Ebraea, e l'altra poi fatta Cristiana, Fidem ac conditionem matris sequantur, qua jam in Christianam translata est Fidem; similiter & ii, qui procreati sunt de infidelibus mulieribus & fidelibus viris, Christianam sequantur Religionem, non Judaicam superstitionem.*

Il Jus Canonico dà la preferenza all'oblatione del Padre contro la volontà della madre.

La commune degli Autori ha estesa tal preferenza all'offerta fatta dalla madre, ripugnando il padre.

Il motivo della legge, che è il favore della Fede, milita in ambidue i casi.

Favor Fidei junctus legitimo juri cuiusvis generis praevalet etiam jurius patriae potestatis.

Potestas offerendi filios ad vitam Regularem etiam in matre residet.

Casus Aviae offerentis distingui debet ab extranei cuiusque temeritate.

similiter & ii, qui procreati sunt de infidelibus mulieribus, & fidelibus viris, Christianam sequantur Religionem, non Judaicam superstitionem.

§. 19. En igitur casum, quo, in Religionis favorem, oblatio ad Baptismum admittitur, etiam si ab illo facta sit, qui patriae potestatis expers est; etenim patria potestas, ut dictum superius est, in patre, non autem in matre consistit: En, inquam, casum, ubi posita in altera trutinæ lance tum patria naturali potestate, quam pater filium generando acquirit, tum etiam illa, quae eidem tanta amplitudine a Jure Civili attributa est, ex altera verò parte posita dumtaxat aequali illa potestate, quam mater ex naturæ lege in filii generatione acquirit sine alio quopiam Juris Civilis praesidio, hæc trutinæ pars alteri praevalet, propter illud ponderis, quod ex favore Religionis eidem accedit. Porro hæc ratio ab antiquis peritissimis Decretalium interpretibus & ritè aestimata, & magni, ut par erat, momenti habita est; nam Pontifex Innocentius IV. in suis Observationibus in citatam Decretalem, Ex litteris, scribit, quod tam ubi iudicium patris pro Baptismo filii matris voluntati praefertur, quam ubi matris oblatio patris dissentui praevalet, ratio, quae contraria omnia exsuperat, in favore Fidei posita est; Antonius verò à Budrio super idem cap. Ex litteris, num. 7. eò usque progreditur, ut vehementiori quadam emphasi dicat, quod cum Judæa mater ad Christianam Fidem conversa filium ad Baptismum offert, dissentiente patre, qui in Judaismo remansit, dici ob favorem Fidei potest, quod mulier vir evaserit, & ex matre pater effecta sit.

§. 20. Quoniam verò, dum superius de filii ad Monasterium oblatione a Nobis dictum fuit, tamquam plausu dignam reputavimus eam opinionem, quod parva aut nulla ratio habenda esset consensus matris, sed totum ex patris consensu, qui patriam potestatem habet, dependere deberet; ex quo deduximus, idem respectu oblationis ad Baptismum dicendum esse; illud hoc loco subdere necesse habemus, quod prædictæ opinionis plausu nequaquam obstante, communior sententia est, jus ad Monasterium offerendi penes parentes esse, idque, non minus a patre quam a matre exerceri posse: Si pater, vel mater, filium, filiamve intra septa Monasterii in infantia annis sub regulari tradiderunt disciplina, utrum liceat eis, postquam ad pubertatis annos devenerint, egredi, & matrimonio copulari; hoc omnino devitamus, quia nefas est, ut oblati a parentibus Deo filiis voluntatis fræna relaxentur: verba sunt S. Gregorii in Epistola ad Bonifacium, quæ in Can. Addidisti 20. quasi. 1. relata habentur; & in Textus hujus sequelam Gibertus in Corpore Juris Canonici tom. 2. tit. 23. de Ecclesia sect. 3. regula 14. ita scribit: Offerendi filios potestas tam ad matrem, quam ad patrem pertinet.

§. 21. Feliciter Nobis patriae potestatis obstaculum superasse videmur, quod Nobis aliquam difficultatem ingerebat, in eoque superando ratione validissima nixos fuisse, quæ in Religionis favore posita est; ingenuè tamen omnino agnoscimus, aliquid præterea adhuc desiderari, ut statuere possimus, oblationem ad Baptismum ab Avia factam, tam Judæa matre, quam Tutoribus Judæis repugnantibus, licitam validamque esse, adeoque admittendam. Nam si in solo favore Fidei omnia posita ac fundata essent, exinde consequeretur, ut a quacumque persona, licet externa, fieret oblatio infantis Judæi ad Baptismum, parentibus licet ipsius reluctantibus, eadem admittenda esset; contra quam docet Sanctus Thomas,

§. 19. Ed ecco il caso, in cui pel favore della Religione si ammette l'offerta al Battesimo fatta da chi non ha la patria potestà; stando, come di sopra si è detto, la patria potestà nel padre, e non nella madre: Ed ecco il caso, in cui, posta in una parte della bilancia la patria naturale potestà, che acquista il padre generando il figlio, unitamente con quella patria potestà, che gli compete, datagli con tanta ampiezza dal Diritto Civile; e posta sopra l'altra parte della bilancia quella tal quale potestà, che la madre nella generazione del figlio acquista per natura senza verun altro presidio del Diritto Civile; prevale questa parte della bilancia all'altra, pel sopraccarico, che se le aggiunge, che è il favore della Religione: motivo ben considerato, e molto, come dovevasi, valutato dagli antichi peritissimi Commentatori delle Decretali, scrivendo il Pontefice Innocenzo IV. nelle sue Osservazioni sopra la citata Decretale, Ex litteris, che tanto nel caso, in cui in ordine al Battesimo prevale il padre alla madre, quanto nel caso, in cui la madre prevale al padre, la ragione assorbente è quella del favor della Fede; ed arrivando Antonio da Budrio sopra lo stesso cap. Ex litteris, al num. 7. a dire con enfusi alquanto tagliarda, che offerendo la madre Ebraea, fatta Cristiana, il figlio al battesimo, contraddicendo il padre restato nell'Ebraismo, per favor della Fede la donna può dirsi diventata uomo, e la madre diventata padre.

§. 20. E perchè quando di sopra discorremmo dell'offerta del figlio al Chioistro, valutammo per plausibile l'opinione, che poco o nulla doveva attendersi il consenso della madre, e che tutto doveva dipendere da quello del padre, che ha la patria potestà; dal che inferimmo, doverci anche dire lo stesso, rispetto all'offerta al Battesimo; ci ritroviamo ora obbligati a soggiungere, che non ostante il plauso dell'opinione sopraddetta, la più comune è, essere l'offerta al Chioistro diritto de' genitori, quale non meno può esercitarsi dal padre, che dalla madre: Si pater, vel mater, filium, filiamve intra septa Monasterii in infantia annis sub regulari tradiderunt disciplina, utrum liceat eis, postquam ad pubertatis annos devenerint, egredi, & matrimonio copulari; hoc omnino devitamus, quia nefas est, ut oblati a parentibus Deo filiis voluntatis fræna relaxentur: sono parole di S. Gregorio nella lettera a Bonifazio, riferite nel Can. Addidisti 20. quest. 1., ed in sequela di questo testo il Giberto nel Corpo del Jus Canonico al tom. 2. tit. 23. de Ecclesia sect. 3. regul. 14. così scrive: Offerendi filios potestas tam ad matrem, quam ad patrem pertinet.

§. 21. Ci sembra d'aver felicemente superato l'ostacolo della patria potestà, che era quello, che ci dava imbarazzo, e di averlo superato col gran motivo del favore della Religione. Riconosciamo però con tutta buona fede, esservi bisogno di qualche altra cosa di più, per arrivare a stabilire, esser valida, lecita, e doverci accettare l'offerta dell'Ava al Battesimo, ancorchè contradica la madre Ebraea tutrice, unitamente coi tutori Ebrei. Imperocchè, quando tutto il sistema unicamente si appoggiasse al favore della Fede, ne seguirebbe, che facendosi da qualsivoglia persona, benchè esterna, l'offerta dell'infante Ebreo al Battesimo, contraddicendo i di lui genitori, dovrebbe l'offerta accettarsi; il che è

Il favore della Fede congiunto a qualunque altro legitimo devoto prevale alla patria potestà.

Ancora la madre ha potestà d'offrir i figli alla vita regolare.

Il caso dell'Ava, che offerisce, è diverso da quello di qualunque estraneo.

quem

con-

quem ceteri Theologi communiter sequuntur, Infantes ex infidelibus natos, sine parentum consensu minimè baptizandos esse; atque illud etiam fortasse eveniret, ut Christianorum cui-libet permissum in posterum videretur, in Hebraeorum Vicum penetrare, atque alicuius Judæi infantem, utroque parente invito, vel ibidem baptizare, vel foras asportando baptizandum offerre, quod hodierno tempore non solum improbat, sed etiam a Tribunalibus Ecclesiasticis vindicatur.

Avia sub appellatione Parentum comprehenditur.

§. 22. Verùm, si casus hic, qui in questione versatur, unà cum adjunctis circumstantiis consideretur, haud facile quidem demonstrari poterit, ex eo quod avia oblatio admittatur, vel communem lædi Theologorum sententiam, quam supra exposuimus, vel violentiis aut dolis aditum aperiri ad Hebraeorum infantes invitis eorum parentibus Baptizandi offerendos, aut re ipsa baptizandos; tum quia communis Theologorum sententia nihil aliud docet, nisi quod minimè licet infantes infidelium, invitis parentibus, baptizare; cumque idem nequaquam ulterius procedant ad explicandum, quinam illi sint, qui sub appellatione parentum veniant, locum excipit legalis dispositio, quæ docet, sub appellatione parentum aviam comprehendere; quam ad rem verba Textus in promptu sunt in L. Appellatione ff. de verbis. significat. Appellatione parentum non tantum pater, sed etiam avus, & proavus, & deinceps omnes superiores continentur, sed & mater, & avia, & proavia: tum quia hoc ipso in casu non improvisa aliqua vis, aut impetus intercedit, nec talis oblatio fit a persona penitus extranea, cum paterna avia sit, quæ ad Christi Fidem conversa nepotem ad Baptizandum sponte offerat; ac præter id, quod jam dictum est, videlicet appellatione parentum paternam quoque aviam comprehendere, observandum etiam occurrit, quod Romanis legibus a tutela mulieres omnes excludebantur: Tutelam administrare virile munus est, & ultra sexum femineæ infirmitatis tale officium est, quemadmodum legitur in L. Tutelam C. Quando mulier tutela officio fungi potest. Quum tamen deinde rigorem huiusmodi mitigari placuisset, & mulieres etiam ad tutelam exercendam idoneas declarari; id ad solam aviam, solamque matrem restrictum fuit, ut in Auth. Matri & Avia, eodem titulo, videre est; quod quidem signum evidens, imo argumentum satis clarum est, paternam aviam minimè extraneam dicendam esse, etiam in eo, quod pertinet ad nepotum seu filiorum filii sui educationem; maximè vero ubi, velut in præsentis casu, cum avia ipsa consentiunt patri; quorum quidem in Judaica lege tanta ratio habetur, ut matri in proprii filii successione præferantur, quemadmodum in cap. 27. libri Numerorum præscriptum habetur, ac super ipso observant expositores Tostatus quest. 33. Calmetus ad vers. 11., & du Hamel ad vers. 9.

Duplex obiectum contra hæc insurgens.

Legis ordo matrem aviam in tutela præfert.

§. 23. Hic verò novimus dictum iri, aviam ad legitimam nepotis tutelam habilem quidem redditam esse, verum secundo loco, idest post matrem; ac præterea locum non esse loquendi de Tutoribus legitimis, quoties, ut in re præsentis accidit, testamentarii adsunt a patre dati. Veruntamen utrique responsionis parti non deest, quod denuo reponi possit. Verum quidem est, secundum jam citatam authenticam Matri & Avia, in tutela legitima matrem aviam præferri: Matri & Avia secundum ordinem tutelam subire permittimus: quo loco Glossa ad verba secundum ordinem notat: Cum primò Mater, secundò Avia admittatur: at saltem extra controversiam non est, & valde incertum videtur, utrum prælatio matris

contrario alla dottrina di S. Tommaso, a cui gli altri Teologi comunemente aderiscono, non doverli regolarmente battezzare i figli infanti degl'infedeli senza il consenso de' loro genitori; e forse anche ne seguirebbe, che potrebbe in avvenire ogni Cristiano entrare nel Ghetto, battezzare l'infante di qualche Ebreo a dispetto del padre, e della madre, o portarlo fuori del Ghetto, ed offerirlo al Battefimo, il che oggidì non è approvato, anzi punito dai Tribunali Ecclesiastici.

§. 22. Considerando però il caso presente con tutte le sue circostanze, sarà difficile il poter dimostrare, che, accettandosi l'offerta dell'Avia, si offenda la sentenza comune de' Teologi poc'anzi memorata, o che si dia campo alle violenze, o alle sorprese d'offerire al Battefimo, o di battezzare gl'infanti degli Ebrei a dispetto de' loro genitori, si perchè la sentenza comune de' Teologi altro non insegna, se non che non è lecito il battezzare gl'infanti degl'infedeli invitis parentibus, nè dipoi inoltrandosi ad ispiegare chi venga sub appellatione parentum, subentra la disposizione legale, che insegna esser compresa l'Avia sub appellatione parentum; ed ecco il testo puntuale nella L. Appellatione ff. de verbis. significat. Appellatione parentum non tantum pater, sed etiam avus, & proavus, & deinceps omnes superiores continentur, sed & mater, & avia, & proavia: si perchè il caso presente non è o d'una violenta sorpresa, o d'un'offerta, che si faccia da una persona totalmente estranea, essendo l'Avia paterna quella, che fatta Christiana, offre il nipote volontariamente al Battefimo. Oltre al già detto, che l'Avia paterna viene sub appellatione parentum, escludevano le Leggi tutte le donne: Tutelam administrare virile munus est, & ultra sexum femineæ infirmitatis tale officium est, come si legge nella L. Tutelam C. Quando mulier tutela officio fungi potest. Si volle di poi mitigare questo rigore, e dovendosi abilitare le donne alla tutela, ciò fu ristretto alla sola avia, ed alla sola madre, come può vederfi nell'Auth. Matri & Avia, sotto lo stesso titolo; segno evidente, anzi prova assai chiara, non potersi dire l'ava persona estranea in ciò ancora, che appartiene all'educazione de' nipoti, o sia de' figli del figlio; tanto più, quando, come nel caso presente, sono concordi coll'ava gli zii paterni, che nella Legge Ebraea sono tanto valutati, che vengono preferiti alla madre nella successione del proprio figlio, come può vederfi nel cap. 27. del Libro de' Numeri; e sopra esso vanno divisando il Tostato alla quest. 33., il Calmet vers. 11., ed il du Hamel vers. 9.

L'Avia vien compresa sub appellatione Parentum.

E si ammette alla tutela de' nipoti in esclusione dell'altre donne, eccettuarne solo la madre.

§. 23. Dirassi, e bene lo conosciamo, esser l'ava abilitata alla tutela legitima del nipote, ma in secondo luogo, cioè dopo la madre; ed in oltre dirassi, non esser luogo a discorrere de' tutori legittimi, quando vi sono, come nel caso nostro, i testamentarij dati dal padre: ma non manca la replica a cialcheduna parte della risposta. Secondo l'Autentica Matri & Avia di già citata, è vero, preferirsi nella tutela legitima la madre all'ava: Matri & Avia secundum ordinem tutelam etiam ante agnatos subire permittimus: ove la Chiesa alle parole secundum ordinem, nota: Cum primò mater, secundò avia admittatur: ma per lo meno è disputabile, ed è assai incerto, se la prelazione della madre all'ava compete alla madre, quando

Due obiezioni nascono contro le dette cose.

La legge preferisce la madre all'ava nella tutela.

respectu avia, matri competat quando ipsa Judaea sit; cum complures, iique graves Auctores doceant, matrem in tutela filii avia preferendam esse, cum ipsa Christiana est, non autem cum Judaea. Etenim Authentica *Matri & Avia* desumpta est ex Novella 118. de *hereditibus ab intestato venientibus*. In hac Novella Legislator ordinem successioinum constituit; ac deinde ad tutelarum ordinem gradum faciens, patrem hunc successioinum ordini fore statuit, ideoque matri pralationem in tutelis supra aviam tribuit: Ad extremum autem totam suam dispositionem iterum complectens, verbis hujusmodi eandem concludit: *Hec autem omnia, quae de successione sancimus, obtinere in iis volumus, qui Catholicae Fidei sunt*. Ex quo plausu dignum & probabile argumentum illis suppeditatur, qui contendunt ac docent, in tutela legitima minimè matri supra aviam pralationem deberi, cum mater Judaea est, sed tutelam Christianae aviae deferendam esse, quòd ita favor exigat Religionis; cujus quidem ratio a Legislatore habita est in re minoris momenti; cum statuerit, quod licet mater filiam dotare teneatur, quando pater id faciendi de suo facultatem non habet, id tamen a matre omnino praestandum sit, etiam si patri divitiae suppetant, quoties hic Christianus, & proles Christiana sit, mater vero in infidelitate, aut in Judaismo remanserit; quemadmodum, Legum Civilium dispositiones referendo, pluribus ostendunt Bossius de *Dote ad cap. 5. §. 2. num. 26. & seq.*, & Cardinalis de Luca de *Dote discurs. 142. num. 54.*

Hic tamen ordo ratione infidelitatis immutatur in variis casibus.

Tutores testamentarii legitimos a tutela repellunt. Sed & illi suspicionis exceptione repelluntur.

§. 24. Non inciamur item, quod minimè dubium est, legitimis Tutoribus nequaquam locum esse, ubi Testamentarii adsunt; verum illud videndum restat, num id admittendum sit, quando Testamentarii suspecti sunt, cum, secundum Romanas leges, Testamentariis etiam suspicionis exceptio detur, ipsaeque Leges in Urbe quidem Praetori, in Provinciis autem Praesidibus onus injunxerint, suspectos tutores removendi, & in eorum locum alios non suspectos substituendi, ut in Institutionibus Justiniani, & in titulo Codicis: *de suspectis tutoribus vel curatoribus*, videri potest. Pontifex Gregorius IX. in controversia, quae per ipsum soluta fuit in pluries laudato *cap. Ex litteris, de conversione infidelium*, utrum videlicet filius apud Judaeam matrem remanere, an Christiano patri tradi deberet, supradictam legum dispositionem pra oculis habuit; ut ex subjectis ejusdem verbis colligitur: *Non debet apud eas remanere personas, de quibus possit esse suspicio, quod saluti vel vitae insidiantur illius; & contra Judaeam matrem pronuntiavit, propter periculum perversionis: Materque pueri, si cum remanere contingeret apud eam, posset illum adducere ad infidelitatis errorem, in favorem maximè Fidei Christianae respondemus, patri eundem puerum assignandum*. Hoc autem responsioni illi fundamentum praebet, non loquendum scilicet de Tutoribus legitimis, ubi Testamentarii adsunt, si Testamentarii ab exceptione immunes sint; secus verò quando iidem exceptionem patiuntur praedicti, damnaeque notabilis, quod pupillo afferrent, cum Religionis offensae; quemadmodum omnino contingeret, si nunc Christianae aviae oblatio rejiceretur, ne jus impeditur eorum Judaeorum, qui Tutores Testamentarii existunt.

Nil obstat, quod hujus rei exempla non adsint.

§. 25. Nonnullis fortasse audieris dicentes, quod si oblatio aviae admittatur, res fiet, quae antea nunquam facta fuisse memoretur. Hoc idem Nobis objectum fuit; sed nihil planè ea res Nos commovit, cum ne casus quidem ullus allatus fuerit, quo aviae oblatio repudiata sit. Cum autem res, quae in quaestione

est, è Ebraea; insegnando molti e gravi Autori, competere alla madre la prelazione sopra l'ava nella tutela del figlio, quando essa è Cristiana, ma non quando è Ebraea. L'Authentica *Matri & Avia* è ricavata dalla Novella 118. de *hereditibus ab intestato venientibus*. In questa Novella il Legislatore stabilisce l'ordine delle successioini; & fa dipoi passaggio all'ordine delle tutele, e vuole, che questo sia eguale a quello delle successioini, dando nelle tutele la prelazione alla madre sopra l'ava: Riassume nel fine tutta la sua disposizione, conchiudendola colle seguenti parole: *Hec autem omnia, quae de successione sancimus, obtinere in iis volumus, qui Catholicae Fidei sunt*. Ciò somministra un plausibile, e probabile argomento a chi sostiene, ed insegna, non doverli la prelazione nella tutela legitima alla madre sopra l'ava, quando la madre è Ebraea, ma doverli la tutela all'ava Cristiana; così esigendo il favore della Religione, considerato ancora dal Legislatore in un caso d'affai minore importanza; avendo stabilito, che quantunque la madre sia obbligata a dotare la figlia, quando il padre non ha modo di farlo del suo, ciò però si faccia a dirittura dalla madre, ancorchè il padre sia ricco, quando questi sia Cristiano, la prole sia Cristiana, e la madre sia restata nell'infedeltà, o nell'Ebraismo; come ampiamente, riferendo le disposizioni delle Leggi Civili, dimostrano il Bossio de *Dote ad cap. 5. §. 2. num. 26. e seq.*, il Cardinal de Luca de *Dote discurs. 142. nu. 54.*

§. 24. Si ammette pure, come si deve ammettere, che generalmente parlando, non hanno luogo i Tutori legittimi, quando vi sono i Testamentarij: ma il punto consiste nel vedere, se ciò possa ammettersi, quando i Testamentarij sono sospetti; dandosi anche ai Testamentarij, secondo le Leggi Romane, l'eccezione di sospetto, ed avendo esse incaricato in Roma al Pretore, e nelle Provincie ai Prefidi l'obbligo di rimuovere i tutori sospetti, come può vederli nelle Istituzioni di Giustiniano, e nel titolo del Codice: *de suspectis tutoribus vel curatoribus*. Il Pontefice Gregorio IX. nella controversia da esso risoluta nel più volte citato *cap. Ex litteris, de conversione infidelium*, se il figlio dovesse restare nelle mani della madre Ebraea, o consegnarsi al padre Cristiano, ebbe avanti gli occhi la sopraddetta disposizione delle leggi, come si raccoglie dalle seguenti di lui parole: *Non debet apud eas remanere personas, de quibus possit esse suspicio, quod saluti vel vitae insidiantur illius; ed avendo sentenziato contra la madre Ebraea, pel pericolo della perversione: Materque pueri, si cum remanere contingeret apud eam, posset illum adducere ad infidelitatis errorem, in favorem maximè Fidei Christianae respondemus, patri eundem puerum assignandum*: ciò dà fondamento alla risposta, non potersi parlare de' Tutori legittimi, quando vi sono i Testamentarij, se i Testamentarij sono senza eccezione; ma non quando patiscono l'eccezione del pregiudizio, e sono di danno notevole al pupillo, ed offendono la Religione: come per appunto succederebbe, se oggi si riculasse l'offerta dell'ava Cristiana per non impedire il diritto degli Ebrei Tutori testamentarij.

§. 25. Avrà ella forse inteso motivarsi da taluno, che, ammettendosi l'offerta dell'ava, si farebbe un passo non mai fatto per l'addietro. Noi pure abbiamo intesa la stessa cosa; ma questa non ci ha fatta veruna breccia, non essendosi nemmeno portato verun caso, in cui sia stata rigettata l'offerta dell'ava: E non

Quest'ordine mutasi in certi casi per ragione dell'infedeltà.

I Tutori testamentarij escludono dalla tutela i legittimi. Non è così quando sono sospetti i Tutori Testamentarij.

Non offa, che non vi sia esempio sopra ciò.

cadit,

essendo

Exemplum
Avi in pari-
bus circum-
stantiis.

cadit, non quidem tantummodo ratione dispicienda, sed quoquo modo executioni mandanda sit, & positiva necessitas adfit de ipsa in alterutram partem decernendi; nullus religiosus locus est illius negligendæ, aut in aliud tempus differendæ; sed videndum omnino est, quid secundum iustitiam fieri oporteat. Idem planè contigit Gregorii XIII. tempore, quum scilicet ipse decrevit, ut Avi ad Christi Fidem conversi oblatio recipere, etiam si mater dissentiret, quemadmodum a Nobis plenè expositum fuit in alia Epistola nostra ad Urbis Vices-Gerentem conscripta; & relatum habetur, ut supra innuimus, apud Sylvium, cui nunc adjungimus Valentiam tom. 4. *Commentariorum Theologorum disputat. 4. quest. 3. punct. 3. §. Quartò dico*: Etenim ne tunc quidem ante ejusmodi sententiam a Pontifice prolatam contigerat, ut oblatio avi, dissentiente matre, recepta unquam fuisset. Ergo & sententia illa nova extitit, & tamen executioni demandata, & cum plausu excepta fuit: Eademque dici potest aditum iis aperuisse, qui in præsentia ad recipiendam avi oblationem propensi sunt, quum pari jure censerentur debeant avus & avia in eo, quod pertinet ad curam non minus filii, quam filiorum ipsius; cum hæc a familia sua per matrimonium in viri familiam translata, primas in hac partes unam cum illo obtinuerit. Et quoniam avi mentione redeunte, objectum illud iterum redit, patriam potestatem penes eundem, non autem penes aviam residere; non mirum videri debet, si & Nos responsione illa denuo occurramus, videlicet favorem Religionis id præstare, ut patriæ potestatis defectus illi non officiat, qui alio cateroquin legitimo titulo infantis oblationem facit; ad ea autem, quæ supra dicta sunt de communi opinione, qua mater filium, dissentiente patre, validè ac licitè baptizandum offert, etiam si patriæ potestas in patre non autem in matre sita sit; non injucundum fore arbitramur, si id adjungamus, quod ad rem hanc scribit Vasquez tom. 2. super 3. par. S. Thome quest. 68. artic. 10. disput. 155. cap. 3. num. 35. *Licet Jure Civili soli patri concessa sit patriæ potestas in filium, quod attinet ad aliquos effectus in ipso Jure peculiare, nempe ut pater usufructum habeat in bonis filii, non autem mater, & ut suus heres dicatur, ac proinde jure (ut dicunt) suitatis gaudeat, quod respectu matris non conceditur; tamen, quod spectat ad retinendum filium in suo consortio, & societate, ut illum nutriat, æquale videtur jus matris cum jure patris; ac proinde si alter consentiat, etiam si sit mater, quia nimirum videtur ex consortio filii cum altero, nempe cum patre, ei damnum spirituale sequi, ratione commodi spiritualis, quod filio ex separatione provenit, consensus illius repugnantia alterius prævalere debet.*

Jus naturale
matris in fi-
liorum edu-
catione non
undequaque
insuperabile
ostenditur.

Exemplum
de paren-
tibus in ser-
vitiu penali
constituit.

essendo il punto, che dee risolversi, ideale, ma pratico, e concorrendo la positiva necessità di dover risolverlo o in un modo o in un altro, cessa ogni arbitrio di trascurarne, o differirne la risoluzione, ed è d' uopo vedere ciò, che esige la giustizia. Lo stesso per appunto successe nel tempo di Gregorio XIII. quando esso giudicò, che si accettasse l' offerta dell' avo neofito, ancorchè dissentisse la madre, come da Noi fu pienamente dedotto nell' altra nostra Lettera scritta a Monsignor Vice-Gerente; caso memorato, come poc' anzi abbiamo detto dal Silvio, a cui ora aggiungiamo il Valenza nel tom. 4. de' suoi *Commenii Teologici disput. 4. quest. 3. punct. 3. §. Quartò dico*; imperocchè nemmeno allora verificossi, che prima della risoluzione del Pontefice si fosse mai accettata l' offerta dell' avo, dissentiente la madre. Essa dunque fu nuova, fu eseguita, e fu ricevuta con applauso; ed essa pure può dirsi, che abbia aperto l' adito a chi inclina ad accettare oggidì l' offerta dell' avo; dovendo esser uguali l' avo, e l' avia in ciò, che appartiene alla cura non meno del figlio, che dei figli del figlio, essendo essa passata dalla sua famiglia, mediante il matrimonio, in quella del marito, ed avendo fatto con lui nella famiglia la prima figura. E perchè, facendosi menzione dell' avo, ritorna sul tavoliere la risposta, che la paterna potestà risiede nell' avo, e non nell' avia, non dee poi parere strano, se sul tavoliere si rimette la replica, non ostare, pel favore della Religione, il difetto della patria potestà a chi per altro legittimo titolo fa l' offerta dell' infante. Poc' anzi si è riferita, ed esposta la comune opinione, della madre, che, dissentiente il padre, offre validamente, e licitamente il figlio al Battefimo, ancorchè la patria potestà sia nel padre, e non nella madre; ed ora pensiamo non dover esser discaro l' aggiungere ciò, che scrive in questo proposito il Vasquez nel tom. 2. sopra la 3. part. di S. Tommaso quest. 68. art. 10. disput. 155. cap. 3. num. 35. *Licet Jure Civili soli patri concessa sit patriæ potestas in filium, quod attinet ad aliquos effectus in ipso Jure peculiare, nempe ut pater usufructum habeat in bonis filii, non autem mater, & ut suus heres dicatur, ac proinde jure (ut dicunt) suitatis gaudeat, quod respectu matris non conceditur; tamen, quod spectat ad retinendum filium in suo consortio & societate, ut illum nutriat, æquale videtur jus matris cum jure patris; ac proinde si alter consentiat, etiam si sit mater, quia nimirum videtur ex consortio filii cum altero, nempe cum patre, ei damnum spirituale sequi, ratione commodi spiritualis, quod filio ex separatione provenit, consensus illius repugnantia alterius prævalere debet.*

§. 26. Se la memoria non ci tradisce, ora altro non resta, che rispondere al quesito, che si fa, come avendo la madre un diritto derivante dalla natura, e che perciò dicei jus naturale, sopra l' educazione del figlio infante, possa essa restarne spogliata per fatto dell' avo, che sopra il nipote non può avere altra autorità, che quella, che le proviene dal Jus Civile. Basterebbe forse il rispondere, che la preponderanza del fatto dell' avo ha il suo principal fondamento nel favore della Religione; e che l' interrogazione ora promossa fu anche promossa nell' altro caso dell' avo, il di cui fatto, secondo la risoluzione di Gregorio XIII. prevalse al dissenso della madre, e che dell' interrogazione non fu fatto verun conto. Ma per entrare nelle viscere del quesito, domandiamo, se i figli dei mancipi, o veri schiavi, si possano battezzare dissentienti i loro genitori; e volendoci rispondere secondo la comune opinione, è

Vi è l' esem-
pio dell' Avo
in simili cir-
costanze.

Alla patria
potestà di
questo equi-
vale il favore
della Reli-
gione, con-
giunto con
altro legitti-
mo diritto,
che ha l' avo.

La difficoltà,
che deriva
dal diritto
naturale
della madre
sopra l' edu-
cazione de'
Figli non è
insuperabile.

Ervi l' esem-
pio de' Geni-
tori, che so-
no in servitiu
penale.

tizzari possint; Et quidem, si secundum communem opinionem responsum dandum sit, respondendum erit, posse. Iterum igitur quaerimus, num hujusmodi parentibus faveret, nec ne, jus naturale pro educatione filiorum suorum infantium; neque responderi posse arbitramur, eosdem naturali eorum jure in proprios filios caruisse. Querimus denique, quomodo filii praedicti baptizari possint, sine consensu parentum, pro quibus stat jus naturale, quod immutabile dicitur: Verum, ut hujusmodi interrogationi responsum dari possit, ad Theologos recurrendum est. Respondent ipsi, jus patrum in filios infantes, pro eo, quod ad educationem pertinet, naturale dici posse duplici ratione; vel scilicet quia a natura originem habeat, vel quia lex naturae jubet, ut nemo alius eorum educationi, exclusis parentibus, se immiscere possit. Admittunt Theologi, jus illud primo sensu naturale esse, non autem secundo; ideoque concludunt, quod cum dominium mancipii seu servi, ejusque filiorum, jure gentium in Dominum transferatur, potest Dominus filios infantes a parentibus separare, eosque baptizandos jubere, etiam si parentes dissentiant. Ita edisserit Sylvius tom. 4. sup. 3. part. S. Thoma quest. 68. art. 10. conclus. 7., & ante eum satis solide Suarez tom. 3. super 3. parte S. Thoma quest. 68. art. 10. disputat. 25. sect. 4. S. Quocirca. Jam vero nihil prater jus & fas postulare Nobis videtur, dum contendimus, quod quemadmodum naturae jus non laeditur, ubi, repugnantibus parentibus, captivorum filiis Baptismus conferatur, ita neque idem naturae jus violari dicatur, quoties, nulla vi adhibita, ac petente persona, quae id faciendi jus habeat, infans Hebraeus, dissentiente matre, aut sacro Fonte abluatur, aut baptizandus offertur; sicut enim pro primo casu militat Jus Gentium, ita pro altero favor Religionis, cujus vis eam Nobis obligationem imponit, ut eandem promoveamus, quantum, seclusa cujuslibet injuria, Nobis facere permisum est; veluti in praesentia continget, si oblatio Hebraei infantis, quae ab Avia sponte fit, recipiatur.

Aliud est jus a natura originem ducens, aliud lex naturae aliquid praecipiens, aut vetans.

Jus a natura tributum, quod jure gentium superatur, multo magis cedere debet favori Religionis, & animarum salutis.

Praemissa omnia simul juncta obligationem acceptandam suadent.

Aut saltem probant rem dubiam esse, & ob id ipsum favore Religionis pronunciarum debere.

In hanc sententiam tum Consultores S. Officii, tum Cardinales Inquisitores Generales conveniunt.

Pontifex jubet oblationem Aviae acceptari.

Dat. die 15. Dec. 1751.

§. 27. Habes igitur, dilecte Fili, eas omnes rationes, quibus adducti sumus, ut eam, de qua quaestio est, oblationem recipendam judicarem, quemadmodum recipendam judicamus; quae rationes & causa, sive per se singulae considerentur, sive, ut in casibus practici fieri consuevit, conjunctim accipiantur, magis procul dubio ponderis, atque momenti sunt. Quod si in re dubia in favorem Fidei pronunciantum esse constans regula est, quisnam erit, qui, perpensis tot propositis rationibus, materiam hanc saltem pro dubia habendam, adeoque in favorem aviae, quod idem est in casu, ac in favorem Religionis, decernendum non existimet? Novimus, dilectos Filios Sanctae Inquisitionis Consultores, tum sacrae Theologiae, tum Canonici Juris peritos, quorum suffragia validis rationibus innixa perlegimus, pro avia communiter censuisse. His concordans audivimus in Congregatione coram Nobis habita Ven. Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium sententias pro admittenda aviae oblatione. Quare tam sapientibus consiliis inherendo, huic Epistolae nostrae finem imponimus, oblationem aviae recipendam esse decernentes, tibi que impertinentes Apostolicam Benedictionem.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majoris die xv. Decemb. MDCCLI. Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

d'upo rispondere di sì. Domandiamo, se ai predetti genitori assisteva il jus naturale dell' educatione de' loro figli nell' infantile età; nè vediamo come possa risponderci, che i predetti genitori fossero privi del loro diritto naturale sopra i proprj figli. Domandiamo finalmente, come possano i figli predetti esser battezzati senza il consenso de' genitori affilicati dal jus naturale, che si dice immutabile; e per rispondere a quest' interrogazione fa di mestieri il ricorrere ai Teologi. Rispondono essi, che il jus de' padri sopra i figli infanti in ordine all' educatione può dirsi naturale in due maniere, o perchè ha l' origine dalla natura, o perchè il jus della natura obbliga, che niun altro possa porre mano nell' educatione, privandosene i genitori. Ammettono i Teologi, che il jus sia naturale nel primo senso, e non nel secondo; e però concludono, che trasportando il jus delle Genti nel padrone del mancipio, o sia dello schiavo, il dominio d' esso, e de' suoi figli, può il padrone separare i figli infanti dai genitori, e farli battezzare, ancorchè i genitori dissentano. Così la discorre il Sivio nel tom. 4. sopra la 3. parte di S. Tommaso quest. 68. art. 10. conclus. 7., e prima di lui assai profondamente il Suarez nel tom. 3. sopra la 3. parte di S. Tommaso quest. 68. art. 10. disput. 25. sect. 4. S. Quo circa. Non ci pare di pretendere molto, quando pretendiamo, che, siccome non è offeso il jus naturale, quando, dissenzienti i genitori, si dà il Battezzimo agli infanti de' schiavi, così nemmeno debba dirsi offeso lo stesso jus della natura, ogni volta che senza veruna violenza, ed a petizione di chi ha jus di farla, o si battezza, o si offre al Battezzimo l' infante Ebreo dissenziente la madre: assistendo al secondo il favore della Religione, fondato sull' obbligo, che abbiamo, di promoverla, ogni volta che ciò si può fare senza veruna ingiustizia, come per appunto presentemente succede, accettandosi l' offerta dell' infante Ebreo, che si fa volontariamente dall' Ava.

§. 27. Ed ecco esposti a lei i motivi, pe quali abbiamo creduto, e crediamo doverci accettare l' offerta, che è in questione, motivi senza dubbio rilevanti, o ciascheduno d' essi si consideri a parte, o si prendano tutti insieme, come suol farsi giudicando de' casi pratici. E se è massima ben fondata, che in dubbio dee pronunziarsi a pro della Religione, e chi mai sarà, che a vista di tante ragioni non debba almeno ammettere la materia per dubbia, e così concludere a pro dell' Ava, ch' è lo stesso, che dire della Religione? Sappiamo, che i Consultori del Sant' Ufficio, e Teologi, e Canonisti, hanno comunemente opinato per l' Ava, avendo letti i loro ben fondati Voti. Abbiamo nella Congregazione tenuta avanti di Noi inteso uniforme il parere de' Cardinali, acciò si accetti l' offerta dell' Ava. Ed inerendo a così savj sentimenti, imponiamo fine a questa Lettera, ordinando, che si accetti l' offerta; e dando a lei l' Apostolica Benedizione.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majoris die xv. Decemb. MDCCLI. Pontificatus Nostri Anno Duodecimo.

Altro è il diritto, che ha l' origine dalla natura, altro è il jus naturale, che comanda, o proibisce.

Il diritto naturale, se si supera dal diritto delle genti, molto può superarsi dal favore della Religione, e della salute dell' anime.

I motivi fin qui esposti dimostrano, che debba accettarsi l' oblatione dell' Ava. O almeno provano, che la cosa è dubbia, e perciò dee risolversi a favore della Religione. Quello è il parere de' Consultori, e de' Cardinali del S. Ufficio.

Comanda il Pontefice s' accetti l' offerta dell' Ava.

Dat. die 15. Dec. 1751.

LVII.

Sacrae Congregationis Rituum Decreta super modo utendi Indulto Pontificalium Capitulo & Canonicis Ecclesiae Archiepiscopalis Urbinaten. olim a Sede Apostolica concessio, approbantur, & confirmantur.

BENEDICTUS EPISCOPUS,

Servus Servorum Dei. Ad perpetuam rei memoriam.

Prooemium.

IN Throno iustitiae super omnes Gentes Divina dispositione collocati, ad ea potissimum, quae ab Ecclesiarum Praefulis pro extirpandis in Ecclesia Dei exortis abusibus, utiliorique commissi Gregis gubernio, provida ratione prius ordinata, & postea a Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium Almae Urbis Congregationibus, quae vocis nostrae organa sunt, decreta fuerunt, sollicitudinis, & vigilantiae nostrae curas libenter convertimus; Illaque, dum Divino cultui, Pastoralique dignitati prodesse comperimus, Apostolicae nostrae confirmationis robore communimus, prout arbitramur in Domino salubriter expedire.

Indultum a Benedicto XIII Urbinaten. Capitulo, & Canonicis concessum.

§. 1. Sanè pro parte Venerabilis Fratris nostri Antonii Guglielmi moderni Archiepiscopi Urbinaten. exhibita Nobis nuper peticio continebat, quod aliàs, & postquam fel. rec. Benedictus Papa XIII. Praedecessor noster, per suas Litteras Apostolicas, tunc existentibus Capitulo, & Canonicis Ecclesiae Urbinaten. ac Dignitates in ea obtinentibus, ut ipsi tam in Civitate, quam in Dioecesi Urbinaten., absente, vel praesente Archiepiscopo, sive interveniente Legationis Urbinaten. S. R. E. praefata Cardinali Legato de Latere, in Missis, Vesperis, ac Laudibus solemniter decantandis, ac etiam in Processionibus, Benedictionibus Candelarum, Cinerum, Palmarum, & Fontis Baptismalis, ac in reliquis Ecclesiasticis functionibus, in quibus sacra adhibentur Paramenta, Mitra, aliisque Indumentis, & Paramentis tantum ad instar Abbatum usum Mitrae habentium, uti liberè, & licitè possent, & valeret, Apostolica auctoritate perpetuò concesserat, & indulerat; eisque, ut in eorum Armis, & Insigniis Mitram apponi facere, & addere etiam valerent, licentiam, & facultatem dicta Apostolica auctoritate tribuerat, & impartitus fuerat; bon. mem. Thomas Maria Marelli, dum viveret, primum Archiepiscopus Urbinaten., & deinde Imolen. Episcopus, tempore, quo ipse dictae Ecclesiae Urbinaten. praesidebat, modum, & tenorem dictarum litterarum, tam in illarum interpretatione, quam in decernenda earum executione, praetereundo, easdem litteras, plura, licet in eis non expressa, continere, & comprehendere declaravit in gravissimum dignitatis Archiepiscopalis praedictum.

Ejus Indulti intelligentia ultra debitos fines extendatur.

Lis, & controversia inter moderatum Archiepiscopum, & Capitulum agitata coram Congreg. Sac. Rituum.

§. 2. Quapropter, ubi primum dictus Antonius Archiepiscopus praefatae Ecclesiae Urbinaten., certo tunc expresso modo Pastoris solatio destituta, eadem Apostolica auctoritate in Archiepiscopum praefectus fuit, sublatis prius per eum nonnullis abusibus in celebratione Divinorum Officiorum inventis, animum suum ad alios abusos, qui respiciebant usum Pontificalium, aliarumque praerogatarum exercitium, quas tunc existentes Capitulum, & Canonicis dictae Ecclesiae, ac Dignitates in ea obtinentes sibi indebitè arrogaverant, removendis convertit. Idcirco dilecto Filio moderno dictae

Ecclesiae Praeposito significavit, quod ad iudicium Congregationis ejusdem Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium super Ritibus Ecclesiasticis praepositorum deferri poterat, quam praerogativam dilectis quoque Filiis Capitulo, & Canonicis dictae Ecclesiae, ac Dignitates in ea obtinentibus praedictis, vigore dicti Indulti, competere. Sed perspicuus ipse Antonius Archiepiscopus, quod Capitulum, & Canonicis ejusdem Ecclesiae, ac Dignitates in ea obtinentes praefati, moras necendo, nil aliud cupiebant, quam in possessione praetensarum praerogatarum se confovere, censuit, pro muneris sui debito, ac Archiepiscopalis Dignitatis defensione, singula controversiarum Capita, in infra scriptis XIII. Dubiis disposita, & inter partes concordata, ac a dilecto similiter Filio nostro Prospero Sancti Georgii ad Velum aureum ejusdem S. R. E. Diacono Cardinali Columna de Sciarra nuncupato, in controversia hujusmodi Ponente, subscripta, eidem Congregationi proponere.

§. 3. Quorum Dubiorum tenor est, qui sequitur, videlicet.

Primo: *An Dignitates, & Canonicis Metropolitanae Ecclesiae Urbinaten. uti possint Annulo, Cruce pectorali cum gemmis, Caligis, Sandaliis, & Chyrobecis, praeterea auro ornatis, in casu &c.*

II. *An eadem Dignitates, & Canonicis Pontificaliter celebrantes uti queant Faldistorio, & quatenus negativè, quomodo sedere debeant?*

III. *An Faldistorium debeat esse coopertum olivaceo coloris currentis, seu simplici panno?*

IV. *An uti valeant Palmatoria, seu Bugia in Pontificalibus, & an in Missis lectis, seu privatis?*

V. *An liceat eisdem in Missa Pontificali Populum salutare, dicendo: Pax vobis: loco dicendi: Dominus vobiscum?*

VI. *An post Missas, Vesperas, aut Matutinum in Pontificalibus celebratum, possint ipsi solemnem dare Benedictionem, dicendo: Sit nomen Domini benedictum: seu potius simplicem Benedictionem tantum post Missam, dicendo: Benedicat vos Omnipotens Deus, cum unico, seu cum trino signo Crucis?*

VII. *An Dignitates, & Canonicis in Missis, aut Vesperis in Pontificalibus celebratis, benedicens populum cum Sanctissimo Eucharistiae Sacramento, dare possint trinam Benedictionem, vel unicam tantum dare debeant?*

VIII. *An eadem Dignitates, & Canonicis induti Mitra, aliisque Paramentis ad instar Abbatum, etiam si Missas, aut Vesperas in Pontificalibus non celebraverint, dare possint trinam Benedictionem?*

IX. *An possint Pontificaliter celebrare Missas in Ecclesiis Monialium absque consensu Archiepiscopi?*

X. *An in vestitionibus, & velationibus Monialium factis de commissione Archiepiscopi, uti possint Mitra?*

XI. *An in Metropolitana Ecclesia uti possint Mitra, & Pontificaliter celebrare, in Missis Defunctorum?*

XII. *An in Insigniis, & Armis suae Familiae, appositis, vel apponendis in Paramentis sacris, aliisque rebus Ecclesiam concernentibus, loco Mitrae, vel una cum ipsa, Pileum apponere valeant?*

XIII. *An dictae Dignitates, & Canonicis in Processionibus Sanctissimi Corporis Christi incedere possint capite Mitra cooperto?*

§. 4. Et Sacra eadem Congregatio, utraque Parte scripto & voce informante audita, visisque juribus hinc inde deductis, ad relationem praedicti Cardinalis Ponentis, rescribendum censuit.

Dubia in Congregatione proposita.

Rescripta super singulis praemissis dubiis edita.

Ad