

Universitätsbibliothek Wuppertal

Reden im Plenum des Nordrhein-Westfälischen Landtags

Ministerpräsident 1995-1998, Mitglied des Bundesrates 1970-1998;
Anhang: Reden im Deutschen Bundestag, Reden im Deutschen Bundesrat

Rau, Johannes

Düsseldorf, Mai 1998

Nutzungsrichtlinien Das dem PDF-Dokument zugrunde liegende Digitalisat kann unter Beachtung des Lizenz-/Rechtehinweises genutzt werden. Informationen zum Lizenz-/Rechtehinweis finden Sie in der Titelaufnahme unter dem untenstehenden URN.

Bei Nutzung des Digitalisats bitten wir um eine vollständige Quellenangabe, inklusive Nennung der Universitätsbibliothek Wuppertal als Quelle sowie einer Angabe des URN.

[urn:nbn:de:hbz:468-1-41](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:468-1-41)

Johannes Rau

Reden im Plenum des
Nordrhein-Westfälischen Landtags

Anhang:
Reden im Deutschen Bundestag
Reden im Deutschen Bundesrat

Band 6

Ministerpräsident
1995 - 1998
Mitglied des Bundesrates
1970 - 1998

12. Wahlperiode¹

Betreff	Datum	Quelle
Vorstellung und Vereidigung der Mitglieder der Landesregierung	13.09.1995	PLPr ² 12/5 S. 137
Regierungserklärung Dr. Rau	13.09.1995	PLPr 12/5 S. 138-155
Zweiter Rundfunkänderungsstaatsvertrag und Rundfunkänderungsgesetz	14.09.1995	PLPr 12/6 S. 234
Aussprache über die Regierungserklärung	20.09.1995	PLPr 12/7 S. 288-293
Meinungsvielfalt sichern Änderung der Kabelbelegung nach dem Landesrundfunkgesetz	08.11.1995	PLPr 12/11 S. 631-632
Zweiter Rundfunkänderungsvertrag und Rundfunkänderungsgesetz	08.11.1995	PLPr 12/11 S. 633
Landeshaushalt 1996 EP 02 - Ministerpräsident und Staatskanzlei	13.03.1996	PLPr 12/21 S. 1438
Landeshaushaltsgesetz 1996 3. Lesung	20.03.1996	PLPr 12/24 S. 1733-1740
Regierungserklärung: Großbrand auf dem Flughafen Düsseldorf	24.04.1996	PLPr 12/26 S. 1853-1858 S. 1869
Aktuelle Stunde: Müllverbrennungsanlage in Köln	25.04.1996	PLPr 12/27 S. 1955-1957
Übertragung gesellschaftlicher, kultureller und sportlicher Großereignisse im Fernsehen für alle	11.09.1996	PLPr 12/34 S. 2672-2674

¹ Ausführungen im Rahmen der Beantwortung Mündlicher Anfragen sind auswahlweise berücksichtigt

² Plenarprotokoll

Aktuelle Stunde: Steuerfahndung bei der Westdeutschen Landesbank	13.09.1996	PLPr 12/36 S. 2828
Dritter Rundfunkänderungsstaatsvertrag	09.10.1996	PLPr 12/37 S. 2937-2941
Öffentlich-rechtliches Fernsehen in der digitalen Rundfunkwelt	13.11.1996	PLPr 12/40 S. 3189-3191
Dritter Rundfunkänderungsstaatsvertrag	13.11.1996	PLPr 12/40 S. 3199-3200
Mißbilligung des Verhaltens der Umweltministerin Höhn	14.11.1996	PLPr 12/41 S. 3306-3307
Landeshaushalt 1997. EP 02 - Ministerpräsident und Staatskanzlei	11.12.1996	PLPr 12/43 S. 3485
Landeshaushaltsgesetz 1997 3. Lesung	18.12.1996	PLPr 12/46 S. 3717-3723
Aktuelle Stunde: Steinkohlenbergbau und Entsorgungsfragen der Kernenergie	29.01.1997	PLPr 12/47 S. 3809-3811
Verbesserung der Arbeitsmarktsituation, Erkenntnisse des Ministerpräsidenten aus der Niederlandereise vom 6. und 7. Februar 1997	05.03.1997	PLPr 12/50 S. 4066-4068
Aktuelle Stunde: Garzweiler II	06.03.1997	PLPr 12/51 S. 4166-4167
Landesentwicklungsbericht	06.03.1997	PLPr 12/51 S. 4167-4171
Vertrag zwischen NW und den jüdischen Gemeinden NW	06.03.1997	PLPr 12/51 S. 4222-4223
Zukunft für den Steinkohlenbergbau und für die Menschen in den Bergbaurevieren (Sondersitzung)	13.03.1997	PLPr 12/52 S. 4233-4238
Aktuelle Stunde: Brandkatastrophe am Düsseldorfer Flughafen Konsequenzen aus dem MP-Untersuchungsbericht	23.04.1997	PLPr 12/54 S. 4412-4416
Bonner Kürzungspläne zu Lasten Sozialhilfeberechtigter	14.05.1997	PLPr 12/56 S. 4588-4589

Digitale Rundfunktechnik	14.05.1997	PLPr 12/56 S. 4605-4606
Mediendienste-Staatsvertrag	14.05.1997	PLPr 12/56 S. 4606-4607
Aktuelle Stunde: Flughafen Düsseldorf Abstimmungsverhalten bei der Wahl des Arbeitsdirektors	27.06.1997	PLPr 12/62 S. 5072-5074 S. 5075
Steuerreform	10.09.1997	PLPr 12/64 S. 5256-5258
Verbilligte LTU-Luftreisen des Ministerpräsidenten Mündliche Anfrage	01.10.1997	PLPr 12/67 S. 5427-5430
Übertragung von Großereignissen im Fernsehen ohne Zuzahlung	29.10.1997	PLPr 12/69 S. 5658-5659
Entwicklungspolitik	30.10.1997	PLPr 12/70 S. 5815-5816
Landeshaushaltsgesetz 1998 3. Lesung	17.12.1997	PLPr 12/76 S. 6340-6347
Garzweiler II Sondersitzung	20.01.1998	PLPr 12/77 S. 6390-6394
Garzweiler II 5-Punkte-Programm von Ministerin Höhn Mündliche Anfrage	04.02.1998	PLPr 12/78 S. 6437-6450
Erklärung des Ministerpräsidenten betr. die Rückgabe des Amtes	27.05.1998	PLPr 12/87 S. 7161-7163

Bundestag

Energieprogramm der Bundesregierung	14.12.1978	PLPr 8/125 S. 9810-9813
Bildungsgesamtplan	08.11.1979	PLPr 8/183 S. 14440-14445
Energiebericht der Bundesregierung	03.10.1986	PLPr 10/236 S. 18255-18261
Lage der Stahlindustrie nach der Stilllegungsentscheidung in Rheinhausen	03.12.1987	PLPr 11/46 S. 3130-3131
Parlaments- und Regierungssitz	20.06.1991	PLPr 12/34 S. 2767-2768
Rechtsextremismus und Ausländerfeindlichkeit	16.06.1993	PLPr 12/162 S. 13862-13866

Bundesrat

Hochschulrahmengesetz	19.10.1973	PLPr 397 S. 313-314
Hochschulrahmengesetz	21.02.1975	PLPr 416 S. 16-17
Tindemans-Bericht über die Europäische Union	22.10.1976	PLPr 439 S. 402-403
Steueränderungsgesetz 1979	27.10.1978	PLPr 464 S. 401-403
Amtsantritt als Präsident des Bundesrates	26.11.1982	PLPr 517 S. 411-414
Großfeuerungsanlagen-Verordnung	29.04.1983	PLPr 521 S. 94-97
Rückblick auf die Arbeit des Bundesrates im vergangenen Jahr	28.10.1983	PLPr 528 S. 372-374
Kfz-Steuergesetz	03.02.1984	PLPr 531 S. 22-23
Stiftung "Mutter und Kind"	08.04.1984	PLPr 534 S. 153-154
EUROPA der Bürger	08.02.1985	PLPr 547 S. 60-62
Neutralität der Bundesanstalt für Arbeit bei Arbeitskämpfen	31.01.1986	PLPr 560 S. 19-21
Neutralität der Bundesanstalt für Arbeit bei Arbeitskämpfen	18.04.1986	PLPr 563 S. 225-228 S. 243
Finanzhilfen des Bundes nach Art. 104a Abs. 4 GG	06.11.1987	PLPr 582 S. 371-373
Änderung des Bundessozialhilfegesetzes	29.04.1988	PLPr 588 S. 113-115
EntschlieÙung zur Deutschlandpolitik	21.12.1989	PLPr 608 S. 566-568
ZusammenschluÙ der beiden deutschen Staaten	16.02.1990	PLPr 609 S. 3-6
Änderung Art. 24 GG	16.03.1990	PLPr 610 S. 86-88

Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion	22.05.1990	PLPr 613 S. 263-266	Kohlepolitik und ihre finanzielle Grundlage im Bundeshaushalt und im Finanzplan	27.09.1996	PLPr 702 S. 478-479
Wirtschafts-, Währungs- und Sozialunion	22.06.1990	PLPr 619 S. 329-332	Steinkohle-Subventionen	31.01.1997	PLPr 708 S. 6-8
Änderung Art. 51 Abs. 2 GG	24.08.1990	PLPr 617 S. 443-444			
Einigungsvertrag	07.09.1990	PLPr 618 S. 459-461			
Einigungsvertrag	21.09.1990	PLPr 619 S. 493-495			
Deutschlandvertrag	08.10.1990	PLPr 621 S. 546-547			
Föderativer Aufbau Europas	09.11.1990	PLPr 624 S. 627-628			
Parlaments- und Regierungssitz	05.07.1991	PLPr 633 S. 280-281 S. 293			
Nachbarschaftsvertrag mit der CSFR	26.06.1992	PLPr 644 S. 322-323			
Investitionserleichterungs- und Wohnbaulandgesetz	14.01.1993	PLPr 651 S. 18			
Aussprache zu Beginn der Amtsperiode als Präsident des Bundesrates	04.11.1994	PLPr 676 S. 587-590			
Gedenkwort zum Völkermord an Sinti und Roma	18.12.1994	PLPr 678 S. 625-627			
Begrüßung des Marschalls des Senates der Republik Polen	10.03.1995	PLPr 681 S. 87-88			
Begrüßung des Präsidenten des Europäischen Parlaments	31.03.1995	PLPr 682 S. 137			
Begrüßung des Präsidenten des Senats der Italienischen Republik und einer Delegation des Senats	23.06.1995	PLPr 686 S. 285			
Rückblick auf die Arbeit des Bundesrates im vergangenen Jahr	13.10.1995	PLPr 689 S. 453-454			
Sitz des Bundesrates	27.09.1996	PLPr 702 S. 429-432			

Beginn: 10.03 Uhr

Präsident Ulrich Schmidt: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße Sie alle zu unserer heutigen 5. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen in dieser Wahlperiode und heiße Sie recht herzlich willkommen.

Ich hoffe, Sie haben sich in Ihrem Urlaub gut erholt, so daß wir alle gemeinsam mit neuem Schwung die vor uns liegenden parlamentarischen Aufgaben wahrnehmen können.

Ich begrüße ganz besonders unsere Zuhörerinnen und Zuhörer, Mitbürgerinnen und Mitbürger auf der Zuschauertribüne sowie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Presse, Rundfunk und Fernsehen.

Für die heutige Sitzung haben sich neun Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Wir treten nun in die Beratung der heutigen Tagesordnung ein. Ich rufe Tagesordnungspunkt

1 Vorstellung und Vereidigung der Mitglieder der Landesregierung

auf. Der Herr Ministerpräsident hat mir mitgeteilt, daß er heute sein Kabinett vorstellen möchte. Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort. Bitte schön.

Dr. h. c. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe am 17. Juli folgende Mitglieder der Landesregierung ernannt:

zum Finanzminister
Herrn Heinz Schleußer,

zum Innenminister
Herrn Franz-Josef Kniola,

zum Justizminister
Herrn Dr. Fritz Behrens,

zum Minister für Wirtschaft und Mittelstand,
Technologie und Verkehr
Herrn Wolfgang Clement,

zum Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales
Herrn Franz Müntefering,

zur Ministerin für Schule und Weiterbildung
Frau Gabriele Behler,

zur Ministerin für Wissenschaft und Forschung
Frau Anke Brunn,

zum Minister für Bauen und Wohnen
Herrn Dr. Michael Vesper,

zur Ministerin für Umwelt, Raumordnung und
Landwirtschaft
Frau Bärbel Höhn,

zur Ministerin für Stadtentwicklung, Kultur und
Sport
Frau Ilse Brusic,

zur Ministerin für die Gleichstellung von Frau und
Mann
Frau Ilse Ridder-Melchers,

zum Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten
Herrn Prof. Dr. Manfred Dammeyer.

Zu meinem Stellvertreter habe ich Herrn Minister
Dr. Michael Vesper bestellt.

Präsident Ulrich Schmidt: Herzlichen Dank, Herr Ministerpräsident. - Nach Artikel 53 der Landesverfassung leisten die Mitglieder der Landesregierung bei ihrem Amtsantritt vor dem Landtag einen Amtseid. Ich bitte daher die Damen und Herren Minister, zu mir zu kommen, damit sie den Eid vor dem Landtag ablegen können.

(Die Mitglieder der Landesregierung begeben sich zum Platz des Präsidenten. Die Abgeordneten erheben sich.)

Meine Damen und Herren Minister, ich bitte Sie, die Schwurhand zu heben und mir nachzusprechen:

Ich schwöre, daß ich meine ganze Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden, das mir übertragene Amt nach besten Wissen und Können unparteiisch verwalten, Verfassung und Gesetz wahren und verteidigen, meine Pflichten gewissenhaft erfüllen und Gerechtigkeit gegen jedermann üben werde. So wahr mir Gott helfe.

Meine Damen und Herren Minister, ich darf Ihnen recht herzlich gratulieren und wünsche Ihnen im Namen des Hohen Hauses eine glückliche Hand bei der vor Ihnen liegenden verantwortungsvollen Aufgabe zum Wohle unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger in Nordrhein-Westfalen. Glück auf!

(Beifall bei SPD und GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU)

(C)

(D)

(Präsident Schmidt)

- (A) Meine Damen und Herren! Ich rufe auf: ...
- 2 Regierungserklärung
zur 12. Wahlperiode des Landtags
Nordrhein-Westfalen
- Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.
- Dr. h. c. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir leben in einer Zeit großer Umbrüche, weltweit in Europa und im vereinten Deutschland. Wir spüren die Wirkungen und die Einflüsse auch in unserem Land. Manche Einflüsse wollen wir gerne verstärken und andere zurückdrängen. Dafür arbeiten wir. Aber wir wissen, daß die Möglichkeiten eines Landes begrenzt sind, wirksam Einfluß auszuüben.
- Um so wichtiger ist es, daß wir uns mit allen unseren Möglichkeiten und aller Kraft den außergewöhnlich wichtigen und schwierigen Aufgaben stellen, die wir in den kommenden Jahren vor uns haben.
- Trotz günstiger konjunktureller Daten ist der Abbau von Arbeitsplätzen, vor allem im industriellen Bereich, nicht gestoppt, und die Arbeitslosigkeit verfestigt sich. Die Konkurrenz um die Neuansiedlung oder Erweiterung von Betrieben ist schärfer denn je. Reformländer des ehemaligen Ostblocks bieten Investoren Förderkonditionen, mit denen kein westliches Land konkurrieren kann.
- Auch wenn wir die Umweltbelastungen in manchen Bereichen enorm haben verringern können, ist die ökologische Wende noch nicht erreicht. Ozonloch und Treibhauseffekt sind Beispiele für die globale Gefährdung unserer natürlichen Lebensgrundlagen.
- Wachsende Armut in einer der reichsten Gesellschaften der Welt, Wohnungsprobleme und sozialer Abstieg als Folge von Arbeitslosigkeit gefährden die soziale Stabilität.
- Auch die Formen des Zusammenlebens verändern sich. Dazu tragen veränderte Wertdarstellungen und die demographische Entwicklung genauso bei wie die stark gewachsene Mobilität und die revolutionär veränderten Informations- und Kommunikationsbedingungen der modernen Mediengesellschaft.
- Die Belastung der Normalverdienenden mit Steuern und Abgaben ist so hoch wie noch nie. Sie steht
- im Gegensatz zu ihrer Leistungsfähigkeit und widerspricht unserem Gerechtigkeitsinn. (C)
- Die Verschuldung aller öffentlichen Haushalte schränkt die Handlungsfähigkeit des Staates auf allen Ebenen drastisch ein.
- Die Koalition ist entschlossen, die Probleme anzupacken und alles zu tun, was ein Land tun kann. Die beiden Parteien, die diese Landesregierung tragen, haben sich in der Koalitionsvereinbarung darauf verständigt, was sie in den kommenden fünf Jahren verwirklichen und was sie auf den Weg bringen wollen. Das werden fünf Jahre harter Arbeit für ein wirtschaftlich starkes, ein ökologisch bewußtes und ein sozial gerechtes Nordrhein-Westfalen.
- Wir haben Grund zur Zuversicht, weil wir in Nordrhein-Westfalen günstige Voraussetzungen haben. Unsere zentrale Lage im zusammenwachsenden Europa, eine hervorragend ausgebaute Infrastruktur, hochqualifizierte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, ein vielfältiges kulturelles Angebot und die dichteste Hochschul- und Forschungslandschaft Europas - das sind Vorteile, die wir nutzen werden.
- Wir werden die wirtschaftliche Kraft unseres Landes stärken und so dazu beitragen, daß neue Arbeit entstehen kann und daß bestehende Arbeitsplätze gesichert werden. (D)
- Wir wollen nachhaltiges Wirtschaften fördern, ein qualitatives Wachstum, das ökologische Belastungen von vornherein vermeidet.
- Wir wollen den gesellschaftlichen Zusammenhalt stärken durch eine Politik, die auf solidarisches Miteinander setzt und die den Sozialstaatsauftrag unseres Grundgesetzes mit Leben erfüllt.
- Wir werden die Neuverschuldung zur Finanzierung des Landeshaushalts drastisch abbauen, und das wird nicht ohne tiefe Einschnitte gehen.
- Meine Damen und Herren! In Zeiten des Umbruchs haben Patentrezepte und Schwarz-Weiß-Denken Konjunktur. Dem will die Landesregierung entgegenwirken. Wir kommen nur dann zu vernünftigen Lösungen, wenn wir falsche Gegensätze überwinden:
- Arbeit und Umwelt gehören zusammen, wenn wir unsere Verantwortung für kommende Generationen ernst nehmen.
- Soziale Gerechtigkeit und wirtschaftliche Leistungsfähigkeit gehören zusammen, wenn wir Wohlstand für alle und soziale Stabilität wollen.

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

(A) Die Sicherheit aller und die persönliche Freiheit des einzelnen gehören zusammen, wenn Liberalität und Toleranz unser Zusammenleben bestimmen sollen.

Die Wahrnehmung der Interessen unseres Landes und internationale Solidarität gehören zusammen, wenn wir das friedliche und gedeihliche Zusammenleben in der "einen Welt" wollen.

Die Landesregierung will mit kluger Politik dazu beitragen, das zusammenzuführen, was zusammengehört. Die Erfahrung zeigt, daß sich vermeintlich unvereinbare Positionen oft so überbrücken lassen, daß beide Seiten vorankommen. Das gilt für flexiblere Arbeitszeiten, die die Wünsche der Beschäftigten besser als bisher erfüllen und zugleich die Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen stärken. Das gilt für den Einsatz modernster Technik, die die Produktivität von Rohstoffen und Energie erhöht, die Ressourcen schont, aber auch die Produktionskosten senkt und dafür sorgt, daß die umweltverträglich hergestellten Produkte so auch besonders wettbewerbsfähig sind.

Wir brauchen solche intelligenten Lösungen, wenn wir Nordrhein-Westfalen als lebendige Heimat und als Wirtschaftsstandort sichern und ausbauen wollen.

B) Walter Riester, der zweite Vorsitzende der IG Metall, ist vor kurzem nach den großen Herausforderungen der Politik für die nächsten zehn bis zwanzig Jahre gefragt worden. Seine Antwort ist:

"Mein Ratschlag an diejenigen, die sich der Politik, also der Kunst des Möglichen, verschrieben haben: Hört endlich auf, vermeintliche Sicherheiten vorzutäuschen; stellt euch den drängenden Fragen ohne ideologische Scheuklappen; organisiert eine Diskussion quer durch unsere Gesellschaft und mit den verschiedenen Gruppen. Ohne Gerechtigkeit gegenüber Mensch und Natur wird nichts Gutes gelingen."

Lassen Sie uns gemeinsam in diesem Geiste nach Antworten auf die großen Zukunftsfragen suchen und die Chancen unseres Landes mehren.

Die Landesregierung sieht in der engen Verknüpfung von Arbeit und Umwelt eine wesentliche Voraussetzung dafür, daß in unserem Land neue Arbeitsplätze entstehen, die wettbewerbsfähig und damit sicher sind.

Nordrhein-Westfalen ist das industrielle Herz der Bundesrepublik Deutschland. Der scharfe internationale Wettbewerb und die Gefährdung unserer natürlichen Lebensgrundlagen zwingen uns, die ökologische Modernisierung der Wirtschaft in unserem Land entschlossen zu fördern, damit die

Unternehmen noch stärker auf Wertschöpfung, auf modernste Technologie und auf Spitzenproduktivität setzen.

Es bleibt die wichtigste Aufgabe der Bundespolitik und der Landespolitik, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen, vor allem Jugendarbeitslosigkeit und Langzeitarbeitslosigkeit. Die Landespolitik kann nicht ausgleichen, was der Bund versäumt, aber wir werden unseren Beitrag leisten.

Wir setzen auf arbeitsorientiertes, umweltverträgliches Wirtschaften, das Rücksicht auf die Endlichkeit der natürlichen Rohstoffe nimmt und das die Regenerationsfähigkeit der natürlichen Kreisläufe nicht überfordert.

Seit dem Bericht der Brundtland-Kommission hat sich für das, was wir wollen, der Begriff "nachhaltiges Wirtschaften" eingebürgert. Der Begriff formuliert die Erkenntnis, daß auf die Dauer ökonomisch nicht erfolgreich sein kann, was ökologisch nicht verantwortbar ist.

Dieser Grundsatz der Nachhaltigkeit ist keine Erfindung dieser Tage. Er stammt aus der Forstwirtschaft und besagt dort, daß nicht mehr Holz genutzt werden darf, als mit Sicherheit nachwächst. So findet es sich im Badischen Forstgesetz von 1833, das den Schwarzwald vor dem Kahlschlag bewahrt hat. Übertragen auf unsere moderne Industrie- und Dienstleistungsgesellschaft bedeutet der Grundsatz der Nachhaltigkeit, daß wir Produktionsverfahren und Technologien benötigen, die möglichst wenig Rohstoffe, möglichst wenig Energie und Wasser verbrauchen, möglichst wenig Fläche beanspruchen, möglichst keinen Abfall entstehen lassen und keine zusätzliche, umweltbelastende Mobilität erzeugen.

Darum sind gerade in Nordrhein-Westfalen, im industriellen Kernland der Bundesrepublik Deutschland, technische Innovationen, Technologietransfer und die Anwendung neuer Technologien von herausragender Bedeutung.

Die Europäische Kommission hat im vergangenen Jahr festgestellt, daß die Region an Rhein und Ruhr zu den zehn wichtigsten Regionen wissenschaftlicher Innovation in Europa gehört. Das ist ein Beleg für den Strukturwandel in unserem Land, und das ist zugleich die Voraussetzung für weiteren Strukturwandel.

Unsere regionalisierte Strukturpolitik der vergangenen Jahre hat über die Bundesrepublik Deutschland hinaus Anerkennung gefunden. Wir setzen auch in Zukunft auf die regionalen Kräfte. Deshalb werden wir die Regionen dabei unterstützen, ein eigenes,

(C)

(A) unverwechselbares Profil zu entwickeln: als Zentrum der Medienwirtschaft, als Logistik- oder als Gesundheitsregion - um einige Beispiele zu nennen.

Kleine und mittlere Unternehmen sind das wirtschaftliche Rückgrat unseres Landes. Sie bringen den Strukturwandel voran. Sie schaffen die neuen Arbeitsplätze, die wir so dringend brauchen, und dafür verdienen sie Anerkennung. Ich wünsche mir noch mehr Unternehmer und Unternehmerinnen in unserem Land mit neuen Ideen, mit Eigeninitiative und persönlichem Engagement. Sie bekommen in Nordrhein-Westfalen Rückenwind.

Die Landesregierung wird mit einer Gründungs-offensive den Weg in die Selbständigkeit gezielt unterstützen. Wir wollen Gründungshemmnisse abbauen, den Zugang zu Risikokapital erleichtern und wirksam dabei helfen, Unternehmensneugründungen zu stabilisieren. Frauen, die sich selbständig machen, wollen wir besonders fördern.

Nordrhein-Westfalen ist der wichtigste Standort der Medien- und Kommunikationswirtschaft in Deutschland. Diesen Vorteil wollen wir ausbauen.

Ich habe die Zuständigkeiten für Medien- und Kommunikationswirtschaft in einem Ministerium zusammengeführt. Ich halte sie für einen der wichtigsten Wachstumsbereiche, den wir für unser Land noch stärker nutzen wollen. Mit der Landesinitiative "Media NRW" werden wir uns um die heute noch kaum überschaubaren Möglichkeiten der Multimedia-Technik kümmern.

Nordrhein-Westfalen soll die europäische Modellregion für die Nutzung integrierter Informations- und Kommunikationstechnik werden.

Weil es beim Einsatz neuer Technologien nicht nur um technische Fragen geht, sondern auch um Wertvorstellungen und um politische Gestaltungsaufgaben, gehört zu den Aufgaben der Landesinitiative auch der Dialog über die gesellschaftlichen Folgen dieser technischen Revolution.

Wir werden darauf achten, daß gesetzliche Regelungen den veränderten Bedingungen entsprechen. Das gilt für so unterschiedliche Bereiche wie den Datenschutz, den Jugendschutz oder das Urheberrecht.

In unseren Schulen sollen die jungen Menschen lernen, kompetent und verantwortungsbewußt mit den Möglichkeiten der neuen Medientechniken umzugehen.

Chancen für unser Land bieten aber nicht nur ganz neue technische Entwicklungen und die Branchen, die darauf aufbauen. Klassische Branchen wie die

(D)

(B)

(C) chemische Industrie und die Automobilindustrie haben auch im internationalen Wettbewerb große Zukunftschancen, wenn sie sich rechtzeitig den ökologischen Herausforderungen stellen.

Nordrhein-Westfalen ist der bedeutendste Chemiestandort in der Bundesrepublik Deutschland, und das soll so bleiben. Wir unterstützen die unterschiedlichen Ansätze in Unternehmen der chemischen Industrie, Produkte und Produktionsverfahren weiterzuentwickeln - hin auf Kreislauforientierung und Nachhaltigkeit.

Die Landesregierung wird diese Entwicklung mit Blick auf die Unternehmen der pharmazeutischen und der chemischen Industrie in Nordrhein-Westfalen weiter fördern. Der Nutzen der Biotechnologie wird allgemein anerkannt. Die Gentechnologie soll nach Auffassung der Landesregierung mit sorgfältiger Abwägung der Chancen und Risiken verantwortungsvoll genutzt werden.

Von der Landesinitiative Bio- und Gentechnologie wünsche ich mir auch wichtige Impulse dafür, die notwendige kritische Diskussion sachlich zu führen.

Wir wollen, daß die Autos der Zukunft aus Nordrhein-Westfalen kommen. Das werden andere Autos sein: sicherere, wesentlich sparsamere, und schon bei der Herstellung muß daran gedacht werden, daß soviel wie möglich wiederverwertet oder wiederverwendet werden kann. Das Auto der Zukunft muß bei Lärm- und Abgaswerten und bei der Fahrzeugsicherheit den bestmöglichen Stand der Technik bieten. Die Politik muß dafür sorgen, daß technische Innovation wirklich stattfindet und nicht in den Schranken oder Computern von Forschungsabteilungen brachliegt.

Ich begrüße den Wettbewerb um das Drei-Liter-Auto. Es wäre noch besser, wenn man solche Autos schon heute kaufen könnte. Darüber darf aber nicht in Vergessenheit geraten, daß die Automobilhersteller ihre Selbstverpflichtung erfüllen, den durchschnittlichen Verbrauch ihres gesamten Angebots an Personenwagen - ihrer ganzen Flotte - bis zum Jahr 2005 um mindestens ein Viertel zu verringern.

Im internationalen Vergleich hat Nordrhein-Westfalen - wie die Bundesrepublik Deutschland insgesamt - erhebliche Entwicklungsmöglichkeiten und Arbeitsplatzreserven bei den Dienstleistungen. Deshalb wird die Landesregierung unter Einbeziehung aller Betroffenen und der interessierten Öffentlichkeit prüfen, wo bestehende rechtliche Regelungen, Beschränkungen oder Verbote nicht

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

A) mehr den gewandelten Einstellungen entsprechen und wo sie neue Arbeitsplätze verhindern.

Die Zukunft der Jugend hängt entscheidend von ihren beruflichen Perspektiven ab. Diese wiederum setzen eine qualifizierte grundlegende Ausbildung voraus. Wer keine Ausbildung hat, hat beruflich deutlich geringere Chancen.

Die meisten Jugendlichen finden über duale und außerbetriebliche Ausbildung, über Fachschulen, Fachhochschulen und Universitäten zu einem Beruf. Seit einigen Jahren aber wächst die Zahl derer, die nach der Schulzeit keine weiterführende Ausbildung finden. Das kommt daher, daß sich zu viele Betriebe allenfalls an ihrem unmittelbaren Nachwuchsbedarf orientieren. Das ist kurzfristig und gesellschaftlich nicht zu verantworten.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Landesregierung findet sich mit dieser Entwicklung nicht ab. Wir fordern alle Beteiligten auf, sich an einem Aktionsprogramm "Jugend - Beruf - Zukunft" zu beteiligen.

Die hervorragende Ausbildung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ist einer der wichtigsten Wettbewerbsvorteile deutscher und nordrhein-westfälischer Unternehmen. Darum ist es ein Gebot ökonomischer Vernunft, daß jede junge Frau und jeder junge Mann in Nordrhein-Westfalen einen qualifizierten Ausbildungsplatz bekommen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Es gibt auch gute Zeichen: Viele kleine und mittlere Unternehmen und Handwerksbetriebe, aber auch einige große Unternehmen unseres Landes werden ihrer Ausbildungsverantwortung gerecht. Sie haben sogar neue, zusätzliche Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt. Ihnen möchte ich heute herzlich danken.

(Beifall bei der SPD)

Die Wirtschaft insgesamt hat ihr dem Bundeskanzler gegebenes Wort, die Zahl der Ausbildungsplätze deutlich zu erhöhen, bis heute noch nicht eingelöst.

Die Landesregierung erhöht ihr Ausbildungsplatzangebot im dualen System für das Ausbildungsjahr 1995/96 um 10 %, vor allem in Berufen, die auch außerhalb des öffentlichen Dienstes gebraucht werden.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir werden mit der Wirtschaft und den Gewerkschaften in aufstrebenden Wirtschaftsbranchen darauf drängen, neue Berufsbilder und Ausbil-

dungsverordnungen wesentlich schneller als bisher, möglichst innerhalb von zwei Jahren, zu schaffen. Ich denke an die in Nordrhein-Westfalen so starke Kulturwirtschaft, an den weiten Bereich der neuen Medien, an viele Aufgaben im Umweltschutz, an Tourismus und Freizeitwirtschaft und an das Gesundheitswesen.

Im Rahmen der Jugendberufshilfe fördert das Land vor allem junge Menschen, die es besonders schwer haben, den Anforderungen einer qualifizierten Ausbildung zu genügen. Das gilt für Lernschwache, aber auch für fremdsprachige Jugendliche.

Entscheidend für die Lösung des Ausbildungsproblems bleibt aber, daß schnell mehr qualifizierte Ausbildungsplätze zur Verfügung gestellt werden. Ich stelle deshalb hier noch einmal - wie ich hoffe, unmißverständlich - fest: Die Landesregierung wird es nicht hinnehmen, daß der Einstieg in das Berufsleben für viele Jugendliche mit der deprimierenden Erfahrung von Arbeitslosigkeit beginnt.

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wenn die Wirtschaft nicht von sich aus in der Lage sein sollte, genügend Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen, dann wird die Landesregierung auf Bundesebene gesetzgeberisch initiativ werden. Wir werden dann dafür eintreten, daß zusätzliche Ausbildungsplätze geschaffen und bestehende gesichert werden, daß es zu einer solidarischen Ausbildungsplatzfinanzierung kommt und daß das duale System qualitativ weiterentwickelt wird.

Meine Damen und Herren, zur Wirklichkeit der Ausbildungsplatzsituation gehört auch, daß im vergangenen Jahr 10 000 Ausbildungsplätze nicht besetzt werden konnten. Ich bitte deshalb alle jungen Menschen, die noch keinen Ausbildungsplatz haben, auch solche Angebote anzunehmen, die nicht oder nicht ganz ihren ursprünglichen Wünschen entsprechen.

Kristallisationskern aller Ansätze zur ökonomischen und ökologischen Erneuerung in dieser Legislaturperiode ist das Zukunftsinvestitionsprogramm "Arbeit und Umwelt", mit dem wir bestehende Förderprogramme bündeln und damit den neuen Schwerpunkt der Landespolitik im Sinne des nachhaltigen Wirtschaftens setzen. Die Bündelung führt zu einem Programm mit über 13 Milliarden DM und ist damit auch ein finanzpolitischer Schwerpunkt in dieser Legislaturperiode. Zusammen mit privaten Folgeinvestitionen schaffen wir so Arbeitsplätze und verringern die Umweltbelastung.

(C)

A) Wichtigste Aufgabe der Umweltpolitik des Landes wird es in den kommenden Jahren sein, der Umweltvorsorge entschieden mehr Gewicht zu geben als der nach wie vor notwendigen Umweltreparatur. Darum wird die Landesregierung eine Initiative "Produktionsintegrierter Umweltschutz" auf den Weg bringen, die den Sachverstand und den Einfallreichtum all jener in Nordrhein-Westfalen zusammenführt, die in unterschiedlichen Zusammenhängen an dieser Aufgabe arbeiten.

Wir wollen, wie das alle Parteien in ihren programmatischen Papieren fordern, das Ordnungsrecht im Umweltschutz durch ökonomische Instrumente ergänzen und teilweise ersetzen, wenn das zu den gleichen oder besseren Ergebnissen führt. Deshalb brauchen wir auch eine offene Diskussion über ökologisch orientierte Abgaben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung wird zwei renommierte wissenschaftliche Institute beauftragen, in Gutachten darzustellen, welche Auswirkungen die Einführung unterschiedlicher ökologisch orientierter Abgaben in Nordrhein-Westfalen hätte und unter welchen Bedingungen sie verfassungsrechtlich zulässig, wirkungsvoll und zielgenau wären.

Die Landesregierung wird auf der Grundlage der beiden Gutachten entscheiden. Ich rate uns allen dazu, daß wir diese Diskussion unvoreingenommen und sachlich führen, zumal es in anderen Ländern solche Abgaben gibt. Ich nehme die kritischen Stimmen ernst. Auch in diesem Bereich dürfen wir aber nicht nur die Risiken sehen, sondern wir müssen auch die Chancen erkennen. Die Erfahrung lehrt, daß ökologisch orientierte Abgaben und Preise in den Unternehmen auch als Innovationsmotor wirken können.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der Unternehmen in Nordrhein-Westfalen, die Chancen für neue sichere Arbeitsplätze hängen maßgeblich davon ab, daß wir die Energieversorgung, die Verkehrsinfrastruktur und die Abfallwirtschaft so umgestalten, daß wir die natürlichen Lebensgrundlagen für die kommenden Generationen sichern.

In der Energiepolitik geht es darum, daß wir über die Parteigrenzen hinweg wenigstens da gemeinsam handeln, wo es keine Meinungsunterschiede gibt. Die unterschiedliche Bewertung der Kernenergie darf nicht länger als Vorwand für Stillstand und Nichtstun mißbraucht werden.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(D)

(B)

(C) Die Investitionsblockade gegenüber moderner Technik für die produktive Nutzung der Energie und für erneuerbare Energien muß endlich weggeräumt werden. Es darf nicht sein, daß wir heute versäumen, die energiepolitischen Weichen in Richtung Solarwirtschaft neu zu stellen, und uns morgen darüber beklagen, daß uns Japan schon wieder in einem Hightech-Bereich den Rang abgelaufen hat, nämlich bei der Solartechnologie.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Energiewirtschaft braucht verlässliche und mittelfristig kalkulierbare Rahmenbedingungen, die den Klimaschutz durch Einsatz moderner Energietechnik zu einem verbindlichen Ziel machen.

Nordrhein-Westfalen soll auch in Zukunft das Energieland der Bundesrepublik bleiben.

(Beifall bei der SPD)

Wir werden mit einem Bündel von Maßnahmen dafür sorgen, daß Nordrhein-Westfalen zur Nummer 1 in der Energieproduktivität, bei der Energieerzeugung und beim Ausbau der Nutzung der erneuerbaren Energieträger Sonne, Wind und Wasser wird.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(D) Die Landesregierung wird eine Landesinitiative "Zukunftsenergien" gründen. Dieses Angebot richtet sich an große und kleine Unternehmen, an das Handwerk und an das Baugewerbe, an Energieerzeuger und Anlagenbauer, an Beratungsunternehmen und an Ingenieurbüros.

Solange und soweit unser Land auf fossile Energieträger angewiesen ist, haben für die Landesregierung heimische Steinkohle und Braunkohle Vorrang.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesplanungsbehörde hat am 31. März 1995 den Braunkohlenplan Garzweiler II genehmigt. Diese Genehmigung ist rechtsgültig.

(Beifall bei der SPD)

Zu ihr gehört, daß das Abbauvorhaben geändert werden kann und geändert werden muß, wenn schwere ökologische Schäden drohen und wenn sich der energiewirtschaftliche Bedarf gravierend ändern sollte. Auf diese Überprüfung des Vorhabens hatten ausdrücklich auch die damalige CDU-Fraktion in ihrem Antrag und ebenfalls ihr Vorsitzender Herr Dr. Linssen von dieser Stelle aus besonderen Wert gelegt.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

A) Es ist bekannt, daß die Koalitionsparteien das Tagebauprojekt unterschiedlich beurteilen.

(Zuruf von der CDU: Ach nee!)

Das ist so wie beim Lauschangriff in Bonn, meine Damen und Herren.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die SPD hält das ökologische Risiko nach allen vorliegenden Untersuchungen für beherrschbar und ist der Auffassung, daß Garzweiler II aus energiepolitischen Gründen notwendig ist und sozial bewältigt werden kann.

(Beifall bei der SPD)

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN lehnen Garzweiler II ab, weil sie den Tagebau für ökologisch und sozial nicht vertretbar halten und der Auffassung sind, daß er zur Deckung des künftigen Strombedarfs auch nicht nötig ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Beide Parteien haben in der Vereinbarung über die Zusammenarbeit in dieser Legislaturperiode festgestellt, daß das beschriebene Verfahren nach Recht und Gesetz stattfindet.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

B) Zur aktuellen Diskussion über die Finanzierung der Steinkohle möchte ich nur eine Bemerkung machen - und wer Ohren hat zu hören, der höre -: Ich erwarte, daß der Bundeskanzler, der Bundesfinanzminister und der Bundeswirtschaftsminister zu ihrem Wort stehen und die im Artikelgesetz für die Jahre 1999 und 2000 festgelegten Beträge von jeweils 7 Milliarden DM nicht einseitig zur Disposition stellen oder unter Sparzwänge setzen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir brauchen einen Pakt der Vernunft zwischen Verkehrsteilnehmern, Verkehrswirtschaft und Politik, um Verkehr zu vermeiden, wo er vermeidbar ist, und um die nötige Mobilität umweltverträglich zu sichern. Die Politik der Landesregierung orientiert sich an dem Ziel, die Mobilität für die Bürgerinnen und Bürger und für die Wirtschaft unseres Landes umweltverträglich und sozialverträglich zu sichern.

Wir setzen nicht auf isolierte Lösungen. Wir setzen auf ein integriertes Konzept, das Verkehrsvermeidung, Verkehrsverlagerung auf umweltfreundlichere Verkehrsträger und die bessere Nutzung der bestehenden Verkehrsinfrastruktur miteinander verbindet.

Nordrhein-Westfalen hat eine leistungsfähige Verkehrsinfrastruktur, die optimiert werden muß. Im Straßenbau gilt für uns der Grundsatz: Ausbau vor Neubau. Die Schieneninfrastruktur wollen wir stärken. Nordrhein-Westfalen soll Bahnland Nr. 1 bleiben.

Eine hervorragende Ausgangsposition, den Verkehr sicherer, effizienter und weniger umweltbelastend zu gestalten, bietet die starke Präsenz innovativer Technologieunternehmen in Nordrhein-Westfalen, die in den Bereichen der Rad-Schiene-Technik, der Telematik und der Logistik arbeiten.

Auch in der Luftverkehrspolitik müssen wir zwischen unterschiedlichen Interessen abwägen: der nötigen Mobilität, den Umweltbelangen und der Lärmbelastung von Anwohnern der Flughäfen. Deshalb wird es im Luftverkehr in den kommenden Jahren in bestimmten Bereichen Verringerungen geben, aber in anderen Bereichen auch die Entwicklungsmöglichkeiten, die wir brauchen, damit unsere internationalen Flughäfen auch in Zukunft leistungsfähig sind.

(Beifall bei der SPD)

Die internationale Anbindung Nordrhein-Westfalens wollen wir erhalten und verbessern,

(Beifall von Klaus Matthiesen [SPD] und Birgit Fischer [SPD])

Kurzstreckenflüge müssen durch ein attraktives Bahnangebot überflüssig gemacht werden.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Stellung Nordrhein-Westfalens als Außenwirtschaftszentrum der Bundesrepublik Deutschland werden wir stärken und Unternehmen vor allem auf den strategisch wichtigen Märkten gezielt unterstützen.

Meine Damen und Herren, die Abfälle aus industrieller Produktion und aus den privaten Haushalten sind in den vergangenen Jahren in einem Maße zurückgegangen, wie das viele nicht für möglich gehalten hätten. Die Landesregierung dringt darauf, daß durch entsprechende Regelungen des Bundes und der Europäischen Union neben der Verantwortung des Produzenten für die bei der Produktion anfallenden Abfälle und Reststoffe auch die Produktverantwortung der Hersteller gestärkt wird.

Die Bezirksregierungen überarbeiten aufgrund aktueller Daten und Erkenntnisse ihre Abfallentsorgungspläne. Wir wollen die Müllvermeidungskonzepte fortentwickeln. Nach restriktiver Bedarfsprüfung durch die Bezirksregierungen tritt die Landesregierung dann dafür ein, daß keine neuen

(C)

(A) Müllverbrennungsanlagen geplant oder errichtet werden.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Damit weniger Abfälle verbrannt werden müssen, wird die Landesregierung innovative Abfallverwertungs- und Abfallbehandlungsverfahren fördern. Sobald Erkenntnisse über alternative Verfahren im großtechnischen Maßstab vorliegen und ausgewertet sind, wird die Landesregierung eine entsprechende Änderung der Technischen Anleitung Siedlungsabfall anstreben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, die Bewahrung der natürlichen Lebensgrundlagen verlangt von uns weitere Anstrengungen, die Belastung der Luft, von Flüssen, Bächen und Seen zu verringern und dafür zu sorgen, daß die Belastung unserer Böden heute nicht zu den Altlasten von morgen wird. Deshalb werden wir aktiv an dem seit langem überfälligen bundesweiten Bodenschutzgesetz mitwirken und die Sanierung von Altlasten fortsetzen.

Wasser ist ein Lebensmittel, mit dem wir sorgfältig umgehen und das wir mit allen unseren Möglichkeiten schützen müssen. Voraussetzung für den Schutz und für die Sanierung oberirdischer Gewässer ist die hochwertige Abwasserreinigung. Wir wollen alle technischen und rechtlichen Möglichkeiten nutzen, um die Kosten für die Abwasserbeseitigung zu begrenzen, ohne den Gewässerschutz zu vernachlässigen.

(Beifall bei der SPD)

Die Verbesserung der ökologischen Verhältnisse und die Renaturierung von Flüssen und Bächen in unserem Land erhalten und schaffen den Tieren und den Pflanzen wichtige Lebensräume. Die Wiederherstellung von Auenlandschaften und von angemessenen Überflutungsflächen ist zugleich ein Beitrag zu einem vorbeugenden, ökologisch orientierten Hochwasserschutz, der Risiken mindert und Schäden begrenzt. Hier wird deutlich, wie eng die Verbindung zwischen Naturschutz und unmittelbaren materiellen Interessen von Bürgerinnen und Bürgern sein kann.

Die Belastung der Luft mit Schadstoffen ist in den letzten Jahren durch verschiedene Emissionsminderungsprogramme für einzelne Stoffe deutlich zurückgegangen. Nun kommt es darauf an, die Emission der Stoffe zu begrenzen, die zur Entstehung von Ozon führen.

(D)

(B) Wasser ist ein Lebensmittel, mit dem wir sorgfältig umgehen und das wir mit allen unseren Möglichkeiten schützen müssen. Voraussetzung für den Schutz und für die Sanierung oberirdischer Gewässer ist die hochwertige Abwasserreinigung. Wir wollen alle technischen und rechtlichen Möglichkeiten nutzen, um die Kosten für die Abwasserbeseitigung zu begrenzen, ohne den Gewässerschutz zu vernachlässigen.

(Beifall bei der SPD)

Die Verbesserung der ökologischen Verhältnisse und die Renaturierung von Flüssen und Bächen in unserem Land erhalten und schaffen den Tieren und den Pflanzen wichtige Lebensräume. Die Wiederherstellung von Auenlandschaften und von angemessenen Überflutungsflächen ist zugleich ein Beitrag zu einem vorbeugenden, ökologisch orientierten Hochwasserschutz, der Risiken mindert und Schäden begrenzt. Hier wird deutlich, wie eng die Verbindung zwischen Naturschutz und unmittelbaren materiellen Interessen von Bürgerinnen und Bürgern sein kann.

Die Belastung der Luft mit Schadstoffen ist in den letzten Jahren durch verschiedene Emissionsminderungsprogramme für einzelne Stoffe deutlich zurückgegangen. Nun kommt es darauf an, die Emission der Stoffe zu begrenzen, die zur Entstehung von Ozon führen.

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

Die Reduzierung der Dioxinmissionen aus Produktionsanlagen, die für einige Teile unseres Landes besondere Bedeutung hat, werden wir fortsetzen. Die Verringerung der Kohlendioxidmissionen hat globale Bedeutung. Wir wollen sie durch zukunftsweisende Weichenstellungen in der Energiepolitik und in der Verkehrspolitik erreichen.

Meine Damen und Herren! Zu wenigen ist bewußt, daß Nordrhein-Westfalen auch ein bedeutendes Agrarland ist, in dem das Ernährungsgewerbe eine wichtige Rolle spielt.

(Beifall bei der SPD)

Ein Land hat in der Landwirtschaftspolitik nur wenige Möglichkeiten, eigene Vorstellungen zu verwirklichen. Die Landesregierung wird sich aber gegenüber der Bundesregierung und auf europäischer Ebene für eine grundlegende Reform der europäischen Agrarpolitik einsetzen.

Wir wollen, daß die bäuerliche Landwirtschaft und der Gartenbau in Nordrhein-Westfalen Zukunft haben. Unser Land braucht Bäuerinnen und Bauern, die gesunde Nahrungsmittel herstellen und die Kulturlandschaften pflegen, die den ländlichen Raum prägen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Als Beitrag dazu wollen wir den ökologischen Landbau stärken, damit die wachsende Nachfrage nach ökologischen Produkten stärker als bisher aus heimischer Erzeugung bedient werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren! Die Zeit ist reif für neue Reformanstrengungen in der Bildungspolitik. Weit über Nordrhein-Westfalen hinaus brauchen wir eine neue Phase der Bildungsreform, die in den Schulen beginnen muß und deren Ziel ein Zuwachs an Leistungsfähigkeit und ein Gewinn an pädagogischer Vielfalt sein soll.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie muß geprägt sein von Offenheit, von der Fähigkeit zuzuhören und von der Bereitschaft, unterschiedliche Erfahrungen anzuerkennen, zu bewerten, alte Antworten zu überprüfen und neue Antworten auf neue Fragen zu finden. Das braucht Zeit.

(Heiterkeit bei der CDU)

In wenigen Wochen wird die Kommission "Zukunft der Bildung - Schule der Zukunft", die ich im Sommer 1992 berufen habe, ihre Empfehlungen vorlegen. Ich bin sicher, daß damit eine Diskussion in

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

a) Gang kommt, mit der Bildungsfragen endlich wieder den Rang bekommen, an dem alle interessiert sein müßten.

Wir wissen, daß Schulreformen nicht von oben verordnet werden können, wenn sie erfolgreich sein sollen. Sie müssen mitgestaltet und mitgetragen werden von den Menschen, die es im Alltag angeht.

(Heinz Paus [CDU]: Das ist ja neu!)

Mit Blick auf diese Diskussion hat die Landesregierung sich dafür entschieden, einige klare Eckpunkte zu setzen.

Die einfache Gleichung, daß steigende Schülerzahlen zu entsprechend mehr Lehrerstellen führen, ist nicht zu bezahlen. Darüber gibt es keinen Streit unter allen, die die finanzielle Lage der Länderhaushalte kennen.

Wir wollen neue Lösungen gemeinsam mit allen am Schulleben Beteiligten suchen. Die Schulen brauchen sichere Rahmenbedingungen. Darum ist es unser Ziel, im kommenden Jahr ein gemeinsam erarbeitetes Konzept vorzulegen, wie der Unterricht unter veränderten Bedingungen gesichert und finanziert werden kann. Es ist ein Gebot der Wahrheitlichkeit, wenn ich schon heute sage: Es kann keine Bestandsgarantie für alle derzeit geltenden Rahmenbedingungen an unseren Schulen geben. Ich sage aber auch: Nordrhein-Westfalen wird im Gegensatz zu anderen Ländern auch in den kommenden Jahren alle freiwerdenden Lehrerstellen wieder besetzen.

Wir haben zusätzlich Mittel für das Programm "Geld statt Stellen" zur Verfügung gestellt. Wir wollen das Programm in Zukunft noch flexibler handhaben und darauf achten, daß diese ergänzenden Beschäftigungsverhältnisse sozialverträglich gestaltet werden.

Im Entwurf eines Nachtragshaushaltes 1995 haben wir beschlossen, für das Schuljahr 1995/96 440 Lehrerinnen und Lehrer befristet als Angestellte einzustellen. Im folgenden Schuljahr sollen noch einmal 500 Stellen dazukommen.

Wir brauchen mehr Verantwortung und mehr Gestaltungsmöglichkeiten für die einzelne Schule, ohne daß der Staat seine Verantwortung vernachlässigt. Die Schulaufsicht soll sich wandeln. Sie soll Schulen ermutigen, Freiräume zu nutzen, sie soll sie beraten bei dem schwierigen Prozeß, eingefahrene Wege zu verlassen und etablierte Strukturen zu verändern.

Die Qualität der Arbeit in unseren Schulen hängt in erster Linie von den Lehrerinnen und Lehrern ab. Ich kenne ihre schwierige Arbeit, und ich weiß, daß viele von ihnen weit mehr tun als das, was man zu Recht von ihnen erwarten kann. Dafür danke ich ihnen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Bei allen notwendigen Veränderungen wird es dabei bleiben, daß der Elternwille über das Angebot an weiterführenden Schulen entscheidet. Weil das so ist, wollen wir das Grundschulgutachten durch eine eingehende Beratung der Eltern ersetzen. Auf dieser Grundlage sollen die Eltern dann über den weiteren schulischen Weg ihrer Kinder entscheiden.

Als Beitrag des Landes zu einer qualifizierten Ausbildung aller Jugendlichen wollen wir die Kollegschulen und die anderen Schulen des beruflichen Schulwesens zusammenführen. Wir wollen das duale System noch attraktiver machen, die berufliche Qualifizierung verbessern und berufliche Bildungsangebote transparenter gestalten. Sozial Benachteiligte und Behinderte wollen wir gezielt fördern.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Mit der Neubildung der Landesregierung gehört die Landeszentrale für politische Bildung zum Geschäftsbereich des Ministeriums für Schule und Weiterbildung. Damit unterstreicht die Landesregierung die Weiterbildung als gleichberechtigte vierte Säule des Bildungswesens.

Die Hochschulen und die Forschungseinrichtungen unseres Landes helfen entscheidend bei seiner ökonomischen und ökologischen Erneuerung und tragen zu seiner kulturellen Entwicklung bei.

Investitionen in Bildung und Wissenschaft bringen mittelfristig dauerhaften und hohen Ertrag. Darum haben Wissenschaft und Forschung Priorität für unser Land.

Alle lernwilligen jungen Menschen sollen die gleiche Chance zum Studium haben. Darum wollen wir die Maßnahmen und Sonderprogramme, mit denen wir die fachliche Erneuerung in unseren Hochschulen vorangebracht haben, auch in Zukunft fortsetzen. Die Landesregierung erwartet, daß der Bund auch in Zukunft das Hochschulsonderprogramm I mitfinanziert.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wenn das nicht geschähe, wäre das ein weiterer Grund, die bisher von Bund und Ländern gemein-

(C)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

(A) sam finanzierten Aufgaben nicht nur im Hochschul- und Forschungsbereich wieder ausschließlich den Ländern zu übertragen - mitsamt der Mittel, die dafür gegenwärtig im Bundeshaushalt bereitstehen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir werden die Fachhochschulen kontinuierlich ausbauen und dafür auch zusätzliche Stellen einrichten, die allerdings zuvor an anderer Stelle im Personalhaushalt des Landes erwirtschaftet werden müssen.

(Minister Heinz Schleußer: Aber vorher!)

Die Hochschulen sollen sich der Gesellschaft weiter öffnen. Sie brauchen eine starke und demokratische Selbstverwaltung und weniger staatliche Vorgaben und Vorschriften. Mehr Eigenverantwortung und mehr Rechenschaft gegenüber der Öffentlichkeit sollen für die Hochschulen zwei Seiten einer Medaille werden.

Die Landesregierung wird weitere Studiengänge inhaltlich reformieren und neu gestalten und eine Lehr- und Lernkultur fördern, die ganzheitliches Denken, Verantwortungsbewußtsein des einzelnen und die Eigenständigkeit der Studierenden unterstützt.

In einem schlanken Hochschulgesetz, das alle bisherigen Gesetze zusammenfaßt, wollen wir nach intensiver Diskussion mit den Betroffenen und allen Interessierten eine vernünftige Linie festlegen, die eine verbesserte demokratische Teilhabe aller Hochschulmitglieder und größere Funktionalität miteinander verbindet.

Mit einem Innovationsprogramm Forschung werden wir die wissenschaftliche Arbeit und die technologische Entwicklung in Schlüsselbereichen besonders fördern: Umwelt und Verkehr, Energie und Kreislaufwirtschaft, neue Medien und in den Geistes- und Sozialwissenschaften.

Das schnelle Umsetzen von Forschungsergebnissen wird immer mehr zum Motor wirtschaftlicher Entwicklungen in allen modernen Gesellschaften. Wir müssen wissenschaftliche Erkenntnisse schneller und effektiver für praktisches Handeln nutzen, damit nicht bloß die wissenschaftliche Leistung, sondern auch die Arbeitsplätze bei uns entstehen. Die Landesregierung will deshalb Patentanmeldungen fördern, bei der Gründung von Verwertungsgesellschaften an Hochschulen helfen und das Bereitstellen von Risikokapital voranbringen.

Die Landesregierung setzt sich auch in Zukunft dafür ein, daß weder der Geldbeutel noch der Paß

der Eltern über die Bildungschancen von Kindern entscheiden darf.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir lehnen die Einführung von Studiengebühren genauso ab wie die von der Bundesregierung geforderte Verzinsung des Darlehensanteils beim BAföG.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Der soziale Rechtsstaat ist ein fortdauernder Auftrag unseres Grundgesetzes. Sozialstaat und solidarische Gesellschaft sind die beiden Seiten einer Medaille. Der Sozialstaat gewinnt Menschlichkeit durch Solidarität in der Gesellschaft. Die solidarische Gesellschaft gewinnt Sicherheit durch den Sozialstaat.

Aber auch die Modernisierung unserer Wirtschaft, die konsequente Verknüpfung von Arbeit und Umwelt kann auf Dauer nur dann Erfolg haben, wenn es gelingt, den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu stärken.

Nordrhein-Westfalen wird das "soziale Gewissen" der Bundesrepublik Deutschland sein.

(Beifall bei der SPD)

Darum werden wir in allen wichtigen Feldern Vorschläge für den solidarischen Umbau des Sozialstaats machen. Wir wenden uns gegen alle Versuche, den Sozialstaat zu demontieren und die Gesellschaft zu entsolidarisieren.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Der wichtigste Beitrag zur Senkung der Sozialausgaben und der Sozialabgaben liegt im entschlossenen Kampf gegen die Arbeitslosigkeit und in der umfassenden Verbesserung des Gesundheitsschutzes am Arbeitsplatz.

(Beifall bei der SPD)

Nicht der Sozialstaat ist zu teuer, die Arbeitslosigkeit und krankmachende Arbeitsbedingungen, die sind zu teuer.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Jeder neu geschaffene Arbeitsplatz dämmt auch das Armutsrisiko ein und wirkt den Belastungen der sozialen Sicherungssysteme entgegen, die aus der Entwicklung der Bevölkerungsstruktur herrühren.

Die Landesregierung setzt sich für grundlegende Veränderungen im Arbeitsförderungsgesetz ein,

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

- A) damit nicht länger Arbeitslosigkeit, sondern endlich Arbeit finanziert werden kann.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Auf Landesebene werden wir die aktive Arbeitsmarktpolitik mit Hilfe europäischer Programme fortsetzen. Mit der Gründung der START-Zeitarbeit GmbH haben wir Anfang des Jahres ein neues Instrument geschaffen, das gerade Schwermittelbaren neue Chancen auf dem ersten Arbeitsmarkt schaffen soll. Mit der Förderung "sozialer Betriebe" - sie sollen besonders Langzeitarbeitslose wieder integrieren - werden wir in den kommenden Jahren ein weiteres neues Instrument erproben.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Illegale Beschäftigung, Lohn- und Sozialdumping und Scheinselbständigkeit müssen wir miteinander hart bekämpfen. Sie ruinieren seriöse Betriebe, sie unterlaufen die Solidarversicherungssysteme, und sie machen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer arbeitslos, die dauerhaft in Nordrhein-Westfalen leben.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Bundesregierung läßt das alles weitgehend geschehen. Nordrhein-Westfalen wird deshalb mit anderen Ländern ein wirkungsvolles nationales Entsendungsgesetz in den Bundesrat einbringen. Gemeinsam mit Unternehmerverbänden und Gewerkschaften wollen wir energisch gegen illegale Beschäftigung und Scheinselbständigkeit vorgehen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir werden unsere Politik für eine kinder- und familienfreundliche Gesellschaft im Land fortsetzen und auch den Bund in die Pflicht nehmen.

Wir wollen das Beratungswesen - als Lebens-, Sozial- und Verbraucherberatung - in Nordrhein-Westfalen modernisieren und effizienter gestalten. Dabei sind wir auf die Mitwirkung der freien und der kommunalen Träger angewiesen.

Der Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz wird 1996 in einigen Städten und bis 1998 überall im Land verwirklicht. Das Ausbauprogramm hat in der vergangenen Legislaturperiode mit über 125 000 zusätzlichen Plätzen eine gute Basis dafür geschaffen. Das Land fördert alle Maßnahmen weiter, die bis 1998 zur Verwirklichung des Rechtsanspruchs nötig sind.

Die Bundesregierung täte gut daran, sich mit öffentlicher Kritik an den Kommunen zurückzuhalten,

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

oder - das wäre noch besser - sie sollte sich finanziell am Bau und am Betrieb von Kindergärten oder Kindertagesstättenplätzen beteiligen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

In der Übergangsphase bis 1998 wird das Land Kommunen dabei unterstützen, durch überbrückende Maßnahmen - auch bei freien Trägern und Elterninitiativen - ausreichende Betreuungsangebote zu machen.

Mit dem neuen Jugendförderungsgesetz werden wir die Grundlagen für die künftigen Angebote der Jugendarbeit und der Jugendsozialarbeit schaffen.

Meine Damen und Herren, wir wollen, daß die ältere Generation mitten im Leben steht, daß sie mitreden und mitentscheiden kann. Sie tut das auch immer mehr. In vielen Selbsthilfegruppen und Ehrenämtern sind Männer und noch mehr Frauen aktiv, die nicht mehr berufstätig sind. Sie leisten damit einen wichtigen Beitrag für unser Zusammenleben. Sie tun das aus freien Stücken bis ins hohe Alter und bleiben so ganz selbstverständlich ins gesellschaftliche Leben integriert.

Bis Ende kommenden Jahres werden wir ein "Aktionsprogramm zur sozialen Integration Behinderter" vorlegen. Wir lassen uns dabei von dem Grundsatz leiten, daß behinderte Menschen ihr Leben soweit wie möglich selber bestimmen und am gesellschaftlichen Leben teilhaben sollen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Gesundheit hat für die Bürgerinnen und Bürger einen besonderen Stellenwert. Darum werden wir unser leistungsfähiges und differenziertes Gesundheitssystem weiter modernisieren und an veränderte Bedingungen anpassen. Wir wollen die Angebote der gesundheitlichen und sozialen Versorgung vor Ort noch besser aufeinander abstimmen und den Patienten- und Verbraucherschutz weiterentwickeln.

Mit einem Landessuchtprogramm wollen wir dazu beitragen, durch Aufklärung alle Formen der Sucht in unserer Gesellschaft zurückzudrängen.

Meine Damen und Herren, in Nordrhein-Westfalen leben heute fast 18 Millionen Menschen. Seit 1989 sind mehr als 400 000 deutschstämmige Aussiedler aus der früheren Sowjetunion und aus Osteuropa zu uns gekommen. Zwei Millionen Menschen in Nordrhein-Westfalen haben den Paß eines anderen Staates.

Nordrhein-Westfalen wird zusätzliche Anstrengungen unternehmen, damit Menschen, die dauerhaft hier leben, arbeiten und wohnen, sich in unserem

(C)

(A) Land auch wirklich heimisch fühlen können, unabhängig davon, woher sie oder ihre Eltern stammen. Wir werden das friedliche Zusammenleben fördern und allen Formen von Fremdenfeindlichkeit, Rassismus und Ausgrenzung entschieden entgegenzutreten.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Junge Menschen, deren Eltern oder Großeltern vor vielen Jahren nach Nordrhein-Westfalen gekommen sind, gelten weiter als Ausländer, obwohl sie in Köln oder Dortmund, in Wesel oder Bielefeld geboren und dort genauso zu Hause sind wie Gleichaltrige, deren Eltern einen deutschen Paß haben. Deshalb wird sich die Landesregierung weiter dafür einsetzen, die Einbürgerung zu erleichtern und dabei auch Mehrstaatigkeit zu akzeptieren.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das gilt in besonderer Weise für diejenigen ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger, die schon in zweiter oder dritter Generation bei uns leben.

Das völkisch geprägte deutsche Staatsangehörigkeitsrecht muß dringend geändert werden.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Nordrhein-Westfalen wird dazu im Bundesrat initiativ werden, wenn die Bundesregierung nicht in Kürze einen zeitgemäßen Gesetzentwurf vorlegen sollte.

(D)

(B)

Die ausländischen Bürgerinnen und Bürger haben als Steuer- und Abgabenzahler die gleichen Pflichten wie ihre deutschen Nachbarn. Dem sollten auch mehr Rechte gegenüberstehen. Deshalb hält es die Landesregierung für notwendig, daß nicht nur Bürgerinnen und Bürger der Europäischen Union, sondern alle, die seit längerem in Nordrhein-Westfalen leben, das kommunale Wahlrecht bekommen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Flucht und Vertreibung - das lernen wir jeden Tag - bedrohen Menschen existentiell. Ihre Ursachen zu beseitigen, wollen wir als Land auch in Zukunft beitragen.

Nicht alle Menschen, die aus verständlichen Gründen nach Nordrhein-Westfalen kommen, können ein Bleiberecht beanspruchen. Aber wer darauf angewiesen ist, erhält ein Bleiberecht. Die Landesregierung tritt dafür ein, daß Entscheidungen über Asyl- und Bleiberecht zügig getroffen werden und daß Menschen nicht länger in Länder abgeschoben

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

werden, in denen Leib und Leben durch Folter und Krieg in Gefahr sind.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Landesregierung unterstützt die laufende Bundesratsinitiative von Rheinland-Pfalz und Hessen, durch die eine Härtefallregelung für sogenannte Altfälle erreicht werden soll.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, Liberalität und Toleranz, die Förderung der bürgerschaftlichen Eigeninitiative und der örtlichen Selbstverwaltung, die Achtung und der Schutz von Minderheiten und die Stärkung ihrer Rechte sind Leitziele unserer Innen- und Rechtspolitik.

Wir wollen die Freiheitsrechte der Bürgerinnen und Bürger sichern, wir wollen das friedliche Zusammenleben fördern und alle Menschen nach Kräften vor Gewalt schützen.

Das friedliche Zusammenleben hängt in erster Linie von der Bereitschaft jedes einzelnen ab, sich zu vertragen. Nichts kann demokratisches Engagement, gute Nachbarschaft und solidarisches Einstehen für den anderen ersetzen.

Der demokratische Rechtsstaat muß die Bürgerinnen und Bürger schützen. Deshalb setzen wir auf eine leistungsfähige, qualifizierte Polizei, auf ihre Anwesenheit und ihre Sichtbarkeit in der Öffentlichkeit.

Um Straftaten vorzubeugen und um zur besseren Aufklärung beizutragen, werden wir den Aufbau des Netzes von kriminalpräventiven Räten weiter fördern.

Die Landesregierung tritt dafür ein, daß die Bekämpfung organisierter Kriminalität und der Geldwäsche intensiviert und die richterliche Kontrolle bei Abhörmaßnahmen verbessert werden.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Eine besonders wichtige Aufgabe sieht die Landesregierung in der Bekämpfung der Drogenkriminalität. Die Strafverfolgungsbehörden werden sich noch stärker auf die Nutznießer und Hintermänner von Handel, Schmuggel und Produktion illegaler Drogen konzentrieren müssen. Wir wollen die staatlichen Sanktionsmittel gegenüber suchtkranken Menschen überprüfen und das betäubungsmittelrechtliche Opportunitätsprinzip ausweiten.

Gustav Heinemann hat einmal gesagt: "Das Recht ist die Waffe des Schwachen". Damit alle Bürgerinnen und Bürger schnell und unkompliziert zu

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

- A) ihrem Recht kommen, wird die Landesregierung auch neue Wege gehen. Wir wollen zum einen die Arbeits- und Leistungsfähigkeit der Justizbehörden verbessern und zum anderen die rechtlichen Rahmenbedingungen den neuen Herausforderungen anpassen.

Die Länder sollen in Zukunft die Möglichkeit haben, bei Bagatellstreitigkeiten dem Zivilprozeß ein obligatorisches Schlichtungsverfahren vorzuschalten. Auch deshalb werden wir eine Initiative für ein zweites Rechtspflegeentlastungsgesetz ergreifen.

In der gesamten Justiz werden wir die informationstechnische Unterstützung weiter verbessern und neue Formen der Arbeitsorganisation erproben. Mit Vorrang wollen wir das Grundbuch und das Handelsregister modernisieren. Das entlastet die Justiz und kommt der Wirtschaft und den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes zugute.

Wo das rechtlich und moralisch vertretbar ist, wollen wir Haftstrafen vermeiden. An ihre Stelle sollen mehr als bisher der Täter-Opfer-Ausgleich, die Wiedergutmachung von Schäden und gemeinnützige Leistungen treten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

- 3) Wo das Strafrecht in seiner ganzen Härte angewendet werden muß, hängt seine Wirkung davon ab, daß besonders sozialschädliche Straftaten schneller und konsequenter verfolgt werden. Deshalb wollen wir die Dauer von Strafverfahren begrenzen, ohne die Rechte der Beteiligten zu verletzen.

Meine Damen und Herren, mit der Regierungsneubildung habe ich die Querschnittsaufgaben Stadtentwicklung, Kultur und Sport in einem neuen Ministerium zusammengeführt. Nordrhein-Westfalen geht damit bundesweit einen neuen Weg, von dem ich mir wichtige Impulse für die Zukunft unserer Städte und Regionen, für Kultur und Sport, für die Lebensqualität in unserem Land erwarte.

Stadtentwicklung, Kultur und Sport, das sind Aufgaben, die die Menschen in unserem Land ganz unmittelbar berühren: in ihrem Stadtteil, in der Nachbarschaft, in den Vereinen, bei ihren kulturellen und sportlichen Interessen und in ihrem sozialen Engagement.

Politik kann hier manches erreichen, aber bei weitem nicht genug. Deswegen brauchen wir neue Formen, wie wir Politik betreiben, zusammen mit den Bürgerinnen und Bürgern und nicht an ihrem Lebensgefühl vorbei.

Wir müssen und wollen genauer zuhören, was die Menschen in ihrem Alltag bewegt. Wir möchten möglichst viele Menschen zur eigenverantwortlichen Gestaltung ihrer Lebenswelt ermuntern. Dazu brauchen wir eine neue Kultur des Gesprächs über Generationsschranken, über kulturelle Grenzen, über soziale Milieus hinweg.

Wir wollen einen Modernisierungsschub in der Fähigkeit von Land, Städten und Regionen, bei begrenzten öffentlichen Mitteln die Lebenswelt der Menschen so bürgernah wie möglich zu gestalten.

Wir wollen für die Zukunftsentwicklung ehrenamtliches Engagement sichern und weiter ausbauen. Wir setzen auf die Vitalität der Vereine; den Aufbau von "Stadtforen für den Sport" werden wir unterstützen.

Die Landesregierung wird eine Initiative "Wie wollen wir leben?" starten, die Kindern und Jugendlichen die Möglichkeit gibt, auf ganz unterschiedliche Weise darzustellen, wie sie sich die Zukunft von Familie und Ausbildung, von Arbeit und Freizeit vorstellen.

Kultur und Sport sind aber nicht nur wichtige Lebensbereiche, sie sind auch Wirtschaftsbereiche mit hohen Zuwachsraten. Zusammen mit den Investitionen in die Stadtentwicklung helfen sie mit, die Wirtschaftskraft unseres Landes zu sichern und seine Zukunftsfähigkeit zu stärken.

Die Kulturlandschaft Nordrhein-Westfalen sucht in ihrer Vielfalt und ihrer Farbigkeit, in ihrer Bodenständigkeit und ihrer Weltoffenheit ihresgleichen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung ermuntert alle Städte und Gemeinden, sich noch stärker als bisher um regionale Kooperation zu bemühen. Diese Anstrengungen werden dann besonders erfolgreich sein, wenn die Gestaltung des kulturellen Angebots im Zusammenhang gesehen wird mit Fragen der Stadtentwicklung, der Flächenpolitik und des Tourismus, von Bildungs-, Freizeit- und Sportpolitik bis hin zum wirtschaftlichen Strukturwandel.

Das Land bietet den Regionen an, dafür gemeinsam die Grundlagen zu schaffen, und es wird durch seine eigenen Einrichtungen und Fördermaßnahmen neue Akzente setzen und dafür auch zusätzliche Mittel zur Verfügung stellen.

Unser Ziel ist es, daß am Ende solcher Prozesse regionale Kulturentwicklungskonzepte stehen, die spezifische regionale Profile herausarbeiten, Förderungsschwerpunkte definieren und die regionalen Kräfte und Fähigkeiten bündeln.

(C)

- (A) Die Internationale Bauausstellung Emscher-Park zeigt, was möglich ist, wenn eine Region sich ernsthaft bemüht, weg von isolierten Einzelvorschlägen hin zu einem Gesamtkonzept zu kommen.

In der Kulturwirtschaft und in einem Tourismus, der auf einer lebendigen Kunstszene und auf einem attraktiven kulturellen Angebot aufbaut, sehe ich auch eine neue wichtige Aufgabe für die Internationale Bauausstellung und ganz erhebliche Chancen für das gesamte Ruhrgebiet. Der Erfolg der Zwischenpräsentation in der Region, in der Fachwelt und in der internationalen Öffentlichkeit hat bewiesen, daß wir auf dem richtigen Weg sind. Wir werden die Erfahrungen für andere Regionen unseres Landes nutzen.

Wir wollen die Internationale Bauausstellung Emscher-Park fortsetzen. Die Schlußpräsentation soll 1999 stattfinden.

Die Stadtentwicklungspolitik und die Wohnungspolitik der vergangenen Jahre haben wesentlich dabei mitgeholfen, daß krisenhafte Entwicklungen, wie sie in anderen Regionen Europas zu beobachten sind, vermieden werden konnten. Wir werden auch in Zukunft ressortübergreifend mit einem integrierten Handlungskonzept zur Stabilisierung gefährdeter Stadtteile beitragen. Dabei wollen wir Infrastrukturinvestitionen noch stärker kombiniert mit Beschäftigungs- und Qualifizierungsmaßnahmen fördern.

Die Landesregierung bietet den Unternehmen in Handel und Handwerk, in Gewerbe und Dienstleistungen eine Gemeinschaftsinitiative "Vitale Stadt" an. Unser Ziel ist es auch, mit Hilfe neuer Technologien dafür zu sorgen, daß die Städte für den Wirtschaftsverkehr problemlos erreichbar bleiben, und sie gleichzeitig davor zu bewahren, im individuellen Autoverkehr zu ersticken.

Wir wollen - wo immer es geht - eine Stadt der kurzen Wege. In vielen Städten und Gemeinden unseres Landes gibt es Überlegungen und Planungen für Siedlungen ohne Autoverkehr. Die Landesregierung will die notwendigen Rahmenbedingungen schaffen und entsprechende Projekte fördern. Sofern es rechtliche Hindernisse gibt, werden wir sie beseitigen. Unser Ziel sind viele wohnungsnaher Möglichkeiten für Bewegung, Spiel und Sport.

Die Landesregierung wird die Städte und Gemeinden dabei unterstützen, militärische und industrielle Altanlagen und Brachflächen neu zu nutzen: für neue Arbeitsplätze, für Wohnungen, als Räume für Begegnung und Kultur oder für Zwecke des Sports.

(D)

(B)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

In den zurückliegenden fünf Jahren sind in Nordrhein-Westfalen so viele Wohnungen gebaut worden wie schon lange nicht mehr. Dazu haben auch die außerordentlichen Anstrengungen des Landes beigetragen. Es gibt aber nach wie vor erheblichen Bedarf an bezahlbaren Wohnungen für Familien und für Alleinstehende mit unteren und mittleren Einkommen. Ihnen fühlen wir uns besonders verpflichtet.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Darum wird die Landesregierung auch in den kommenden fünf Jahren das Wohnungsbauprogramm auf hohem Niveau fortsetzen. Wir wollen mindestens 27 000 Wohnungen jährlich fördern, und wir wollen das Landeswohnungsbaupotenzial im jetzigen Umfang langfristig als revolving Fonds erhalten.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die bestehenden Förderinstrumente müssen weiterentwickelt werden. Der Wohnungsbau kann und muß billiger werden. Darum werden wir für die Neubauförderung eine verbindliche Kostenobergrenze festlegen. Wir wollen, daß Frauen stärker als bisher an der Planung und dem Bau von Wohnungen und Siedlungen beteiligt sind.

Wir werden die bisherigen Förderprogramme durch ein sozial ausgewogenes nordrhein-westfälisches Modell einer einkommensabhängigen Förderung ergänzen. So können die Sozialmieten flexibel an die Entwicklung der Einkommen der Mieterinnen und Mieter angepaßt werden.

Damit Familien und einzelne auch bei geringem Einkommen die Chance haben, in eigenen vier Wänden zu wohnen, wird die Landesregierung Initiativen noch stärker unterstützen, die sich am Grundsatz "einfach und selber bauen" orientieren.

Neubau allein reicht aber nicht aus, um vielen Menschen zu einer Wohnung zu verhelfen. Darum ist es so wichtig, preiswerten Wohnraum zu erhalten. Die Landesregierung wird die bestehenden Förderprogramme zum Erwerb von Mietpreis- und Belegungsbindungen ausweiten und weiterentwickeln. Wir wollen durch Modernisierung, durch die Förderung von Umbau und Ausbau neuer Wohnraum gewinnen und neues Leben in alte Gebäude bringen.

Ökologische Aspekte werden bei der Förderung des Wohnungsbaus in den kommenden Jahren wachsende Bedeutung bekommen. Wo und wie wir neue Wohnungen bauen, das entscheidet auf lange Zeit

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

1) über Flächen- und Energieverbrauch, über Belastungen des Naturhaushaltes, und das bestimmt über neue Verkehrsströme.

Wir werden das Programm "Zukunftsweisende Bauvorhaben" ausweiten und die Erfahrungen stärker für die allgemeinen Förderprogramme nutzen. Mit einem Programm zur energetischen Nachrüstung von 100 000 Altbauwohnungen schaffen wir zusätzliche Anreize für das Energiesparen.

Die Neubauförderung im sozialen Wohnungsbau wollen wir bis 1998 auf den erfolgreich erprobten Niedrigenergiehausstandard umstellen. Flächenschonende Erschließung und flächensparende Bauweise müssen zur Regel werden.

Neue Siedlungen sollten mit dem öffentlichen Personennahverkehr gut erreichbar sein. Darauf werden wir bei der Vergabe von Fördermitteln achten.

Der öffentlich geförderte Wohnungsbau und der Staatshochbau sollen auch in anderer Hinsicht Beispiel geben. Ich denke an umweltverträgliche Baustoffe.

Wohnungsbauförderung und staatliches Bauen haben nicht nur große soziale und ökologische Bedeutung. Sie sind auch ein wichtiges Investitionsprogramm. Mit Bauinvestitionen von knapp vier Milliarden DM sichert das Land die Beschäftigung von 100 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern.

Bauen ist ein Markt mit Zukunft. Er bietet große Chancen, energie- und kostensparende Produkte zu entwickeln und damit auch neue Absatzchancen für nordrhein-westfälische Unternehmen zu erschließen.

Die Landesregierung will diesen Prozeß mit einer "Zukunftsinitiative Bau" gemeinsam mit den in der Bauwirtschaft tätigen Unternehmen unseres Landes fördern und beschleunigen. Das wichtigste Ziel ist es, die Wettbewerbsfähigkeit der kleinen und mittleren Unternehmen zu erhalten und zu stärken.

Meine Damen und Herren! Gleiche Chancen für Frauen und Männer waren und sind für uns Leitbild in allen Politikbereichen. Deshalb werden wir die aktive Frauenförderpolitik des Landes konsequent fortsetzen und weiterentwickeln.

(Beifall bei der SPD)

Den Weg zu einer gleichberechtigten, partnerschaftlichen Gesellschaft können wir nur gemeinsam gehen. Frauen und Männer müssen dafür gleichermaßen Verantwortung übernehmen.

Das Land wird als Arbeitgeber auch in Zukunft seiner Verantwortung für eine aktive Frauenförderung und für die bessere Vereinbarkeit von Beruf und Familie gerecht werden.

Nordrhein-Westfalen hat schon 1989 für die öffentliche Verwaltung ein Frauenfördergesetz mit einer verbindlichen leistungsbezogenen Zielquote von 50 % beschlossen. Für den Landesdienst gibt es darüber hinaus ein Frauenförderkonzept, das weitreichende Regelungen zu Teilzeit, Beurlaubung und Fortbildung enthält.

Wir wollen in einem Landesgleichstellungsgesetz die bestehenden Richtlinien zusammenfassen und weiterentwickeln und sie für Land und Kommunen gleichermaßen verbindlich machen.

Die Chancen von Frauen in der Privatwirtschaft zu verbessern, ist in erster Linie Sache der Unternehmen, und immer mehr Unternehmen erkennen, daß sie ohne qualifizierte Frauen weniger leistungsfähig sind. Aber auch die Landesregierung wird ihre Möglichkeiten zur Frauenförderung in den Unternehmen nutzen.

Mit dem Aktionsprogramm "Frau und Beruf" hat Nordrhein-Westfalen als erstes Land verbindliche Regelungen zur gezielten Förderung von Frauen in allen Arbeitsmarkt-, Wirtschafts- und Strukturprogrammen des Landes verankert. Wir wollen das Aktionsprogramm fortschreiben und weiterentwickeln, damit Frauen an den beschäftigungspolitischen Wirkungen aller Programme tatsächlich gleichberechtigt teilhaben können.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Einrichtung der Regionalstellen "Frau und Beruf" war ein wichtiger Schritt zur Verknüpfung von Wirtschafts-, Struktur- und Gleichstellungspolitik. Wir wollen sie in dieser Funktion sichern und stärken.

Zusammen mit den Spitzenorganisationen der Wirtschaft und den Gewerkschaften hat die Landesregierung die Landesinitiative "Chancengleichheit im Beruf" begonnen. Die Umsetzung der Empfehlungen für eine frauenfördernde Personalpolitik vor Ort wollen wir gemeinsam durch Information, durch konkrete Hilfen und Beratung unterstützen. Sollte die Landesinitiative bis zum Ende des Jahres 1997 nicht den Erfolg haben, den wir ihr wünschen, wird die Landesregierung im Rahmen ihrer rechtlichen Möglichkeiten verbindliche Maßnahmen festlegen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(C)

(A)

Die Landesregierung wird keine Aufträge an Unternehmen vergeben, die Arbeitnehmerinnen oder Arbeitnehmer ungeschützt beschäftigen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Mit Dienstleistungspools wollen wir modellhaft erproben, ob und wie sozial abgesicherte Beschäftigungsverhältnisse in Privathaushalten geschaffen werden können.

Entscheidend für die tatsächliche Gleichstellung von Frauen und Männern ist, daß Beruf und Familie miteinander vereinbar sind. Dafür wollen wir die Rahmenbedingungen weiter verbessern.

Vorrang im schulischen Bereich hat für uns die Grundschule mit verlässlichen Anfangs- und Schlusszeiten. Dafür wird das Land den Gemeinden Zuschüsse für zusätzliche Betreuungsangebote anbieten.

Durch Abstimmung und Vernetzung der vorhandenen Angebote öffentlicher und freier Träger der Jugendpflege, des Sports und der Kultur wollen wir mehr Ganztagsangebote für Kinder und Jugendliche schaffen.

Auch die Arbeitszeiten müssen familienfreundlicher gestaltet werden. Wir wollen Klein- und Mittelbetrieben bei der Entwicklung solcher Modelle helfen. Wir wollen, daß Eltern mit kleinen Kindern einen Rechtsanspruch auf Teilzeit haben und der Erziehungsurlaub flexibler in Anspruch genommen werden kann.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

In Schule und Erziehung wird häufig unbewußt noch ein einseitiges Rollenverhalten von Jungen und Mädchen verstärkt. Darum wollen wir die Koedukation inhaltlich weiterentwickeln und Konzepte und Instrumente der Mädchenförderung zum integrativen Bestandteil der Aus- und Fortbildung von Lehrerinnen und Lehrern machen.

Gewalt an Frauen und Kindern in unserer Gesellschaft ist schreckliche Realität. Wir wollen der Gewalt Einhalt gebieten, den Opfern Schutz und Hilfe geben und die Täter konsequent bestrafen. Darum haben wir ein flächendeckendes Netz an Frauenhäusern aufgebaut, und darum fördern wir Mädchenhäuser und Frauenberatungsstellen. Wir werden das Netz an Frauenhäusern vervollständigen und ihre Personalausstattung verbessern.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren! Die Anforderungen an staatliches Handeln werden in Zukunft nicht abnehmen, sondern wachsen. Die neuen Heraus-

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

forderungen können nicht nach alten Mustern gelöst werden.

Der Staat muß seiner Verantwortung für soziale Sicherheit und ökologische Zukunftsvorsorge gerecht werden, ohne immer neue Behörden und ohne ein immer engeres Regelungsdickicht zu schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Darum werden wir mehr Verantwortung auf die unteren Ebenen verlagern und die Aufgaben- und Finanzverantwortung besser zusammenbringen. Dezentralisierung darf aber nicht dazu führen, daß die landespolitische Verantwortung vernachlässigt wird.

Der Erfolg aller notwendigen Veränderungen hängt auch davon ab, daß die Beschäftigten frühzeitig in die Überlegungen einbezogen werden. Ohne ihre Ideen, ihr Engagement und ihre Bereitschaft, umzudenken und neu zu handeln, werden neue Organisationsformen und wird ein moderneres Personalmanagement nicht gelingen.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird deshalb mit den Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes eine Rahmenvereinbarung über die Ziele der Verwaltungsreform abschließen.

Bis zum Ende dieser Legislaturperiode werden alle Bereiche der Landesverwaltung aufgabenkritisch überprüft, und in vielen Bereichen wird die Umstellung auf neue Arbeitsformen schon abgeschlossen sein.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen mit den Kommunen darüber reden, welche weiteren Aufgaben sie mit den entsprechenden finanziellen Mitteln übernehmen können, und auch darüber, wie die Zukunft der höheren Kommunalverbände aussieht. Wir wollen das Verhältnis der staatlichen und der kommunalen Aufgaben und die Aufgabenverteilung auf die verschiedenen Ebenen prüfen und sie - wo das nötig ist - neu bestimmen.

Der Verwaltungsaufbau in Nordrhein-Westfalen soll auch in Zukunft dreistufig sein, weil das angesichts der Größe unseres Landes nötig ist. Wir brauchen eine staatliche Mittelinstanz als Bündelungsbehörde. Neue Sonderbehörden wird die Landesregierung nicht errichten.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Leistungsfähigkeit der Landesverwaltung hängt entscheidend von der Motivation und der Lei-

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

(A) stungsbereitschaft der Beschäftigten ab. Wir wollen ihnen neue Angebote machen.

Was in privaten Unternehmen mit viel Erfolg praktiziert wird, muß auch in der öffentlichen Verwaltung möglich sein: Wir werden die Fortbildung, auch für Führungskräfte, verstärken. Neue, flexiblere Arbeitszeitmodelle liegen im Interesse der Beschäftigten und können oft die Leistungsfähigkeit und das Dienstleistungsangebot des öffentlichen Dienstes verbessern.

Beamte wollen wir nur noch für einen engeren hoheitlichen Bereich einstellen.

(Beifall bei der SPD)

Wir wollen die Möglichkeit schaffen, Führungspositionen auf Zeit und auch als Teilzeitbeschäftigung zu vergeben.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Bezahlung von Beamten und Angestellten soll sich stärker als bisher an der tatsächlichen Leistung orientieren.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich sehe in einer grundlegenden Reform der öffentlichen Verwaltung, wie sie gegenwärtig überall diskutiert wird, einen ganz wichtigen Beitrag zur Modernisierung unseres Landes. Die Lebensqualität vieler Menschen hängt davon ebenso ab wie die Leistungsfähigkeit vieler Unternehmen.

B)

Meine Damen und Herren! Finanzpolitische Solidität wird eines der Markenzeichen dieser Koalition sein.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Zuruf von der CDU: Auweia!)

Solide Staatsfinanzen sind eine unverzichtbare Voraussetzung dafür, daß unser Land heute und in Zukunft handlungsfähig bleibt.

Die Ausgaben sollen in den kommenden fünf Jahren jeweils geringer wachsen als die Einnahmen. Wir werden die Personalausgaben auf durchschnittlich 40 % der Ausgaben des Landes und 50 % der Steuereinnahmen begrenzen. Die Landesregierung wird per Saldo keine Gesetze oder Verordnungen beschließen, die Städte und Gemeinden oder das Land zusätzlich belasten.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir wollen die Nettokreditaufnahme von sechseinhalb Milliarden DM im Jahr 1995 auf eine Milliarde DM im Jahr 2000 verringern.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Der Anteil der Zinsausgaben im Landeshaushalt muß zurückgehen, damit wir finanzpolitische Gestaltungsmöglichkeiten zurückgewinnen und so zusätzliche Mittel für Zukunftsinvestitionen bekommen. Dieses ehrgeizige Ziel können wir nur erreichen, wenn wir zu einschneidenden Maßnahmen bereit sind:

- Die Landesregierung wird alle Förderprogramme und sonstigen Zuwendungen des Landes erneut darauf überprüfen, ob sie noch notwendig sind und ob sie nicht effektiver eingesetzt werden können. Neue Förderprogramme sind nur in dem vorgegebenen finanzpolitischen Rahmen möglich und sollen von vornherein zeitlich befristet sein.

- Wir müssen den beschlossenen Abbau von 12 000 Stellen so schnell wie möglich verwirklichen. Die Landesregierung geht davon aus, daß sie in dieser Legislaturperiode den Abbau von weiteren 10 000 Stellen beschließen wird.

(Beifall des Klaus Matthiesen [SPD])

- Wir werden den Verkauf aller Landesbeteiligungen fortsetzen, auf die wir nicht aus strukturellen Gründen angewiesen sind.

- Wir haben die Verwaltung des Liegenschaftsvermögens des Landes beim Finanzministeriums zusammengeführt. Wir werden sie modernisieren und diese Werte zielgerichtet einsetzen.

- In gleicher Weise werden wir auch das Forderungsvermögen des Landes einsetzen.

In der Steuerpolitik bleibt Nordrhein-Westfalen Anwalt der Normalverdiener und der unteren Einkommensgruppen.

(Beifall bei der SPD)

Das Jahressteuergesetz sähe für Normalverdiener und für Familien deutlich schlechter aus, wenn Nordrhein-Westfalen nicht gemeinsam mit anderen Ländern erhebliche Verbesserungen gegenüber den ursprünglichen Vorstellungen der Bundesregierung erreicht hätte.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir haben das getan, meine Damen und Herren, obwohl es die Finanzen von Land und Gemeinden weiter belastet.

Die Modernisierung der Landesverwaltung und die Finanzpolitik berühren in besonderer Weise das Verhältnis zwischen Land und Kommunen. Mit der neuen Gemeindeordnung haben wir auf viele Vorgaben des Landes verzichtet. Wir stellen den

(C)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

(A) Kommunen die Mittel für wichtige Aufgaben ohne komplizierte Anträge und Nachweise zur Verfügung. Wir wollen diesen Weg weitergehen und die Kommunen vor allem dabei unterstützen, ihre Haushaltsprobleme zu lösen. Die Schlüsselzuweisungen nach dem Gemeindefinanzierungsgesetz sollen sich in den kommenden Jahren wie die Ausgaben des Landeshaushalts insgesamt entwickeln.

Auf der Grundlage eines Gutachtens im Auftrag des Innenministeriums, das der Innenminister in der vergangenen Woche allen Fraktionen, den kommunalen Spitzenverbänden und der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt hat, wollen wir prüfen, in welchen Punkten und in welchen Schritten der kommunale Finanzausgleich verändert werden sollte.

Das Gutachten und seine Empfehlungen sollten intensiv und unter allen Gesichtspunkten diskutiert werden. Die Landesregierung wird auf der Grundlage der Ergebnisse dieser Diskussion dem Landtag Vorschläge für eine verändertes Gemeindefinanzierungsgesetz machen.

Die neue Gemeindeordnung hat die Mitwirkung der Bürgerinnen und Bürger erweitert und ihnen mit Bürgerbegehren und Bürgerentscheid die Möglichkeit gegeben, wichtige Sachfragen selber zu entscheiden.

(D)

(B) Sobald wir ausreichende Erfahrungen mit der neuen Gemeindeordnung haben, werden wir prüfen, ob die bürgerschaftliche Mitwirkung noch weiter verbessert werden kann. Dazu gehören auch Vorschläge, das Wahlrecht zu den Kreistagen, den Stadträten und den Gemeinderäten zu verändern.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wollen ein starkes Nordrhein-Westfalen - stark im Interesse seiner Bürgerinnen und Bürger. Darum werden wir unsere Interessen gegenüber dem Bund und in der Europäischen Union weiter klar und unmißverständlich vertreten.

Nur wenn wir stark sind, können wir anderen helfen, daß sie eigene Stärken entwickeln und ausbauen können. Das ist auch in unserem Interesse. Das trägt bei zum Zusammenwachsen im vereinten Deutschland. Und das kann Hoffnung stiften für ein friedlicheres Zusammenleben in Europa.

Im kommenden Jahr soll eine europäische Regierungskonferenz den Vertrag von Maastricht weiterentwickeln und so wichtige Weichen für den künftigen europäischen Einigungsprozeß stellen.

Gemeinsam mit anderen Ländern und mit unseren Partnerregionen in Europa werden wir unsere

Vorstellungen dazu einbringen. Wir wollen erreichen, daß die Europäische Union demokratischer, bürgernäher und transparenter wird. Die Rolle der Regionen - bei uns sind das die Länder - muß gestärkt werden. Das gilt im Verhältnis zur Europäischen Union, aber auch innerhalb der Bundesrepublik Deutschland. Deshalb werden wir noch enger mit unseren europäischen Nachbarregionen zusammenarbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Wegen der wachsenden Bedeutung von Entscheidungen auf europäischer Ebene, gerade für Nordrhein-Westfalen, habe ich im Zuge der Regierungsneubildung das Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten eingerichtet, das ich zu einem Teil bisher selber verwaltet hatte.

Wir werden uns noch intensiver darum kümmern, daß die Erfahrungen und die Interessen unseres Landes und der Länder insgesamt auf europäischer Ebene energisch vertreten werden. Das tun wir am besten selber, so sehr wir auch in Zukunft um gute Zusammenarbeit mit der Bundesregierung bemüht sein werden.

Ich wiederhole unsere Einladung an den Ausschuß der Regionen, seinen Sitz in Zukunft in Bonn zu nehmen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Bonn steht wie keine andere Stadt für viele Jahrzehnte erfolgreicher föderaler Praxis. Die Bundesregierung und unsere Partner in der Europäischen Union könnten mit dieser Entscheidung ein wichtiges Signal setzen.

Die Landesregierung wird Bonn auch in den kommenden Jahren besonders dabei unterstützen, ein neues Profil und neue Attraktivität für die Zeit zu gewinnen, wenn Bundestag und Teile der Bundesregierung nach Berlin gegangen sind.

Wir werden auch in den kommenden Jahren die Reformstaaten im ehemaligen Ostblock bei der Stabilisierung demokratischer Verhältnisse und beim Aufbau einer leistungsfähigen Wirtschaftsstruktur unterstützen.

(Beifall bei der SPD)

Das ist ein Gebot der Humanität und liegt längerfristig zugleich im Interesse vieler Unternehmen und Arbeitsplätze.

Wir wollen auch in Zukunft beispielhaft zeigen, daß es möglich ist, Fluchtursachen zu bekämpfen, damit Menschen ihre Heimat nicht verlassen müssen und dann auf neue Probleme stoßen.

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

- (A) Wichtigste Aufgabe der Entwicklungspolitik des Landes ist es, das Bewußtsein für die globalen Probleme unserer "einen Welt" wachzuhalten und im Kleinen wie im Großen die Verantwortung wahrzunehmen, die ein modernes Industrieland wie Nordrhein-Westfalen für eine zukunftsfähige, nachhaltige Entwicklung trägt.

Meine Damen und Herren! Vor uns liegen schwierige Jahre: Die Landesregierung wird sich ihrer Verantwortung stellen. Wir können in vielem an das anknüpfen, was in den vergangenen Jahren verwirklicht und auf den Weg gebracht worden ist. Aber genauso geben wir neue Impulse. Die Landesregierung setzt auf Erfahrung auf Erneuerung, damit unser starkes Nordrhein-Westfalen in fünf Jahren noch ein Stück besser dasteht als heute.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Kontinuität und Erneuerung, nüchterner Realitäts-sinn und der wache Blick über den Tag hinaus werden die Arbeit der Landesregierung prägen.

Wir vertrauen auf die Kraft unseres Landes. Wir vertrauen auf die Menschen in Nordrhein-Westfalen, auf ihre beruflichen Qualitäten, auf ihre Qualifikation und auf ihr Engagement, auf ihre Erfahrung im Umgang mit schwierigen Situationen und auf ihre Bereitschaft, Solidarität zu üben.

- B) Im kommenden Jahr wird Nordrhein-Westfalen 50 Jahre alt. Wir wollen dieses Landesjubiläum hier in Düsseldorf mit einem großen Fest feiern, bei dem das vielfältige bürgerschaftliche Engagement aus allen Teilen unseres Landes deutlich werden soll.

(Beifall bei der SPD)

Die Landesregierung wird alles tun, was Politik tun kann, um die Lebensbedingungen der Menschen zu verbessern, die hier in Nordrhein-Westfalen zu Hause sind. Das kann und das wird aber nur gelingen, wenn möglichst viele dabei helfen - in den Gewerkschaften, in Wohlfahrtsverbänden und in den Kirchen, in Naturschutzverbänden und Selbsthilfegruppen, in den Sportvereinen und in vielen anderen Gruppen und Verbänden.

Ohne das Engagement von Millionen Bürgerinnen und Bürgern wäre Nordrhein-Westfalen nicht die liebens- und lebenswerte Heimat von fast 18 Millionen Menschen geworden - von Menschen mit ganz unterschiedlicher Herkunft und Tradition, aber mit gemeinsamer Zukunft.

Gemeinsam mit ihnen wollen wir dafür arbeiten, daß unser Land sozial und liberal bleibt, tolerant

und weltoffen, klar und unmißverständlich in der Ächtung von Gewalt, beständig und deshalb fähig zur stetigen Erneuerung, ohne die nichts Gutes gelingt. Glück auf! - Ich danke Ihnen.

(Lang anhaltender Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Meine Damen und Herren! Wir haben die Regierungserklärung entgegengenommen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wir haben sie hingenommen!)

Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Abgabe der Regierungserklärung.

Die Aussprache über die Regierungserklärung ist für Mittwoch nächster Woche, den 20. September 1995, vorgesehen. - Damit ist dieser Punkt der Tagesordnung für heute erledigt.

Ich rufe auf:

3 Aktuelle Stunde

Thema: Braunkohlenplan Garzweiler II: Gilt die am 01.04.1995 im Gesetz- und Verordnungsblatt veröffentlichte Regierungsentscheidung?

Antrag
der Fraktion der CDU
gemäß § 99 Abs. 2 der Geschäftsordnung

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner Herrn Abgeordneten Dr. Linssen für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Regierungserklärung hat die Notwendigkeit dieser Aktuellen Stunde eindrucksvoll unter Beweis gestellt.

(Beifall bei der CDU)

Wir sind versunken in einem Wattenmeer schöner Worte und Allgemeinplätze. Ich freue mich, daß die Kolleginnen und Kollegen von SPD und GRÜNEN mit dem Schlußapplaus aus ihrem Nickerchen emporgetaucht sind.

(Oh-Rufe bei SPD und GRÜNEN)

(Minister Clement)

- (A) im heutigen System selbst erbracht wird, ist besser als eine gesetzgeberische Lösung, von der ich mir keine unmittelbare Heilung der Probleme des Ausbildungsmarktes verspreche. Sie landen sonst unweigerlich in einem öffentlichen Berufsausbildungssystem, und das wäre meines Erachtens nicht im Interesse der Unternehmen und übrigens auch nicht im Interesse des Staates. - Schönen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Ulrich Schmidt: Herzlichen Dank, Herr Minister Clement. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wir stimmen zunächst über den Antrag der CDU-Fraktion Drucksache 12/125 ab. Hier hat die CDU-Fraktion direkte Abstimmung beantragt. Wer für den Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Antragstellerin. Wer ist dagegen? - SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag Drucksache 12/125 mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen abgelehnt.

- (B) Wir stimmen dann über den Entschließungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ab; das ist die Drucksache 12/168. Wer ist für diesen Entschließungsantrag? - SPD und GRÜNE. Wer ist dagegen? - CDU-Fraktion. Stimmenthaltungen? - Keine. Damit ist dieser Entschließungsantrag mit den Stimmen der Antragsteller angenommen.

Ich rufe auf:

- 6 Gesetz zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des Rundfunkstaatsvertrags (Zweiter Rundfunkänderungsstaatsvertrag) und zur Änderung des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 12/58 (Neudruck)

erste Lesung

Der Gesetzentwurf wird eingebracht durch die Landesregierung. Ich erteile Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. h. c. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ein Gesetzentwurf mit einer langen Überschrift; er kommt gewaltig daher. Er trifft aber nur eine begrenzte, allerdings durchaus wichtige Regelung.

Bei der Ministerpräsidentenkonferenz am 22. Juni in Berlin haben die Regierungschefs einen Zweiten Rundfunkänderungsstaatsvertrag unterzeichnet. Er enthält in der Hauptsache eine Verlängerung der Möglichkeit, technische Infrastruktur zur terrestrischen Versorgung des gesamten Landes über den 31. Dezember 1995 hinaus bis zum Ablauf des Jahres 2000 aus Mitteln des Zwei-Prozent-Anteils an der Rundfunkgebühr zu fördern.

Diese Verlängerung kam vor allem dem Wunsch der neuen Länder entgegen, deren technische Infrastruktur noch nicht zufriedenstellend entwickelt ist.

Ferner wird der Landesgesetzgeber ermächtigt, die Förderung von Projekten für neuartige Rundfunkübertragungstechniken ebenfalls bis Ende Dezember 2000 als besondere, aus dem Zwei-Prozent-Anteil zu finanzierende Aufgabe zuzulassen.

Die Landesregierung hat die Form des Artikelgesetzes gewählt, um nicht nur die Zustimmung zum Staatsvertrag nach Artikel 66 Satz 2 der Landesverfassung herbeizuführen, sondern gleichzeitig auch die neuen Fördermöglichkeiten in unserem Land vom 1. Januar 1996 an zu eröffnen.

Damit ist gewährleistet, daß die Landesanstalt für Rundfunk zum einen über den 31. Dezember 1995 hinaus technische Infrastruktur in topographisch besonders benachteiligten Verbreitungsgebieten des lokalen Rundfunks fördern kann. Zum anderen kann sie sich von diesem Zeitpunkt an auch finanziell an Projekten für neue Rundfunkübertragungstechniken beteiligen.

Ich hoffe, daß dieser Gesetzentwurf der Landesregierung in den Beratungen fraktionsübergreifend Zustimmung findet. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten für die Einbringung des Gesetzentwurfs und darf als ersten Redner dem Kollegen Büssow - so steht es hier - das Wort erteilen.

(Nacken [GRÜNE])

- (A) rason preisen. Aber wir werden sie Ihnen immer wieder vorzuhalten wissen.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Klaus Matthiesen [SPD])

Eines unserer Probleme in Nordrhein-Westfalen ist ja, daß wir aus Bonn für eine ökologische und soziale Wende keinen Rückenwind bekommen. Im Gegenteil bläst uns der Wind von dort nur ins Gesicht. Wo bleibt die ökologische Steuerreform? Wo die finanzielle Entlastung der Kommunen? Statt Forschung und Wissenschaft zielstrebig zu fördern, werden von der Bundesregierung die Mittel gekürzt. Wo und wie sie in Bonn nur kann, profiliert sich die CDU mit einer inhumanen und illiberalen Innen- und Asylrechtspolitik. Das aktuellste Beispiel dafür ist die Zwangsausweisung der Flüchtlinge aus dem Sudan.

(Pfui! und Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Kanther hat sie in Kenntnis der dortigen Situation mit allen Gefahren für ihr Leben zurückgeschickt. Und Sozialpolitik gibt es von der Bundesregierung nur als Konterreform, als Abbau von Leistungen für die wirklich Bedürftigen. Das zeigen die Vorhaben zur Kürzung der Sozialleistungen.

- (B) Wir wollen dieser Politik von Nordrhein-Westfalen aus entgegentreten. Wir wollen, wie wir im Koalitionsvertrag beschrieben haben, - ich zitiere -

"ein Gegengewicht zur Bonner Koalition bilden, deren Politik den gesellschaftlichen Zusammenhang gefährdet und zu sozialer Ausgrenzung führt, die keine zukunftsfähige Wirtschaftspolitik betreibt und deren Umwelt- und Energiepolitik zu Lasten kommender Generationen geht."

Messen Sie uns in den nächsten Jahren an dieser selbst gestellten Anforderung. Unsere Wähler und Wählerinnen werden das jedenfalls tun. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Für die Landesregierung erteile ich das Wort Herrn Ministerpräsident Rau.

Dr. h. c. Johannes Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach fast drei Stunden Diskussion der Regierungserklärung von der vergangenen Woche möchte ich einige

Bemerkungen machen, wobei ich um Verständnis bitte, wenn ich das nicht in der Vollständigkeit der Themen tun kann, die ich in der vergangenen Woche vorgetragen habe und die die drei Redner heute vormittag aufgenommen haben. Zum Teil waren ja auch neue Gedanken und Gesichtspunkte in den Beiträgen, für die ich mich herzlich bedanke.

Ich will jetzt nicht zu einer langen Rede ansetzen. Ich glaube auch, Herr Kollege Linssen, daß Sie eine Regierungserklärung falsch bewerten oder daß Sie sie mit falschen Erwartungen befrachten,

(Manfred Bruckschen [SPD]: Wie immer!)

wenn Sie glauben, ich würde nun nach der Sommerpause in eine Einzelministerbewertung gehen und zu den einzelnen Punkten dessen, was Kabinettkollegen in den Sommermonaten gesagt, vorgeschlagen und ins Gespräch gebracht haben, wertende Urteile abgeben.

Wo Sie aber solche wertenden Urteile erwarten und erbitten, können Sie sie gerne bekommen. Dann würden Sie zum Beispiel hören, daß ich die Idee eines selbstfinanzierten Sabbatjahres für Lehrer, wie es das in einigen Bereichen schon gibt - im Hochschulbereich; auch in einigen anderen Ländern - sehr gut finde. Auch wenn mich der Begriff "Sabbatjahr" noch nicht überzeugt, finde ich den Gedanken, den Frau Kollegin Behler ins Gespräch gebracht hat, außerordentlich gut, und ich hoffe, daß wir uns mit ihm beschäftigen werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Antonius Rösenberg [CDU]: Gilt das auch für andere Berufe?)

- Das gilt, wo es vergleichbar ist und wo es verglichen werden kann, auch für andere Gruppen des öffentlichen Dienstes. Ich wies schon darauf hin: An einigen Stellen gibt es das auch.

Sie haben das Kruzifix-Urteil angesprochen. Ich fand, Sie haben das sehr knapp und sehr verkürzt getan.

(Zustimmung bei der SPD)

Es wäre gut gewesen, wenn Sie nicht nur eine Formulierung aus der Kleinen Anfrage zitiert, sondern wenn Sie einmal gesagt hätten, wie Sie in den letzten Monaten den Umgang führender Politiker mit dem höchsten deutschen Gericht empfunden haben.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

Ich gestehe, daß ich zu denen gehöre, die große Sorge haben, daß wir unserem Staatsgefüge Schaden zufügen, wenn wir so über das Bundesverfassungsgericht reden, wie es da geschehen ist.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich bestreite nicht, daß die nachträgliche Erläuterung des Vorsitzenden des 2. Senats, Herrn Vizepräsident Henschel, hilfreich war und daß es besser gewesen wäre, wenn diese nachträgliche Erläuterung schon in der Urteilsbegründung gestanden hätte. Was es in diesem Zusammenhang aber an populistischen Aufputschungen gegeben hat, habe ich sehr beklagt. Ich habe mich dazu während der Ferien sowohl im Deutschlandfunk als auch im Westdeutschen Rundfunk deutlich geäußert. Ich bin damit manchem Mißverständnis nicht entgangen und habe auch entsprechende Briefe bekommen, als nähme ich Abschied von der christlichen Tradition des Abendlands und als hätte für mich das Kreuz nicht eine außerordentliche, über den individuellen Bereich hinausgehende Bedeutung.

In Nordrhein-Westfalen geht es aber weder um das Urteil des Bundesverfassungsgerichts noch um eine Veränderung der bisherigen Praxis. Dies deshalb, weil es bei uns keine bayerische Grundschulordnung gibt, die aufzuheben wäre.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich habe mich in dieser Frage immer in der Tradition aller demokratischen Parteien in unserem Lande gefühlt, auch wenn ich weiß, daß es ebenfalls bei uns etwa während der Regierung von Heinz Kühn Diskussionen darüber gegeben hat. Diese Diskussionen sind von Aktiven und Bewußten vor allem im Justizbereich in Gang gebracht worden. Ich würde darüber zum Beispiel gerne einmal mit Herrn Dr. Klose ein Gespräch führen. Nur, billige Polemik hilft hier aber keiner Seite.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich wünschte mir, die Diskussion würde auf einem Niveau geführt, wie es im Augenblick in der "Frankfurter Allgemeinen Zeitung" zwischen Eberhard Jüngel, der darüber auch vor dem evangelischen Arbeitskreis der CDU/CSU-Fraktion vorgetragen hat, und dem früheren bayerischen Kultusminister Hans Maier in der heutigen Ausgabe der Fall ist. Das ist eine Diskussion, von der ich glaube, daß sie unverzichtbar und nötig ist. Diese Diskussion muß sensibel geführt werden.

Ich will zu einem zweiten Punkt kommen: Herr Kollege Linssen, Sie haben reklamiert, daß ich nichts zum Zustandekommen dieser Koalition gesagt hätte. Ich gestehe, daß ich erwogen habe, etwas darüber zu sagen, weshalb diese Koalition zustande gekommen ist und weshalb ich sie führe.

Ich hatte in den Wochen der Koalitionsverhandlungen und der Regierungsbildung viel Gelegenheit, dazu etwas zu sagen. Ich habe öffentlich auch nicht verborgen, daß es für mich eines langen Entscheidungsprozesses bedurfte, bis ich gesagt habe: Ja, ich tue das. Das war keine Taktik. Das hängt auch mit meinem persönlichen Leben zusammen.

Ich war 12 Jahre - nein, 13 Jahre - in einer Koalitionsregierung, davon 10 Jahre im Regierungsamt. Das war von 1970 bis 1980. Ich habe dann 15 Jahre lang eine absolute Mehrheit in diesem Land führen können und führen dürfen. Zum Glück haben viele Menschen verstanden, daß dann eine Koalition mit einem Partner, weil man selbst nicht mehr die Mehrheit hat, ganz besonders schwer ist - auch für einen persönlich - und daß man sich das lange überlegt. Ich bin froh darüber, daß die Mehrheit dieser Menschen nach allem, was ich weiß, meine Entscheidung billigt und versteht. Von vielen wird diese Entscheidung sogar begrüßt.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Frau Kollegin Nacken und Herr Kollege Matthiesen haben meiner Meinung nach recht, denn es galt, dem Wählerwillen zu folgen. Der Blick auf den Wählerwillen ist für Sie und für mich, Herr Kollege Linssen, nicht so fröhlich und tröstlich wie für unsere Partner vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Die SPD hat 4 % verloren. Das ist ein Ergebnis, mit dem ich überhaupt nicht gerechnet hatte. Jetzt spüren wir den Gründen dafür nach und reden und schreiben darüber und diskutieren das. Dabei kann es auch passieren, daß einzelne Argumente aus diesen Überlegungen in den Zettelkasten des Oppositionsführers geraten. Dann wird daraus gleich - - -

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Umgekehrt auch!)

- Das machen wir alle ein bißchen gleich.

4 % von 50 % zu verlieren ist bitter, aber von 36,7 % auf 37,7 % ist auch nicht fröhlich und schön.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

(A) Es geht aufwärts, Herr Kollege Hardt. Das heißt aber auf Deutsch, wenn dieser Trend anhält und wir verlieren immer 4 % und Sie gewinnen immer 1 %, sind Sie im Jahre 2022 im Amt.

(Heiterkeit bei der SPD - Zurufe von der CDU)

Ich gebe zu, ich habe die Zahl 2022 gesagt, weil sie so schön ist. Das wäre doch früh genug.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es muß uns aber alle beschäftigen, wie es kommt, daß die CDU stagniert ---

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wir liegen jetzt über Ihnen!)

- Wir reden jetzt vom 14. Mai. Herr Linssen, ich komme gleich noch auf die ganzen Sachen zu sprechen. Das lasse ich alles nicht weg.

(Heinz Hardt [CDU]: Denken Sie an Ihre letzte Pressekonferenz in Bonn!)

- Das war nicht meine letzte Pressekonferenz; ich mache noch mehrere.

Die CDU stagniert und hat sich an die 3 vorne gewöhnt, und für uns ist die 4 vorne bitter.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wir liegen schon bei 42 %!)

(B) - Wissen Sie, ich kenne viele, die in Meinungsumfragen gewinnen und bei Wahlen verlieren.

(Zurufe von der CDU)

Wir haben hier im Jahre 2000 die nächste Entscheidung.

(Zuruf von der CDU: Eher!)

- May be, may be.

Die GRÜNEN haben sich verdoppelt, und zwar von 5 auf 10 %.

(Zuruf von der CDU)

- Das ist doch auch etwas wert. - Daß sich die GRÜNEN verdoppelt haben, und das trotz eines von mir jedenfalls kaum wahrgenommenen Wahlkampfes

(Ministerin Bärbel Höhn: Oh!)

- wir haben ja einmal darüber gesprochen, Frau Kollegin Höhn -, das hat auch etwas damit zu tun, daß wir - jedenfalls wir Sozialdemokraten - uns offenbar sehr gut überlegen müssen, ob es nicht Gruppen, Schichten, auch Altersgruppen gibt, auf die wir zuwenig gehört haben. Das will ich gerne

(C) gelernt haben. Ich will ja aus diesem Wahlergebnis lernen.

Aber dieses Wahlergebnis, Herr Kollege Linssen, gab keine Alternative her für eine Regierungsbildung. Und wenn jemand geglaubt haben sollte - manche haben es geglaubt und geschrieben -, eine große Koalition wäre sinnvoller gewesen, dann wird denjenigen auch Ihre heutige Rede überzeugt haben, daß er falsch lag.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Denn es gibt zu viele Dinge, bei denen wir sehr, sehr unterschiedliche Sichtweisen haben - sehr, sehr viele Dinge -, bei denen Sie nach meiner Überzeugung die sozialdemokratischen Ansätze und die sozialdemokratische Politik in den letzten Jahren - damit meine ich die letzten 15 - nicht verstanden, nicht aufgenommen haben und bei denen Sie ein Zerrbild von dem darstellen, was nordrhein-westfälische Landespolitik in den letzten Jahren gewesen ist.

Da Sie heute morgen mit Zitaten reichlich umgegangen sind - Zöpel, Farthmann, Jens; Sie haben Karsten Voigt nicht erwähnt -, mache ich das gut und zitiere Helmut Linssen. Er hat mir am 28. April dieses Jahres geschrieben, so könnte niemand, "der das landespolitische Geschehen, insbesondere das Geschehen im Landtag, aufmerksam beobachtet, auf die abwegige Idee verfallen, die CDU strebe eine Koalition mit der SPD unter Ihrer Führung an." - Das haben Sie mir geschrieben; daran habe ich mich gehalten. Und das werfen Sie mir jetzt vor.

(Beifall bei der SPD)

Statt dessen machen Sie ein Gemisch. Und Ihre Rede vermittelt den Eindruck, als ob Sie in die Koalitionsvereinbarungen mehr hinein- als herauslesen. Das geht ein bißchen nach dem Motto: Ich lasse mir meine Vorurteile auch nicht durch Originaldokumente kaputtmachen.

(Beifall bei der SPD)

Und wenn man dann einen Zuruf macht, weichen Sie ein Stück zurück. Wenn Sie etwa sagen "generelle Freigabe der Drogen" und man dann ruft: "Nein!", dann sagen Sie: "So kann man das aber verstehen!" - Sie müßten sich einmal mit Drogenpolitik befassen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie müßten einmal wie ich in der vergangenen Woche bei "25 Jahre Hammer Modell" dabei sein,

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

.) wo ein bundesweit vorbildliches Drogenkrankenprogramm entwickelt und durchgeführt wird, und das auf eine Weise, die mir außerordentlichen Respekt abfordert.

Sie haben gesagt: "keine Totalopposition". Aber in allen wichtigen Fragen lehnen Sie die Politik der Landesregierung ab - oder zumindest das, was Sie dafür halten. Einer Ihrer Mitstreiter hat, wie ich gelesen habe, gesagt, es werde nicht mehr die Holzhammermethode, sondern die Nadelstiche geben. - Mein Eindruck war: Das war weder Holzhammer noch Nadelstiche, das waren Sticheleien, die wir heute gehört haben; das ist etwas anderes.

(Heinz Paus [CDU]: Ein schönes Wortspiel!)

- Danke für das Kompliment, Herr Paus. In solchen Dingen möchte ich mich nie von Ihnen über treffen lassen.

(Beifall bei der SPD)

Sehen Sie nur einmal, Herr Linssen, was Sie zur Umwelt- und zur Verkehrspolitik gesagt haben! Vielleicht darf ich auch darauf mit einem Zitat antworten:

"Aber es ist im Bewußtsein der Bevölkerung noch nicht verankert, daß die CDU auch die Partei der sozialen und ökologischen Marktwirtschaft ist. Das hat nicht nur etwas mit unserer mangelnden Fähigkeit zu tun, unsere Vorstellungen in der Öffentlichkeit wirksam rüberzubringen. Der große, umfassende und in sich stimmige programmatische Entwurf zur Vereinbarkeit von Ökonomie und Ökologie bzw. zur marktwirtschaftlichen Lösung der ökologischen Probleme ist bisher noch nicht gelungen."

Das hat der Kollege Heinz-Helmich van Schewick in einer Wahlanalyse zum Bonner Kommunalwahlergebnis gesagt. Und er fährt fort:

"Daß uns dies auch hier in Bonn bezüglich der Verkehrssituation nicht gelungen ist, war eine Hauptursache für den Wahleinbruch 1989 und den Machtverlust im vergangenen Oktober."

"Wehe dem", so Herr van Schewick, "der meint, dieses Defizit nur durch kurzatmigen Beschuß der rot-grünen Verkehrspolitik beheben zu können." - Ich schreibe Ihnen das ins Stammbuch, denn da hat Herr van Schewick recht.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie beklagen die Verschuldung des Landes, und Sie bezweifeln, daß wir den Konsolidierungskurs in den nächsten fünf Jahren so fortsetzen werden, wie wir es beschlossen haben. - Ich habe allerdings klare Aussagen darüber vermißt, wie Sie sich die Finanzpolitik in den kommenden Jahren vorstellen. Und ich nehme an, Sie haben das aus gutem Grund vermieden. Wir werden nämlich schon bei den Haushaltsverhandlungen 1996 wieder feststellen, daß das Motto gilt: Sparen im allgemeinen und Mehrforderungen im besonderen. Wenn wir alle Mehrforderungen der Opposition aufgenommen hätten, wäre die Verschuldung nicht 120 Milliarden, sondern 160 Milliarden DM.

Ich will Ihnen mitteilen, wie wir in den letzten fünf Jahren gehandelt haben.

Wir lagen bei der Verschuldung je Einwohner 1988 auf Platz 6 der Länder; 1994 lagen wir auf Platz 4. Von 1981 bis 1994 hat Nordrhein-Westfalen sparsamer als alle anderen Flächenländer gewirtschaftet. Die durchschnittliche Steigerung der Ausgaben bei uns beträgt 3,1 %; sie beträgt in Bayern 4 %, in Baden-Württemberg 4,2 %, in Hessen 4,6 %.

(Zurufe von der CDU)

Sie haben die hohe Steuer- und Abgabenbelastung beklagt; aber Sie haben nicht gesagt, wer für sie verantwortlich ist.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Bundesregierung belastet vor allem die Normalverdiener und die Bezieher kleiner Einkommen.

Das Institut Finanzen und Steuern steht nun wirklich der Wirtschaft nahe. Es hat im vergangenen Herbst das Ergebnis einer Untersuchung veröffentlicht, das zeigt, wie stark die soziale Schlagseite der Steuerpolitik der Bundesregierung ist. Die Steuereinnahmen des Gesamtstaates, meine Damen und Herren, sind von 1983 bis 1993 um 88,9 % gestiegen. Die Lohnsteuer ist um 100,1 %, die Umsatzsteuer um 104,2 % und die Mineralölsteuer um 140,6 % gestiegen. Bei den unternehmensnahen Steuern, Herr Kollege Linssen, hat die Vermögensteuer nur um 36 %, die Gewerbesteuer um 60,7 % zugenommen; den geringsten Zuwachs hatte die Körperschaftsteuer mit 17,3 %.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: In welchem Zeitraum?)

(C)

(A) - 1983 bis 1993, also ab Helmut Kohl aufwärts!

(Heiterkeit und Zurufe von der SPD - Gegenrufe von der CDU)

Ich finde, daß, wenn es um Steuersenkungen geht, zuerst und vor allen anderen die Normalverdiener an der Reihe sind; sie haben jetzt einen Anspruch.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sodann werben Sie hier auf eine, wie ich zugebe, besonders lockere Weise heute dafür, als erstes die Gewerbesteuer abzuschaffen. Da werfen Sie uns vor, daß wir das nicht einsähen oder daß wir das jetzt noch nicht wollten. Auch dazu will ich Ihnen gerne ein Zitat sagen: 90 % der Unternehmen haben weniger als 20 Beschäftigte; denen hilft die Senkung der Gewerbesteuer gar nicht. Das entlastet nur die Großen wie Daimler, Siemens oder RWE. Hilfe braucht aber der Mittelstand; denn der schafft die Arbeitsplätze.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das ist nicht vom AfA-Bundesvorsitzenden Rudolf Dreßler; es ist von Klaus Bregger, dem Vorsitzenden der CDU-Mittelstandsvereinigung und Mitglied Ihrer Fraktion des Bundestags.

(B)

(Lachen bei der SPD - Widerspruch des Heinz Hardt [CDU])

- Ist nicht im Bundestag? Aber nach dieser Rede hat er eine Chance auf den nächsten Platz in der Reserveliste; das nehme ich doch an.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Herr Kollege Linssen, Sie sprechen von Mittelsstandsförderung und tun so, als hätten wir die neu entdeckt.

(Klaus Malthiesen [SPD]: Genau wie der Reul. Lassen Sie das doch sein!)

Herr Kollege Linssen, sind Sie nie dagegewesen, wenn ich mit Handwerk und Mittelstand zusammen war und wenn diese die Politik der Landesregierung anerkannt und gelobt haben? Waren Sie nie dabei, wenn deutlich geworden ist: Die Mittelsstandsförderung können Sie unter anderem daran erkennen, daß wir die gesamte Wirtschaftsförderung seit einigen Jahren umgestellt haben und daß inzwischen 85 % aller Fördermittel an die mittelständische Industrie gehen? Ich habe es hier schon vorgetragen; Sie müßten, Sie könnten es wissen.

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

Nordrhein-Westfalen mit 530 000 Unternehmen ist froh darüber, daß von den 100 umsatzstärksten und größten 47 ihren Sitz in Nordrhein-Westfalen haben. Aber sowohl bei den Ausbildungsplätzen wie auch bei den Patenten liegt der Mittelstand vor der Großindustrie. Das habe ich seit Jahren gesagt; das zeigt auch unsere Wirtschaftspolitik.

Daß ein Land, das von seiner ganzen Tradition her so sehr Land der Großindustrie gewesen ist, auch wegen der Bindung von Unternehmen bei Kohle, Stahl und Erzen an Lagerstätten, ist doch völlig selbstverständlich. Die wollen wir auch nicht zurücksetzen.

(Zurufe von der CDU)

Aber auf Mittelstandspolitik brauchen wir nicht mehr angesprochen zu werden; da haben wir keinen Nachholbedarf.

(Beifall bei der SPD)

Sie sprachen auch die Modernisierung der Landesverwaltung an. Das ist in der Tat wichtig. Da liegt Nordrhein-Westfalen ganz vorn, und wir wollen weiter zulegen. Ich bin gespannt, wie die Opposition sich dann verhält, wenn es nicht um Absichtserklärungen, sondern um konkrete Schritte geht.

(C)

(D)

Wie Sie Wirklichkeit ausblenden, können Sie auch hieran erkennen, Herr Kollege Linssen - ich habe jetzt hier die Statistik über die Zahlungen der alten Länder für die finanzschwachen Länder -: Im Länderfinanzausgleich im ersten Halbjahr dieses Jahres zahlt Nordrhein-Westfalen fast 1,9 Milliarden DM - es liegt auf Platz 1 -, in den Fonds Deutsche Einheit fast 1,1 Milliarden DM; wir sind auf Platz 1. Es folgen beim Länderfinanzausgleich Baden-Württemberg und Bayern, dann Hessen, Hamburg, Schleswig-Holstein. Beim Fonds Deutsche Einheit liegt Bayern vor Baden-Württemberg. In beiden Positionen sind wir das entscheidende Geberland.

Sie müssen auch von diesem Land reden, Herr Kollege Linssen. Wenn Sie sagen, in Bayern gäbe es sechs gentechnologische Betriebe, und dann Japan und die Vereinigten Staaten dagegenstellen:

Sehen Sie sich doch einmal unser Land an. 123 produzierende Unternehmen im Bereich Bio- und Gentechnik, 109 davon in der Biotechnik und 14 in der Gentechnik. Hinzu kommen 79 Forschungseinrichtungen. Wissen Sie das alles nicht? - Sie müßten es und könnten es wissen.

(Ministerpräsident Dr. h. c. Rau)

(Beifall bei der SPD)

Die Wirklichkeit darf man also nicht durch Vorurteile ersetzen, auch dann nicht, wenn es sich rhetorisch gut macht.

Lassen Sie mich zum Schluß noch folgendes sagen: Ich habe dafür zu danken, daß Sie für meine terminlichen Probleme Verständnis haben und ich nicht den ganzen Tag heute hier sein kann. Ich möchte aber noch einmal an den Anfang zurückkommen: Es war ein schwieriger Neuanfang nach dem 14. Mai. Und ich gestehe, daß ich manchmal denke, man bräuchte für die dazu geforderte Arbeitsleistung mehr Zeit.

Ich wünsche mir in der Tat - da bin ich mit Ihnen völlig einer Meinung -, daß die SPD wieder in eine Situation kommt - auch und gerade auf der Bundesebene -, in der sie nicht mit sich selber beschäftigt ist, sondern in der sie ihre Entwürfe für die Zukunft gegen die der Bundesregierung stellen kann. Daß es da manche hämische Freude gegeben hat, kann ich menschlich nachvollziehen. Nur hat es auch Situationen gegeben, in denen die Union in einer Situation war, in der die Gegner gesagt hätten, die kämen da nie mehr heraus. Und? - Heute ist Kreuth wieder ein Tagungsort.

(Heinz Hardt [CDU]: War immer einer!)

- Aber heute ist es nur ein Tagungsort - ein wichtiger, ein schöner. Herr Hardt, wir wissen doch, wo das liegt.

Aber glauben Sie nicht, daß eine andere Partei Vorteile daraus zieht, wenn sie Formschwächen, Krisen, Tiefs oder auch persönliche Zerwürfnisse in einer anderen Partei zum Gegenstand der öffentlichen Erörterung macht. Ich will jedenfalls dafür sorgen, daß die SPD in Nordrhein-Westfalen bleibt, was sie ist: eine Volkspartei, die die Arbeitnehmerinteressen wahrnimmt und die weit über die Arbeitnehmerinteressen hinaus Menschen aus freien Berufen, aus selbständiger Tätigkeit und aus Unternehmensleitungen gewinnt, Menschen von Schulen und Hochschulen. Das ist mein Part. Da bin ich in Konkurrenz mit der Union, aber auch mit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Ich bin froh darüber, daß wir uns in den Koalitionsvereinbarungen klar darüber waren: Wir schreiben kein Parteiprogramm, sondern eine Koalitionsvereinbarung. Wir bleiben sehr unterschiedliche politische Kräfte.

Ich habe bei diesen Koalitionsvereinbarungen zwei persönliche Erfahrungen gemacht, die ich Ihnen gern vermitteln möchte: Ich habe einmal die Er-

fahrung gemacht - und ich habe das auch ausgesprochen -, daß ich in manchen Bereichen ganz weit weg bin vom Denken meiner Gesprächspartner. Ich habe mich oft gefragt, ob das am Geburtsjahr oder am Milieu oder woran sonst das liegt. Das hat mich manchmal in tiefes Nachdenken gebracht. Das habe ich auch immer öffentlich gesagt.

Ich habe aber auf der anderen Seite Männer und Frauen kennengelernt, die ich zum Teil vom Gesicht her oder vom lockeren Gespräch her kannte, aber nicht aus intensiver Zusammenarbeit, bei denen ich keinen Zweifel daran habe, daß sie mit-helfen wollen, daß das Land Nordrhein-Westfalen nach vorn kommt, bei denen ich keinen Zweifel daran habe, daß es lohnt, ihnen zuzuhören und zu prüfen nach dem alten Paulus-Wort: "Prüfet alles, das Beste behaltet".

(Oliver Wittke [CDU]: Dann hätten Sie doch mit uns eine Koalition gemacht! - Heiterkeit)

- Ich muß jetzt sagen: Eins zu null für Sie. Nur, wir sind uns damals nicht begegnet. Ich traf Herrn Reul.

(Heiterkeit - Beifall bei der SPD)

Und diese Erfahrung von langen Stunden und Nächten hat mir Mut gemacht, nicht einen Feldversuch zu machen, nicht etwas für Bonn auszu-probieren, auch nicht eine Notgemeinschaft zu bilden, sondern die nach meiner Meinung richtige und beste und zukunftsorientierte Regierung für unser schönes Land Nordrhein-Westfalen, dem wir alle verpflichtet sind. - Herzlichen Dank.

(Lang anhaltender Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Herzlichen Dank, Herr Ministerpräsident! - Sie haben angesprochen - ich darf das noch eben sagen -, 1978 zum ersten Mal Regierungschef geworden zu sein. Ich war damals schon dabei. Ich habe einmal nachgeblättert und festgestellt, daß dies am 20. September gewesen ist, Herr Ministerpräsident, also heute vor 17 Jahren. Deswegen wollte ich das nur einmal konkretisieren. Über die Parteigrenzen hinweg wünschen wir Ihnen, bevor Herr Linssen das Wort nimmt, Gesundheit und Kraft auch für die Zukunft.

(Beifall)

Kollege Linssen, bitte schön.

(C)

(Appel [GRÜNE])

gramme in die Kabel auf konventionellem Wege eingespeist und empfangen werden können.

(Jürgen Büssow [SPD]: zwei Milliarden Mark!)

Es wurde darüber hin- und hergeredet. Ich finde diese Diskussion interessant auch vor dem Hintergrund der Medienkonzerne. Ich nenne Herrn Kirch in München und anderswo, dem ja eher Ihre Partei in den letzten Jahren die Steilvorlagen verpaßt hat.

(Zurufe des Lothar Hegemann [CDU] und der Ruth Hieronymi [CDU])

Im übrigen hätten wir - Herr Hegemann, das muß man auch einmal sagen - dieses Problem nicht in dieser Weise auf dem Tisch, wenn ihr Bundesminister Schwarz-Schilling nicht Anfang der 80er Jahre dafür zuständig gewesen wäre. Herr Schwarz-Schilling war Miteigentümer der Firma Sonnenschein. Warum sage ich das? Die Firma Sonnenschein hat unter anderem neben Batterien jede Menge Kupferkabel hergestellt. Wir standen Anfang der 80er Jahre vor der Frage, ob in der Bundesrepublik Deutschland, wenn die Straßen schon einmal aufgerissen werden, gleich Kupferkabel verlegt werden sollten oder zwei Jahre gewartet und dann Glasfaserkabel verlegt werden sollten, die eine wesentlich höhere Übertragungskapazität haben. Damals hat sich die Bundesregierung für Kupferkabel entschieden.

(Lothar Hegemann [CDU]: Was richtig war!)

- Ich stelle nur einmal so die Frage: Der Postminister, der dafür verantwortlich war, war Miteigentümer der Firma Sonnenschein, und er hat diese Frage entscheidend mitbewegt. Ich gebe Ihnen das einfach mit auf den Weg; darüber sollten Sie vielleicht in Ihrer Partei noch einmal nachdenken, wenn es um Interessen geht. Und wenn es um die Frage geht, warum wir heute nur mit 31 Kanälen am Kabel sind, dann sollten Sie darüber in Ihrer Fraktion ein bißchen nachdenken. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Jürgen Büssow [SPD])

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Für die Landesregierung erteile ich Herrn Ministerpräsident Rau das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben es mit einem Engpaß in den Kabelanlagen zu tun. Das ist kein hausgemachtes Problem. Soeben ist schon darauf hingewiesen worden: Es ist auch dadurch hervorgerufen, daß die Telekom trotz der nachdrücklichen Bemühungen aller Länder und der Landesmedienanstalten nicht mehr Platz in den Kabelnetzen schafft.

Wir müssen uns dessenungeachtet dem Problem der Kabelbelegung stellen. Aufgrund der tatsächlichen Umstände sollten wir uns aber klar darüber sein: Es gibt keine rechtliche Regelung, die den Mangel beseitigen kann. Das rechtliche Instrumentarium, selbst wenn wir es verändern, kann nur Regeln aufstellen, die für die Verwaltung eines Mangels zu beachten sind.

Der Antrag der CDU-Fraktion berücksichtigt aus der Sicht der Landesregierung nicht alles, was in diesem Zusammenhang berücksichtigt werden muß.

Der Antrag befaßt sich ja mit zwei Dingen: zum einen mit den näheren Bedingungen, unter denen Veranstalter in Nordrhein-Westfalen eine Lizenz bekommen können, wenn ihre Programme nur über Satellit ausgestrahlt werden, zum anderen mit den Regelungen über die Rangfolge bei der Einspeisung in Kabelanlagen, die nach Auffassung der CDU für die derzeitigen Schwierigkeiten verantwortlich sind.

Nun hat im Hauptausschuß über beides eine intensive Diskussion stattgefunden. Dort ist Übereinstimmung erzielt worden, daß eine Neuregelung der Kabelbelegung wohl unumgänglich ist.

(Ruth Hieronymi [CDU]: Na also!)

Trotz der gebotenen Eile sollten wir uns allerdings ausreichend Zeit zur Prüfung lassen.

Ich sehe für die Novellierung folgende Eckpunkte:

Erstens. Die EU-Kommission hat, wie wir alle wissen, Bedenken gegen die derzeit geltenden Kabelbelegungsvorschriften erhoben. Wir sollten diesen Bedenken Rechnung tragen.

Zweitens. Die Neuregelung sollte kein bloßes Reparaturgesetz sein. Sie soll auch für die Zukunft eine tragfähige medienrechtliche Grundlage bieten.

Der Gesetzentwurf soll demgemäß nicht nur europarechtlich unbedenklich sein. Er muß darüber

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) hinaus auch den verfassungsrechtlichen Vorgaben entsprechen. Dabei wird ein besonderes Augenmerk auf die Gewährleistung der Meinungsvielfalt zu richten sein.

Wir sollten uns andererseits hüten, das Kind mit dem Bade auszuschütten. Wir sind ja, Herr Kollege Hegemann, nicht das einzige Land, das eine Vorrangregelung hat, die "Landeskinder" begünstigt.

(Lothar Hegemann [CDU]: Das habe ich nie gesagt!)

Standortpolitische Vorteile sollen deshalb im Rahmen des rechtlich Möglichen erhalten bleiben. Die Förderung des Medienstandortes Nordrhein-Westfalen braucht nicht notwendigerweise im Widerspruch zu den rechtlichen Vorgaben zu stehen. Wir versuchen gegenwärtig in der Staatskanzlei, einen Lösungsvorschlag zu erarbeiten, der die bislang ungelösten Probleme der Einspeisung dritter Programme zumindest entschärft. Mir hat in der Sache natürlich auch Herr Kollege Stoiber geschrieben, und ich habe Verständnis für seinen Wunsch, daß auch Bayern 3 hier empfangen werden kann. Ähnliches gilt für die Programme aus dem Norden.

(B) Allerdings müssen wir dabei auch darüber reden: Selbst wenn wir rechtliche Änderungen vornehmen, handelt es sich doch immer um Mangelverwaltung. Es wird sich keine Lösung finden lassen, die allseits Zufriedenheit herstellt. Das dürfen wir bei den Beratungen nicht vergessen.

Wir werden auch über den Vorschlag der CDU diskutieren müssen, den Einspeisungsvorrang für hier zugelassene Satellitenveranstalter abzuschaffen. Sie haben das ja sehr bildhaft geschildert.

Ich halte diesen Vorschlag freilich für sehr schlicht und deshalb auch für problematisch. Ich will nur darauf verweisen, daß geklärt werden muß, ob und welche Übergangsfristen denn Satellitenveranstalter haben, die aufgrund der Vorrangregelung schon im Kabel sind. Das ist nur eine der Fragen. Aber damit wird es nicht getan sein. Wenn man den Vorrang für Satellitenzulassungen beseitigt, so wird man symmetrisch dazu auch den Vorrang für reine Kabelzulassungen beseitigen müssen. Wir haben es also mit einer Vielfalt von Problemen zu tun, die vor uns liegen.

Ich möchte nur noch eines erwähnen. Ich meine, Veranstalter, die aufgrund ihrer Präsenz vor Ort mit unserem Land verbunden sind und ihm in ihren Programmen auch ihre Aufmerksamkeit widmen, sollte unser besonderes Augenmerk gelten. Deshalb müßten wir gemeinsam einen Weg suchen, der es ihnen möglich macht, weiterhin in den Kabelanlagen unseres Landes vertreten zu sein.

Ich bitte Sie für die künftigen Beratungen um Ihre Mithilfe, damit wir zügig zu einem überzeugenden Ergebnis kommen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratungen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Hauptausschuß empfiehlt in seiner Beschlussempfehlung Drucksache 12/312, den Antrag der CDU-Fraktion Drucksache 12/227 abzulehnen. Wer dieser Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? -

(Zurufe von der CDU: Die Mehrheit!)

Die Beschlussempfehlung ist mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU-Fraktion angenommen.

(Lothar Hegemann [CDU]: Sind die Mehrheiten klar? - Hermann-Josef Arentz [CDU]: Haben Sie gezählt?)

- Wir sind uns im Präsidium einig, daß die Mehrheiten so, wie ich es gerade vorgetragen habe, waren. Es ist ja recht übersichtlich. Zählen Sie noch einmal nach. Von der CDU-Fraktion sind rund 20, von den Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ca. 30 Abgeordnete anwesend. Es ist von Herrn Lieven noch einmal gezählt worden.

Damit ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN angenommen und der Antrag der Fraktion der CDU abgelehnt.

Ich schließe den Tagesordnungspunkt 6. Wir kommen zu:

(Vizepräsidentin Dr. Grüber)

(C) 7 Gesetz zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des Rundfunkstaatsvertrages (Zweiter Rundfunkänderungsstaatsvertrag) und zur Änderung des Rundfunkgesetzes für das Land Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 12/58 (Neudruck)

Beschlussempfehlung und Bericht
des Hauptausschusses
Drucksache 12/293

zweite Lesung

Ich eröffne die Beratung und erteile als erstem Herrn Ministerpräsidenten Rau das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Hauptausschuß hat in der Schlußabstimmung bei seiner Sitzung am 6. Oktober einstimmig empfohlen, den Gesetzentwurf der Landesregierung unverändert anzunehmen. Aufgrund dieses Einvernehmens der Fraktionen will ich die Redezeit, die verabredet war, nicht voll ausschöpfen. Der Regelungsgehalt des Ihnen zur Beschlußfassung vorliegenden Gesetzentwurfes ist klar.

Die Landesanstalt für Rundfunk soll zum einen auch weiterhin von der Möglichkeit Gebrauch machen können, technische Infrastruktur zur terrestrischen Versorgung des gesamten Landes über den 31. Dezember 1995 hinaus bis zum Ablauf des Jahres 2000 aus Mitteln des 2-%-Anteils an der Rundfunkgebühr zu fördern.

Im Hauptausschuß ist die Sorge geäußert worden, mit dieser Infrastrukturförderung könne auch eine indirekte Förderung des privaten Rundfunks verknüpft sein.

Zunächst einmal ist festzuhalten, daß die Landesanstalt für Rundfunk technische Infrastruktur fördern kann. Die staatsvertragliche Regelung schreibt also nur eine Option fort. Mir wäre es lieber, wenn diese Option nicht in Anspruch genommen zu werden brauchte.

Allerdings muß das Problem gelöst werden, wie die gravierende kostenmäßige Ungleichbehandlung der lokalen Rundfunkveranstalter bei der Inanspruchnahme von Sendernetzinfrastruktur beseitigt werden kann. Die Ursache für die unter-

(C) schiedlichen finanziellen Belastungen der einzelnen lokalen Rundfunkveranstalter ist meiner Ansicht nach in der Gebührenpolitik der Telekom im Bereich der Sendernetz- und Leitungskosten zu suchen. Allerdings scheinen mir die Möglichkeiten fast ausgeschöpft, in Verhandlungen mit der Telekom zu Kostensenkungen und Rabatten zu kommen.

Wenn es also auf der Angebotsseite keinen Spielraum mehr gibt, müssen wir überlegen, wie wir die Chancen für gleiche Wettbewerbsbedingungen auf der Nachfrageseite herstellen können.

Deshalb unterstütze ich nachdrücklich die Forderung, daß es sehr bald zu einer freiwilligen Vereinbarung zwischen allen am Lokalfunk Beteiligten über eine gleichmäßige Lastenverteilung in allen Verbreitungsgebieten kommen muß. Dabei setze ich ausdrücklich auf die Einsichtsfähigkeit der Beteiligten, die gesetzgeberische Regelungen entbehrlich machen würde.

Wenn es aber keine freiwilligen Regelungen gibt, dann muß der Gesetzgeber wohl einschreiten, damit der Erfolg des flächendeckenden lokalen Rundfunks in Nordrhein-Westfalen auch zukünftig nicht gefährdet ist.

Welcher gesetzgeberische Weg dann zu beschreiten sein dürfte, das haben die Regierungsparteien in ihrer Koalitionsvereinbarung ausdrücklich geregelt. Sendernetz- und Leitungskosten sollen mit einem Durchschnittswert bemessen und gleichmäßig auf alle Lokalfunkveranstalter umgelegt werden.

Die andere, im Gesetzentwurf enthaltene Möglichkeit, aus Mitteln des 2-%-Anteils auch Projekte für neuartige Rundfunkübertragungstechniken zu fördern, halte ich für ein ganz wichtiges Instrument, um die in Nordrhein-Westfalen auf den Weg gebrachten Projekte nachhaltig zu unterstützen. Sie kommen auch nicht, wie manchmal gemutmaßt wird, nur einseitig den privaten Rundfunkveranstaltern zugute. Das DAB-Projekt ist ein klassisches Beispiel dafür, daß nordrhein-westfälische Ressourcen insgesamt, vom öffentlich-rechtlichen Rundfunk über die privaten Rundfunkveranstalter und die LfR bis hin zur Industrie, gebündelt eingesetzt werden sollen.

Ich bitte Sie daher, dem Gesetzentwurf der Landesregierung zuzustimmen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

(C)

(D)

(Koczy [GRÜNE])

- A) Engagement und Bewußtsein in diesem Bereich. Es ist auch kein Wunder, warum in meinem Büro viele Protestschreiben eintrafen, als von den Kürzungen die Rede war.

Für Maßnahmen für die Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern konnten 1,1 Millionen DM an Kürzungen zurückgenommen und für Maßnahmen der technischen Zusammenarbeit und für Projekte im Ausland eingesetzt werden. Damit werden Projekte der Nicht-Regierungsorganisationen weiter unterstützt und zum Beispiel auch in der Region Kurdistan/Nordirak fortgeführt. Auch hier wird die Verantwortung Nordrhein-Westfalens in den Ländern des Südens und Osteuropas deutlich.

Bei diesem Haushaltsentwurf ist etwas gelungen, was auf Bundesebene einmalig ist - daran könnte sich der Bund meiner Meinung nach ein Beispiel nehmen -, nämlich die feste Verankerung von lokalen Strukturen, die sich letztendlich einfügen lassen in eine Konzeption auf regionaler und internationaler Ebene. Ich denke, dies ist ein Grund, stolz zu sein auf das, was das Land hier leistet. Ich freue mich auf die weitere Arbeit in diesem Bereich. - Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Abgeordneten der SPD)

E)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will nur ganz kurze Bemerkungen machen und mich herzlich bedanken für die kritische Begleitung des Einzelplans 02, für den ich besondere Verantwortung trage.

Ich habe mit der Berufung eines Nord-Süd-Beauftragten und mit der Regierungserklärung 1990, in der ich die Entwicklungshilfe an den Anfang gestellt habe, eine Linie einzuschlagen versucht, von der ich glaube, daß sie jetzt eine noch breitere Basis findet. Und ich bin dankbar für das, was zu diesem Feld hier soeben gesagt worden ist.

Ich will gern nach einiger Zeit über die Arbeit der Institute, die jetzt der Staatskanzlei zugeordnet sind, eine Diskussion beginnen. Die ursprüngliche Konzeption des Wissenschaftszentrums war schon so, daß die Ressortierung in einem Hause sinnvoll gewesen wäre. Wir haben das in der ersten Phase nicht geschafft.

Mir liegt daran, daß diese Institute Ergänzungen dessen bieten, was die wissenschaftlichen Hochschulen an Angeboten haben, daß sie aber mit gleicher Freiheit forschen und publizieren können wie unsere wissenschaftlichen Hochschulen. Es wird keinen Versuch der Zensur geben gegenüber dem, was in den Instituten erarbeitet wird.

Ich danke Herrn Kollegen Grätz für das, was er zum Rundfunkstaatsvertrag gesagt hat. Ich hoffe, daß die Einigung von Berlin uns ein Stück weiterbringt und daß wir bald unter allen Ländern auch die noch streitigen Fragen ausgeräumt und positiv entschieden haben. Ich glaube nämlich, daß gerade in der Medienpolitik ein Feld für kooperativen Föderalismus besteht, auf dem wir uns bewähren müssen. Die Entwicklung der letzten zwei Jahrzehnte mit dem Nebeneinander, manchmal Gegeneinander von öffentlich-rechtlichem und privatem Rundfunk und Fernsehen führt uns in ganz neue Fragestellungen, übrigens auch in Fragestellungen, die die Befürworter eines solchen dualen Systems vor zehn Jahren noch nicht vor Augen hatten. Deshalb glaube ich, daß es sich lohnt, über diese Fragen weiter nachzudenken.

Meine Damen und Herren, der Herr Landtagspräsident hat soeben den Bürgermeister von Bethlehem begrüßt, meinen alten Freund Freij, der gestern in Köln eine Partnerschaft mit der größten Stadt Nordrhein-Westfalens geschlossen hat. Ich habe ein bißchen auf glühenden Kohlen gesessen. Ich bin Ihnen, meine Damen und Herren von allen Fraktionen, dankbar, daß Sie der Umstellung der Tagesordnung zugestimmt haben; denn um 18 Uhr soll in Düsseldorf die einzige jüdische Grundschule, die es in Nordrhein-Westfalen gibt, nach Yitzhak Rabin benannt werden. Ich bin gebeten worden, dort hinzukommen.

(Allgemeiner Beifall)

Ich denke, meine Damen und Herren, daß nichts stärker als der Besuch des Bürgermeisters von Bethlehem und am gleichen Tag die Benennung einer jüdischen Schule nach Yitzhak Rabin deutlich macht, wo die eigentlichen Fragestellungen unserer Zeit liegen und wo wir eigentlich zu Antworten herausgefordert sind. - Herzlichen Dank.

(Allgemeiner Beifall)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Deshalb schließe ich die Beratung.

(C)

(Appel [GRÜNE])

-) Bremen erlebt die größte Werftenkrise seit seinem Bestehen. Platz 1 der Arbeitslosenquote im Westen; - große Koalition!

(Lachen und Zurufe bei der CDU)

Sehen Sie, Herr Linssen, das zeigt, daß das, was Sie hier möchten, für dieses Land gar nicht funktionieren kann. Sie mit Ihrer Taktik, sich der SPD anzudienen, würden dieses Land in ein großes Unglück stürzen, und davor stehen zum Glück BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und die Sozialdemokratische Partei gemeinsam.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dagegen belegt Hessen Platz 1 bei der Schaffung neuer Arbeitsplätze, Platz 1 beim Einzahlen in Bund-Länder-Finanzausgleich.

Dieser Landeshaushalt in Nordrhein-Westfalen ist der Beweis dafür, daß auch wir in diesem Lande von Rot-Grün profitieren. Wir werden mit dieser Landesregierung das Land nach vorn bringen, und dazu gibt es keine Alternative.

Am 14. Mai 1995 haben die Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen entschieden, daß sie Rot-Grün wollen. Das war kein Betriebsunfall, sondern war die Konsequenz daraus, daß immer mehr Menschen erkennen, daß Umweltzerstörung und Ressourcenverschwendung, daß Umverteilung von unten nach oben und ein immer stärker werdender Abbau von Bürgerrechten der falsche Kurs für dieses Land sind.

Auch wenn wir hier in Nordrhein-Westfalen gerade nicht - da bin ich mir ja mit Matthiesen einig, Herr Linssen - das große Wort vom Bündnis oder von historischer Zusammenarbeit gebrauchen ---

(Klaus Matthiesen [SPD]: Sehr gut! Bescheidenheit ist eine Sache!)

Wir werden zusammenzählen, und am Ende werden wir es unter Beweis stellen: Es gibt eine Alternative zur Ellenbogengesellschaft von Helmut Kohl, und dies zählt auch über die Grenzen dieses Bundeslandes hinaus.

Viele Menschen in diesem Land, auch viele Sozialdemokraten, haben nach dem 14. Mai 1995 Hoffnung geschöpft. Wir wollen diese Hoffnung nicht enttäuschen. Wir werden an der Reformperspektive für Nordrhein-Westfalen festhalten, und

wir werden alle Kraft daransetzen, sie zu verwirklichen. - Vielen Dank.

(Lebhafter Beifall bei GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Ich erteile für die Landesregierung Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der erste Haushalt, der von einer Landesregierung vorgelegt wird, die aus Sozialdemokraten und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN besteht - das ist eine wichtige Stunde im Lande, das ist eine wichtige Stunde für diesen Landtag.

Ich glaube, wir legen einen guten Haushalt vor, der unser Land nach vorn bringt, der die Akzente richtig setzt.

(Zuruf von der CDU: Die Frage ist, wo vorn ist! - Heiterkeit - Zurufe von der SPD)

- Egal, wo vorn ist. Ich komme gleich noch darauf.

(Heinz Hardt [CDU]: Hinten kann auch vorn sein.)

- Ich komme noch darauf.

Er bringt das Land nach vorn, und er macht den Gleichklang deutlich, den wir brauchen: Wir brauchen ökonomische Erneuerung, wir brauchen ökologische Erneuerung, und wir brauchen soziale Kompetenz. Diese drei Dinge gehören zusammen. Sie müssen zusammenbleiben.

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich habe die Reden mit großem Interesse gehört. Ich kann gut nachvollziehen, Herr Dr. Linssen, daß Sie in den letzten Wochen voll beschäftigt waren mit dem Sammeln von Zitaten.

(Heiterkeit)

Und ich gebe zu: Wir haben Ihnen Gelegenheit zu Überstunden gegeben.

Nicht alle Zitate, die Sie gebracht haben, gehörten in den Zusammenhang, in dem sie standen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Was? - Heinz Hardt [CDU]: Aber alle zusammen!)

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Aber unabhängig davon dürfen wir uns ja auch mit Ihren Zitaten ein wenig beschäftigen.

Da meine ich schon, es wäre gut gewesen, wenn dies die Stunde der sachlichen Argumente gewesen wäre

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Richtig!)

und nicht der Polemik.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: War sie auch!)

- Da habe ich zuwenig gehört. Aber ich gebe Ihnen zu, meine Damen und Herren - dafür gibt es noch andere Zeugen -: Es ist leichter, eine Regierung zu führen, die auf einer Mehrheit beruht, als eine Koalitionsregierung.

(Heinz Hardt [CDU]: Das können Sie wohl jetzt sagen! - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das haben Sie jetzt leidvoll erfahren!)

- Das habe ich immer so gesagt.

(Zurufe von der CDU - Bodo Champignon [SPD]: Das weiß der Kohl aber auch!)

Denn das Problem einer Koalitionsregierung, gleichgültig, wie sie zusammengesetzt ist, besteht darin, daß sich Menschen zu fairer Partnerschaft verabreden, diese faire Partnerschaft täglich beweisen müssen und dennoch Konkurrenten bleiben. Das ist das Problem.

(Heinz Hardt [CDU]: Das ist überall so!)

Aber das ist das Problem in Baden-Württemberg, in Rheinland-Pfalz und in anderen Ländern.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Aber da hört man nicht so ein Theater! - Heinz Hardt [CDU]: Das ist nicht so menschenverachtend! - Gegenrufe von der SPD)

- Herr Kollege Linssen, bis wir das Maß an Streit in der Koalition geschafft haben, das Kohl und Kinkel uns in den letzten Jahren vorgeführt haben, haben wir aber noch allerhand zu tun.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Widerspruch von der CDU)

Sie haben sich für eine Mischung aus schwerem Geschütz und unüberhörbarem Werben gegenüber den Sozialdemokraten entschieden.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Was?)

Ich räume ein: Wir hätten in den vergangenen Wochen mehr öffentliche Aufmerksamkeit mit unserer sachlichen Arbeit finden können und finden müssen. Deshalb halte ich es für ein positives Signal, daß sich am Wochenende der Parteitag von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN klar und deutlich für die Koalition und dafür entschieden hat, die Politik dieser Landesregierung auch in Zukunft zu unterstützen.

Jede politische Partei muß sich zwischen verschiedenen Möglichkeiten und Optionen entscheiden. Ich sage - und Sie wissen von der gewissenhaften Prüfung, die ich da vorgenommen habe, auch bevor ich das Amt übernahm -: Ich will den Erfolg dieser Koalition, weil ich im Interesse des Landes keine bessere Alternative erkennen kann.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Streit gehört zur Politik - Streit um die besseren Konzepte, Streit um die besseren Zukunftsentwürfe. Was ich nicht will, was unser Land nicht brauchen kann, ist Streit um des Streites willen.

Zu den interessanten Erfahrungen der letzten Wochen gehört für mich, daß sich die Opposition nicht entscheiden kann. Ich habe einen vielstimmigen Chor gehört: lockende Sirenentöne gegenüber der SPD mit dem Hinweis, man könne sich auf den meisten politischen Feldern ganz schnell einigen; heute die harsche Ablehnung des Landeshaushalts. Dem kleinen Koalitionspartner hat die CDU zuerst vorgeworfen, er liege in der Sache falsch und sei nicht regierungsfähig, dann hieß es, er sei umgefallen. Was von beidem ist denn nun ernst gemeint?

(Zuruf des Dr. Helmut Linssen [CDU])

Da werden die unterschiedlichsten Positionen beschrieben. Wir haben es eben beim Flughafen Köln/Bonn noch einmal dargestellt bekommen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Bei Dortmund! Die anderen Positionen sind doch!)

- Ich denke nicht nur an Dortmund. Herr Dr. Linssen, ich denke auch an Essen/Mülheim, an den Flughafen dort, an die Mehrheitsverhältnisse im Rat der Stadt Mülheim und an das, was in Mülheim und in Essen viele getan haben.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Ruth Hieronymi [CDU]: Und mit denen stellen Sie sich jetzt auf eine Stufe! - Zuruf des Dr. Helmut Linssen [CDU])

(C)

1) Mir ist wichtig, daß wir uns weder in der Koalition noch hier im Parlament mit uns selbst beschäftigen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das habt ihr jetzt acht Monate getan!)

Die Menschen in Nordrhein-Westfalen müssen spüren, daß wir uns um das kümmern, was sie bewegt, und das ist in den beiden Reden, die wir soeben gehört haben, deutlich geworden - mit durchaus unterschiedlichen Akzenten. Das ist auch richtig so.

(Lachen des Dr. Helmut Linssen [CDU])

Das gehört nämlich zum Wesen einer Koalition. Wenn wir austauschbar und auswechselbar wären und alle die gleichen Akzente setzten, wäre das keine Koalition. Es ist eine Koalition, und ich sage ja zu unterschiedlichen Akzenten und dazu, daß wir immer wieder den Konsens miteinander suchen müssen. Ich füge hinzu, Herr Dr. Linssen - nachdem Sie mir aus einer etwas älteren Ausgabe des "Express" vorgelesen haben, ich sollte endlich auf den Tisch hauen -:

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Eine ganz junge Ausgabe!)

Ich werde nie auf den Tisch hauen, aber immer an den Tisch bitten, damit miteinander geredet wird und damit aus dem Konflikt Konsens entsteht.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Und das Theater der letzten acht Monate kommt dabei heraus!)

Diesen Arbeitsstil halte ich seit vielen, vielen Jahren durch.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Alleine ging das, aber nicht so!)

- Herr Kollege Linssen, bei Ihnen fällt mir immer Schiller ein: "Fest gemauert in der Erden" - bei 37 %! Das bleibt so. Das bleibt so!

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Schiller hat diese Zahl nicht genannt, muß ich hinzufügen.

(Heiterkeit bei SPD und GRÜNEN)

Der Entwurf der Landesregierung zeigt: Die Koalition ist handlungsfähig und kompromißfähig.

(Lachen des Dr. Helmut Linssen [CDU] - Heinz Hardt [CDU]: Handlungsfähig? Deshalb ist der Clement erst gar nicht gekommen!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(C) Der Haushaltsentwurf macht deutlich: Wir halten Wort. Wir stehen zu dem, was im vergangenen Sommer vereinbart worden ist, und zu dem, was ich in der Regierungserklärung im September gesagt habe. Das kann jeder prüfen.

Entschuldigung, ich muß eben zwischendurch etwas sagen. - Herr Kollege Clement vertritt mich bei Terminen, weil ich bei der dritten Lesung hier sein muß. Ich sehe überhaupt keinen Anlaß, darüber Bemerkungen zu machen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Es gibt Veranstaltungen, bei denen die Landesregierung vertreten sein muß. Da muß sie entscheiden, wer an welcher Stelle die Aufgaben wahrnimmt.

Sie finden im Haushalt die zentralen politischen Ziele der Koalition wieder: Arbeitslosigkeit bekämpfen, Voraussetzungen für neue Arbeit schaffen, ökologische Erneuerung vorantreiben, weil wir nicht länger Raubbau treiben dürfen.

Der Haushaltsentwurf zeigt auch, daß diese Koalition ihre soziale Verantwortung wahrnimmt. Sie weiß, es gibt einen engen Zusammenhang zwischen sozialer Sicherheit und sozialem Frieden. Es gibt auch einen engen Zusammenhang zwischen sozialer Sicherheit und wirtschaftlichem Erfolg, meine Damen und Herren.

Der Haushaltsentwurf ist unter schwierigen finanziellen Bedingungen entstanden. Wir gehen nicht den Weg in zusätzliche Neuverschuldung und setzen die Politik der strikten Ausgabendisziplin fort. Ich würde Sie gern daran erinnern, meine Damen und Herren: Nordrhein-Westfalen hatte von 1981 bis 1995 im Jahresdurchschnitt die geringste Steigerung der Ausgaben aller alten Länder der Bundesrepublik.

Wir wollen die Neuverschuldung verringern und tun das mit minus 300 Millionen DM gegenüber 1995. Wir werden auch in diesem Jahr mehr als jedes andere Land für den Aufbau in den neuen Ländern zahlen, 4,5 Milliarden DM im Länderfinanzausgleich und für den Fonds Deutsche Einheit. Im vergangenen Jahr haben wir sogar 5,5 Milliarden DM aus unseren Kassen für die neuen Länder und für die deutsche Einheit gezahlt.

Da war ich schon erstaunt, als ich von Herrn Kollegen Reul las: In NRW wird immer nur gemekelt und eingefordert, aber kein eigener Beitrag geleistet. - So hat er seine Forderung begründet, Nordrhein-Westfalen solle mit Landesgeld die Sen-

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) kung des Solidarzuschlags bezahlen, die der Bund, ohne uns vorher zu fragen und ohne mit uns darüber zu reden, beschlossen hat. Das klingt wie von einem anderen Stern, aber es ist von Herbert Reul.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

5,5 Milliarden DM kein Betrag - darauf muß man erst einmal kommen.

Ich sage: Dieser Landeshaushalt ist ein wichtiger Beitrag des Landes Nordrhein-Westfalen für ein wirkliches Bündnis für Arbeit. Das gilt für das Investitionsprogramm Arbeit und Umwelt, mit dem wir insgesamt über 13 Milliarden DM in dieser Legislaturperiode bündeln. Das gilt für die stärkere Förderung moderner Technik in den Bereichen Telekommunikation, Verkehr und Energie. Wir fördern Forschung, Entwicklung und Markteinführung moderner Energietechnik in diesem Jahr mit 110 Millionen DM. Das ist mehr als anderthalbmal soviel wie 1995.

Mittelstand und Handwerk sind Motoren qualitativen Wachstums. Sie stellen zwei Drittel der Arbeitsplätze, 80 % der Ausbildungsplätze. Wir haben, historisch bedingt - darauf hat Herr Dr. Linszen vor kurzem hingewiesen -, Nachholbedarf bei den kleinen und mittleren Betrieben und im Handwerk. Deshalb 320 Millionen DM für die Gründung und Festigung junger Unternehmen, 80 Millionen DM mehr als im Vorjahr, und 30 Millionen DM für die schon zitierte Meistergründungsprämie.

Die Förderung des Wohnungsbaus bleibt ein Schwerpunkt; wir stellen Mittel für mindestens 27 000 Wohnungen zur Verfügung.

(Minister Dr. Michael Vesper: 28 000!)

- "Mindestens 27 000" sind auch 28 000.

(Heiterkeit - Minister Dr. Michael Vesper: Ja!)

Wir verstärken schrittweise die ökologischen Anforderungen an den Wohnungsbau. Ab 1998 werden nur noch Wohnungen gefördert, die dem Niedrigenergiehausstandard entsprechen.

Meine Damen und Herren, ich sehe wichtige Akzente im Innovationsprogramm Forschung und darin, daß die Aufgaben der Stadtentwicklung und für die Kulturförderung zusätzlich gefördert werden.

Herr Kollege Appel hat soeben das Thema "Frauen und Beruf" angesprochen. Auch ich bin der

Meinung, daß hier zusätzliche Akzente gesetzt werden müssen, damit Frauen und Männer Beruf und Familie besser miteinander vereinbaren können. Ich will mich nicht mit einer Gesellschaft abfinden, in der sich der Wunsch nach Kindern und der Wunsch, berufstätig zu sein, immer noch ausschließen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Es ist das gute Recht der Opposition, und es ist auch das gute Recht vieler Interessengruppen, den Haushalt zu kritisieren. Ich weiß selber zu gut, und jeder von uns weiß, daß viel Wünschenswertes fehlt und manches Notwendige nicht möglich ist. Aber die Landesregierung zeigt mit diesem Haushalt Gestaltungswillen und Gestaltungskraft.

Wir haben die Schwerpunkte nur setzen können, weil wir kräftig umgeschichtet haben. Darum mußten wir das Bewilligungsvolumen bestehender Programme zunächst um 30 % kürzen. Das haben Sie kritisiert.

(Dr. Helmut Linszen [CDU]: Weil das überwiegend im Sozialbereich stattfindet!)

Aber man macht schon interessante Beobachtungen, vor allen Dingen, wenn man Lokalzeitungen liest. Die Neugestaltung des kommunalen Finanzausgleichs - darüber werden wir gleich noch sprechen - ist ein Thema, das viele Gemüter bewegt hat. Es ging quer durch die Parteien, jeder hat vor allem an seine Stadt, an seine Gemeinde gedacht. Da lese ich im Lokalteil Leichlingen der "Rheinischen Post" vom 15. Februar, daß Herr Kollege Reul so zitiert wird:

"Wir haben noch keine Linie,

(Zuruf von der SPD: Haben die nie gehabt!)

aber wenn wir nichts Besseres finden, sollten wir lieber beim alten Finanzierungsmodell bleiben."

(Lachen bei der SPD)

Nun wird es viele nicht überraschen, daß Herr Reul etwas beim alten lassen will, weil er keine Linie hat.

(Erneut Lachen bei der SPD)

obwohl er sich in anderem Zusammenhang ja gern als Modernisierer sieht. Aber was mich stutzig macht, ist, daß Herr Reul etwas vorschlägt, was der Landtag selbst dann nicht beschließen könnte, wenn die Mehrheit es für richtig hielte; denn das Verfassungsgericht hat uns aufgegeben.

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

) die bisherigen Verteilungskriterien für die Schlüsselzuweisungen des Landes an die Gemeinden neu zu ordnen.

(Bernhard Schemmer [CDU]: Das stimmt doch gar nicht!)

Wenn wir alles beim alten ließen, wäre das Gemeindefinanzierungsgesetz verfassungswidrig. Das kann niemand wollen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Darum sage ich schon jetzt - weil ich am Nachmittag nicht dabei sein kann -: Nach meiner Meinung ist der vorliegende Entwurf ein ausgewogener und fairer Ausgleich zwischen den unterschiedlichen Interessen.

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident, wären Sie bereit, eine Frage des Abgeordneten Leifert zu beantworten?

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ja, sicher.

Präsident Ulrich Schmidt: Bitte schön, Kollege Leifert.

Albert Leifert (CDU): Herr Ministerpräsident, können Sie mir bestätigen, daß in dem Urteil des Verfassungsgerichtshofs, das Sie hier angesprochen haben, also in dem sogenannten Solingen-Urteil, der Urteilstenor wie folgt lautet - ich zitiere ::

"Die Verfassungsbeschwerde ist unbegründet."

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist aber nicht komplett!)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Man darf sich aber nicht nur den Tenor, sondern muß sich den Text des gesamten Urteils ansehen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Ruth Hieronymi [CDU]: Machen Sie das immer so?)

Und dann komme ich jedenfalls zu dem Ergebnis, daß uns ein Entwurf vorliegt, der alle Elemente

aufnimmt, die das Ifo-Institut vorgeschlagen hat, und sie so gewichtet, daß ein vernünftiges Ganzes entsteht. (C)

Meine Damen und Herren, ich möchte bei relativ kurzer Redezeit gern noch auf einen Punkt eingehen, nämlich auf die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt. Die Zahlen, die wir gehört haben, sind bedrückend. Das darf aber nicht zu dem Fehlschluß führen, die großen Anstrengungen, die wir unternommen haben, seien vergeblich gewesen.

Im Gegenteil: Die Politik der ökonomischen und ökologischen Erneuerung hat Nordrhein-Westfalen vorangebracht, auch und gerade auf dem Arbeitsmarkt.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir stehen heute in vielem besser da als vor fünf oder zehn Jahren, auch im Vergleich der Länder. 1995 haben über 63 % aller Erwerbstätigen in Nordrhein-Westfalen im Dienstleistungsbereich gearbeitet; 1974 waren es 47 %. Nicht nur prozentual hat die Bedeutung der Dienstleistungen zugenommen. Wir hatten im vergangenen Jahr fast 4,6 Millionen Beschäftigte im Dienstleistungsbereich, mehr als je zuvor.

Nun darf man keinen falschen Gegensatz zwischen Arbeitsplätzen in der Industrie und Arbeitsplätzen bei den Dienstleistungen aufbauen. Wir brauchen beides: eine leistungsfähige industrielle Basis und weiteren Zuwachs bei den Dienstleistungen. (D)

Die Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt ist schlecht gewesen, aber sie war besser als in fast allen Ländern der Bundesrepublik Deutschland. Bei uns sank die Zahl der Arbeitslosen im vergangenen Jahr im Schnitt um 0,7 %; im Durchschnitt der westlichen Länder stieg sie um 0,4 %. Bundesweit ist die Arbeitslosigkeit auch in den ersten beiden Monaten dieses Jahres fast doppelt so stark gestiegen wie in Nordrhein-Westfalen. Es stimmt: Wir gehen von einem höheren Niveau aus. Aber es stimmt auch - und mir liegt daran, daß das einmal öffentlich bekannt wird -, daß der Abstand zum Durchschnitt der westlichen Länder heute geringer ist als vor einigen Jahren und auch geringer als vor einem Jahr. Ende der 80er Jahre lag der Anteil Nordrhein-Westfalens an der gesamten Arbeitslosigkeit noch bei fast 34 %; jetzt sind es 28,5 %.

(Dr. Helmut Linszen [CDU]: Inzwischen ist doch der Osten hinzugekommen!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Ich halte das für eine Verbesserung, von der wir auch reden müssen, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Sie vergleichen doch Äpfel mit Birnen!)

Die Zahlen zeigen: Nordrhein-Westfalen hat seine Position nicht verschlechtert.

(Zuruf des Dr. Helmut Linssen [CDU]: Sie erwecken aber den Eindruck der Verbesserung!)

- Nein, das habe ich auch nicht gesagt.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das Ganze ist doch eine Milchmädchenrechnung!)

- Nein, das ist keine Milchmädchenrechnung, sondern ich nenne die Zahlen, weil es dem Land schadet, wenn unser Land aus Unkenntnis oder aus politischer Absicht heruntergemacht oder schlechtgeredet wird.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Herr Kollege Linssen, wir haben ein positives Klima für Investitionen und für die Gründung neuer Unternehmen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das sieht man jeden Tag!)

(B)

Auch das zeigen die Zahlen des vergangenen Jahres: Im vergangenen Jahr sind in Nordrhein-Westfalen per Saldo rund 10 000 zusätzliche Unternehmen entstanden. Das ist ein Zuwachs von 2,3 % gegenüber dem Vorjahr. Damit liegen wir auf Platz zwei der westlichen Länder; nur Niedersachsen liegt einen Punkt besser. Ich bin froh darüber.

(Beifall bei der SPD - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Ihr Wirtschaftsminister beklagt doch jeden Tag den Mangel!)

- Natürlich muß da noch etwas drauf. Aber wenn wir auf Platz zwei der westlichen Länder sind, sind wir schon einmal besser, als wir waren. Darüber freue ich mich.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Uns fehlen doch über 20 000 mittelständische Existenzen!)

Sie wissen doch so gut wie ich, Herr Kollege Linssen: Die Möglichkeiten eines Landes zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit sind sehr begrenzt.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Andere können es besser!)

Um so bedrückender ist es, daß die Länder in der Bundesregierung keinen handlungsfähigen Partner finden, der die Dinge gemeinsam mit ihnen voranbringt.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich kann verstehen, wenn es vielen schwerfällt, die Auseinandersetzung mit der Bonner Koalition ganz nüchtern mit Zahlen, Daten und Fakten zu führen. Ich hoffe, daß spätestens nach den drei Landtagswahlen am Sonntag die Mischung aus Lähmung und lärmender Geschäftigkeit in Bonn zu Ende ist.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir müssen wichtige Rahmenbedingungen ändern, wenn wir uns mit der steigenden Arbeitslosigkeit nicht abfinden und wenn wir die politische Stabilität unseres Landes nicht gefährden wollen.

Und wir müssen den Weg in den Lohnsteuerstaat stoppen. Es ist widersinnig und gegen die Erklärungen aller Parteien, wenn ausgerechnet die Früchte der Arbeit steuerlich am stärksten belastet werden. Das verhindert neue Arbeit und ist sozial ungerecht.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der GRÜNEN - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Was macht denn Lafontaine? Der arbeitet doch gegen Steuerentlastungen!)

Genau das aber hat die Bundesregierung geschafft. 1996 liegt die volkswirtschaftliche Steuerquote bei 23 %. Das ist insgesamt der niedrigste Wert seit 1966. Aber die Lohnsteuerzahler tragen einen immer größeren Anteil am gesamten Steueraufkommen. Inzwischen liegt der Lohnsteueranteil bei 34,4 %. Seit 1990 ist die Lohnsteuer um über die Hälfte, um 56 % gestiegen, und die Sozialabgaben haben mit dem 1. Januar dieses Jahres einen historischen Höchststand in der Geschichte der Bundesrepublik erreicht.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wir haben mehr abhängig Beschäftigte!)

Die Körperschaftsteuer, Herr Kollege Linssen, trägt nur noch mit 2,2 % und die veranlagte Einkommensteuer nur noch mit 1,7 % zu den öffentlichen Finanzen bei.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wir haben ja auch zuwenig Selbständige, wie Herr Clement sagt!)

(C)

1) - Ja, richtig, deshalb bin ich auch froh darüber, daß wir da im letzten Jahr eine Steigerung um 2 % haben. Freuen Sie sich doch einmal darüber! Stellen Sie sich einmal vor, bei Ihnen gäbe es alle fünf Jahre eine Steigerung um 2 %!

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Dann wären Sie schon im Jahre 2030 dran!

Alle sind sich einig darin: Die Einkommen aus Arbeit müssen steuerlich entlastet werden. Die Taten sehen anders aus. Die Bundesregierung will die Gewerbesteuer abschaffen und gleichzeitig die Vermögensteuer, die nur den Ländern zugute kommt, ich kann das nicht verstehen, ich will das auch nicht verstehen, sondern ich will das ändern.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Man kann in den Programmen von CDU, SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN lesen, daß Energie heute zu billig ist, daß sie teurer werden muß: zum Schutz der Umwelt, zur Förderung moderner, energiesparender Technologien. Das steht auch in Ihrem Programm. Deshalb schlägt die SPD seit langem vor, die Belastung des Faktors Arbeit mit Abgaben und Steuern zu verringern und im Gegenzug die Energienutzung stärker zu belasten.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Schröder und Clement sind doch dagegen!)

Es gibt solche Überlegungen in anderen Parteien auch. Das muß schrittweise geschehen, branchenorientiert, es darf nicht zu bruchartigen Entwicklungen führen. Aber was geschieht tatsächlich? Das genaue Gegenteil!

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das Präsidium der SPD weiß selbst nicht, was er will!)

Zu Beginn des Jahres 1996 sind die Beiträge zur Rentenversicherung gestiegen, und der Strompreis ist durch den Wegfall des Kohlepennings gesunken. Das ist widersinnig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Bonner Koalition tut das Gegenteil dessen, was sie nach ihren Programmen selber für notwendig hält.

Auf dem Papier sind sich alle Parteien einig: Die Sozialversicherung muß von versicherungsfremden Leistungen befreit werden, damit neue Arbeitsplätze entstehen können. Also müßte die Bonner Koalition endlich dafür sorgen, daß Aufgaben der Allgemeinheit von allen Steuerzahlern

(Ministerpräsident Dr. Rau)

bezahlt werden und eben nicht nur von den Beitragszahlern.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das ist für den Wirtschaftsstandort Deutschland wichtiger als das ständige Klagen über die Unbezahlbarkeit des Sozialstaates.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Dafür wollen Schröder und Clement die Mehrwertsteuer erhöhen!)

- Nein, da haben Sie Clement wieder nicht genau zugehört. Dem muß man ganz sensibel zuhören.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Ich habe den entsprechenden Satz nicht nur gehört, sondern auch gelesen. Das war in der Sendung ZAK, die für uns beide abends eigentlich viel zu spät gesendet wird, Herr Linssen.

(Klaus Matthiesen [SPD]: Mit Sensibelchen muß man eben sensibel umgehen!)

- Das kann man wohl sagen. Es gibt auch Menschen, die nach dem Motto leben: Wenn ich schon einsam bin, dann will ich auch allein sein!

(Heiterkeit)

Ich habe vor einigen Tagen im "Handelsblatt" gelesen, eine Beitragssenkung um nur einen Prozentpunkt entspräche ungefähr den gesamten Körperschaftsteuerleistungen der deutschen Kapitalgesellschaften. - Meine Damen und Herren, wir müssen weg von einer Steuer- und Abgabepolitik, die dazu anreizt, Arbeitsplätze wegzurationalisieren, aber keine Anreize gibt, sparsam mit Energie und Rohstoffen umzugehen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir müssen Anreize dafür schaffen, daß Kilowattstunden-, der Benzinverbrauch und Raumheizungsbedarf wegrationalisiert werden. Das sind die Herausforderungen, vor denen wir alle stehen.

Meine Damen und Herren, ich hoffe, daß wir zu einer Neuordnung in der Förderpolitik auch gegenüber den Ländern und Gemeinden kommen. Es kann auf die Dauer nicht so sein, daß gleiche Sachverhalte je nach Geographie unterschiedlich gewichtet werden. Das sage ich auch in Richtung der Städte des Ruhrgebiets.

Wir sind bereit, auch regional ein Bündnis für Arbeit zu ermöglichen. Dazu haben wir bereits viele Gespräche mit Vertretern von Gewerkschaften und Unternehmensverbänden geführt. Das wer-

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) den wir auch in Zukunft fortsetzen. In wenigen Wochen werden wir ein Papier zur Lage des Wirtschafts- und Industriestandortes Nordrhein-Westfalen vorlegen, zu dem alle Ressorts Beiträge geliefert haben. Dabei handelt es sich um eine nüchterne und differenzierte Analyse der wirtschaftlichen und der arbeitsmarktpolitischen Situation. Wir werden ein Bündel ganz praktischer, kleinerer und größerer Maßnahmen vorschlagen, die umzusetzen sind.

Und wir werden uns darum bemühen, noch stärker als bisher eine bessere Arbeitsteilung zwischen den Technologiezentren, zwischen Forschung, Technologie und Industrie zustande zu bringen. Wir wollen den Transfer von Forschungseinrichtungen aus den Hochschulen in die Industrie erleichtern.

Wir wollen der Verkehrstechnik noch mehr Chancen als bisher einräumen. Dafür haben wir verschiedene Ansätze in diesem Haushalt. Ich denke, wer sich das Land genau ansieht, der erkennt: Dieses Miteinander von Arbeit und Umwelt kann man täglich sehen, etwa bei der Internationalen Bauausstellung Emscher-Park. Wir haben viel mehr zu bieten, als den meisten bewußt ist. Wir haben ein Handlungskonzept beschlossen.

(B) Ich bin sehr dankbar dafür, daß die Gewerkschaften drängen. Ich möchte Klaus Zwickel auch einmal öffentlich dafür danken, daß er den Stein ins Wasser geworfen hat, um das Bündnis für Arbeit voranzubringen.

(Beifall bei der SPD)

Wir dürfen dieses Bündnis nur nicht zerreden. Die Gefahr, daß wir alle paar Monate zusammenkommen und Kommuniqués austauschen, ist immer noch zu groß.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Jetzt rettet ja wieder die Osterpause!)

- Die Osterpause rettet nicht. Ich finde es aber schon ganz sinnvoll, den Schlaf-Wach-Rhythmus wieder in Gang zu bringen und ins Gleichgewicht zu kommen. Man muß gelegentlich auch einmal Pause machen, vor allen Dingen, wenn man sich so abrackert, Herr Dr. Linssen,

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wie wir.)

wie Sie das tun, um die CDU auf gleichem Niveau zu halten, und wie wir das tun, um die Koalitionsfraktionen nach vorne zu bringen. So ist das.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Der Haushalt ist solide. Die Landesregierung ist kompromißfähig und handlungsbereit. Die Koalitionsfraktionen haben es in den letzten Wochen nicht leicht gehabt und es sich nicht leichtgemacht. Manche Gewitter reinigen die Luft, und jetzt haben Sie, Herr Linssen, noch vier Jahre die Chance, Schadenfreude einzuüben. Aber die vier Jahre sollen Sie denn auch haben. - Herzlichen Dank.

(Lang anhaltender Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau. - Meine Damen und Herren, gibt es weitere Wortmeldungen? - Das ist offensichtlich nicht der Fall. Dann schließe ich die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung. Wir haben zunächst über das Gemeindefinanzierungsgesetz 1996 abzustimmen, und zwar entsprechend der Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 12/852. Der Haushalts- und Finanzausschuß empfiehlt uns, den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Fassung nach der zweiten Lesung anzunehmen. Wer ist für die Beschlußempfehlung? - Das sind SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - Die CDU-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Gesetzentwurf in dritter Lesung mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der CDU verabschiedet.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Heinz Hardt [CDU]: Nur neun GRÜNE!)

Ich rufe dann die Abstimmung unter Nummer 2 auf, nämlich Haushaltsgesetz 1996, und zwar über den Änderungsantrag Nr. 1 der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 12/840 - Einzelplan 04; Stellenplan im Justizvollzugsdienst. Wer für den Änderungsantrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. -

(Heinz Hardt [CDU]: Der Busch verbiegt sich aber! - Dr. Manfred Busch [GRÜNE] schüttelt den Kopf.)

SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wer ist dagegen? - CDU-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der CDU angenommen.

(C)

1) Beginn: 10.01 Uhr

Präsident Ulrich Schmidt: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich heiße Sie herzlich willkommen zu unserer heutigen 26. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen.

Ich begrüße auch unsere Gäste auf der Zuschauertribüne sowie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Medien.

Meine Damen und Herren, am 11. April ist es am Düsseldorfer Flughafen zu einer schrecklichen Brandkatastrophe gekommen. Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben, um der Opfer des Unglücks zu gedenken.

(Die Abgeordneten, die Regierungsmitglieder und die übrigen Anwesenden erheben sich.)

Meine Damen und Herren, sechzehn Menschen haben bei der Katastrophe ihr Leben lassen müssen, über sechzig Menschen wurden darüber hinaus zum Teil schwer verletzt.

Wir haben die Nachrichten darüber mit großem Erschrecken, ja Entsetzen, und mit tiefer Trauer aufgenommen.

Für den Landtag von Nordrhein-Westfalen spreche ich den Angehörigen und Freunden der Opfer unser tiefes Mitgefühl aus. Wir können ihren Schmerz nicht lindern, aber wir nehmen Anteil an ihrer Trauer.

Den Verletzten wünschen wir eine rasche Genesung. Ich verbinde damit die Hoffnung, daß sie die Folgen dieser schrecklichen Katastrophe physisch und psychisch so schnell wie möglich überwinden können. Es versteht sich von selbst, daß wir den betroffenen Familien mit Rat und Tat zur Seite stehen wollen.

Feuerwehr, Polizei, Hilfsorganisationen und viele weitere Helferinnen und Helfer haben durch ihren selbstlosen Einsatz Menschenleben retten können. Der Landtag von Nordrhein-Westfalen bedankt sich hierfür bei allen Beteiligten. Ich schließe in diesen Dank auch diejenigen mit ein, die zur Zeit die Flughafeneinrichtungen reinigen und die sich darum bemühen, daß alle Gebäude nach deren Freigabe wieder gefahrlos vom Flughafenpersonal und den Passagieren genutzt werden können.

Meine Damen und Herren, es fällt mir schwer, vom Gedenken an die Opfer wieder zur Tagesordnung übergehen zu müssen. Aber neben der Hilfestellung für die Überlebenden und die Angehörigen der Opfer ist es nun unsere vordringliche Aufgabe, die

(D)

3)

Konsequenzen aus diesem Unglück zu ziehen. Die Ursachen der Düsseldorfer Flughafen-Katastrophe müssen restlos aufgeklärt werden, damit die erforderlichen Schlußfolgerungen nicht nur für Düsseldorf, sondern für alle Flughäfen, für die baulichen Maßnahmen, für den Brandschutz und für die Rettungseinrichtungen gezogen werden können. Die Wiederholung eines solch schrecklichen Geschehens darf es nicht geben. Diesem Anliegen dienen auch die heutige Regierungserklärung des Herrn Ministerpräsidenten und die anschließende Aussprache in unserem Parlament.

Meine Damen und Herren, unser tiefempfundenes, trauerndes Gedenken gilt den Toten. Unsere Gedanken gehen zu den Verletzten. Die Trauerarbeit muß der Landtag, wird der Landtag, werden wir alle fortsetzen müssen.

Meine Damen und Herren, Sie haben sich im Gedenken an die Toten von Ihren Plätzen erhoben. - Ich danke Ihnen. -

Für die heutige Sitzung haben sich 15 Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden im Protokoll festgehalten.

Wir treten nun in die Beratung der heutigen Tagesordnung ein.

Ich rufe auf:

1 Regierungserklärung

zum Großbrand auf dem Flughafen Düsseldorf

Zur Regierungserklärung erteile ich dem Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen, Herr Landtagspräsident, für Ihre Worte des Gedenkens.

Sechzehn Menschen haben vor knapp zwei Wochen bei der schrecklichen Brandkatastrophe auf dem Düsseldorfer Flughafen ihr Leben verloren.

Den Eltern, den Angehörigen, den Geschwistern der Toten, all ihren Verwandten und ihren Freunden ist großes Leid widerfahren. Es fällt schwer, ja es ist unmöglich, in einer Regierungserklärung nüchtern über das Geschehene und die Konsequenzen dazu zu sprechen, wenn uns so viel Schmerz und Trauer noch so nah sind.

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Niemand darf heute an dieser Stelle neue Erkenntnisse über Ursachen und Abläufe erwarten. Ich kann auch nicht Ergebnisse der laufenden staatsanwaltschaftlichen Untersuchungen vorwegnehmen. Das ist nicht Aufgabe der Landesregierung. Ich halte es aber für richtig, daß wir heute im Landtag, der sonst der politischen Auseinandersetzung dient, innehalten und der Opfer gedenken.

Mir liegt auch sehr daran, daß noch einmal ganz unmißverständlich deutlich wird, an welchen Maßstäben die Landesregierung ihr Handeln orientieren wird, wenn es darum geht, die nötigen Konsequenzen aus dieser Katastrophe zu ziehen.

Zuallererst sollten wir aber gemeinsam an die Familien der Opfer denken. Wir trauern mit ihren Angehörigen und Freunden in Frankreich, Italien, England und bei uns in Nordrhein-Westfalen. Ihnen gehört unser Mitgefühl, auch wenn wir nur ahnen können, was sie empfinden und wie verzweifelt sie sind.

Wir denken an die vielen Verletzten. Einige waren in Lebensgefahr. Wir sind dankbar dafür, daß es fast allen inzwischen besser geht. Sie haben Schreckliches erlebt und werden noch lange unter dem Eindruck dieser Katastrophe stehen. Wir wünschen ihnen, daß sie bald wieder gesund werden - an Leib und Seele.

(B) Wir wünschten uns, wir könnten das Geschehene ungeschehen machen. Doch das können wir nicht.

Das einzige, was wir können, ist, sorgsam und mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln die Ursachen dieser Katastrophe aufzuklären. Das können wir tun, und das müssen wir tun. Das sind wir in ganz besonderer Weise den Opfern und ihren Angehörigen schuldig.

Lückenlose Aufklärung wollen und brauchen wir auch, damit alle Konsequenzen gezogen werden können, damit wir lernen, was geschehen muß und geschehen kann, damit sich eine solche Katastrophe nicht wiederholt.

Feuerwehr, Polizei und die Hilfs- und Rettungsdienste haben bis an die Grenzen ihrer Kräfte alles getan, um den Brand zu bekämpfen, Menschenleben zu retten und Hilfe zu leisten. Von den etwa 2 500 Menschen, die zur Brandzeit auf dem Flughafen waren, sind viele aus lebensbedrohender Gefahr geborgen worden. Das war nur möglich, weil viele Helfer Gefahren für das eigene Leben auf sich genommen haben, um das Leben anderer zu retten. Sie haben mehr getan als ihre Pflicht. Sie verdienen unsere Hochachtung und unseren Dank.

Alle, die die schrecklichen Bilder des Brandes gesehen und die Berichterstattung verfolgt haben, fragen: Wie konnte das geschehen? Was ist versäumt worden? Wie konnte das Unglück, wie konnte der Brand zunächst so unbemerkt bleiben und sich dann so unglaublich schnell ausbreiten? Sind alle Sicherheitsbestimmungen korrekt eingehalten worden, oder gab es Mängel? Entsprechen die Brandschutzvorkehrungen am Flughafen den rechtlichen Bestimmungen? Haben private Unternehmen oder öffentliche Institutionen versagt? Gibt es individuelles Versagen? Wer trägt die Verantwortung?

Und wir müssen Fragen stellen, die über den Brand am Düsseldorfer Flughafen hinausgehen: Reichen die geltenden Brandschutzvorschriften und Brandschutzkonzepte für Gebäude aus, in denen sich regelmäßig viele Menschen aufhalten? Müssen und können Kontrollen verbessert werden? Müssen die beim Bau solcher Gebäude verwendeten Materialien wegen ihrer Gefährlichkeit im Falle eines Brandes neu bewertet werden?

Auf all diese Fragen gibt es heute noch keine abschließenden Antworten.

Erste Zwischenergebnisse hat der Innenminister dem Landtag und der Öffentlichkeit in der vergangenen Woche vorgelegt. Ergänzend dazu kann heute gesagt werden: Das Brandschutzkonzept, das den Baugenehmigungen zugrunde lag, ging nach Auskunft der Stadt Düsseldorf davon aus, daß in den Flughafenhallen bei Wänden, Decken, Fußböden, Unterdecken, Trennwänden und Lüftungsleitungen ausschließlich nichtbrennbare Baustoffe verwendet wurden.

Nach derzeitigem Erkenntnisstand waren zum Zeitpunkt des Brandausbruchs im Zwischendeckenbereich jedoch auch Baustoffe, die nicht dem Brandschutzkonzept entsprachen.

Es ist noch nicht geklärt, bei welcher Gelegenheit und auf wessen Veranlassung diese Baustoffe dort verwendet worden sind. Diese Frage kann eine ganz entscheidende Frage sein, weil nicht auszuschließen ist, daß diese Baustoffe zu der schnellen Brandausbreitung und zu der starken Rauchentwicklung beigetragen haben.

Es darf und es kann keinen Zweifel daran geben, daß allen Hinweisen und Indizien nachgegangen wird, daß nichts verschwiegen und nichts übergangen wird. Alles gehört auf den Tisch.

Darum bin ich auch in diesem Falle gegen vorschnelle Schlußfolgerungen, gegen übereilte Erklär-

(C)

1) rungsversuche und gegen damit begründete Forderungen. Wir liefern sonst Gefahr, uns in falscher Sicherheit zu wiegen. Ich bitte ganz herzlich darum, daß wir alle der Versuchung widerstehen, vorschnell zu urteilen und Schuld zuzuweisen.

Unser Ziel muß es vielmehr sein, auf der Grundlage gesicherter Erkenntnisse all die Konsequenzen zu ziehen, die nach menschlichem Ermessen verhindern helfen, daß solche Ereignisse sich wiederholen. Wer sich schuldig gemacht hat, muß dafür zur Rechenschaft gezogen werden.

Zunächst tun jetzt die ihre Arbeit, die in unserem Rechtsstaat dazu berufen sind: Staatsanwaltschaft und Polizei führen ihre Ermittlungen mit Nachdruck unter allen denkbaren Aspekten ohne Ansehen der Person und selbstverständlich ohne Einflußnahme von außen.

Zwei Staatsanwälte sind sofort für die Ermittlungen von allen anderen Aufgaben freigestellt worden. 40 Polizeibeamte unterstützen diese Arbeit in einer Sonderkommission.

Die Staatsanwaltschaft hat zwei renommierte Brandschutzsachverständige mit der Untersuchung der Vorgänge beauftragt, Herrn Dipl.-Ingenieur Paul Corall aus Meerbusch und Herrn Professor Dietmar Hosser vom Institut für Baustoffkunde, Massivbau und Brandschutz der Technischen Universität Braunschweig.

Die Landesregierung hat sichergestellt, daß alle beteiligten Behörden des Landes jede erdenkliche Unterstützung leisten.

Insgesamt sind die Voraussetzungen dafür geschaffen, daß die Ursachen und der Hergang der Katastrophe rasch und umfassend aufgeklärt werden können und daß klar wird, wer wofür Verantwortung trägt.

Die Landesregierung wird den Landtag kontinuierlich unterrichten.

Meine Damen und Herren! Jeder weiß, daß Flughäfen besondere Risiken bergen. Dabei denken wir zunächst an die hohen Anforderungen, die der Flugbetrieb an Mensch und Technik stellt. Wir mußten in den vergangenen Jahren weltweit die Erfahrung machen, daß Flughäfen und Flugzeuge zu Zielen von terroristischen Anschlägen geworden sind. Jetzt ist uns in Erinnerung gerufen worden, daß es darüber hinaus weitere Risiken und Gefährdungen gibt, die genauso schlimme Folgen haben können.

Der Brand am Flughafen Düsseldorf lehrt uns auch, daß wir keinen Anlaß haben, grundsätzlich auf

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Sicherheitsstandards in anderen Teilen der Welt herabzuschauen. (C)

Nach einer Katastrophe wie dieser hört man auch Stimmen, die sagen: "Das zeigt wieder einmal, daß es keine wirkliche Sicherheit gibt, auch nicht in modernen, sicherheitsbewußten Gesellschaften." Mit einer solchen Haltung können wir uns nicht abfinden.

Es stimmt natürlich, daß wir Menschen keine völlige Sicherheit schaffen können. Das darf aber keine Begründung dafür hergeben, das zu unterlassen, was menschenmöglich ist. Wir müssen für die Sicherheit noch mehr tun, Gefahren noch gründlicher analysieren und ihnen systematisch vorbeugen.

Ich kenne und ich verstehe den Impuls, nach einer solchen Katastrophe innehalten zu wollen, in Trauer zu verharren und sich nicht schon wieder um Praktisches und allzu Praktisches, um Alltägliches und allzu Alltägliches kümmern zu müssen. Was bei jedem einzelnen Menschen verständlich ist, können wir uns als Gemeinwesen nicht erlauben.

Jenseits der Ursachenaufklärung und der Konsequenzen, die daraus zu ziehen sind, mußten wir uns schnell mit praktischen Fragen auseinandersetzen, die auch eine Folge der Brandkatastrophe sind. (D)

An erster Stelle ging es darum, den Angehörigen neben einer materiellen Soforthilfe Beistand und jede erdenkliche Hilfe in der Bewältigung ihrer persönlichen Situation anzubieten. Es ist gut, daß der Flughafen Düsseldorf den Angehörigen Ansprechpartner genannt hat, die bereit sind, ihnen mit Rat und Tat zur Seite zu stehen. Ich will mich gerne darum kümmern, wenn einzelne den Eindruck haben, die Angebote würden ihrer persönlichen Situation nicht oder nicht ausreichend gerecht.

Der Flughafen Düsseldorf ist der zweitgrößte Verkehrsflughafen in der Bundesrepublik Deutschland. Er hat große Bedeutung für unser Land. Wenn ein so wichtiger Teil der Infrastruktur plötzlich ausfällt oder länger ausfällt, dann schafft das große Probleme.

Wir verdanken es schnellem und flexiblem Handeln, daß viele Flugreisende, die sonst den Flughafen Düsseldorf benutzt hätten, auf andere nordrhein-westfälische Flughäfen ausweichen konnten. Der Einsatz der Beschäftigten auf diesen Ausweichflughäfen verdient unsere Anerkennung.

Die schnelle Übernahme von Flügen, vor allem durch den Flughafen Köln/Bonn, hat gezeigt, daß

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) die nordrhein-westfälischen Flughäfen zusammenarbeiten und daß sie auch eine kritische Situation bewältigen können. Die in unserer Luftverkehrskonzeption enthaltene Arbeitsteilung zwischen den verschiedenen Verkehrsflughäfen hat sich damit gerade jetzt ausgezeichnet bewährt.

Auch die Beschäftigten bei den Fluggesellschaften haben einen enormen Einsatz geleistet, um jedenfalls mit den verkehrlichen und den wirtschaftlichen Folgen der Katastrophe fertig zu werden, so gut es möglich war. Die Reisenden hatten und haben viel Geduld und Verständnis für die schwierige Situationen. Auch dafür möchte ich herzlich danken.

Der Brand hat die Flugbetriebsflächen, die Start- und Landebahnen, die Rollwege und Vorfelder in Düsseldorf nicht beeinträchtigt. Die Deutsche Flugsicherung hat inzwischen die An- und Abflugkontrolle wieder aufgenommen. Zerstört oder belastet sind die Abfertigungshallen. Die Flughafen Düsseldorf GmbH hat deshalb in Abstimmung mit den Gesellschaftern - der Stadt Düsseldorf und dem Land Nordrhein-Westfalen - und in enger Zusammenarbeit mit den Fluggesellschaften provisorische Lösungen für den Abfertigungsbereich geschaffen.

(B) Viele Beschäftigte, deren Arbeitsplätze von dem Großbrand betroffen sind, sorgen sich um ihre Zukunft. Die Landesregierung wird für die Sicherung der Arbeitsplätze das ihr Mögliche tun. Wir begrüßen, daß der Flugverkehr inzwischen wieder fast in vollem Umfang aufgenommen werden konnte.

Am Gesundheitsschutz und an der Sicherheit darf und wird es keine Abstriche geben. Die betroffenen Gebäudeteile können nur und erst dann wieder genutzt werden, wenn Gesundheitsgefährdungen nach menschlichem Ermessen ausgeschlossen werden können. Das erwarten die Beschäftigten und die Kunden des Flughafens zu Recht.

In den vergangenen Wochen sind zwei verschiedene Termine für die Wiederinbetriebnahme des Flugsteigs C genannt worden. Das hat zu Irritationen geführt, die ich bedauere. Darum sage ich heute: Die Reinigungsarbeiten im Flugsteig C sind weitgehend abgeschlossen.

Seit heute morgen beraten die Experten darüber, wie dort die Messungen der Schadstoffbelastungen durchzuführen sind. Der Flugsteig C kann dann wieder genutzt werden, wenn alle Anforderungen an den Gesundheitsschutz, an den Arbeitsschutz und an den Brandschutz zweifelsfrei erfüllt sind.

Bereiche, die nicht freigegeben werden, müssen bis auf weiteres hermetisch von den zugänglichen Flughafenbereichen abgeschottet werden.

Das Gesundheitsamt der Stadt Düsseldorf bietet allen, die sich zur Unglückszeit am Brandort aufgehalten haben, auf ihren Wunsch Beratung und Untersuchungsmöglichkeiten an. Darüber hinaus können Ärztinnen und Ärzte die fachliche Unterstützung der Landesanstalt für Arbeitsschutz in Anspruch nehmen.

Nordrhein-Westfalen braucht Düsseldorf als modernen, leistungsfähigen und sicheren Flughafen. Darum wird das Land alles unterstützen, was so schnell wie möglich die volle Funktionsfähigkeit des Flughafens wiederherstellt. Ob dafür Sanierungsmaßnahmen ausreichen oder Neubauten nötig sind, kann erst auf der Grundlage fundierter Erkenntnisse entschieden werden.

Was in der kurzen Zeit seit dem 11. April geleistet und eingeleitet wurde, um die Folgen der Katastrophe aufzufangen, ist beeindruckend.

Wir brauchen Antworten auf die berechtigten Fragen nach der Sicherheit auf unseren Flughäfen, um das Vertrauen der Menschen in einen sicheren, leistungsfähigen Luftverkehr zu stärken, aber auch Antworten auf Sicherheitsfragen, die über den engeren Bereich eines Flughafens hinausreichen.

Sobald die Brandursachen geklärt sind, wird die Landesregierung konkrete Vorschläge machen. Wir werden die einschlägigen Rechtsvorschriften des Landes und in Abstimmung mit den anderen Ländern auch die länderübergreifenden Richtlinien und technischen Regelwerke überprüfen und, wo das nötig ist, ändern.

Aber erst dann, wenn belastbare Ergebnisse vorliegen, läßt sich zum Beispiel sagen, ob Standards für Bauten und für den Brandschutz verändert werden müssen, ob bestimmte Materialien nicht mehr verwendet werden dürfen und ob weitere Bauten überprüft werden müssen.

Wir werden ferner darauf achten, daß die Bauten des Landes in zukunftsweisender Bauart und mit den dafür geeigneten Baustoffen errichtet werden. Das Ministerium für Bauen und Wohnen überarbeitet zur Zeit den Runderlaß "Berücksichtigung des Umweltschutzes bei der Durchführung von Bauaufgaben des Landes" aus dem Jahre 1988. Dabei setzen wir auf den Dialog mit den Herstellern und Verarbeitern dieser Baustoffe, mit der Bauwirtschaft insgesamt. Auch die Industrie ist aufgefordert, ihre Anstrengungen zur Herstellung besserer und noch sichererer Baustoffe zu verstärken.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(C) (A) Das Innenministerium des Landes arbeitet seit einiger Zeit an einer Novelle zum Feuerschutzgesetz. Dabei wird geprüft, ob die vorsorglichen Informationspflichten für Betreiber gefährlicher Anlagen gegenüber der Feuerwehr verbessert werden können, auch wenn sie nicht der Störfallverordnung unterliegen. So könnte sich die Feuerwehr noch besser auf einen möglichen Einsatz einstellen.

Die Möglichkeiten zur Verbesserung der Warneinrichtungen und die nötigen Anforderungen an Sicherheitskonzepte werden untersucht. In diese Arbeit werden jetzt auch die Untersuchungsergebnisse über die Ursachen der Brandkatastrophe am Flughafen Düsseldorf Eingang finden.

Jede Katastrophe wirft neue Fragen auf und führt uns möglicherweise zu neuen Erkenntnissen. Darum habe ich schon in der vergangenen Woche angekündigt, daß ich eine unabhängige Sachverständigenkommission berufen würde. Sie soll auf der Grundlage gesicherter Untersuchungsergebnisse prüfen, ob und gegebenenfalls welche Änderungen bauordnungsrechtlicher Vorschriften oder technischer Regelwerke erforderlich sind.

Darüber hinaus soll die Kommission - falls Sicherheitsmängel festgestellt werden - Empfehlungen für die Wiederherstellung des Düsseldorfer Flughafens und eventuell Nachrüstungsansätze für die anderen Verkehrsflughäfen in Nordrhein-Westfalen erarbeiten.

Ich sage aber auch ganz deutlich: Wenn sich schon während der Untersuchungen herausstellen sollte, daß zur Verbesserung des Brandschutzes akuter Handlungsbedarf besteht, werden wir diese Maßnahmen selbstverständlich sofort und vor dem Vorliegen des Abschlußberichtes der Kommission veranlassen. Die Landesregierung wird die Arbeit dieser Kommission durch eine interministerielle Arbeitsgruppe begleiten. Dabei wird es auch um die Frage gehen, ob die vorhandenen Sicherheitskonzepte auf der Grundlage des Feuerschutzgesetzes und der Landesbauordnung geändert oder ergänzt werden müssen.

Ich erwarte, daß uns die Kommission nicht nur Vorschläge zum Brandschutz an Flughäfen unterbreitet, sondern auch Vorschläge für vergleichbare Bauten, in denen sich regelmäßig viele Menschen aufhalten. Die Landesregierung wird auch prüfen, ob für diese Gebäude in bestimmten Zeitabständen aus Gründen der Brandsicherheit Nachforderungen zum baulichen Brandschutz erforderlich sind und ob die dazu vorhandenen Rechtsgrundlagen ausreichen.

(C) Dann ist auch darüber zu entscheiden, ob die Vorschriften zur Verwendung von Baustoffen in Gebäuden für große Menschenansammlungen noch zeitgemäß sind. Wir müssen überlegen, ob eine einmal erteilte Baugenehmigung zum Brandschutz auch dann noch Bestand haben kann, wenn sich die technischen Möglichkeiten in der Zwischenzeit deutlich verbessert haben. Wir werden eine Antwort auf die Frage finden müssen, wie weit dabei die Verpflichtung des Eigentümers solcher Einrichtungen geht.

Brandschutz kostet Geld. In Sicherheit investiertes Geld ist gut investiertes Geld. Wenn die Sachverständigenkommission zu dem Ergebnis kommt, daß der Brandschutz weiter verbessert werden muß, dann müssen wir auch bereit sein, dafür mehr als bisher zu zahlen. Sicherheit muß Vorrang haben: Sicherheit um der Menschen willen und auch, weil wirtschaftlicher Erfolg dauerhaft nur so möglich ist.

Bei dem, was zu tun sein wird, müssen wir uns bewußt sein, daß oft gegenläufige Anforderungen und Erwartungen miteinander in Einklang gebracht werden müssen:

- schnelle und offene Fluchtwege bei Bränden auf der einen Seite und die nötige Abschottung zum Schutz vor anderen Sicherheitsrisiken auf der anderen Seite,
- der Wunsch nach schnellen Genehmigungsverfahren und möglichst wenig Bürokratie und der Ruf - den wir jetzt wieder hören - nach strengen Sicherheitsvorschriften und strikten Kontrollen.

Das ist ein schwieriger Abwägungsprozeß, dem man sich in jedem einzelnen Fall stellen muß und für den es kein fertiges Schema gibt.

Meine Damen und Herren, die Untersuchungen werden sorgfältig und zügig fortgesetzt. Ich hoffe, daß wir schnell Ergebnisse bekommen, damit die Landesregierung unverzüglich die nötigen Konsequenzen ziehen kann.

Hüten müssen wir uns aber vor der Gefahr des Vergessens. Unmittelbar nach einer schrecklichen Katastrophe wird leicht gesagt: "Jetzt muß es anders werden". - Und dann kommt mit der Zeit die Gewöhnung, und anderes drängt sich in den Vordergrund.

Wir aber müssen und werden ganz konsequent beim Thema bleiben, tun, was getan werden muß, auch wenn wieder Neues die Medien beherrscht und wenn neue Schlagzeilen die Aufmerksamkeit der Menschen in Anspruch nehmen. Das sind wir den sechzehn Toten schuldig, deren Angehörigen

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) und den Verletzten. Das liegt aber auch im Interesse der Sicherheit aller, die uns anvertraut sind. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN sowie einzelnen Abgeordneten der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

Meine Damen und Herren, Sie haben die Regierungserklärung entgegengenommen. Ich eröffne nunmehr die **Aussprache zur Regierungserklärung** und erteile zunächst dem Abgeordneten Dr. Linssen für die CDU-Fraktion das Wort.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei dem Großbrand auf dem Flughafen Düsseldorf am Donnerstag, dem 11. April 1996, kamen sechzehn Menschen ums Leben. Über 60 Personen wurden teilweise schwer verletzt. Unser Mitgefühl gilt den Hinterbliebenen der Opfer dieser unfaßbaren Brandkatastrophe.

Unfaßbar für uns alle ist, wie schnell der Brand um sich gegriffen hat und wie wenig Chancen die Opfer der Brandkatastrophe hatten, um sich vor der Ausbreitung von Feuer und Rauch zu schützen.

(B) Für die CDU-Landtagsfraktion möchte ich sagen, daß wir die Trauer der Familien, die Trauer der Freunde der Opfer teilen. Wir teilen aber auch den stillen Ingrim und den Zorn, daß so etwas passieren konnte, was eigentlich nicht passieren durfte.

Unser Dank gilt all denjenigen, die mit großem persönlichen Einsatz unter schwierigsten Umständen selbstlos dazu beigetragen haben, daß die Brandkatastrophe nicht noch schlimmere Folgen gehabt hat. Feuerwehr, Polizei und Mitarbeiter des Flughafens sowie viele Personen, die sich zur Zeit des Brandes im Flughafen aufhielten, haben mitgeholfen, daß nicht noch mehr Opfer zu beklagen sind.

Die Gründe für das schnelle Umsichgreifen des Brandes sind bis heute nicht eindeutig geklärt. Um so alarmierender ist, daß in den vergangenen Tagen in der Öffentlichkeit der Eindruck entstanden ist, daß die Ursachen für den Brand und die Verantwortlichkeiten vertuscht werden sollen. So hoffen wir, daß die Ermittlungen der eigens dafür freigestellten Staatsanwaltschaft zügig vorangehen und für eine restlose Aufklärung sorgen.

Die Vorwürfe, die zur mangelnden Brandsicherheit und zur kaum erkennbaren unternehmerischen und politischen Verantwortlichkeit erhoben werden, müssen schnell und rückhaltlos aufgeklärt werden.

(Beifall bei der CDU)

Die täglich neuen Meldungen über angebliche Mängel und Fehler sind sicherlich alarmierend. Sicherlich wäre es auch gut, wenn die Ergebnisse der Dioxin- und weiterer Schadstoffmessungen jetzt unverzüglich veröffentlicht werden; denn nur so kann Vertrauen geschaffen werden.

(Beifall bei der CDU)

Nicht nachvollziehbar ist für mich, daß der zweitgrößte Flughafen Deutschlands unter den Augen der zahlreichen Prüfbehörden einen Brandsicherheitsstandard hat, der über 20 Jahre alt ist. Das Brandschutzkonzept des Flugsteigs A ist augenscheinlich seit Beginn der 70er Jahre nicht mehr den neueren Erfordernissen angepaßt worden. Vielmehr scheint es so zu sein, daß auch die später gebauten Flugsteige B und C nur als Erweiterungsbauten gewertet wurden und das veraltete Brandschutzkonzept von Anfang der 70er Jahre für den gesamten Flughafenterminalbereich übernommen wurde. Dabei wurde der Flugsteig C erst 1982 errichtet.

Auch nicht nachvollziehbar sind für mich Meldungen, wonach 14 Jahre lang, nämlich von 1982 bis 1996, keine große Brandschau am Flughafen Düsseldorf durchgeführt worden sein soll. Wenn dies stimmt, wäre das in der Tat ein ausgemachter Skandal.

Erst 14 Tage vor der Brandkatastrophe fand eine solche sogenannte große Brandschau statt. Die Presseberichte über diese Brandschau durch die zuständige Bauaufsicht sind widersprüchlich. Zum einen wird behauptet, daß erhebliche Mängel festgestellt wurden, zum anderen wird von verantwortlicher Seite darauf hingewiesen, daß keine erheblichen Mängel festgestellt wurden.

Nach dem, was bis jetzt an das Licht der Öffentlichkeit gedrungen ist, können ordnungsgemäße und die Katastrophe verhindernde Brandschauen überhaupt nicht durchgeführt worden sein. Wie sonst ist erklärbar, daß offenbar Styropor - Sie sprachen von Baumaterialien, Herr Ministerpräsident - eingebaut wurde und daß aus einem lokalen Brandherd ein solches Inferno werden konnte?

Diese Frage stellt sich wohl auch Landesbauminister Dr. Vesper; jedoch nur kurz. Dann stand für ihn im Kurzschuß fest, natürlich seien Kabel-

(C)

1) **Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose:** Ich erteile Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben zu der Regierungserklärung, die ich abgegeben habe, die Stellungnahmen der Fraktionen mit unterschiedlichen Akzenten gehört. Ich schlage Ihnen vor, daß wir alles, was gesagt worden ist, in das einbeziehen, was jetzt vor uns liegt, daß wir jedes Argument prüfen und daß wir jeden Gesichtspunkt aufgreifen.

Herr Kollege Linssen, Sie haben gesagt, daß Sie ein Schreiben von Mitarbeitern des Flughafens hätten, in dem bestimmte Beanstandungen stehen. Dieses würde ich gerne in die Prüfung einbeziehen, und ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie es mir oder den Untersuchenden zur Verfügung stellen könnten, damit nichts ungeprüft bleibt.

Es ist eine Reihe von Punkten angesprochen worden, die wir jetzt nicht kontrovers diskutieren sollten, weil das dem Ereignis, um das es sich handelt, nach meiner Überzeugung nicht gerecht würde. Ich habe versucht, deutlich zu machen, daß wir zuerst das Ergebnis der Untersuchungen über die Ursachen brauchen. Ich füge hinzu, Herr Kollege Linssen, daß völlig richtig ist, was Sie gesagt haben, daß es nämlich nicht reichte, eine Kommission mit diesem Auftrag zu haben, sondern daß es auch andere Aufträge gebe. Diese müssen jedoch nach der Klärung der Ursachen erteilt werden.

Ich habe versucht, einen Schlußpunkt unter die bisherigen unterschiedlichen Meinungen über die Zitate und über alle möglichen Äußerungen zu setzen, und sage: Lassen Sie uns jetzt abwarten, was die Untersuchung ergibt. Abwarten heißt nicht Stillstand. Aus diesem Grunde habe ich, Frau Kollegin Nacken, ganz deutlich gesagt: Wo sich schon vor dem Ergebnis Konsequenzen naheliegender sind, müssen wir sie ziehen.

Meine herzliche Bitte an alle ist, daß wir in dieser Stunde des Nachdenkens bereit sind, eigene Fehler einzugestehen und ohne Ansehen der Personen zu prüfen, nicht aber Vorverurteilungen auszusprechen. Dies darf nicht einmal im Bereich von Zuständigkeiten geschehen. Auch das scheint mir nach all dem, was ich weiß, vorschnell zu sein. Ich werde Ihnen regelmäßig berichten; es wird nichts vertuscht, und es wird nichts verzögert.

Seien Sie sicher: Wir werden uns bemühen, dem gerecht zu werden, was uns am 11. April auf

unsere Schultern gelegt worden ist. Wir sollten miteinander reden und miteinander arbeiten. Dies ist nach meiner Überzeugung kein Thema für parteipolitische Profilierungen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile Herrn Kollegen Dr. Linssen für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerne, Herr Ministerpräsident, sind wir bereit, Ihnen den Bericht, der mir vorliegt, zur Vervollständigung Ihrer Informationen zu übergeben.

Ich möchte nur an dieser Stelle noch einmal darauf hinweisen, Frau Nacken, daß Sie selbstverständlich die Äußerungen von Herrn Minister Vesper sowohl am 13. April im Morgenecho, WDR Radio 5, am 16. April im Morgenmagazin auf WDR 2 als auch in Berichten in der TAZ usw. nachlesen können. Selbstverständlich ist das richtig, was ich hier nach sehr gründlicher Recherche vorgetragen habe.

(Beifall bei der CDU)

Ich wäre Ihnen, Herr Ministerpräsident, sehr dankbar, wenn Sie bei den jetzt bevorstehenden Gesprächen und Konsequenzen in beiderlei Hinsicht - so wie Sie das hier vorgestellt haben - die Federführung übernehmen würden, damit eventuelle Dissonanzen auch in der Regierung durch Sie gebündelt und auf eine Spur gebracht werden. Ich glaube, daß das sehr wichtig ist, und wäre dem Justizminister dankbar, wenn er dafür sorgen könnte, daß auch die Staatsanwaltschaft zügig - nach gründlicher Arbeit - ihre Berichte vorlegt, damit wir möglichst in absehbarer Zeit zu den entsprechenden Konsequenzen aus diesem Ereignis kommen. - Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile Herrn Abgeordneten Kuschke für die Fraktion der SPD das Wort.

Wolfram Kuschke (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich denke, daß der Ministerpräsident in seiner Regierungserklärung deutlich gemacht hat, daß die Fortsetzung und die Erweiterung des Flugbetriebs beim Flughafen Düsseldorf

(C)

(D)

(Dr. Linssen [CDU])

- A) halten. Doch diese Landesregierung hat auch eine Umweltministerin, die als Investitions- und Arbeitsplatzschreck durch die Lande geistert.

(Beifall bei der CDU)

Frau Höhn, Sie können nicht vor Ort alle Protestgruppen und -grüppchen zum Widerstand gegen den Rechtsstaat aufrufen und gleichzeitig als Ministerin dem Amtseid gerecht werden,

(Beifall bei der CDU)

nämlich - so heißt es in Ihrem Amtseid - das Ihnen übertragene Amt "nach bestem Wissen und Können unparteiisch zu verwalten" und "Verfassung und Gesetz zu wahren und zu verteidigen."

(Zuruf des Roland Appel [GRÜNE])

Ihr Verhalten, Frau Ministerin Höhn, ist nicht nur gegenüber Ihren Kabinettskollegen illoyal, es ist schlichtweg illegal.

(Beifall bei der CDU - Roland Appel [GRÜNE]:
Blödsinn!)

Mit dieser Einschätzung stehe ich nicht allein. Die vom Baustopp als Investor bedrohte Abfallentsorgungs- und -verwertungsgesellschaft Köln belegt in einem Brief an Ministerpräsident Rau detailliert, "daß nach § 21 Verwaltungsverfahrensgesetz Gründe vorliegen, die geeignet sind, Mißtrauen gegen die unparteiische Amtsausübung der Ministerin und ihrer Staatssekretäre zu rechtfertigen." Soweit das Zitat.

- B)

Ich möchte, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht so schwere Geschütze auffahren wie mein Kollege Matthiesen, der erklärt hat, die Versuche des Umweltministeriums, einen Baustopp in Köln herbeizuführen, erfüllten den Tatbestand einer beginnenden Nötigung. So hat er wörtlich gesagt. Und Sie wissen: Nach § 240 des Strafgesetzbuchs stehen auf Nötigung bis zu drei Jahren Freiheitsstrafe!

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich fordere Sie, Herr Ministerpräsident, im Namen der CDU-Landtagsfraktion auf, die Umweltministerin und ihre Staatssekretäre wegen der Besorgnis der Befangenheit aus dem Genehmigungsverfahren zur Restmüllverbrennungsanlage Köln auszuschließen, um jedem Versuch der Beeinflussung vorzubeugen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Linssen. - Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau. (C)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bitte zuerst um Verständnis, wenn ich mich entgegen den sonstigen Übungen bei der Aktuellen Stunde unmittelbar nach der Begründungsrede des Oppositionsführers zu Wort melde. Ich habe das den Vertretern der Fraktionen mitgeteilt. Ich habe im Anschluß einen Termin: das 50 jährige Jubiläum der Allgemeinen Wochenzeitung der Juden in Deutschland und kann den weiteren Verlauf der Debatte deshalb nicht verfolgen.

Hier ist deutlich geworden, Herr Kollege Linssen: Sie erheben gegen ein Mitglied der Landesregierung den Vorwurf, es desavouiere den Rechtsstaat. Dafür nehmen Sie das Genehmigungsverfahren für die Müllverbrennungsanlage in Köln-Niehl zum Anlaß. Das ist ein schwerwiegender Vorwurf, zu dessen Begründung Sie sich auf Presseberichte glauben stützen zu können.

Ihr Vorwurf hält einer nüchternen, an den Tatsachen orientierten Prüfung nicht stand. Worum geht es?

Am 24. Juni 1994 hat die Abfallentsorgungs- und -verwertungsgesellschaft Köln mbH im Auftrag der Stadt Köln die Erteilung der Genehmigung für die Müllverbrennungsanlage beantragt. Dieses Genehmigungsverfahren ist mit Bescheid der Bezirksregierung Köln am 29. Januar 1996 abgeschlossen worden. Mit Bescheid vom 26. März 1996 hat die Bezirksregierung Köln nach Ablauf der Widerspruchsfrist die sofortige Vollziehung der Genehmigung angeordnet. (D)

Es handelt sich um eine große Anlage mit einem Investitionsvolumen von 1 Milliarde DM. Rund 5 000 Einwendungen gegen die Anlage waren zu bewerten, übrigens auch aus Kreisen der örtlichen CDU.

Schon im Hinblick darauf stelle ich fest: Die zuständigen Behörden haben schnell und zügig gearbeitet. Ich sage das sowohl für die Bezirksregierung Köln als Genehmigungsbehörde als auch für das Ministerium für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft als zuständige Fachaufsichtsbehörde. Das Verwaltungsverfahren ist jetzt abgeschlossen. Dem Antrag ist in vollem Umfang entsprochen worden.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Wenn ich auf einige öffentlich erhobene Vorwürfe eingehe, dann ist der erste, daß die fachaufsichtliche Prüfung der Genehmigung zu lange gedauert habe. - Der Zeitablauf war folgender: Die Bezirksregierung hatte den Entwurf des Genehmigungserlasses am 18. Dezember 1995 vorgelegt.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Darum geht es doch nun gar nicht!)

Das Ministerium für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft hat die Angelegenheit am 24. Januar 1996 an die Bezirksregierung zurückgegeben. Damit war das Ministerium unter Einschluß der Weihnachtsfeiertage exakt fünfzehn Wochen mit der summarischen Prüfung des Genehmigungsbescheides befaßt.

Dieser Zeitraum ist angesichts einer Verfahrensdauer von insgesamt 19 Monaten, eines Umfangs des vorgelegten Genehmigungsentwurfs von mehr als 200 Seiten und einer Investitionssumme von über 1 Milliarde DM aus meiner Sicht nicht zu beanstanden. Ich denke, daß eine sorgfältige fachaufsichtliche Prüfung auch dem berechtigten Interesse des Antragstellers an einer möglichst bestandskräftigen Entscheidung entspricht.

(B) Auch die aus Leverkusen erhobenen Fachaufsichtsbeschwerden und die im Interesse einer Sicherung von Beteiligungsrechten der Betroffenen und der Rechtssicherheit für die Antragstellerin vorgenommene Bewertung haben das Verfahren nicht verzögert.

Es ist weiter kritisiert worden, das Ministerium habe die Bezirksregierung Köln angewiesen, den Genehmigungsbescheid ohne die zunächst beabsichtigte Anordnung der sofortigen Vollziehung zu erlassen. - Auch das hat nicht zu einer Verzögerung des Verfahrens geführt. Vor allem aber steht diese Verwaltungspraxis im Einklang mit den Verwaltungsvorschriften zum Genehmigungsverfahren nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz aus dem Jahre 1975. Da Ihnen, Herr Kollege Linssen, diese Vorschriften offensichtlich nicht bekannt sind, darf ich zitieren. Unter Nummer 11.1 heißt es wörtlich:

"Die Anordnung der sofortigen Vollziehung kommt in der Regel erst dann in Betracht, wenn Widerspruch oder Klage gegen die Erteilung der Genehmigung erhoben wird, weil sonst kein Anlaß für die Anordnung der sofortigen Vollziehung besteht und eine Abwägung des öffentlichen oder des Interesses eines Beteiligten mit den noch nicht dargelegten Interessen des

(C) Widerspruchsführers oder des Klägers schwer möglich ist."

Mit Erlaß vom 24. Januar dieses Jahres hat das Ministerium für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft der Bezirksregierung Köln mitgeteilt, daß sie die Entscheidung in eigener Verantwortung zu treffen habe. In diesem Schreiben heißt es:

"Die geplante Müllverbrennungsanlage Köln-Niehl findet meine klare politische Ablehnung."

Der nächste Satz lautet genauso unmißverständlich:

"Ich sehe mich an die Vorgaben des Bundes-Immissionsschutzgesetzes gebunden, die mir insbesondere hinsichtlich der Bedarfsfrage keinen Spielraum lassen."

Damit können Sie Ihre Kritik an Frau Kollegin Höhn nicht begründen. - Weiter heißt es in dem Schreiben:

"Treffen Sie die erforderliche Entscheidung in Ihrer Verantwortung als Genehmigungsbehörde."

Weder vom Inhalt noch vom Verfahren her besteht Anlaß zur Kritik. Im Gegenteil: Das Ministerium hat mit seinem Erlaß verdeutlicht, daß die Entscheidung von der zuständigen Behörde nach Maßgabe der gesetzlichen Vorschriften zu treffen ist.

(D) Ich fasse zusammen: Ein schwieriges, öffentlich kontrovers diskutiertes Genehmigungsverfahren ist einschließlich der notwendigen fachaufsichtlichen Prüfung abgeschlossen worden. Der Vorwurf, die Gesetzanwendung werde politischem Kalkül untergeordnet, ist nicht gerechtfertigt. Jeder Investor in diesem Land kann sich darauf verlassen:

(Lachen bei der CDU - Werner Stump [CDU]: Das tut keiner mehr!)

Planungs- und Genehmigungsverfahren werden im Interesse seiner Planungssicherheit zügig durchgeführt. Jeder Einwander kann sich darauf verlassen,

(Hermann-Josef Arantz [CDU]: Ich lache mich tot!)

daß sein Vorbringen objektiv und unparteiisch von den im Lande Nordrhein-Westfalen zuständigen Behörden geprüft wird.

(Zurufe von der CDU)

Recht und Gesetz gelten uneingeschränkt, und zwar für alle Seiten. Die Landesregierung ist entschlossen, die Verwaltungsverfahren weiter zu

(Ministerpräsident Dr. Rau)

vereinfachen und zu straffen, ohne die Beteiligungsrechte der Bürger anzutasten oder ihren Rechtsschutz zu schmälern.

Weil Sie, Herr Kollege Linssen, Herrn Alfred Neven DuMont zitiert haben, möchte ich Sie darauf hinweisen: Es gibt seit dem 26. Februar dieses Jahres eine Vereinbarung des Ministeriums für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft mit der Vereinigung der Industrie- und Handelskammern Nordrhein-Westfalens. Sie ist öffentlich vorgestellt worden. Sie scheint mir ein gutes Beispiel zu sein: Nordrhein-Westfalen will Genehmigungsverfahren für Industrieanlagen mit dem Einsatz von Sachverständigen in den Betrieben beschleunigen.

(Lebhafte Zurufe von der CDU - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Eine ganz spezielle Vereinbarung!)

Das wird vor allem kleinen und mittleren Unternehmen zugute kommen.

(Anhaltend Zurufe von der CDU)

Die Industrie- und Handelskammern werden für die Ausbildung der benötigten Sachverständigen Sorge tragen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Am Thema vorbei!)

(D) Sie hätten die von mir genannten Fakten kennen müssen, als Sie Ihren Vorwurf in die Welt gesetzt haben, der Rechtsstaat werde desavouiert.

(Zuruf des Heinz Hardt [CDU])

Es geht in dieser schwierigen Phase um die künftige Gestaltung unserer Abfallpolitik.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Weiße Salbe!)

Dabei ist die Beachtung von Recht und Gesetz selbstverständlich.

(Zuruf des Lothar Hegemann [CDU])

Auf dieser Grundlage muß die Auseinandersetzung stattfinden, und zwar da, wo sie hingehört: auf der politischen Ebene im Interesse des Umweltschutzes und der Bürgerinnen und Bürger. Der Fall Köln-Niehl ist abgeschlossen. Es gibt keinen zusätzlichen Diskussionsbedarf.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lautes Lachen bei der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Die nächste Wortmeldung kommt vom Kollegen Dr. Kasperek; er spricht für die SPD-Fraktion.

(C) Dr. Bernhard Kasperek (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Guten Morgen! Im Mittelpunkt der heutigen Debatte steht die Frage nach der Verlässlichkeit staatlichen Handelns. Für die klare Darstellung des Herrn Ministerpräsidenten bin ich ausgesprochen dankbar.

Der zweite Teil der Fragestellung ist die Sachdebatte über den Bedarf von Müllverbrennungsanlagen und über die Art und Weise der Abfallbeseitigung.

Beide Fragen sind voneinander zu trennen. Gleichwohl müssen wir die Sachdebatte führen. Das tun wir, das tun wir hier im Landtag, in den Ausschüssen, in anderen Gremien. Aber ich sage ganz klar: Im rechtsstaatlichen Verfahren hat diese Sachdebatte nichts zu suchen.

Fakt für Nordrhein-Westfalen ist, daß die erfolgreiche Politik der Landesregierung dafür gesorgt hat, daß nur noch ein Drittel des Abfalls, der bei uns anfällt, auf Deponien abgelagert werden muß. Auch der Kölner Müll gehört dazu. Die Scheinüberkapazitäten, von denen bei Müllverbrennungsanlagen andauernd die Rede ist, beruhen nur auf einer zeitweise möglichen massiven Deponierung unbehandeltem Abfalls. Das wollen wir alle gemeinsam nicht. Das wollen wir alle so schnell wie möglich beenden.

(D) Deswegen brauchen wir Abfallbeseitigungsanlagen. Auch nach der Abfallprognose für Köln ist sogar mit der neuen Anlage, wenn sie denn gebaut ist, ein Fehlbedarf zu erwarten, so daß dann weitere Behandlungsanlagen und Methoden erforderlich sind.

Was in Köln mit dieser Anlage geschieht, was an anderen Standorten in Nordrhein-Westfalen geschah, nämlich der Bau von Abfallbeseitigungsanlagen, das ist Vorsorge und das ist verantwortungsbewußtes Handeln. Denn die notwendigen Anlagen brauchen wir, sie müssen realisiert werden, aber auch nicht mehr. In dem Sinne befindet sich der Bau dieser Anlage in absoluter Übereinstimmung mit der Koalitionsvereinbarung, die eine restriktive Überprüfung des Bedarfes vorsieht.

Herr Linssen hat vom fehlenden Mengengerüst in Nordrhein-Westfalen gesprochen. Alle wissen, daß wir einen Mengenüberblick haben, daß wir genau feststellen können, daß wir ungefähr ein Drittel des Abfalls, den wir in Nordrhein-Westfalen gemeinsam produzieren, noch nicht in Abfallbeseitigungsanlagen behandeln lassen können. Deswegen ist dieser Vorwurf völlig falsch.

Aber auch der Ruf nach einer landeseinheitlichen Lösung geht völlig am Thema vorbei. Die Regie-

(Appel [GRÜNE])

- (A) heute diese Werbeeinnahmen haben, aber jetzt interessiert uns das nicht mehr, und wir privatisieren eben dieses öffentliche Gut Information über Fußballveranstaltungen und verkaufen es zum Beispiel Herrn Kirch, der dann sieht, was er dadurch für einen Zugewinn hat. Diese Vorgänge wird man in Zukunft unter öffentlich-rechtlichen, unter verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten näher zu prüfen haben. Denn wir leben in einer Gesellschaft, in der Information einen immer höheren Stellenwert bekommt und in der sich die Frage stellt, inwieweit und welche Information überhaupt privatisiert werden kann.

Wenn Sie sich zum Beispiel die amerikanische Gesellschaft ansehen, zeigen sich durchaus entsprechende Auswirkungen auf die Öffentlichkeit, das Denken und Handeln der Individuen und auch der gesellschaftlichen Gruppen. Da gibt es das amerikanische Beispiel, da gibt es andere Beispiele. Es kann uns auch als politisch Handelnde, als Parlament nicht gleichgültig sein, in welche Richtung diese Entwicklung in den nächsten Jahren geht.

- (B) Ich freue mich, und das möchte ich ausdrücklich betonen, daß wir es mit diesem Antrag geschafft haben, daß auch die CDU davon ausgeht - das lese ich jedenfalls im zweiten Abschnitt unseres gemeinsamen Antrags -, daß im Jahre 2006 nicht nur der private, sondern auch der öffentlich-rechtliche Rundfunk in der Lage sein wird, solche Veranstaltungen zu übertragen. Darauf werden wir Sie langfristig festlegen. Das ist mir auch sehr wichtig. Das sage ich Ihnen ganz offen.

Ich weiß nicht, ob es bei der nordrhein-westfälischen CDU so ist - da gehen die Uhren manchmal doch ein bißchen vernünftiger -, aber bei dem, was man aus Bayern und woanders hört, konnte man nämlich schon öfter den Eindruck gewinnen, als ob es denen zumindest in der Vergangenheit doch um die Zerschlagung der ARD und die Zerstörung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks gegangen ist.

Wenn wir Sie mit diesem Antrag als Bündnispartner gewonnen und uns darauf verständigt hätten, wäre es meines Erachtens sehr lohnend gewesen, diesen gemeinsamen Antrag heute zu verabschieden. Es ist ein wichtiges Zeichen und wird in Nordrhein-Westfalen dazu beitragen, daß der von mir anfangs angesprochene Teil unserer Kultur gesichert, vertieft und weiterhin unter die Leute gebracht wird. Außerdem wird es dafür sorgen, daß Bayern und Nordrhein-Westfälinger nicht nur

miteinander konkurrieren, sondern sich untereinander besser verstehen und miteinander auskommen. - In diesem Sinne vielen Dank.

(Beifall bei GRÜNEN und SPD)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Für die Landesregierung erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will nur ganz wenige Bemerkungen machen, weil ich mich darüber freue, daß der Landtag bei einem wichtigen Thema einig ist, auch wenn die Begründungen sehr unterschiedlich sind.

Frau Kollegin Hieronymi, Sie haben an die früheren medienpolitischen Debatten erinnert. Ich will Ihnen nur für meine Person sagen: Ich schäme mich dieser Debatten nicht, auch dessen nicht, was ich da gesagt habe. Ich habe so lange wie möglich für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk gestritten, und ich streite jetzt dafür, daß das duale System dual bleibt und nicht in einer Weise einlastig wird, daß der öffentlich-rechtliche Rundfunk die Luft verliert. Daß wir damals gezögert haben, kann ich heute nicht als Schuld empfinden. Ich kenne viele, die das duale System damals gefordert haben, die gedrängt haben und die heute sagen: Wir haben nicht alles gewußt, was da kam.

(Beifall bei der SPD)

Wir sollten das auch in einer offenen Diskussion sagen. Dabei müssen Sie, was Ihre Argumentation angeht, bedenken, daß zum Beispiel Fußballspiele auf beiden öffentlich-rechtlichen und privaten Sendern ohne Zusatzkosten erreichbar sind. Das hat bei den Öffentlich-Rechtlichen Einfluß auf die Gebühren. Was wir da in den letzten Jahren erlebt haben, hat den beiden öffentlich-rechtlichen Systemen das Leben sehr schwer gemacht. Auch der Anteil der Erhöhungen im Gebührenstaatsvertrag wäre nicht so, wie er ist, wenn es nicht hier eine Konkurrenzsituation gäbe, die es den Öffentlich-Rechtlichen schwer macht. Das war die erste Bemerkung.

Die zweite Bemerkung: Ich bin fest davon überzeugt, daß man nicht einerseits von der Vervielfältigung technischer Möglichkeiten in den Medien reden und damit andererseits ein exklusives Recht für Besserverdienende, bestimmte Sendungen zu

(Ministerpräsident Dr. Rau)

sehen, verbinden kann. Das läßt sich nicht miteinander vereinbaren. Es ist ein Gebot sozialer Gerechtigkeit, daß Sportveranstaltungen und Großveranstaltungen aller Art für jeden zugänglich sind und nicht auf Pay-TV begrenzt sein dürfen. Es gibt für Pay-TV immer noch genug Möglichkeiten, für spezielle Interessenten Programme anzubieten, von denen ich glaube, daß sie sich rechnen werden.

Das Dritte ist eine Erinnerung an den ersten Punkt, den ich angesprochen habe. Nachdem es das duale System gibt, bin ich allerdings der Meinung, daß Nordrhein-Westfalen eine Medienpolitik betreiben muß, die soviel wie möglich an Wertschöpfung, an Arbeitsplätzen auch innerhalb des dualen Systems in Nordrhein-Westfalen bindet und nach Nordrhein-Westfalen holt. Ich bin froh darüber, daß wir inzwischen auch durch die Leistung des Wirtschaftsministers das Medienland Nummer 1 in Deutschland sind. Darauf bin ich sehr stolz, und darüber freue ich mich sehr. Das soll auch so bleiben. Das wollen wir weiter ausbauen.

(Beifall des Roland Appel [GRÜNE])

Ich möchte, daß alle Fernsehzuschauer und Radiohörer vollen Zugang zu den Informationen haben. Zu den Informationen gehört in einem Land wie Nordrhein-Westfalen der Sport in einem Maße wie in kaum einem anderen Bundesland.

Ich wage ja nicht, den Versuch zu machen, den von Herrn Kollegen Eumann und von Herrn Kollegen Appel genannten Bundesligavereinen die anderen hinzuzufügen.

(Minister Dr. Michael Vesper: Das wird zu lang!)

Aber ich möchte natürlich, daß Arminia Bielefeld, der VfL Bochum und auch die anderen erwähnt werden, wenn wir hier im Landtag schon über Bundesliga und über Sport reden.

(Allgemeiner Beifall - Minister Wolfgang Clement: Wuppertal auch!)

- Nein, die sind ja nicht mehr in der Bundesliga.

(Zuruf des Ministers Wolfgang Clement)

Als ich in den Landtag kam, sind sie da ausgeschieden. Das war vor 38 Jahren.

(Allgemeine Heiterkeit)

Aber, mal sehen!

(Heinz Hardt [CDU]: Da hieß das noch "Oberliga"!)

- Ja, das ist der dritte Orden. Der WSV ist im Augenblick im dritten Orden.

(Roland Appel [GRÜNE]: "Regionalliga West" war das!)

Ich möchte darauf hinweisen: Es gäbe diesen Spitzensport nicht, wenn es den Breitensport nicht gäbe. Wir werden davon sicher noch hören. Ich wünsche mir, daß alle unsere Rundfunksender den Breitensport und den Amateursport ernst nehmen und sich nicht auf die Sportarten wie Fußball und Tennis, die eine stark merkantile Seite haben, konzentrieren.

(Beifall bei der SPD)

Letzte Bemerkung! Frau Kollegin Hieronymi, ich will hier keine Rechnungen aufmachen, die ich sonst noch mit Ihnen zu erledigen hätte. Aber ich würde Ihnen doch gern sagen: Ich habe im Juni dieses Jahres, vor der Ministerpräsidentenkonferenz am 5. Juli und vor Ihrem Interview in der Zeitschrift der IG Medien, diese Forderung nach freiem Zugang in der Zeitschrift der IG Medien "Signal" gestellt und angekündigt, daß sich die Ministerpräsidenten damit beschäftigen. Ich habe mitgeholfen, daß der entsprechende Auftrag der Ministerpräsidenten an die Rundfunkkommission gegangen ist. Ihr erster Versuch, hier gewissermaßen zu sagen, die CDU sei ganz vorn und nun kämen alle mit hechelnder Zunge hinterher, ist also nicht nur eine optische, sondern auch eine Sinnestäuschung.

(Ruth Hieronymi [CDU]: Ich habe Beispiele genannt!)

Wir waren schon lange da, als Sie Ihren Antrag noch gar nicht erdacht hatten.

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Herr Ministerpräsident!

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ja.

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schewick?

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Aber gerne.

(A) Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Bitte schön.

Heinz-Helmich van Schewick (CDU): Herr Ministerpräsident, Sie haben vorhin die kleineren Vereine, die Amateurvereine erwähnt. In der Vergangenheit haben die öffentlich-rechtlichen Sender ja viel Geld für die kleineren Vereine zur Verfügung gestellt, Herr Kollege Appel. Sie waren nicht nur Konsumenten, sondern sie profitierten auch von den Übertragungen, die hier Gegenstand des Antrags sind. Können Sie sich vorstellen, daß dies in Zukunft auch von den privaten Sendern übernommen wird und daß aus einem dann zur Verfügung stehenden Topf auch die kleineren Vereine letztlich profitieren?

(Reinhold Trinius [SPD]: Schön wär's!)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr van Schewick, ich kann mir gut vorstellen, daß es dazu einmal kommt. Sie müssen nur bedenken:

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hatte früher in hohem Maße Überschüsse, die er kulturellen und sportlichen Zwecken zur Verfügung stellte. Aufgrund der Entwicklung im dualen System gibt es diese Überschüsse so nicht mehr, so daß es auch nicht die entsprechenden Hilfen durch den öffentlich-rechtlichen Rundfunk mehr geben kann. Es wäre natürlich gut, wenn sich sowohl öffentlich-rechtliche als auch private Rundfunk- und Fernsehveranstalter als Sponsoren auch gegenüber Amateurvereinen betätigten. Ich rate nur dazu, das nicht so zu machen, daß wir hernach nur noch Leute durch die Stadt laufen sehen, die Werbeflächen anbieten. Dazu darf es auch nicht kommen. Ich habe mich sehr gefreut, als der Wirtschaftsminister und Herr Kollege Kraft vorige Woche gelaufen sind, daß sie mir mit ihren Hemden nicht zumuteten, daß ich bestimmte Ware kaufe, sondern sie sind fröhlich für Nordrhein-Westfalen gelaufen. Das hat Spaß gemacht.

(Vorsitz: Präsident Ulrich Schmidt)

Ich verspreche dem Landtag: Wir werden alles tun, damit Pay TV, wo es denn entsteht, nicht eine Sperre wird für Menschen, die an Sport- und an anderen gesellschaftlichen Ereignissen interessiert sind. Alle sollen Zugang haben. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Für die SPD-Fraktion erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Kraft das Wort.

Dr. Hans Kraft (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau: Du mußt Borussia Dortmund erwähnen!)

- Borussia Dortmund kann ich erwähnen, klar!

Nach den Medienexperten kurz noch einige Worte aus sportfachlicher Sicht.

Ich habe insbesondere bei dem Beitrag des Kollegen Appel gemerkt, daß bei den medienpolitischen Sprechern zumindest das Einsteigerverständnis für Fußball vorhanden ist: Der Ball ist rund; er wird eingefettet; er wird aufgepumpt. - Das ist nicht alles. Kollege Appel hat ja auch über einige Vereine des Ruhrgebiets gesprochen. Aber das wirklich tiefe Wissen aus dem Herzen des Ruhrgebiets über den Fußball kuuminiert in einem einzigen Satz: An Jesus kommt keiner vorbei - außer Stan Libuda.

Fußball - das ist in diesem Antrag wohl das Thema - ist mehr als 22 Leute 90 Minuten lang in zwei Halbzeiten, für die das jeweils nächste Spiel auch das schwerste Spiel sein wird. Fußball ist ein Riesenergebnis, ist eine Massenbewegung. Der Fußballverband in Nordrhein-Westfalen hat über 1 Million Mitglieder.

Was im Fernsehen gezeigt wird, sind die Gladiatoren, die Plutokraten des Sports, die einlaufen, gut betucht, wenn auch leicht geschürzt - würde der Ministerpräsident wahrscheinlich sagen. Aber die große Masse im Fußball ist der Breitensport, sind die Amateurvereine, die gerade erwähnt worden sind. Das sollten wir mit bedenken, wenn wir über einen solchen Antrag reden. Ich rege an, eine sportfachliche Debatte zu führen über das, was über die Medien als Bild des Sports vermittelt wird.

Was den Fußballsport und andere große Sportarten wirklich ausmacht, da liegen zum Teil Welten dazwischen. Fußball als Breitensport wird bei uns ja von Hunderttausenden von Kindern und Jugendlichen betrieben. Er hat eine gesellschaftliche, eine sozialpolitische Bedeutung: Teamgeist, Fairplay usw.

(Gerd-Peter Wolf [SPD]: Integration!)

(Matthiesen [SPD])

- (A) Nun hat Herr Reul angedeutet, dies wäre nur der zweite Schritt; der dritte folgte, wie gesagt, in der nächsten Woche. Sie sind ja bekannt für die Aufbereitung solcher Themen, Herr Reul, auch schon aus der Vergangenheit. Wir werden uns darauf einstellen, daß wir diese Debatte weiter zu führen haben.

Deshalb sage ich zwei Dinge:

Erstens. Ich bin ganz sicher, daß die Staatsanwaltschaft und die Steuerfahndung nach Recht und Gesetz ihre Ermittlungen zügig weiterführen. Für die SPD-Fraktion erkläre ich, daß wir sie dazu ausdrücklich ermutigen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Und unseren Ministern, der gesamten Öffentlichkeit und Ihnen als Opposition sage ich - zweitens - mit derselben Deutlichkeit, daß unsere drei Minister unser uneingeschränktes Vertrauen und unsere Unterstützung haben.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

- (B) Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die erste Information über die Durchsuchungen, die bei der WestLB und bei Sparkassen stattgefunden haben, habe ich vom Finanzminister am 3. September morgens um 10.10 Uhr bekommen. Über das Gespräch zwischen Staatssekretär Ritter und dem Chef der Staatskanzlei, Herrn Staatssekretär Frohn, bin ich heute morgen erstmals unterrichtet worden.

(Lachen bei der CDU)

Ich will Ihnen dazu noch etwas sagen: Das ist so in Ordnung. Ich habe in diesem Hause Anfang der 80er Jahre eine Fülle von Verfahren erlebt, in denen jeweils durch Indiskretionen Menschen ins Gerede gebracht wurden, zum Teil, obwohl sich Verdacht nicht erhärtete. Ich will das jetzt nicht genauer beschreiben. Ich habe daraufhin den jeweiligen Chefs der Staatskanzlei und dem Kabinett gesagt, daß ich Wert darauf lege, daß über Ermittlungsverfahren und über Verdacht zu Ermittlungsverfahren und über Verlauf von Ermittlungsverfahren nicht informiert wird, auch ich nicht, weil ich die juristische Haltung, wie Herr Dr. Behrens sie hier in einer noblen Weise dargestellt hat, für völlig richtig halte

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

und weil ich nicht möchte, daß Nebel entsteht und daß Geruch verbreitet wird. Es muß ohne Ansehen der Person entschieden werden können, und zwar von denen, die dazu ein Mandat haben.

(C)

Und weil es mir darum geht, darum sage ich: Ich habe volles Vertrauen zu allen Mitgliedern der Landesregierung und zu dem, was sie getan haben und tun.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN erteile ich Herrn Kollegen Appel das Wort.

Roland Appel (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Herr Linssen hier heute morgen zu Beginn der Aktuellen Stunde ans Pult getreten ist, habe ich mich schon gewundert. Ich habe mich zum einen gewundert, daß ein Mitglied des Verwaltungsrates der WestLB als erster das Wort ergreift. Und dann habe ich mich auch gewundert, Herr Linssen, wie dürftig das war, was Sie als Mitglied des Verwaltungsrates hier zur Sache beigetragen haben.

(Zuruf von der SPD: Das ist doch nichts Neues!)

Ich habe mich ferner gewundert, warum Sie das eigentlich tun. Denn eigentlich haben Sie nur gesagt: "Ich war zwar ein bißchen dabei, aber ich habe im Prinzip gar keine Ahnung" - das war der Eindruck der rübergekommen ist -, um gleichzeitig in Ihrer Rede aufzubauen, daß das wohl eine ganz schwerwiegende Angelegenheit wäre, und dann Herrn Reul vorzuschicken, nachdem die Landesregierung mit Datum, mit Person offengelegt hat - insofern ist dem Justizminister, dem Finanzminister und auch dem Ministerpräsidenten zu danken -, was hier gemacht worden ist.

(Unruhe bei der CDU)

- Das ist doch die Öffentlichkeit, die notwendig ist.

(Anhaltende Unruhe - Glocke)

Daß Sie daraus einen Zusammenhang unterstellen, Herr Reul, das finde ich schon abenteuerlich. Ihnen war der Part überlassen, die Fragen zu stellen, die den Geruch hineinbringen, den Sie gerne hätten.

Ich stelle Ihnen einmal eine Frage: Was wäre denn gewesen, wenn Herr Behrens das, was Sie gestern noch im Plenum gefordert haben und heute im Bonner Generalanzeiger nachzulesen ist, gemacht

(Schittges [CDU])

- 1) Arbeitsmarkt. Damit ist klar, wie die Verhältnisse liegen.

Wenn ich mir die Finanzberichte und die Steuerschätzung vom Mai 1996 ansehe - Herr Finanzminister, sie sind schließlich für das Volumen, das den Kommunen zuteil wird, verantwortlich -, sehe ich, daß es in erster Linie die Länder sind, die die Zuwächse von über 20 Prozent haben. Der Bund dagegen hat ebenso wie die kommunalen Gebietskörperschaften eine Abnahme des Volumens. Aus diesem Grunde ist es verständlich, Herr Finanzminister, daß die Kommunen Beschlüsse der Bundesregierung und des Bundestages nicht, wie die SPD immer glauben machen möchte, allesamt als drückende Last empfinden, sondern im Gegenteil sie ausdrücklich begrüßen.

Das gilt z. B. für die Beschlüsse zur Begrenzung des Zuwachses der Sozialhilfeleistungen. Die kommunalen Spitzenverbände - das habe ich zumindest mitbekommen - haben den Vorschlag der Bundesregierung ausdrücklich unterstützt. Das gilt auch für das neue Asylrecht. Der Asylbewerberzug ist nach dessen Inkrafttreten am 1. Juli 1993 um ein Drittel zurückgegangen.

- 3) Notwendig ist aber - bei allen Einsparungen - eine Lösung auf der Einnahmeseite. Da gebe ich Ihnen recht. Nach meinem Verständnis hat die CDU dazu einen besseren Vorschlag gemacht, Herr Trinius. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn wir die Diskussion um die Veränderung der Finanzierung zugunsten der Kommunen einmal aufgreifen würden. Ich kann mir durchaus vorstellen, daß Sie, wenn Sie einmal in Ihren Städten nachfragen, in der Diskussion feststellen werden, daß es für diese besser wäre, einen unmittelbaren Zugriff auf die Umsatzsteuer zu haben als Mischfinanzierungsansätze, wie wir sie nach wie vor in Nordrhein-Westfalen vorfinden.

Ich meine, daß den Überlegungen unseres Fraktionsvorsitzenden in Gänze nicht mehr viel hinzuzufügen ist. Herr Finanzminister, ich hoffe schließlich, daß Sie beim Jahressteuergesetz 1997 einen sinnvollen Weg gehen, zu dem die Opposition nach meinem Verständnis ausreichende Vorschläge gemacht hat. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank! Weitere Wortmeldungen zu dem Tagesordnungspunkt habe ich nicht. Ich schließe die Beratung. (C)

Wir stimmen ab. Meine Damen und Herren! Von den Antragstellern, der SPD-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, wurde direkte Abstimmung gefordert, so daß wir über den Inhalt dieses Antrages abstimmen.

(Klaus Matthiesen [SPD]: Wollen wir mal sehen, wie Herr Reul abstimmt!)

Wer ist für diesen Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 12/1369? - Danke schön. Das sind die Antragsteller.

(Zuruf von der CDU: Clement ist nicht da!)

Wer ist dagegen? - Die CDU-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag Drucksache 12/1369 mit den Stimmen der Fraktionen der SPD

(Erhebliche Unruhe - Glocke des Präsidenten)

und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU-Fraktion angenommen.

(Weitere Zurufe - Unruhe)

- Möchten Sie eine Pause? - Nicht. (D)

Dann rufe ich auf:

5 Dritter Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Dritter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Antrag
der Landesregierung
auf Zustimmung zu einem Staatsvertrag
gemäß Artikel 66 Satz 2 der Landesverfassung
Drucksache 12/1336

erste Lesung

Die Einbringung für die Landesregierung erfolgt durch Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung legt Ihnen heute den Dritten Rundfunk-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Änderungsstaatsvertrag vor und bittet Sie, dem Vertragstext, wie der Präsident das gerade schon gesagt hat, gemäß Artikel 66 Satz 2 der Landesverfassung zuzustimmen.

Lang und zäh ist gestritten worden. Sie, meine Damen und Herren, haben die Verhandlungen intensiv begleitet. Selbstverständlich haben auch die Rundfunkveranstalter die einzelnen Verhandlungsschritte eingehend analysiert und vielfältig kommentiert.

Die Transparenz, die wir für den Medienmarkt anstreben, war fast schon ein Kennzeichen der Staatsvertragverhandlungen. Das Ergebnis selber wurde recht unterschiedlich aufgenommen: mit Erleichterung, weil sich die Länder im Kompromißwege auf neue Regeln für das Fernsehen in Deutschland verständigt haben, obwohl die Standpunkte häufig unüberbrückbar schienen, aber auch mit Kritik. Einigen gingen die vorgeschlagenen Regelungen zu weit, anderen reichten sie nicht aus. Schließlich wurden Antworten auf wichtige Zukunftsfragen des Rundfunks vermisst.

Ich gebe unumwunden zu: Dieser Rundfunkänderungsstaatsvertrag trägt Kompromißcharakter. Zu weit lagen die unterschiedlichen Positionen auseinander, als daß am Ende jede Regelung jeden hätte zufriedenstellen können. Aber der erzielte Kompromiß ist tragfähig und vernünftig.

(B)

Wenn ich nun zu den Hauptlinien des Vertragswerkes komme, stelle ich Ihnen keinen Unbekannten mehr vor. Zu den Eckpunkten des Vertragswerkes hat es Anträge von allen Fraktionen gegeben. Der Schwerpunkt der Neuregelungen im Bereich des öffentlich-rechtlichen Rundfunks liegt in der Neuordnung des Gebührenfestsetzungsverfahrens.

Wir erfüllen damit die Forderungen eines Urteils des Bundesverfassungsgerichts aus dem Jahre 1994. Das Verfassungsgericht hatte damals gerügt, daß das bisherige Gebührenfestsetzungsverfahren zu politisch sei und zu viel Raum für politische Einflußnahme lasse. Durch Gesetz müsse ein gestuftes und kooperatives Verfahren eingeführt werden, das etwa so aussehen könne: Der Bedarfsanmeldung durch ARD und ZDF folge eine fachliche Prüfung durch die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs, der sogenannten KEF, und schließlich die Gebührenentscheidung durch die Landesregierung und die Landesparlamente.

Diesem Urteil trägt der Vertrag Rechnung, indem er eine gesetzliche Grundlage für das Verfahren der Gebührenfestsetzung und für die Aufgaben, Befugnisse und Zusammensetzung der aus sechzehn unabhängigen Sachverständigen bestehenden KEF einführt, indem er die Pflichten der öffentlich-rechtlichen Rundfunkveranstalter im Verfahren beschreibt und indem er schließlich eine Kooperationspflicht zwischen den Akteuren auf den verschiedenen Stufen der Gebührenfestsetzung normiert.

Der Rundfunkfinanzierungsstaatsvertrag sieht auf der Grundlage des zehnten KEF-Berichtes auch eine Erhöhung der Rundfunkgebühr zum 1. Januar 1997 um 4,45 DM auf 28,25 DM vor. Diese Gebührenerhöhung ist notwendig. Sie ist in ihrer Größenordnung auch angemessen, und sie gibt dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk eine sichere finanzielle Planungsgrundlage für die nächste Gebührenperiode, die am 31. Dezember des Jahres 2000 endet.

Erst kürzlich sind in einem europaweiten Vergleich die Qualität und das sonst nirgends so anzutreffende umfangreiche Angebot unserer öffentlich-rechtlichen Veranstalter bestätigt worden. Ich sage nicht ohne Stolz: Daran hat unser WDR einen maßgeblichen Anteil.

Das Verfahren zur Ermittlung des Finanzbedarfs wird freilich auch trotz des im Staatsvertrag geregelten Verfahrens nicht einfacher werden. In der Praxis wird es darauf ankommen, den kooperativen Zusammenhang der verschiedenen Stufen zu betonen. Natürliche Interessengegensätze zwischen den Rundfunkanstalten, der KEF und den Parlamenten gibt es nicht, aber sehr wohl ein gemeinsames Ziel: einen leistungsfähigen und qualitativ vollen öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

Ich kann auch vorstehen, daß die öffentlich-rechtlichen Veranstalter gegen die eine oder andere Formulierung im Staatsvertrag Vorbehalte haben. So mögen einige mit der besonderen Betonung der Rationalisierungspotentiale in § 13 des Rundfunkstaatsvertrages die politische Absicht verbunden haben, den öffentlich-rechtlichen Rundfunk kleinzuregulieren. Ich hätte es besser gefunden, wenn man auf diese Formulierung verzichtet hätte.

Die Grundsätze der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit, von denen in der gleichen Vorschrift die Rede ist, umfassen die richtige Forderung, daß in den Anstalten mit den Gebührengeldern der Bürgerinnen und Bürger sparsam umgegangen wird.

(C)

Auf der anderen Seite muß man aber auch sagen: Qualitätsvoller Rundfunk hat seinen Preis. Viele Kostenfaktoren sind durch die Anstalten überhaupt nicht beeinflussbar. Das, was öffentlich-rechtliches Qualitätsfernsehen immer teurer macht, ist doch z. B. nicht zuletzt die Preistreibeerei im Rechtehandel. Wir werden auch in Zukunft darauf achten, daß der öffentlich-rechtliche Rundfunk finanziell so ausgestattet wird, daß er seine Aufgabe überzeugend erfüllen kann.

Eine wichtige Neuregelung, meine Damen und Herren, bringt § 19. Dort werden ARD und ZDF ermächtigt, zwei zusätzliche Fernsehspartenprogramme über Satellit zu veranstalten. Ich denke, daß der öffentlich-rechtliche Rundfunk seine Zuschauerinnen und Zuschauer da abholen muß, wo deren Interessen liegen. Verändern sich deren Sehgewohnheiten - und diese Annahme liegt auch der Einführung von "Special interest"-Programmen im privaten Rundfunk zugrunde -, dann müssen auch ARD und ZDF darauf reagieren können. Daran ist jedenfalls für mich die Ernsthaftigkeit des Arguments zu messen, der öffentlich-rechtliche Rundfunk sei ein Vielfaltsgarant, dessen Bestand und Entwicklung garantiert werden müsse.

(D)

Die Versuche einiger privater Veranstalter, mit Auftragsgutachten nachzuweisen, daß es der ARD und dem ZDF verfassungsrechtlich verwehrt wäre, Spartenprogramme zu veranstalten, sind nach meiner Überzeugung zum Scheitern verurteilt. Das Bundesverfassungsgericht hat nämlich schon vor Jahren betont, daß solche Programme in der Zukunft sogar zur Grundversorgung gehören könnten. Und darauf ist der öffentlich-rechtliche Rundfunk bekanntlich noch nicht einmal beschränkt. Haben diejenigen, die jetzt so aufgeregt reagieren, etwa Angst vor publizistischer Konkurrenz? Daß mit der Einführung der Spartenprogramme keine Auszehrung der Hauptprogramme verbunden sein darf, versteht sich von selbst.

Den Europäischen Ereignis- und Dokumentationskanal, der seinen endgültigen Standort in Bonn nehmen will, habe ich stets nachdrücklich unterstützt. Und daß ich selbst auch viel von einem öffentlich-rechtlichen Kinderkanal mit Sitz in Erfurt halte, gerade weil ARD und ZDF in diesem Genre soviel Gutes, nämlich Gewalt- und Werbefreies, zu bieten haben, dürfte auch nicht verwundern. Ich wünsche beiden Projekten ein gutes Gelingen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Meine Damen und Herren! Anders als viele nach den Thesen der Kollegen Stoiber und Biedenkopf zur Strukturreform im öffentlich-rechtlichen Rundfunk befürchteten, führten die Staatsvertragsverhandlungen nicht dazu, daß die ARD zerschlagen und die Existenz des ZDF bedroht wird. Die Einsicht, daß eine weitgehende Deregulierung beim privaten Rundfunk insbesondere angesichts der Elefantenhochzeiten der letzten Monate nur dann verantwortbar ist, wenn zugleich die Funktionsfähigkeit der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten als Vielfaltsgaranten gewährleistet ist, hat sich letztlich auch bei den Verfassern dieser 16 Thesen durchgesetzt. Mit einer gesicherten finanziellen Grundlage für die kommende Gebührenperiode und der Gewißheit, auch an neuen programmatischen Entwicklungen teilhaben zu können, können sich die Verhandlungsergebnisse aus nordrhein-westfälischer Sicht durchaus sehen lassen.

Damit komme ich zu dem zweiten großen Regelungsbereich, der Novellierung der für den privaten Rundfunk geltenden Vorschriften. Das bisher geltende Medienkonzentrationsrecht ist von vielen gescholten worden. Die einen beklagten, es sei nicht durchsetzbar, sei zu kompliziert, gehe an den tatsächlichen Verhältnissen vorbei und lasse wirksame Aufsichtsinstrumente vermissen. Andere führten an, es mangle nur an Ernsthaftigkeit, das geltende Recht durchzusetzen.

Woran es auch immer gelegen hat: Die tatsächlichen Erfahrungen belegen, daß das geltende Medienkonzentrationsrecht weder die daran geknüpften Erwartungen erfüllen noch den wirtschaftlichen Entwicklungen auf dem Rundfunkmarkt Rechnung tragen konnte, einem Markt, der - mobil wie kein anderer - gerade von raschen Veränderungen lebt.

Deshalb schlägt der Vertrag einen Systemwechsel vor: weg von einer Begrenzung der Zahl der Programme und Beteiligungen, die ein Unternehmen halten darf, hin zu einer Regelung, die letztlich auf den Einfluß der Programme auf die Zuschauer abstellt.

Damit wird das bisherige Verfahren der Konzentrationskontrolle im privaten Rundfunk auf eine völlig neue rechtliche Grundlage gestellt. Zukünftig soll der Anteil am Zuschauermarkt, den ein Programm erreicht, darüber entscheiden, ob einem Rundfunkunternehmen zur Sicherung der Meinungsvielfalt Maßnahmen auferlegt werden müssen.

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Die konkrete Regelung läßt sich kurz so zusammenfassen. - Herr Präsident, ich sehe, meine Redezeit ist zu Ende. Ich glaube, ich muß noch zwei, drei Minuten Ihre Geduld in Anspruch nehmen.

Präsident Ulrich Schmidt: Ja, okay.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Jedenfalls dann, wenn ein Unternehmen mit seinen Beteiligungen an Fernsehveranstaltern einen Zuschaueranteil von 30 % erreicht, wird nach dem Gesetz vermutet, daß eine Störung der Meinungsvielfalt erreicht ist. Eine Störung der Meinungsvielfalt kann aber auch schon früher eintreten, nämlich dann, wenn das Unternehmen auf einem verwandten Markt wie z. B. dem des Rechtshandels eine beherrschende Stellung hat oder seine gesamten Aktivitäten auf diesen Nachbarmärkten insgesamt den Schluß zulassen, daß der dadurch erreichte Meinungseinfluß einem Zuschaueranteil von 30 % entspricht.

(B) Wird diese Grenze erreicht, dann hat das Unternehmen ihm zurechenbare Beteiligungen an Rundfunkunternehmen aufzugeben, seine Marktstellung auf medienrelevanten Märkten zu vermindern oder vielfaltssichernde Maßnahmen zu ergreifen. Das hört sich sehr kompliziert an und ist es wohl auch. Viele Wertungen werden erforderlich sein, und die Ergebnisse der Prüfungen werden kaum auf allseitige Zustimmung hoffen dürfen.

Wir wissen alle, wie schwierig es sein wird, in wirtschaftliche Verhältnisse dieser Größenordnung einzugreifen. Allerdings sollten uns die jüngsten Entwicklungen auf dem Pay-TV-Markt zu denken geben. Wir haben es nur noch mit der Kirch-Gruppe als alleinigem Veranstalter zu tun,

(Lothar Hegemann [CDU]: Gar nicht wahr!)

die zudem fast über ein Monopol bei den wichtigsten Film- und Sportrechten verfügt - vom Einfluß auf die zum Empfang nötige Dekodertechnik ganz zu schweigen.

Wenn auch der Erfolg von Pay-TV von vielen - auch von Unternehmen, die schon eine Menge investiert hatten - skeptisch gesehen wird, kann sich so schon eine Macht zusammenballen, die auf die Meinungsbildung der Menschen großen Einfluß nimmt. Darum ist es wichtig, daß es auch

sofort wirksame Maßnahmen gibt, die kleineren Veranstaltern und Produzenten auf dem weitgehend aufgeteilten Markt des kommerziellen Fernsehens noch eine Chance lassen.

Soiche Regelungen einvernehmlich zu beschließen war nicht leicht. Zu sehr waren sie geeignet, die Geschäftsstrategie der Großen zu beeinflussen. Wir haben unsere guten Erfahrungen mit der Sendezeit für unabhängige Dritte in die Verhandlungen eingebracht. Allerdings wurde über die Frage, wie sie ausgestaltet sein muß, um ein Mindestmaß an Anbieter- und Angebotsvielfalt im privaten Rundfunk zu gewährleisten, bis zuletzt heftig gerungen.

Nordrhein-Westfalen hat sich schließlich mit seinen Vorstellungen, die ja auch schon hier im Landtag eingehend diskutiert worden waren, durchsetzen können. Wir haben erreicht, daß der Dritte Rundfunkänderungsstaatsvertrag nun Regelungen zur Sendezeit für unabhängige Dritte vorsieht, die gute Bedingungen für deren Erfolg schaffen.

Die redaktionelle, programmliche und wirtschaftliche Unabhängigkeit der Dritten ist gesichert. Das Fensterprogramm soll einen zusätzlichen Beitrag vor allem in den Bereichen Kultur, Bildung und Information leisten. Dafür steht den Unabhängigen auch zu den Zeiten, zu denen viele zuschauen, eine beachtliche Sendezeit zur Verfügung. Die Letztentscheidung über die Vergabe der Lizenz an den unabhängigen Dritten trifft die zuständige Landesmedienanstalt.

Alles in allem sind das nach meiner Meinung gute Voraussetzungen dafür, daß die Sendezeit für Dritte ein Gewinn für die Vielfalt wird. Ich hoffe, daß sich in kurzer Zeit eine interessante Produktionslandschaft entwickeln wird.

Wie Sie wissen, meine Damen und Herren, hat sich Nordrhein-Westfalen bei den Regelungen zur Konzentrationskontrolle immer für möglichst klare und einfache Lösungen eingesetzt. Das hätte aus unserer Sicht am ehesten durch die Einrichtung einer rechtlich selbständigen Kommission zur Ermittlung der Konzentration nach vorne gebracht werden können. Leider war eine solche Regelung unter den Ländern nicht konsensfähig, und es ist uns bei der Neuorganisation der Medienaufsicht deshalb auch nicht gelungen, eine einfachere Lösung durchzusetzen als die, die der Staatsvertrag nun vorsieht.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(C) Den bestehenden Organen der Landesmedienanstalten fügt der Staatsvertrag ein weiteres hinzu, nämlich eine Kommission, die als Organ der jeweiligen zur Entscheidung berufenen Landesmedienanstalt fungiert. Deren Entscheidung kann allerdings durch Beschluß der Konferenz der Direktoren der Landesmedienanstalten mit Dreiviertelmehrheit aufgehoben werden.

Daß dies gerade unter Zuständigkeitsgesichtspunkten keine einfache Lösung ist, gebe ich gern zu. Ihr freilich von vornherein die Praxistauglichkeit abzusprechen geht meines Erachtens zu weit. Vieles wird davon abhängen, daß es den am Verfahren Beteiligten - der KEK und den Landesmedienanstalten - gelingt, Organstreitigkeiten zu vermeiden.

Den Landesmedienanstalten gibt der dritte Staatsvertrag nun auch die wirksamen verfahrensrechtlichen Vorschriften und die effektiven Eingriffsrechte an die Hand, die eine zupackende Aufsicht möglich machen. Wir haben uns dabei am Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen, an den Verwaltungsverfahrensgesetzen der Länder und schließlich an der bewährten Abgabenordnung orientiert.

(D) Meine Damen und Herren, dieser Staatsvertrag erhebt ausdrücklich nicht den Anspruch, alle Probleme im Rundfunkbereich zu lösen. Darum führen die Länder derzeit Verhandlungen zu einem Staatsvertrag über neue Mediendienste. Darum haben die Regierungschefs ihrer Rundfunkkommission den Auftrag gegeben, alsbald Regelungsvorschläge für den digitalen Rundfunk zu machen. Darum haben sie gebeten, sich mit der Exklusivvermarktung von Sportrechten im Pay-TV zu beschäftigen.

Der einstimmige Beschluß des Landtags hierzu läßt mich hoffen, daß wir auch in Zukunft zu gemeinsamen Lösungen kommen werden. Ich danke Ihnen, Herr Präsident, meine Damen und Herren, für Ihre Geduld bei einem trockenen, aber wichtigen Thema.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau. - Wir werden diese Zeitüberschreitung natürlich bei den anderen Diskussionsrednern berücksichtigen.

(Lothar Hegemann [CDU]: Das holen wir wieder heraus!)

- Danke für den Hinweis, Herr Hegemann. Wir wollen sehen, wie es läuft. - Als nächstem Redner erteile ich für die SPD-Fraktion Herrn Kollegen Eumann das Wort.

Marc Jan Eumann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Staatsverträge zwischen den Ländern werden von den Landesregierungen ausgehandelt und von den Landesparlamenten ratifiziert. Heute steht die erste Lesung des Dritten Rundfunkänderungsstaatsvertrags auf unserer Tagesordnung, im Novemberplenar die zweite. In der Zwischenzeit findet die Beratung im zuständigen Hauptausschuß statt. Die SPD-Fraktion stimmt der vereinbarten Überweisung an den Hauptausschuß nach dieser ersten Lesung zu. Sie wird auch im November dem von Ministerpräsident Johannes Rau, seiner Kollegin und seinen 14 Kollegen unterzeichneten Entwurf zustimmen.

(D) Sie stimmt zum einen zu, weil die Parlamente selbst keine einzige Zeile des Dritten Staatsvertrags zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge ändern können. Wir können im ganzen ablehnen oder im ganzen zustimmen. Das trifft leider auch das bevölkerungsreichste Land Nordrhein-Westfalen. Zum anderen stimmen wir zu, weil wir die erzielten Ergebnisse - darauf hat Ministerpräsident Johannes Rau hingewiesen - für insgesamt tragfähig halten, auch wenn das eine oder das andere nur schwer, mitunter ganz schwer erträglich ist.

Das Ergebnis dieser Verhandlungen ist ein Kompromiß. Wir leben in einer Zeit, in der Kompromisse schon als Wunder bezeichnet werden, wie das sogenannte Wunder von Bad Neuenahr, einem der Verhandlungsorte der Ministerpräsidenten.

Wenn alle 16 Länder - wir streben das an, Sie wissen das - sozialdemokratisch regiert wären, wäre das Ergebnis besser ausgefallen.

(Beifall bei der SPD - Klaus Matthiesen [SPD]: Das wäre schön! Absolute Mehrheiten wären auch schön!)

Auch wenn es - da will ich Mißverständnissen vorbeugen - auch dann nicht kinderleicht gewesen wäre, ein Kompromiß eben.

(Hieronymi [CDU])

- (A) Lassen Sie mich abschließen, indem ich Ihnen ein kurzes Zitat vortrage, in dem es heißt:

"Es gibt heute keinen Bonus mehr für medienpolitische Provinzialität."

(Lothar Hegemann [CDU]: Richtig!)

"Rechtsnormen, die in nationalen Erfahrungswelten und Denkstrategien wurzeln, haben heute vor der globalen Marktbewegung weniger denn je Bestand."

(Lothar Hegemann [CDU]: Richtig!)

"Es macht keinen Sinn für die Politik, national zu denken, wenn die Wirtschaft global agiert."

Meine Damen und Herren, das war nicht Ministerpräsident Stoiber, sondern das war der NRW-Wirtschaftsminister Clement gestern vor der Mitgliederversammlung der privaten Fernsehveranstalter VPRT in Düsseldorf. Nehmen Sie also die Worte von Herrn Clement ernst, lehnen Sie den Antrag der SPD ab, stimmen Sie der Entschließung der CDU zu. - Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

- (B) **Präsident Ulrich Schmidt:** Danke schön, Frau Kollegin Hieronymi. - Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will noch nicht auf den dritten Staatsvertrag eingehen, Frau Kollegin Hieronymi. Das ist der nächste Punkt, mit dem wir uns beschäftigen werden. Ich will jetzt nur sagen:

Ob und wie die Gebühren sachgerecht ausgegeben werden, das muß unsere gemeinsame Sorge sein. Dafür haben wir nämlich die Organe und die Gremien der Anstalten, damit das da geprüft wird. So ist es rechtlich vorgeschrieben. Das ist nicht Sache der Parlamente, sondern nach den gesetzlichen Vorgaben Angelegenheit der Organe der öffentlich-rechtlichen Anstalten.

Ich bin Ihnen dankbar dafür, daß Sie gerade Herrn Kollegen Clement zitiert haben. Ich stimme dem, was er sagt, ausdrücklich zu,

(Lothar Hegemann [CDU]: Dann widersprechen Sie Herrn Appel!)

so wie er ausdrücklich diesem Antrag zustimmt, der heute von den Koalitionsfraktionen vorgebracht wird. Daraus eine Differenz zu konstruieren ist völlig falsch.

Ich will nur noch darauf hinweisen, daß sich natürlich, wenn man für die öffentlich-rechtlichen Systeme die Werbefinanzierung ablehnt, daraus für die Kommission zur Ermittlung des Bedarfs der Rundfunkanstalten Konsequenzen ergeben. Und die KEF hat ja bereits Stellung genommen zu der Frage, wie hoch die Rundfunkgebühr sein müßte, wenn es nicht die Werbeeinnahmen von ARD und ZDF gäbe.

Zu dem hier anstehenden Thema möchte ich sagen, daß auch die Landesregierung die Angriffe gegen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, die in den beiden erwähnten Studien geführt werden, ablehnt. Wir sind der Auffassung, daß öffentlich-rechtlicher Rundfunk auch weiterhin als Kulturgut wichtig ist und daß er seine überragende Bedeutung als Medium und Faktor freier und kritischer Meinungsbildung behalten muß.

Daß alle Länder den Versuch der Enquete-Kommission des Bundestages, auf ihre Rundfunkpolitik Einfluß zu nehmen, entschieden zurückgewiesen haben, ist für mich ein gutes Zeichen. Daß das Europäische Parlament den Überlegungen des Bangemann-Gutachtens eine ebenso rasche wie eindeutige Absage erteilt hat, ermutigt auch mich. Daß die beiden Berichte in Fachkreisen schon wegen ihrer eklatanten handwerklichen Mängel vor allem Kopfschütteln hervorgerufen haben, darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß die dahinterstehenden politischen Ziele weiter verfolgt werden und daß deshalb Wachsamkeit angesagt ist.

So hat der Bund bei den Verhandlungen mit den Ländern über aufeinander abgestimmte Regelungen im Bereich der neuen Mediendienste immer versucht, den Regelungsbereich der Länder zu beschränken, zu marginalisieren und zum Beispiel alle Abrufdienste in seine Gesetzgebungskompetenz zu ziehen, mögen sie auch noch so eindeutig massenkommunikativen Charakter haben, von erheblicher Meinungsrelevanz sein oder sich gar vom klassischen Rundfunk nur durch die Möglichkeit des Einzelabrufs des Angebots unterscheiden. Trotz der gemeinsamen Überzeugung, daß künftige Investitionen verlässliche Rahmenbedingungen brauchen, hat er so konkrete Ergebnisse aus Kompetenzgründen lange hinausgezögert. Gestern hat der Bund nun den Referentenentwurf eines Teledienstgesetzes verschickt. Wir werden die Regelungen rasch prüfen.

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Gleichzeitig müssen die Länder ihrerseits den Mediendienste-Staatsvertrag abschließend verhandeln und zur Unterzeichnung kommen. Wir müssen uns dringend auch darüber einig werden, welche Regelungen für die digitale Rundfunkwelt wichtig sind; sonst werden wir vor Fakten stehen, die unsere politischen Handlungsspielräume erheblich einschränken und die wir dann kaum noch rückgängig machen können.

Die Monopolisierung der Pay-TV-Rechte ist nur ein wenn auch besonders bedenkliches Beispiel. Der Exklusivvermarktung von Sportrechten haben wir uns bereits in einer gemeinsamen Entschließung aller Fraktionen angenommen. Die Rundfunkreferenten der Länder beraten auf der Basis einer Vorlage der Länder Hessen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein und werden der Rundfunkkommission zu Beginn des nächsten Jahres einen Bericht vorlegen. Der gestrige Beschluß des Europäischen Parlaments, nach dem die Mitgliedstaaten Listen von Ereignissen - vor allem im sportlichen Bereich - vorlegen sollen, die allen Zuschauerinnen und Zuschauern ohne Zusatzkosten zugänglich bleiben müssen, unterstützt zum Glück unsere Forderungen.

Hier zeigt sich, worum es in der Zukunft geht: Die Möglichkeiten, die die technische Entwicklung bietet, müssen allen zugute kommen. Artikel 5 unseres Grundgesetzes muß zu einem Kommunikationsgrundrecht fortentwickelt werden, das allen Teilhabe sichert. Sonst droht eine Spaltung in Informationsbesitzer und Informationshabenichtse. Es wäre doch geradezu paradox, wenn durch die vielbeschworene Entwicklung von Multimedia ein Mehr an Informationen immer weniger Menschen zugänglich würde.

Dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk kommt bei der Gestaltung der künftigen Medienordnung eine tragende Rolle zu. Wer, wenn nicht der öffentlich-rechtliche Rundfunk, könnte auch in Zukunft dafür sorgen, daß die für den gesellschaftlichen Diskurs notwendige Wissensbasis allen gemeinsam zur Verfügung steht? Wer könnte besser als der öffentlich-rechtliche Rundfunk mithelfen, Orientierungswissen zu vermitteln, das einer Spaltung der Gesellschaft in Interessengruppen entgegenwirkt und damit integrativ wirkt?

Daß diese neue alte Aufgabe für die Zukunft neue Strategien und möglicherweise auch neue Strukturen nötig macht, kann nicht überraschen. Nicht anders verstehe ich die Protokollerklärung der Länder zum Rundfunkstaatsvertrag und zum ARD-Staatsvertrag. Wenn es dort heißt, daß die dritten

Programme der ARD-Landesrundfunkanstalten und die Verpflichtung zur Ausstrahlung des ARD-Gemeinschaftsprogramms sowie des ZDF-Hauptprogramms beibehalten werden, ist das eine gesicherte Plattform, von der aus weiterentwickelt werden kann.

Mit Blick auf Ihren Entschließungsantrag, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion, ist mir folgendes wichtig: Die gleichzeitige Ankündigung, daß eine Novellierung des ARD-Staatsvertrages im Hinblick auf Art und Umfang der Beteiligung der einzelnen Rundfunkanstalten bis spätestens Mitte 1999 in Aussicht genommen wird, darf nicht als Damoklesschwert für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk mißbraucht werden. Gute Ergebnisse erzielt man nicht unter Existenzangst, und größere Einheiten sind nicht schon ein Wert an sich.

(Ruth Hieronymi [CDU]: Das Gegenteil auch nicht!)

Auch die weitere Protokollerklärung, die die Mittel-freigabe für die beiden öffentlich-rechtlichen Spartenkanäle an die Vorlage hinreichend konkreter Programmplanungen knüpft, darf keine Zwangsjacke sein. Leider war anders keine Einigung der Länder zu erzielen. Dennoch ist es - abgesehen von den verfassungsrechtlichen Problemen, die das birgt - schon verwunderlich, mit welcher Starrheit manche darauf bestanden, jegliche Finanzmittel für programmliche Investitionen und Innovationen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks an fertige Konzepte zu binden. Hier muß ein Stück Entwicklungs-offenheit her, ohne daß ich dabei Angst um die Gebührengelder hätte.

Im Hinblick auf den Entschließungsantrag der CDU möchte ich betonen, daß dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk die Mittel bereitgestellt werden müssen, die er braucht, um seinen Funktionsauftrag umfassend zu erfüllen. Wer völlige Werbefreiheit fordert, muß sagen, wie er die dann fehlenden Mittel beschaffen will. Immerhin sind das für das ZDF 320 Millionen DM und für die ARD 290 Millionen DM. Einschränkungen der Erfüllung des Programmauftrags darf es jedenfalls nicht geben.

Ich bin dafür, daß die verfassungsrechtliche Entwicklungsgarantie für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk ausgeschöpft wird. Schon von jeher war das, was Rundfunk ausmacht und die Erfüllung seines Auftrages erfordert, dynamisch und zukunfts offen zu sehen. Das ist keine Eigenheit der Regelung des Rundfunks, sondern das ist allen verfassungsrechtlichen Bestimmungen inhärent.

(C) A) Sie hängen auch von ihrem realen Normenbereich ab. Ihre Bedeutung wandelt sich mit der gesellschaftlichen Entwicklung.

Das bedeutet für den Rundfunk zum Beispiel, daß neue Rezeptionsformen auch neue Darbietungsformen erfordern. Dafür hat das Bundesverfassungsgericht dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk weitere Zukunftsoptionen zugestanden, die immer auch Zielgruppen- und Spartendifferenzierungen sowie Angebote mit individueller Zugriffs- und Abrufmöglichkeit erfassen und umfassen.

Mir scheint der Erschließungsantrag der CDU von einem sehr verkürzten Verständnis der Aufgaben des öffentlich-rechtlichen Rundfunks auszugehen. Der gesetzliche Funktionsauftrag, den das Bundesverfassungsgericht immer wieder bestätigt hat, umfaßt bekanntlich mehr als die Aufgabe der Grundversorgung. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat die ganze Breite der Rundfunkversorgung der Bevölkerung auszuschöpfen und ganz allgemein die publizistische Konkurrenz in unserer Rundfunklandschaft auch bei neuen Entwicklungen im Programmbereich aufrechtzuerhalten.

(D) (B) In der Tat wäre es schon unter Vielfaltsgesichtspunkten ein großer Fehler, dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk dieses Gebiet zu verschließen. Im Gegenteil: Gerade der öffentlich-rechtliche Rundfunk kann auch in diesen Bereichen mit Beiträgen aufwarten, die von privaten Veranstaltern nicht angeboten werden und die eine sinnvolle Ergänzung zu seinem sonstigen Angebot darstellen. Die Devise "Vernetzen statt versparten" weist in diesem Zusammenhang in eine interessante Richtung.

Die Ergänzung der Markenartikel des öffentlich-rechtlichen Fernsehens, des Ersten und der dritten Programme, des ZDF, aber auch von 3Sat und Arte, um Angebote in den neuen Medien mit aktuellen oder historischen Hintergrundberichten sowie Vertiefungen zum Hauptprogramm, die über einen Zusatzdienst in Anspruch genommen werden können, ist eine verlockende Perspektive. So wäre auch keine Aushöhlung der Vollprogramme zu befürchten.

Vielmehr könnte es einen bunten Strauß individuell nutzbarer Informationen von hoher Qualität geben. Gemeinsam mit den Ergänzungen der Vollprogramme durch Spartenangebote, wie sie mit Phoenix und dem Kinderkanal verwirklicht werden, wird auch in Zukunft der effektivste Bestandsschutz für

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(C) den öffentlich-rechtlichen Rundfunk aus der Qualität seiner Programme kommen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Ich habe hier noch eine Wortmeldung des Kollegen Hegemann vorliegen, der im Moment allerdings nicht im Saal ist. Offensichtlich hat er seine Wortmeldung zurückgezogen.

Weitere Wortmeldungen liegen mir dann nicht mehr vor, so daß ich die Beratung schließen kann.

Über den Antrag der SPD-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Drucksache 12/1479 - soll direkt abgestimmt werden. Wir kommen zur Abstimmung. Wer für den Antrag Drucksache 12/1479 der SPD-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die antragstellenden Fraktionen. Wer ist dagegen? - Die CDU-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag der Koalitionsfraktionen angenommen.

Wir stimmen zweitens über den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 12/1513 ab. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? - Die SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gibt es Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser Entschließungsantrag mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der CDU-Fraktion abgelehnt.

Ich rufe auf:

5 Dritter Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge
(3. Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Antrag
der Landesregierung
auf Zustimmung
zu einem Staatsvertrag
gemäß Artikel 66 Satz 2
der Landesverfassung
Drucksache 12/1336

Beschlußempfehlung
des Hauptausschusses
Drucksache 12/1446

zweite Lesung

(C)

(D)

(Appel (GRÜNE))

dem Fall ist der Ausdruck "Standort" wirklich unpassend. Herr Kirch kann die Bundesliga ja nicht in Indonesien verkaufen. Das klappt dann einfach nicht: Wenn Sie in der Politik nicht machen, was wir Unternehmer wollen, gehen wir eben. Sie können die Bundesliga nicht woanders verkaufen.

(Ruth Hieronymi (CDU): Die gehen nicht, andere kommen, Herr Appel!)

- Sie entstehen, meine liebe Frau Hieronymi. Es handelt sich mehr um eine ideologische Auseinandersetzung. Es gibt keinen Standort Deutschland. Es gibt verantwortliche Wirtschaftsleute und verantwortliche Politiker, die eine bestimmte Politik und Wirtschaftspolitik machen. Das bricht nicht über uns herein. Das wird gezielt getan. Dafür gibt es Verantwortliche.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das ist keine Frage des Standorts, sondern eine Frage der durchgeführten Politik. Davon versuchen Sie mit solchen Vokabeln ein Stückchen abzulenken. Wir möchten, daß auch die Medien dazu beitragen, daß Ihnen solche Ablenkungsmanöver und solche verbalen Attacken der Gegenaufklärung nicht gelingen.

Deswegen stimmen wir heute dem Medienstaatsvertrag zu. Wir haben einen dynamischen Rundfunkbegriff, der übrigens Freiheit läßt, daß sich die Öffentlich-Rechtlichen entwickeln können. Aber wir wollen offensichtlich in eine andere Richtung, als Sie das wollen. Wir sind gar nicht so strukturalistisch, sondern wir wollen Entwicklung. Wir wollen aber Entwicklung nicht in Ihre, sondern in eine andere Richtung. - Vielen Dank.

(Beifall bei GRÜNEN und SPD)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön, Kollege Appel. - Ich erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort. Bitte sehr!

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe vor drei Wochen schon gesagt, und die Debatte hat es noch einmal deutlich gemacht: Dieser Staatsvertrag kann nicht den Anspruch erheben, alle Probleme zu lösen, die sich gegenwärtig im Rundfunkbereich stellen. Dennoch bin ich sehr dankbar, daß mein Kollege und Freund Wolfgang Clement und der Chef der Staatskanzlei, Herr Frohn, diesen

Staatsvertrag so ausgearbeitet und mit den anderen Ländern beraten haben. (C)

Es bleibt jetzt noch eine Menge Arbeit zu tun. Wir wollen diese Arbeit gemeinsam mit den anderen Ländern entschlossen anpacken. Dazu brauchen wir keine wohlmeinenden Ratschläge. Deshalb würde ich ganz gern sagen, Frau Kollegin Hieronymi, daß mir in Ihrem Entschließungsantrag einiges durcheinandergeraten zu sein scheint:

Erstens. Es gibt kein Junktim, und es darf kein Junktim geben zwischen der beschlossenen Rundfunkgebührenerhöhung und der von den Ländern zu führenden Diskussion über eine künftige Struktur der ARD. Das wäre verfassungsrechtlich unzulässig, weil die Gebührenerhöhung dann als Büttel zur Durchsetzung politischer Ziele benutzt würde.

Es hülfe im übrigen auch wenig, wenn wir von Nordrhein-Westfalen aus in laute Kampfesrufe ausbrächen und dabei mit dem Finger auf andere zeigten. Die Protokollnotiz sagt ganz eindeutig, daß es Aufgabe der jeweiligen Länder und ihrer Landesrundfunkanstalten ist, in der beginnenden Gebührenperiode zu Lösungen zu kommen, über die wir uns dann gemeinsam im Kreis der Regierungschefs spätestens Mitte 1999 unterhalten wollen.

Zweitens. Mir ist, offen gesagt, die Forderung nach Einrichtung von Aufsichtsgremien für die beiden Spartenkanäle in Ihrem Antrag nicht recht verständlich. Natürlich gilt genau das, was für die ARD und für das ZDF ganz allgemein gilt: Die Verantwortung der Intendanten und der Aufsichtsgremien der einzelnen Landesrundfunkanstalten bleibt bestehen. Insofern sind die Intendanten der Sitzländer, die dortigen Rundfunkgremien und darüber hinaus die jeweiligen Zulieferanstalten nach Maßgabe der Grundsätze für die Zusammenarbeit im ARD-Gemeinschaftsprogramm in der Fassung vom 1. Dezember 1982 verantwortlich. Dieses Verfahren hat sich, wie Sie alle wissen, sehr bewährt. (D)

Drittens. Meine Damen und Herren, eine Novellierung des Landesrundfunkgesetzes steht heute überhaupt nicht auf der Tagesordnung. Wir werden zu gegebener Zeit ausreichend Gelegenheit haben, uns über die nötigen Änderungen zu unterhalten. Ich jedenfalls bin sehr zufrieden damit, daß wir zu Regelungen gekommen sind, die verlässliche Rahmenbedingungen für den öffentlich-rechtlichen und den privaten Rundfunk bieten. Das war schwierig, das war langwierig genug. Ich verstehe auch - und ich bin dankbar für Ihr Verständnis -, daß wir Kompromisse machen mußten, und ich weiß, daß

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) solche Kompromisse schmerzen, mal den einen, mal den anderen.

Wenn nun erste Analysen in der Fachöffentlichkeit gerade zu den Vorschriften über die Sicherung der Meinungsvielfalt eher negative Erwartungen äußern, dann meine ich dennoch, man sollte dem Regelwerk eine faire Chance geben. Viel wird von der Arbeit der Kommission zur Ermittlung der Konzentration abhängen, vor allem davon, ob es ihr gelingt, die Vorschriften so auszulegen und eine Spruchpraxis zu entwickeln, die die jüngsten Konzentrationsentwicklungen auf den verschiedenen Sektoren des Rundfunkmarktes und den für ihn relevanten benachbarten Märkten einbezieht und deren Wechselwirkungen überzeugend wertet. Sie haben soeben darauf hingewiesen, was für eine schwierige Materie und Aufgabe das ist.

Die Ministerpräsidenten werden sich in Kürze über die Berufung der Mitglieder dieser Kommission einigen müssen. Das wird die erste Bewährungsprobe für die Praxis des Staatsvertrages. Es sollte uns gelingen, schon hier die Unabhängigkeit der Kommission zu dokumentieren.

Zu den ersten Entscheidungen, die nach dem neuen Staatsvertrag vollzogen werden müssen, gehören die Auswahlentscheidungen über die unabhängigen Dritten für die Programme, die einen Zuschaueranteil von 10 % überschreiten. Herr Kollege Grätz, Frau Kollegin Hieronymi und Herr Kollege Appel haben soeben davon gesprochen.

(B)

Auch hier ist viel Skepsis laut geworden, ob das im 3. Rundfunkänderungsstaatsvertrag geregelte Auswahlverfahren, das dem betroffenen Veranstalter ein Vorschlagsrecht einräumt, geeignet ist, die Sendezeit für unabhängige Dritte zu einem die Vielfalt belebenden Element zu machen.

Ich denke, auch und gerade die Veranstalter werden ein elementares Interesse daran haben, daß diese Regelung ein Erfolg wird und daß sie tatsächlich einen Beitrag zur Vielfalt im Programm des Hauptprogrammveranstalters, vor allem in den Bereichen Kultur, Bildung und Information, leistet. Alles andere würde sofort die Diskussion darüber eröffnen, wie der zwingende verfassungsrechtliche Auftrag, schon im Vorfeld einer Störung der Meinungsvielfalt die Entwicklung vorherrschender Meinungsmacht zu verhindern, anders erfüllt werden kann.

Von der CDU ist bei grundsätzlicher Billigung des Staatsvertrages im übrigen das Verhältnis dieser Regelung zu unseren nordrhein-westfälischen

Doppellizenzen auf den terrestrischen Frequenzen angesprochen worden. Wir haben dazu eine ausführliche rechtliche Stellungnahme vorgelegt. Danach ist, kurz gesagt, eine Anrechnung der Sendezeiten von DCTP und Kanal 4 in unseren landesweiten Programmen auf die staatsvertragliche Verpflichtung mangels entsprechender Regelung im Staatsvertrag nicht möglich.

Schon nach geltendem Recht kann die Landesanstalt für Rundfunk aber bei der Neuvergabe oder bei einer Verlängerung nordrhein-westfälischer Lizenzen durchaus derartige staatsvertragliche Verpflichtungen bei der Antwort auf die Frage berücksichtigen, inwieweit Interessenten aus dem kulturellen Bereich angemessen beteiligt worden sind.

Unsere Vorschrift im Landesrecht, die eine solche Beteiligung fordert, ist nämlich wie die entsprechende staatsvertragliche Vorschrift offen formuliert. Die Art und Weise der Beteiligung kann verschieden aussehen. Fensterprogramme von Interessenten mit kulturellen Programmbeiträgen auszustrahlen, ist nur eine Möglichkeit ihrer Beteiligung.

Meine Damen und Herren, ich habe es am Anfang gesagt und will es am Schluß wiederholen: Als Kompromiß der Verhandlungen zwischen den Ländern gibt der 3. Rundfunkänderungsstaatsvertrag natürlich nicht auf jede Frage eine erschöpfende Antwort. Erfolg oder Mißerfolg hängt auch davon ab, ob die staatsvertraglichen Bestimmungen entschlossen angewandt und mit Leben erfüllt werden. Vieles kann der Gesetzgeber regeln, aber eine positive und engagierte Rechtsanwendung kann er nicht regeln.

Deshalb würden wir nach meiner Überzeugung ein gutes Zeichen setzen, wenn der Landtag den 3. Rundfunkänderungsstaatsvertrag mit überzeugender Mehrheit annimmt. Ich fände es schön, wenn auch die CDU meinem Rundfunkstaatsvertrag und einer Gebührenerhöhung zustimmen würde. Das habe ich in den letzten 38 Jahren nämlich noch nicht erlebt, und daher fände ich es schön, wenn wir diesen Rundfunkstaatsvertrag gemeinsam beschließen würden, wie es viele andere Länder tun. Darum bitte ich Sie.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Ich schließe die Beratungen, weil keine weiteren Wortmeldungen vorliegen.

(C)

(A) schnellsten wirksame Ergebnisse erzielt werden können. Um so bedauerlicher ist es, wenn Unternehmensleitungen sich gegen solche Herangehensweisen sperren und glauben, das Kooperationsprinzip eröffne die Möglichkeit, das Problem auszusetzen, auf Zeit zu spielen oder die Behörden hinzuhalten. In all diesen Fällen müssen dann ordnungsrechtliche Maßnahmen greifen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Und die Ergebnisse geben der Ministerin recht.

(Ruth Hieronymi und Dr. Helmut Linssen [CDU]: Was?)

Sie hat das Ziel erreicht, durch deutliche Emissionsminderungen Gesundheit und Umwelt zu schützen und dadurch Industriestandorte für die Zukunft zu sichern und weiterzuentwickeln.

(Zurufe von der CDU: Was?)

Darüber können Sie hier nicht hinwegtäuschen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Zahlreiche Zurufe von der CDU)

Sie haben es hier doch gerade selber angesprochen, auch wenn Sie jetzt die Vereinbarung als windelweich bezeichnen müssen.

(D)

(B) Gerade erst in dieser Woche hat die Umweltministerin auch mit der Firma M.I.M., die die höchsten Werte emittiert und sich jahrelang den behördlichen Aufforderungen nach Umrüstung ihres Betriebes auf den Stand der Technik verweigert und diese auch gerichtlich angefochten hat, eine vertragliche Vereinbarung geschlossen. M.I.M. hat sich auf den Einbau eines Filters verpflichtet, der den Wert von 0,1 ng/cbm Dioxinmission erreichen wird.

Ich will hier nicht den Streit über Techniken lösen; dies hier ist keine Fachdiskussion.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Aber ich will deutlich sagen, daß die Aktivkohlefiltertechnik, die Sie einmal als hinterwäldlerisch, dann wiederum als "zu früh" bezeichnen - je nachdem, wie es Ihnen in den Kram paßt -, schon von Umweltminister Matthiesen betrieben und als ein im Hinblick auf Industrieanlagen richtiger Weg benannt worden ist.

Präsident Ulrich Schmidt: Frau Kollegin Nacken, würden Sie eine Frage von Herrn Laurenz Meyer zulassen?

(Nacken [GRÜNE])

Gisela Nacken (GRÜNE): Natürlich!

(C)

Präsident Ulrich Schmidt: Bitte schön, Herr Meyer!

Laurenz Meyer (CDU): Frau Nacken, nach dem, was Sie gerade ausgeführt haben: Was sagen Sie denn zu der Tatsache, daß durch die Maßnahmen der Ministerin die Bevölkerung in Duisburg jetzt ein Jahr länger der hohen Dioxinbelastung ausgesetzt wird und die neue Anlage, die Ende nächsten Jahres in Betrieb geht, über hundert Jahre funktionieren müßte, um das, was in dem einen Jahr zusätzlich auf Duisburg runtergeht, wieder auszugleichen?

(Beifall bei der CDU)

Gisela Nacken (GRÜNE): Diese Rechnung, Herr Laurenz Meyer, geht nicht auf. Sie ist eine Milchbubirechnung.

(Beifall bei GRÜNEN und SPD - Lachen bei der CDU)

Die Ministerin wird Ihnen gleich sehr deutlich machen, daß Sie sich hier verrechnet haben.

(D)

Für uns gilt: Umweltministerin Höhn und die Landesregierung haben unsere volle Unterstützung auf diesem Weg, den sie gehen.

(Unruhe)

Er trägt auch bei zu einer Umstrukturierung des Ruhrgebietes und zum Erhalt von Arbeitsplätzen in dieser Gegend. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD - Anhaltende Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Frau Kollegin Nacken. - Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

(Zurufe von der CDU: Oh! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als der Antrag der CDU vorgelegt wurde, wußten wir, daß dies

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) eine Stunde der Polemik sein wird; sie ist es geworden.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Seit langem, Herr Dr. Linssen, machen Sie deutlich, daß Sie in der Fokussierung von Angriffen ein mögliches Mittel sehen, diese Landesregierung zu verunsichern. Sie machen das immer mit gleichen Methoden,

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Klare Fakten, Herr Ministerpräsident!)

und das, Herr Kollege Linssen, was Sie seit vielen, vielen Jahren mit dem gleichen Bild über den Regierungschef sagen, wird Ihnen nicht helfen, denn Sie werden mit solchen Mißtrauensanträgen diese Koalition nicht auseinanderbringen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Zurufe von der CDU - Herbert Reul [CDU]: Die Hälfte ist gar nicht mehr da!)

Frau Kollegin Höhn hat bereits am 4. Juli in der Sitzung des Umweltausschusses detailliert dargelegt, was gegen die Dioxinmissionen in Duisburg seit 1992 und seit ihrem Amtsantritt geschehen ist. Deshalb können Sie ihr nicht vorwerfen, daß Messungen durchgeführt, daß Ordnungsmaßnahmen gegen die Verursacher eingeleitet, daß Verhandlungen über Abhilfemaßnahmen mit den ermittelten Firmen geführt und zum Abschluß gebracht wurden.

(B)

(Zuruf von der CDU: Zur Sache!)

Das ist ein Erfolg, und Frau Kollegin Höhn hat im einzelnen dargelegt, daß alles - die beiden Sprecher haben es eben bekräftigt - zügig unternommen worden ist, was getan werden konnte und zum Schutze der Bevölkerung erforderlich war.

Das Motiv für Ihren Antrag ist auch nach meiner Meinung nicht die Sorge um das Wohl der Menschen in Duisburg, das ich bei Frau Kollegin Höhn und bei der gesamten Landesregierung in guten Händen weiß.

(Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU - Hermann-Josef Arentz [CDU]: Wollen Sie das einmal begründen? Das ist ja böseartig!)

Ihnen geht es hier darum, eine alte Debatte noch einmal aufzuwärmen. Sie nehmen dabei auch keine Rücksicht auf die besonders schwierige Lage der Stadt Duisburg, die wahrlich keinen Bedarf an solch unnötigen Debatten hat.

(Beifall bei der SPD - Eckhard Uhlenberg [CDU]: Pfui! - Herbert Reul [CDU]: Halten Sie das für ehrlich und fair?)

Ihnen geht es um taktische Spielerei. Diese wird der objektiven Schwierigkeit der Duisburger Situation und der Notwendigkeit verantwortungsvollen Umgangs mit den Sorgen der Bürgerinnen und Bürger, aber auch der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Dies erscheint mir für eine Opposition als zu wenig.

Im übrigen bin ich schon sehr erstaunt darüber, daß Sie Frau Kollegin Höhn wegen ihrer angeblichen Untätigkeit und unzureichenden Informationspolitik kritisieren, nachdem Sie ihr doch bisher immer vorgeworfen haben, sie trage durch ihr engagiertes Verhalten und durch ihre offensive Informationspolitik nur zur Verunsicherung der Bevölkerung bei.

(Beifall bei der SPD)

Dieser Widerspruch kennzeichnet Ihre gesamte Politik in dieser Frage. Niemand wird im Ernst erwarten, daß wir Ihrem Antrag zustimmen. Wir weisen ihn zurück.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Herbert Reul [CDU]: War das wirklich alles? - Hermann-Josef Arentz [CDU]: Das war der Pflichtverteidiger! - Weitere Zurufe von der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

(Anhaltende lebhaftes Zurufe von der CDU - Glocke des Präsidenten)

- So, jetzt ist es aber gut.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das Wort hat der Abgeordnete Pflug für die SPD-Fraktion. Bitte schön!

(Oliver Wittke [CDU]: Da wird alles aufgeboten, was Rang und Namen hat! - Zuruf des Dr. Helmut Linssen [CDU])

Johannes Pflug (SPD): Ich hoffe, Sie hören auch zu, Herr Linssen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gestern endete in meiner Heimatstadt Duisburg ein drei

(C)

(A) Präsident Ulrich Schmidt: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident, Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will Sie nicht lange aufhalten und nur wenige Bemerkungen machen.

Ich finde es schön, Herr Kollege Appel, daß Sie die Mehrlinge entdeckt haben, für die wir Geld zahlen. Wir haben das nie offiziell bekanntgemacht, sondern es immer in den Haushalt eingestellt.

(Zuruf)

- "Mehrlinge" heißt mehr als Zwillinge. Ich weiß, daß viele solche Eltern in große Not geraten, denn eine solche Kinderzahl wirft viel mehr Probleme auf als drei Einzelkinder, und deren Probleme kenne ich wiederum. Ich bin deshalb froh darüber, daß wir hier helfen können.

Ich glaube auch, daß es falsch wäre, bei den Jubiläumsgeldern zu kürzen. Es gibt immer wieder die Gefahr, das zu tun. Selbst wenn es jemand nicht unbedingt nötig hat - er freut sich, wenn zum 100. Geburtstag oder zu anderen Anlässen ein Gruß der Landesregierung und des Bundespräsidenten kommt. Ich möchte diese Praxis gern beibehalten.

Ich teile Ihre Auffassung zu Fragen der Menschenrechte und habe mich dazu immer geäußert. Auch was die Absage des Besuchs einer Parlamentarierdelegation angeht, habe ich an meiner Haltung nie Zweifel gelassen. Ich hoffe, daß die türkische Seite zu einer vernünftigen Handhabung solcher Bitten kommt. Ich will darüber mit Botschafter und Generalkonsuln noch einmal sprechen.

Ich möchte einen Punkt aufgreifen von dem, was Herr Kollege Grätz gesagt hat.

Es wäre in der Tat schrecklich für den deutschen Föderalismus, wenn Ministerpräsidenten in jahrelanger Arbeit und dann mit dem Willen zum Kompromiß einen Staatsvertrag ausarbeiteten, fünfzehn Parlamente ihm zustimmten und das sechzehnte sagte nein, und zwar nicht aus Gründen, die in diesem Staatsvertrag liegen, sondern aus Gründen, die in der atmosphärischen, klimatischen, politischen Struktur dieses Landes liegen. Das ist die Gefahr bei Sachsen-Anhalt. Der Wider-

stand kam wohl, wenn ich es richtig gehört und gelesen habe, von zwei Seiten. Mein Eindruck ist, daß diese Gefahr gebannt ist. Die Auskünfte, die ich soeben aus Sachsen-Anhalt bekommen habe, lassen die Vermutung wachsen, daß Sachsen-Anhalt morgen dem Rundfunkstaatsvertrag zustimmt, so daß nach der parlamentarischen Entscheidung in Sachsen-Anhalt der Weg frei ist zur Stärkung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im dualen System. Ich halte das für einen Erfolg des Föderalismus - wenn es denn gelingt.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich möchte allen danken, die dazu beigetragen haben, auch denen, die zur Einsicht kommen oder zur Einsicht gekommen sind in Sachsen-Anhalt.

(Vorsitz: Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber)

Meine Informationen sind wenige Minuten alt. Ich hoffe, daß sie auf einer richtigen Beurteilung beruhen. Ich fände es gut, wenn wir dieses Kapitel positiv abschließen könnten.

Ich danke Ihnen, daß heute prozentual - angesichts der gegenwärtigen Präsenz - ganz besonders große Zustimmung zu meinem Einzelhaushalt kommen wird. Ich finde, ich kann es auch brauchen. - Schönen Dank.

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung.

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 02 entsprechend der Beschlussempfehlung Drucksache 12/1602. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. -

(Klaus Matthiesen [SPD]: Frau Hieronymi, Arm hoch! - Gegenruf der Ruth Hieronymi [CDU]: Herr Matthiesen, Sie waren doch im Hauptausschuß dabei! Ich stimme genauso ab wie im Ausschuß, Herr Vorsitzender!)

Wer stimmt dagegen? - Gibt es Enthaltungen?

(Klaus Matthiesen [SPD]: Da war eine Enthaltung!)

- War das eine Enthaltung? - Nein. Dann ist die Beschlussempfehlung mit den Stimmen von SPD und GRÜNEN gegen die Stimmen der CDU angenommen.

(C)

(D)

- A) **Präsident Ulrich Schmidt:** Vielen Dank, Frau Kollegin Nacken. - Für die Landesregierung erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Verabschiedung eines Landeshaushalts, der Be-schluß über den Fahrplan für ein ganzes Jahr, ist eine außerordentlich wichtige Debatte. Ich habe dieser Debatte mit großem Interesse zugehört.

Bitte erlauben Sie mir dennoch eine persönliche Bemerkung. Um 15 Uhr treffen sich die Regierungschefs der Länder mit dem Bundeskanzler, und die zeitliche Dimension dieser Aussprache war nicht vorherzusehen.

(Antonius Rösenberg [CDU]: Grüßen Sie den Bundeskanzler!)

- Das will ich gerne tun.

(Laurenz Meyer [CDU]: Das ist immer ein lohnenswerter Termin!)

- Da bin ich nie ganz sicher. Manchmal stehen Länder gegen den Bund, manchmal einigt man sich, manchmal gelingt das nicht. Aber es ist jedenfalls gut, wenn man dabei ist wenn solche Gespräche geführt werden.

- B)

Ich bitte um Nachsicht. Es ist schon zwanzig nach eins, und ich würde gerne auch von dem Recht Gebrauch machen, etwas zum Landeshaushalt und zur Rede des Oppositionsführers zu sagen. Ich weiß nur nicht, ob ich an allen Runden, die möglicherweise noch folgen, noch teilnehmen kann. Ich habe das dem Landtagspräsidenten und damit dem Parlament vorher mitgeteilt.

Meine Damen und Herren! Auch bei diesem Haushalt werbe für diesen Haushalt, werbe für diese Koalition und diese Landesregierung und werbe für unser Land.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Rede, die Sie, Herr Kollege Linssen, hier gehalten haben, war ja wohl die in der vergangenen Woche angekündigte Abrechnung. Nun gestehe ich: Nicht alle Zitate haben mich gefreut, die Sie genüßlich vorgetragen haben; manches hat mich geärgert. Aber "Abrechnung" kommt von "abrechnen", und "abrechnen" kommt von "rechnen". Wer richtig rechnen will, bei dem müssen

die Zahlen stimmen. Genau daran hapert es nicht nur in Ihrer heutigen Rede gewaltig. Ich will nachher an einigen ganz konkreten Beispielen darauf zurückkommen, zunächst aber zu einigen anderen Punkten Stellung nehmen. (C)

Sie haben von einer Polis-Umfrage aus der Staatskanzlei gesprochen, die auch Herr Kollegen Matthiesen zitiert hat. Ich muß Sie enttäuschen: Die gibt es nicht. Richtig ist, daß der SPD-Landesverband eine Untersuchung in Auftrag gegeben hat - keine Umfrage, sondern eine nicht repräsentative Untersuchung.

Da haben in kleinen Gesprächsgruppen mit Teilnehmerinnen und Teilnehmern aus unterschiedlichen Kreisen der Gesellschaft die Forscher über Stärken und Schwächen unseres Landes gesprochen, über Erfolge und Mißerfolge. Was hätte die SPD davon gehabt, wenn ihr die Forscher eine tolle Welt gezeigt hätten? Von schlechten Zensuren für den Wirtschaftsstandort NRW kann aber nun wirklich keine Rede sein.

Sie haben meinen Hinweis kritisiert, daß sich die Arbeitslosigkeit in Nordrhein-Westfalen seit Ende der 80er Jahre nicht so schlecht entwickelt hätte wie im Durchschnitt der westlichen Länder. Ich frage Sie: Was stört Sie daran, daß wir uns im Ländervergleich verbessern? (D)

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich sage das doch nicht, um die Probleme zu verharmlosen. Ich teile die Sorge, die Klaus Matthiesen hier ausgesprochen hat. Wenn wir es nicht zustande bringen, Menschen Berufsperspektiven zu geben, dann werden nicht nur wir abgewählt, dann wird das parlamentarische System auf dem Prüfstand stehen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich will nicht verharmlosen, wahrlich nicht. Aber ich will nicht und ich will nicht zulassen, daß gegen alle Wirklichkeit so getan wird, als gebe es in Nordrhein-Westfalen eine Sonderentwicklung zum Schlechten.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Darum noch einmal: Ich freue mich darüber, daß der Anteil Nordrhein Westfalens an den Arbeitslosen im Westen der Bundesrepublik von 34 % Ende der 80er Jahre auf inzwischen 29,8 % im November dieses Jahres zurückgegangen ist.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Sie haben, Herr Kollege Linssen, die Wohnungsbaupolitik der Landesregierung kritisiert. Das ist schwer verständlich.

(Laurenz Meyer [CDU]: Es werden immer weniger Wohnungen gebaut!)

Sie müßten die Zahlen doch auch kennen. Bis Ende Juli wurden in Nordrhein Westfalen über 50 000 Neubauwohnungen genehmigt. Das sind 0,8 % mehr als im Vorjahr.

(Zurufe von der CDU)

Bundesweit gingen die Genehmigungen um 14,5 % zurück.

(Hört, hört! bei der SPD)

Der Wohnungsbau hat sich in Nordrhein-Westfalen besser entwickelt als in anderen Ländern.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Übrigens führen die Bausparkassen diesen Erfolg ganz wesentlich auf die neue Eigenheimzulage zurück. Früher stieg die staatliche Wohnungsbauförderung mit dem Einkommen; heute ist sie vom Einkommen unabhängig. Das gibt vielen Familien erst die Möglichkeit zu bauen.

(B) Diese einkommensunabhängige Förderung haben CDU/CSU und F.D.P. über zehn Jahre lang in Bonn blockiert. Die Landesregierung hat schon in den 80er Jahren im Bundesrat einen entsprechenden Gesetzentwurf eingebracht. Erst vor zwei Jahren konnten wir der Bundesregierung - Sie haben eben den Zuruf "Töpler" gemacht - diese neue Wohnungsbauförderung abringen.

Das zeigt: Die Bundesregierung war über zehn Jahre lang ein Investitionshindernis für den Wohnungsbau, vor allem für Familien mit mittlerem Einkommen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Sie haben sich in den breiten bundespolitischen Passagen Ihrer Rede auch zur Steuerpolitik geäußert. Niedrigere Steuersätze bei breiterer Bemessungsgrundlage - da gibt es keinen Unterschied. Aber die praktische Steuerpolitik der Bundesregierung hat weiter soziale Schlagseite und fördert weder Investitionen noch Beschäftigung.

Das jüngste Beispiel ist die Abschaffung der privaten Vermögensteuer. Meine Damen und Herren, damit entlasten Sie in Nordrhein-Westfalen

etwa 38 000 Vermögensteuerzahler. Gleichzeitig müssen aber vom nächsten Jahr an alle, die ein Haus oder eine Eigentumswohnung kaufen, 1,5 % mehr Grunderwerbsteuer zahlen. 1995 waren das 282 000 Käuferinnen und Käufer. Das ist Ihre praktische Steuerpolitik: Damit 38 000 Frauen und Männer mit großem Vermögen entlastet werden, zahlen Hunderttausende mehr. Anders wäre der Ausgleich für Länder und Gemeinden nicht zustande gekommen. Mir bleibt ungreiflich, daß die Bundesregierung und die CDU nicht bereit waren, die private Vermögensteuer verfassungsgemäß neu zu gestalten. Es ging nur um die Sätze.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben beklagt, daß es in Nordrhein-Westfalen zu wenig Selbständige gibt. Das stimmt. Sie wissen, daß die Landesregierung viel dafür tut, daß sich das ändert. Es stimmt aber auch, daß sich in dieser Frage schon in den vergangenen Jahren einiges verändert hat. Die Selbständigenquote ist in Nordrhein-Westfalen zwischen 1980 und 1994 um einen Prozentpunkt gestiegen: von 7,8 auf 8,8 %.

Sie haben kritisiert, daß es in der Bundesrepublik Deutschland und auch bei uns noch zu wenige Teilzeitarbeitsplätze gibt. Auch diesen Hinweis hatte ich für berechtigt. Aber auch hier sollte man nicht so tun, als gäbe es keine Veränderungen. 1995 lag die Teilzeitquote in der nordrhein-westfälischen Wirtschaft bei 11,4 %. Sie ist im Vergleich zu 1980 damit um etwa 60 % gestiegen.

Deutlich anders, und zwar besser, sieht die Situation im öffentlichen Dienst aus. 22,3 % der Beschäftigten im Landesdienst arbeiten Teilzeit. Die Teilzeitquote ist von 1980 bis 1995 fast um die Hälfte gestiegen.

Übrigens, Herr Kollege Linssen: Es ist doch der Bundesinnenminister, der die Einstellungsteilzeit für Beamte blockiert. Die Länder wollen diese Möglichkeit schaffen. Vielleicht sprechen Sie einmal mit dem Bundesinnenminister.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich sage Ihnen: In Nordrhein-Westfalen sind unternehmerische Unternehmer willkommen. Sie finden hier günstige Voraussetzungen für Investitionen, auch im Bereich der Biotechnik und der Gentechnik. Das Wissenschaftszentrum hat am 9. Dezember eine Veranstaltung zum Thema "Bio- und Gentechnologie" mit 400 Teilnehmern

(C)

(A) aus Wissenschaft, Wirtschaft und Politik gemacht. Sie hat außerordentlich große und gute Resonanz gefunden. Dabei hat Professor Dr. Stadler mehrfach die ausgezeichneten Standortbedingungen in Nordrhein Westfalen betont.

(Laurenz Meyer [CDU]: Ist das jetzt Ihre persönliche Meinung oder die der gesamten Landesregierung?)

- Das ist meine Meinung und die von Professor Stadler, den ich eben zitiert habe, den ich aber nicht ---

(Laurenz Meyer [CDU]: Können Sie auch für die gesamte Landesregierung sprechen? - Zurufe von der SPD)

Die Sorge, ob ich für die gesamte Landesregierung spreche, brauchen Sie sich nicht zu machen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir brauchen keine Diskussionen mit Schlagworten. Wir brauchen Diskussionen darüber, was wir wollen, was ethisch verantwortbar und was ethisch geboten ist. Auch diese Diskussionen will ich. Ich will nicht, daß nur Christdemokraten und Sozialdemokraten und GRÜNE auf katholischen oder evangelischen Akademietagungen über die ethische Dimension der Wirtschaft sprechen, sondern daß wir das auch hier tun. Das will ich auch.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich will Ihnen, Herr Dr. Linssen, nicht vorwerfen, daß Sie sich wiederholen. Das ist in der Politik in vielen Fällen sogar nötig. Ernst Bloch hat einmal gesagt: "Ich wiederhole mich so oft, bis man mich versteht." - Da müssen Sie noch lange reden ...

(Heiterkeit und Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Auf Dauer sind nämlich vernünftige Argumente durch nichts zu ersetzen. Und wer sich nicht an die Tatsachen hält, der gewinnt bei den Menschen kein Vertrauen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Genau das ist das Problem der Opposition, und das seit 30 Jahren. Sie haben große Schwierigkeiten, die Wirklichkeit in Nordrhein-Westfalen so wahrzunehmen, wie sie ist. Natürlich ist nicht alles falsch gewesen, was Sie gesagt haben. Aber die Schwäche Ihrer Argumentation zeigt

(Ministerpräsident Dr. Rau)

sich darin, daß ein falsches Bild von Nordrhein-Westfalen entsteht. Darum will ich falsche Behauptungen richtigstellen, damit sich keine falschen Eindrücke festsetzen. Im Sommer haben Sie vom "Ritt in den Staatsbankrott" gesprochen. Damit haben Sie nicht den Bundeshaushalt gemeint, sondern den Landeshaushalt.

Im gleichen Atemzug haben Sie der Landesregierung vorgeworfen, im Haushaltsentwurf sei eine Reserve, da sei ein Reptilienfonds versteckt. Das haben Sie heute nicht wiederholt. Das ist ein Fortschritt. Noch besser wäre es gewesen, wenn Sie es nie behauptet hätten.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Was?)

Denn das war von Anfang an ohne Wirklichkeitsgehalt.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Können Sie das einmal belegen?)

Das kann ich Ihnen gern belegen.

Sie fallen von einem Extrem ins andere, von einer Luftbuchung zur anderen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Im Sommer beschwor die Opposition eine Reserve, die es nicht gab. Jetzt erfinden Sie eine Lücke, die es nicht gibt. Ich kann heute feststellen: Was Sie dem Finanzminister und der Landesregierung vorwerfen, hält keiner Überprüfung stand.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Doch!)

Der Haushaltsentwurf ist keineswegs Makulatur, und es gibt überhaupt keinen Grund, heute über einen anderen Haushaltsentwurf zu diskutieren.

(Beifall des Klaus Matthiesen [SPD])

Das Problem ist nicht der Haushaltsentwurf. Das Problem ist die Opposition und ihre Strategie.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie bezeichnen den Haushaltsentwurf als nicht beratungsfähig. In Wirklichkeit sind Sie selber nicht beratungsfähig.

(Beifall und Heiterkeit bei SPD und GRÜNEN)

Sie werfen dem Finanzminister vor, er habe die Steuereinnahmen für 1997 erheblich zu hoch angesetzt. Die Erfahrung lehrt, daß Heinz Schlußer seriös und auf solider Basis arbeitet.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (A) 1995 hatten wir bei den Steuereinnahmen eine Punktlandung. Die tatsächlichen Steuereinnahmen lagen um 51 Millionen DM über dem Haushaltsansatz. Das ist eine Abweichung von weniger als 0,1 %.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Und 1996?)

Der Bundesfinanzminister hatte die Steuereinnahmen des Bundes 1995 um fast 17 Milliarden DM zu hoch eingeschätzt. Nach der Steuerschätzung im Mai dieses Jahres haben alle Finanzminister im Bund und in den Ländern die Steuereinnahmen nach unten korrigieren müssen. Der Bund und alle Länder waren gezwungen, in den laufenden Haushalten zu kürzen und zu streichen. Darum hat unser Finanzminister am 24. Mai mit einer Haushaltssperre reagiert.

Der Unterschied zwischen der Finanzpolitik des Landes und der des Bundes zeigt sich auch bei der Entwicklung der Neuverschuldung. 59,9 Milliarden DM Neuverschuldung stellen im Haushaltsplan des Bundes für das Jahr 1996. Schon heute ist klar, daß es am Ende dieses Jahres weit über 70 Milliarden DM sein werden, vielleicht sogar 80 Milliarden DM. Das kommt davon, daß in Bonn nicht seriös gerechnet und nicht solide gewirtschaftet wird.

- (B) (Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Für uns in Nordrhein-Westfalen wäre eine solche Erhöhung der Neuverschuldung gegenüber den Haushaltsansätzen um ein Viertel oder gar um ein Drittel außerhalb jeder Vorstellungskraft. Und darum sage ich Ihnen, Herr Dr. Linssen: Sie haben Ihre Vorwürfe im falschen Parlament erhoben und ihren Antrag im falschen Parlament gestellt. Sie verwechseln die Haushaltspolitik des Bundes mit der unseres Landes. Das sollten Sie nicht tun.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich bin froh darüber, daß wir in Nordrhein-Westfalen einen soliden und strengen Finanzminister haben, übrigens einen Finanzminister, der über alle Parteigrenzen hinweg in der ganzen Bundesrepublik Deutschland anerkannt ist. Wir überlassen den "Herrn der Löcher" gern dem Bund.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie kritisieren die notwendige Neuverschuldung. Auch mir wäre es viel lieber, wenn wir mit weniger Krediten auskämen. Aber gute Wünsche helfen nicht. Wir müssen uns mit der Wirklichkeit auseinandersetzen. Und diese Wirklichkeit ist anders, als auch ich sie mir wünsche.

Im Vergleich zur Finanzplanung hat sich die Haushaltssituation für das Jahr 1997 um 3,3 Milliarden DM verschlechtert: geringere Steuereinnahmen auf der einen und zwangsläufige Mehrausgaben auf der anderen Seite. Über die Hälfte dieser verschlechterten Situation haben wir durch Kürzungen und Einsparungen aufgefangen. Die andere Hälfte müssen wir durch zusätzlichen Kredit finanzieren. Das ist, meine Damen und Herren, konjunkturpolitisch und arbeitsmarktpolitisch richtig und vernünftig.

Daß die Landesregierung verantwortungsbewußt mit den Steuergeldern umgeht, zeigt ein Rückblick auf die Jahre seit 1990. Wir haben in jedem Jahr seit 1990 weniger neue Kredite aufgenommen, als im Haushaltsplanentwurf vorgesehen waren. Zusätzliche Steuereinnahmen haben wir nicht verwendet für zusätzliche Ausgaben, sondern dafür, die Kreditaufnahme zu verringern.

Von 1990 bis 1995 betragen die Steuereinnahmen gegenüber dem Soll 4,5 Milliarden DM; weniger Kreditaufnahme gegenüber dem Soll: 5,5 Milliarden DM. Das heißt: Alle zusätzlichen Steuereinnahmen sind zur Verringerung der Neuverschuldung verwendet worden. Darüber hinaus haben wir noch 1 Milliarde DM eingespart.

Sie tun so, als ob Nordrhein-Westfalen stärker verschuldet sei als alle anderen Länder. Das stimmt nicht: Nordrhein-Westfalen liegt mit seiner Verschuldung je Einwohner im Vergleich der westlichen Flächenländer auf dem vierten Platz. Nur drei Länder stehen besser da als wir: Bayern, Baden-Württemberg und Hessen. Damit bin ich noch nicht zufrieden; aber diese Zahl zeigt: Von einer negativen Sonderentwicklung Nordrhein-Westfalens kann keine Rede sein. Im Gegenteil: Wir haben uns seit 1990 um zwei Plätze verbessert. Damals lagen wir auf Platz sechs.

Ich erwarte ja nicht, daß diese Zahlen von der CDU Fraktion ständig verbreitet werden. Das wäre gewiß zuviel verlangt. Aber ich muß doch erwarten, daß Sie die Wirklichkeit nicht immer wieder auf den Kopf zu stellen versuchen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie beklagen den Rückgang der Investitionsquote. Es stimmt: Der Anteil der Investitionen am Landeshaushalt ist in den vergangenen Jahren und Jahrzehnten stark zurückgegangen. Das gilt für alle Länder. Übrigens: Wenn Sie schon Vergleiche ziehen und uns vorwerfen, bei uns sei die Arbeitslosenquote doppelt so hoch wie in Baden-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- (C) 1) Württemberg, warum sagen Sie dann bei der Kritik an der Investitionsquote nicht auch, unsere sei so hoch wie die in Baden-Württemberg? Wir haben die gleiche Investitionsquote wie Baden-Württemberg. Ich rate auch ab - da darf ich Frau Kollegin Nacken mit ihren Bemerkungen aufgreifen von pauschalen Urteilen über die Bedeutung von Investitionen und Ausgaben.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Investitionen in die Köpfe und die Qualifikation der Menschen zählen zu den wichtigsten Investitionen für die Zukunft unseres Landes.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das ist inzwischen über alle Parteigrenzen hinweg unbestritten. Diese Investitionen in die Köpfe, in Bildung, Ausbildung, in Hochschulen, Forschung und Technologie sind in der Systematik des Landeshaushalts ganz überwiegend keine Investitionen, sondern konsumtive Ausgaben. Das wissen Sie doch auch.

Warum behaupten Sie trotzdem, wir hätten den Gegenwartsverbrauch befriedigt, seien aber den Ansprüchen an die Zukunft nicht gerecht geworden? Was meinen Sie denn damit?

- (E) 3) Ich habe von den Hochschulen, den Schulen, von Forschung und Technologie gesprochen. Dies sind Beispiele, die zeigen, wie weit weg von der Wirklichkeit Ihre Argumentation ist.

Ich will Ihnen aber noch ein anderes Beispiel nennen: Kein Land in der Bundesrepublik Deutschland hat in den letzten Jahren mehr für die Förderung von Kindertagesstätten ausgegeben als Nordrhein-Westfalen. Von 1990 bis 1996 waren es über 7 Milliarden DM. Jetzt ist die Investitionsaufgabe zum Glück zum größten Teil erledigt. Bis spätestens Ende 1998 werden wir die Mittel bereitgestellt haben, die nötig sind, damit der Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz in unserem Land überall erfüllt werden kann. Darum können die Investitionsmittel für Kindertagesstätten im kommenden Jahr von 283 Millionen DM auf 226,5 Millionen DM zurückgehen.

Die Betriebskostenzuschüsse des Landes dagegen steigen um 165 Millionen DM auf insgesamt 1,6 Milliarden DM. Diese Verschiebung zwischen Investitionen und laufenden Kosten trägt natürlich dazu bei, daß die Investitionsquote im Landeshaushalt sinkt.

(C) Angesichts dessen frage ich Sie, Herr Kollegen Linssen: Ist das Gegenwartsverbrauch? - Ich antworte Ihnen: Nein, das ist Zukunftsvorsorge. Das ist Politik für Kinder. Das ist Politik für Mütter und Väter. Das ist Politik für eine gute Zukunft unseres Landes.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Aber die Opposition kritisiert ja nicht nur ein Zuwenig an Investitionen, sondern sie fordert darüber hinaus dringend mehr Stellen, und zwar im Finanz-, Justiz- und Schulbereich, um nur drei Beispiele zu nennen. Mehr Investitionen und mehr Personal aber sind schwer miteinander zu vereinbaren. Das sehen Sie doch auch.

Also haben Sie als Ausweg, daß die zusätzlichen Stellen aus der allgemeinen Verwaltung kommen sollen. Auch bei diesem Thema bitte ich Sie darum, die Wirklichkeit zur Kenntnis zu nehmen. In der Finanzverwaltung, in der Justizverwaltung, in den Schulen, den Hochschulen und bei der Polizei gibt es insgesamt 311 000 Stellen. Das sind 90 % des gesamten Stellenbestandes. Im Gegensatz zu anderen Ländern gibt es bei uns jedoch keine Kürzungen im Schulbereich, auch nicht bei Lehre und Forschung. Alle Lehrerinnen und Lehrer, die aus dem Schuldienst ausscheiden, werden ersetzt.

(D) In der Finanzverwaltung und in der Justizverwaltung steigern wir die Effektivität durch neue Organisationsformen und den Einsatz moderner Informations- und Kommunikationstechniken. Insgesamt kommen wir in Zukunft mit weniger Stellen aus. Aber wir setzen auch dabei Schwerpunkte. Darum gibt es mehr Personal als bisher vorgesehen für die Betriebsprüfung und die Steuerfahndung.

Wir sind in allen Bereichen dabei, die Leistungsfähigkeit zu erhöhen und die Zahl der Stellen zu verringern. Das geht nicht von heute auf morgen, und wir entlassen auch niemanden. Aber ich gebe allen recht, die auf mehr Tempo drängen.

Wer der Einbringungsrede des Finanzministers zugehört hat, der weiß, daß wir zusätzliche Maßnahmen vorbereiten, damit kw Stellen schneller verwirklicht werden können. Auch alle Ministerien werden überprüft, und dort werden Stellen abgebaut. Warum sagen Sie es nicht einmal: Nordrhein-Westfalen hat schon seit langem die niedrigste Bürokratiequote aller Länder, und wir werden diesen Vorsprung noch weiter ausbauen.

(Beifall bei der SPD)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Wir haben die niedrigsten Personalausgaben pro Einwohner. Wir haben die niedrigsten Kosten für die politische Führung. Und der Ländervergleich zeigt auch, daß schon heute von einer Aufblähung in den Ministerien keine Rede sein kann. In Nordrhein-Westfalen entfallen, Herr Kollege Linssen, 1,3 % aller Stellen im Landesdienst auf die Ministerien. Die Bayerische Staatsregierung beansprucht 1,6 %.

Daß die Opposition weit neben der Sache liegt, zeigt sich auch an ihrem Vorwurf, daß unter der Ägide von Finanzminister Schleißer 10 000 neue Stellen geschaffen worden seien. Die Zahl ist richtig, aber sie ist ein Beispiel dafür, wie man sogar mit richtigen Zahlen die Wirklichkeit verzerren kann. Denn Sie, Herr Kollege Linssen, wollten ja den Eindruck erwecken, wir hätten die Bürokratie um 10 000 Stellen aufgebläht. Darum möchte ich Ihnen noch einmal sagen, warum und wo diese Stellen entstanden sind.

Ich kann mich noch gut an das Jahr 1988 erinnern. Damals hatten wir einen sehr moderaten Tarifabschluß im öffentlichen Dienst. Zugunsten einer kürzeren Arbeitszeit wurden geringe Lohnsteigerungen verabredet. Das hatte 1989 und 1990 zur Folge, daß 1 570 zusätzliche Stellen geschaffen werden mußten und daß über 1 000 kw-Vermerke gestrichen wurden.

(B) Ich sage Ihnen auch noch, wo seit 1988 neue Stellen geschaffen worden sind: über 2 000 Stellen mehr für den Unterricht an unseren Schulen; fast 6 000 Stellen mehr an den Hochschulen einschließlich der Medizinischen Einrichtungen; fast 3 000 Stellen bei der Polizei. Das sind doch genau die Bereiche, in denen Sie Jahr für Jahr mehr Personal gefordert haben - übrigens auch in diesem Jahr.

(Beifall bei der SPD)

So kommt viel Ungereimtes zustande, wenn man an der Oberfläche bleibt, wenn man nicht nach der Wirklichkeit hinter den Zahlen fragt.

Nein, meine Damen und Herren, dieser Haushalt gibt die richtigen und die notwendigen Antworten auf die Probleme und Aufgaben in unserem Land. Er wahrt die Chance, daß wir unser selbstgesetztes Konsolidierungsziel erreichen.

Während die Bundesregierung die Arbeitsmarktförderungsmittel zusammenstreicht und damit einen weiteren Anstieg der Arbeitslosenzahlen vor allem in den neuen Ländern provoziert oder

doch in Kauf nimmt, sieht der Landeshaushalt wieder 780 Millionen DM zur Verbesserung der Situation am Arbeitsmarkt vor. Damit setzen wir in den beiden ersten Jahren dieser Legislaturperiode schon mehr als 1,5 Milliarden zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit ein. Gut zwei Drittel dieser Summe finanziert das Land selbst; der andere Teil kommt aus Beiträgen der Europäischen Union. Für die Verbesserung der Ausbildungschancen geben wir im kommenden Jahr 90 Millionen DM aus; weitere 120 Millionen DM zur Bekämpfung der Langzeitarbeitslosigkeit.

Auch für die Wirtschaftsförderung vorwiegend im Mittelstand und beim Handwerk wollen wir noch mehr tun als bereits in diesem Jahr. Einschließlich der EU-Hilfen sieht der Haushalt 1,3 Milliarden DM vor. Wir wollen mehr tun für die Existenzgründung. Dazu kommt die Meistergründungsprämie von wieder 30 Millionen DM. Im Handwerk sind bisher 1 600 Existenzgründungen mit Meistergründungsprämien gefördert worden. Dadurch entstanden fast 5 000 neue Stellen.

Die Zahl der Gründungsberatungen bei den Kammern ist um 80 % gestiegen. Jede zweite Gründungsberatung findet inzwischen in Nordrhein-Westfalen statt. Die Genossenschafts-Zentralbank verzeichnet eine Zunahme der öffentlich geförderten Gründungskredite um 27 %, einen Anstieg des Volumens um 70 % allein bei den Volksbanken. In Nordrhein-Westfalen sind 1996 fast so viele Unternehmen neu gegründet worden - 10 000 wie in Bayern und Baden-Württemberg zusammen.

Wir bündeln die Mittel. Wir konzentrieren uns noch mehr auf Schwerpunkte und Prioritäten für die Durchsetzung nachhaltigen Wirtschaftens in unserem Land. Das geschieht mit dem Zukunftsinvestitionsprogramm "Arbeit und Umwelt", für das in diesem Haushaltsplan 1997 2,6 Milliarden DM vorgesehen sind. Auch 1997 gibt es wieder Fördermittel für den Bau von 27 000 neuen Wohnungen. Vom nächsten Jahr an ist die Förderung daran geknüpft, daß die Wohnungen dem Niedrigenergiehaus-Standard entsprechen.

Wir setzen unsere Politik zum Wohl des Landes und seiner Menschen fort.

(Beifall bei der SPD)

Wir setzen klare Signale für Investitionen und neue Arbeitsplätze, für Existenzgründer und innovative Unternehmen, für nachhaltiges Wirtschaft-

(C) A) ten, für moderne Technik und Forschungstransfer, für soziale Gerechtigkeit und Solidarität.

Wenn ich ein Jahr zurückdenke, dann hat sich in der Wahrnehmung unseres Landes viel verändert - offenbar nicht bei der Opposition: Sie bleibt in einer Minderheitenposition. Sie, Herr Kollege Linssen, haben Herrn Dr. Kirchhoff zitiert, den Präsidenten der Arbeitgeberverbände. Ich möchte mich gerne revanchieren und den Hauptgeschäftsführer zitieren: "Bei Antritt der Landesregierung 1995 hatte die Wirtschaft die große Sorge, daß der Standort Nordrhein Westfalen ins Hintertreffen gerät. Diese Sorge hat sich nach einem Jahr als nicht berechtigt herausgestellt, soweit die wirtschaftspolitischen pragmatischen Entscheidungen der Landesregierung hier zu betrachten sind." - So Herr Dr. Döpp im Westdeutschen Rundfunk.

(Beifall bei der SPD)

Ich war froh darüber.

(Beifall bei der SPD)

Und ich fände es gut, wenn Sie wenigstens solche Äußerungen zur Kenntnis nähmen. Sie brauchen sie ja nicht nachzusprechen.

(C) B) Sie tun so, als herrschten hier schlechte Bedingungen für Investitionen und Beschäftigung. Sie bemühen immer wieder Wachstumsvergleiche mit anderen Ländern. Es liegt in der Natur der Sache, daß der Anteil eines starken Landes an der Wirtschaftsleistung der Bundesrepublik dann zurückgeht, wenn die schwächeren Länder aufholen. Genau das ist doch politisch gewollt.

Ich will zum Länderfinanzausgleich aufgreifen, was Klaus Matthiesen angesprochen hat. In 36 Jahren haben wir an andere Länder gezahlt. In der gleichen Zeit, seit es den Länderfinanzausgleich gibt, hat Bayern 38 Jahre lang von anderen Ländern kassiert. Wenn Bayern so stark aufgeholt hat, dann ist das nicht zuletzt auf die Leistungen anderer Länder, vor allem Nordrhein-Westfalens, zurückzuführen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

In diesem Jahr trägt Nordrhein Westfalen allein über 30 % des Länderfinanzausgleichs. Wir führen aus unserem Umsatzsteueraufkommen über 3 Milliarden an andere Länder ab. Das sind Mittel, die uns hier nicht zur Verfügung stehen.

Ich stehe auch in Zukunft zum Länderfinanzausgleich; aber ich sehe gemeinsam mit Klaus Mat-

(C) thiesen und Heinz Schleißer deutlichen Reformbedarf. Es kann und darf nicht sein, daß nach allen Finanzoperationen finanzstarke Länder finanzschwach werden und umgekehrt.

Ihre Rechnung, Herr Kollege Linssen, geht nicht auf. Ich bin froh, daß sie nicht aufgeht. Wenn jemand Probleme mit den Zahlen hat, dann muß das nicht unbedingt an den Zahlen liegen.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und GRÜNEN)

Sie haben mehrfach auf meine Stimmung und darauf angespielt, ob ich denn nun vorhanden sei oder nicht. Ich habe ein schönes und schweres Amt. Daß ich es habe, das macht mich dankbar und fröhlich und auch ein bißchen stolz - solange ich es habe und danach. - Glück auf!

(Anhaltend lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau. - Für die CDU-Fraktion spricht der Abgeordnete Dr. Linssen. Bitte sehr.

(Zurufe von SPD und GRÜNEN - Loke Merizka (SPD): Wie schlecht muß es denen gehen!)

(D) Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Präsident! Herr Ministerpräsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß, Herr Ministerpräsident: Sie müssen nach Bonn und brauchen dafür sicherlich eine Dreiviertelstunde bis zu einer Stunde. Deshalb will ich auf Ihre Rede auch nur ganz kurz eingehen.

Jedes Wort, das Sie hier zu den Zahlen vorgetragen haben, kann man direkt widerlegen. Es fängt an mit den Zahlen zu den Wohnungsbaugenehmigungen, die Sie hier vorgebracht haben. Sie wissen ganz genau, daß es hier um den Haushalt geht, um den sozialen Wohnungsbau und daß Sie die Zahlen um 10 % gekürzt haben. Wenn die Genehmigungen in Nordrhein-Westfalen für den Bau allgemein steigen, ist das aufgrund besonderer Konjunktur, besonderer bundespolitischer Mittel so weit gekommen. Das wissen Sie alles ganz genau, und trotzdem tragen Sie es hier anders vor.

Wenn Sie zur Arbeitslosigkeit sprechen, dann tragen Sie prozentuale Veränderungen vor und sagen: Wenn wir in Nordrhein-Westfalen von 10

(Meyer [CDU])

- [A] könnten, weil wir dann ein Problem von denen lösen und sie uns vielleicht dabei helfen würden, ein Problem, an dem wir näher sind, zu lösen.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben da meiner Meinung nach eine Riesenverantwortung. Die CDU-Fraktion insgesamt hat bisher nicht erkennen können - es mag aber sein, daß Sie durch Aufklärung im Plenum noch dazu beitragen werden -, wo Sie dieser Verantwortung bisher durch Einsatz und Einflußnahme auf die anderen Kollegen in den Ländern gerecht geworden sind.

Ich komme zu dem, was Kollege Hombach am Schluß seiner Rede gesagt hat. Diese Position ist nahezu deckungsgleich mit der Position der CDU. Wir sollten uns darauf verständigen, konstruktiv an der Lösung der Probleme mitzuwirken, da es wirklich an der Zeit ist, diese beiden Probleme kurzfristig anzugehen. Wir müssen alles tun, um diese beiden Ziele zu befördern. Denn letztlich geht es darum, einen möglichst guten Beitrag für unser Land bei den Verhandlungen zu erreichen. Das darf nicht durch parteitaktische und ideologische Spielchen kaputtgemacht werden.

(Beifall bei der CDU)

[B]

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Kollege Meyer. - Das Wort hat der Ministerpräsident Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit kaum einem Thema habe ich mich in meiner bisherigen Regierungszeit so intensiv beschäftigt wie mit der Frage der Steinkohle als nationaler Energiereserve.

Ich möchte gerne auf ein paar Sachverhalte hinweisen, die dabei unklar zu werden drohen. Die letzte Absprache, die es zwischen dem Bund, den Kohleländern Saarland und Nordrhein-Westfalen und der IG Bergbau gegeben hat, fand am 11. November 1991 statt. Dies war die schwierigste bis dahin stattfindende Operation, weil der Bund verlangte, daß das Land Nordrhein-Westfalen in zwei Positionen seine in Jahrzehnten akzeptierte Haltung änderte, nämlich bei Revierausgleich und Erschwerniszulage zusätzlich ein Drittel zu übernehmen.

Das haben wir am 11. November 1991 per Handschlag bekräftigt. Das hat Nordrhein-Westfalen

eingehalten. Der Bund ist damals nicht imstande gewesen, das, was der Kanzler zugesagt hatte, einzuhalten, weil man sich innerhalb der Koalition nicht verständigen konnte. Das heißt, Nordrhein-Westfalen hat seinen Beitrag erbracht - nicht nur seit den 60er Jahren, seit Franz Meyers die Zusage der Drittelfinanzierung gegeben hatte, die damals 30 bis 40 Millionen DM pro Jahr betrug, sondern auch bei der neuen Übernahme der Drittlast in diesen zwei Bereichen Erschwerniszulagen und Revierausgleich.

Der Bund hat das nicht halten können. Ich werfe das dem Bund nicht vor. Das war für mich schon damals ein Indiz dafür, daß wir es schwer haben, die Kohleproblematik als nationale Problematik überall deutlich zu machen.

Dann kam das Artikelgesetz. Das Artikelgesetz blieb unter den Absprachen vom 11.11.1991.

Das, was jetzt ansteht, ist nicht etwa eine neue gesetzliche Grundlage, sondern ein Abgehen vom geltenden Artikelgesetz. Lediglich die Zahlen in der mittelfristigen Finanzplanung des Bundes machen uns deutlich: Der Bund kann oder will oder wird diese Verpflichtung, dieses geltende Gesetz nicht umsetzen. Gründe dafür liegen in der Struktur der Parteien, in der Situation aller öffentlichen Haushalte und auch ein Stück weit in Problemen innerhalb der Koalition. Denken Sie doch nur an die ständige Rede von Graf Lambsdorffs zu der Kohlesubvention, denken Sie an die Haltung der Wirtschaftsminister in den letzten Jahren zu diesem Thema, die aber am 11. November 1991 noch zugestimmt haben.

Jetzt gilt es, eine neue Lösung zu finden. Ich gestehe, daß ich zu denen gehöre, die erschrocken waren, als Hans Berger einen so weitreichenden Vorschlag öffentlich machte. Ich dachte mir, daß die IGBE dies nicht durchhalten kann. Das ist nämlich ein tiefer Einschnitt in die Arbeitsmarktsituation und damit in die Strukturpolitik unseres Landes. Es belastet die Menschen in einer solchen Größenordnung, daß nacheinander nach diesen Berechnungen im Verlauf eines Jahrzehnts acht Zechen stillgelegt werden müssen, so daß ich gar nicht weiß, wie wir dies durchhalten sollen.

Hans Berger hat diesen mutigen Vorschlag gemacht und ihn überall vertreten. Seine Gewerkschaft stützt ihn dabei, und ich füge hinzu, meine Damen und Herren, daß dies eine Gewerkschaft ist, die ihren Mitgliedern seit Jahren einen Lohn-erhöhungsverzicht, also praktisch die Reduzierung des Einkommens, zugemutet hat. Ich finde das

[C]

[D]

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) großartig, und ich fühle mich mit den Mitgliedern und den Funktionären dieser Gewerkschaft eng verbunden, weil ich glaube, daß sie eine große Leistung, eine große Vorleistung erbringen.

Nun gilt es, darüber zu verhandeln, und das geschieht offenbar anders, Herr Kollege Hegemann, als es früher geschehen ist. Früher haben der Bundeskanzler, der Bundeswirtschaftsminister und der Bundesfinanzminister die entsprechenden Kollegen der Länder nach Bonn gebeten, und dann haben wir in vielen Stunden - manchmal auch in Nachtsitzungen - Kompromisse gesucht; das war bei Helmut Schmidt so, und das war auch bei Helmut Kohl so.

Jetzt ist das offenbar alles ganz anders; das mag mit Situationen zusammenhängen, die sich aus der Bonner Atmosphäre ergeben. Heute gibt es Einzelgespräche, es gibt keine Verhandlungen zwischen dem Bund und den Ländern, und solange die Gefahr besteht, daß etwas ins Rutschen kommt, was wir nicht mehr aufhalten können, müssen wir auf die Erfüllung des Artikelgesetzes bestehen, denn das ist geltendes Recht.

Wir haben bereits folgendes gesagt, und ich sage es weiterhin: Auf der Basis dessen, was die IGBE angeboten hat, bin ich zu Gesprächen mit dem Bund jederzeit bereit. Auch der Wirtschaftsminister und die Landesregierung sind jederzeit zu solchen Gesprächen bereit. Ich hoffe, daß diese bald zustande kommen, und es bemühen sich viele darum, daß sie zustande kommen. Ich hoffe, daß dann eine Lösung gefunden wird, die den Bergleuten und dem Land zugemutet werden kann und energiepolitisch verantwortbar ist, also einen lebenden dauerhaften Bergbau möglich macht.

Jeder weiß: Man kann eine Zeche nicht mit einer Fahrradfabrik vergleichen. Die Fahrradfabrik kann man schließen und wieder aufmachen; das kann man mit der Zeche nicht machen. - Das hat große strukturpolitische Folgen und Verwerfungen.

Solche Gespräche führen wir, und ich bin froh darüber, daß niemand gesagt hat, daß es ein Junktim mit der Entsorgung gibt. Ich bitte darum, daß wir das nicht tun und auch nicht sagen. Ich glaube nämlich, daß wir sonst in eine Gemengelage kommen, in der manches unklar wird. Es ist nicht ja so, daß hier nur Frau Kollegin Grüber und Herr Busch Zweifel geäußert haben, ob diese Parteigespräche zwischen Bundesregierung und SPD richtig wären. Es gibt solche Zweifel, die öffentlich geäußert werden; Bundeswirtschaftsminister

Rexroth hat seine Zweifel sehr viel schärfer verkündet.

Ich kann mich an folgendes sehr gut erinnern: Als ich 1978 mein Amt übernahm, habe ich einen Brief geschrieben und die Ministerpräsidenten der Länder gebeten, daß wir uns der Entsorgungsfrage zuwenden sollten. Ich habe diese Bitte nach dem Beschluß der SPD 1986 zum Aufstieg erneuert, der übrigens, Herr Kollege Linssen, nicht 1987, sondern 1986 auf dem Nürnberger Parteitags beschlossen wurde - ich war damals Kanzlerkandidat, wie Sie sich erinnern, aber die Stelle ist nicht freigeworden, wie ich mich erinnere.

Ich bin nach wie vor der Meinung, daß man die Entsorgungsfragen lösen muß, und ich bin nach wie vor der Meinung, daß man das tun muß, auch wenn man so schnell wie möglich aus der Kernenergie aussteigen will.

(Beifall bei der SPD)

Darum meine ich: Belasten Sie das nicht durch Gedanken an Junktim, belasten Sie das nicht, indem Sie sagen: Geben Sie doch da ein bißchen nach, dann kriegen Sie da ein bißchen mehr. - Ich glaube nicht, daß wir uns in einer Situation befinden, in der man sagen kann - hier greife ich das Bild von Teppichhändler auf, Herr Meyer -: "Wenn du mir ein paar Birnen gibst, verkaufe ich dir ein paar Möbelstücke."

Ich warne davor: So dringend auch die Entsorgungsfrage gelöst werden muß, so schwierig wird sie auch zu lösen sein. Sie haben gerade selbst gesagt: Wenn die anderen uns da helfen, wollen wir ihnen dort helfen. - Sie müssen auch darauf achten, daß die Länder, die den stärksten Anteil an Kernenergie haben, überhaupt keine Entsorgungseinrichtungen haben.

(Beifall bei der SPD)

Halten Sie sich bitte auch das Schicksal von Wackersdorf vor Augen, wenn Sie von Entsorgung sprechen. Sehen Sie, was dort an öffentlichen Geldern und auch an Bundesmitteln zum Zwecke der Entsorgung hineingeflossen und was daraus geworden ist. Sehen Sie sich bitte an, wie Bayern und Baden-Württemberg an der Entsorgung beteiligt sind.

Nun sage ich das hier, wohl wissend, daß auch die Entsorgung eine nationale Aufgabe ist. Ich bestreite gar nicht, daß es im Zuge der Entwicklung diesbezüglich parteipolitische Unterschiede innerhalb einer Koalition, ob in Bonn oder hier, geben kann.

(C) (A)

Das Thema ist so alt wie die Entwicklung der Kernenergie. Ich bin inzwischen in einem Alter, in dem man gern von früher erzählt. Als ich im Wahlkampf in Schleswig-Holstein war - der Spitzenkandidat hieß Klaus Matthiesen -, war das Hauptthema, das wir behandelten, Entsorgung. Ich kann mich gut daran erinnern, daß der damalige Hamburger Bürgermeister Hans-Ulrich Klose vorschlug, das Thema "rückholbare Endlagerung" als ein neues Konzept zu entwickeln, weil schon damals Zweifel an Gorleben bestanden, weil schon damals Zweifel bestanden, ob eine solche Endlagerung möglich sei.

Ich selber war mit dem Thema "Entsorgung" schon befaßt, bevor ich Ministerpräsident wurde; denn da hatte mein Vorgänger Heinz Kühn Ahaus als einen Beitrag Nordrhein-Westfalens zugesagt. Das war aber eine Zeit, in der wir noch sowohl den Schnellen Brüter in Kalkar als auch den THTR in Hamm-Uentrop hatten.

Daß wir jetzt in einer anderen Situation sind, aber noch Ahaus haben, werden wir in solche Gespräche natürlich mit einzubringen haben. Nur: Ich rate dazu, so wichtig beides ist, es nicht miteinander zu vermischen. Ich rate dazu, es nüchtern zu betrachten und jetzt zu zeigen: Wir sind in der Frage der Entsorgung nicht auf Verteidigungsposten, sondern in gemeinsamer nationaler Verantwortung.

Wie immer wir im einzelnen Lösungen zustimmen oder sie ablehnen, wir dürfen uns jetzt nicht in die Lage bringen, als wäre die Entsorgung der Punkt, bei dem wir bei der sachgerechten Finanzierung der Steinkohle die eine oder andere Million mehr bekommen könnten. Ich bitte darum, daß wir das nicht miteinander vermischen.

Ich bin überzeugt davon, daß der Bundeskanzler als Person - das hat er oft gesagt und manchmal gezeigt - ein wirklicher Freund der Steinkohle ist. Ich bin nicht mehr sicher, ob er in der eigenen Partei und in der Koalition genug Freunde hat, die ihn darin stützen und unterstützen.

Ich bin mir darüber im klaren: Je weiter man von Nordrhein-Westfalen wekommt, desto schwieriger wird es, Freunde für die Kohle zu finden. Das geht Ihnen so, das geht uns so, obwohl ich froh darüber bin, daß ein solcher Antrag wie der von Baden-Württemberg und Bayern nie von sozialdemokratisch geführten Ländern gekommen ist.

(Lothar Hegemann [CDU]: Die denken aber genauso!)

Aber auch da habe ich viel Überzeugungsarbeit zu leisten gehabt, Herr Kollege Meyer, habe ich viele Gespräche mit jetzigen und früheren sozialdemokratischen Ministerpräsidenten geführt, um sie in einem Boot zu halten, von dem ich glaube, daß es Kurs halten muß. Darum werde ich mich auch weiterhin bemühen, und darum bin ich froh, daß ich hier einige Bemerkungen machen konnte. - Vielen Dank.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident.

Zum Verfahren: Die Zeitvorgaben für diese Aktuelle Stunde sind bis auf einen Restposten für die SPD abgelaufen. Wir haben jetzt § 58 unserer Geschäftsordnung zu berücksichtigen: Wenn der Ministerpräsident gesprochen hat, kann der Oppositionsführer reden und danach auch die Vorsitzenden der anderen Fraktionen. Da sich Herr Dr. Linssen zu Wort gemeldet hat, erteile ich es ihm jetzt und werde für die weitere Folge der Aktuellen Stunde § 58 Abs. 3 GO anwenden. - Bitte schön, Herr Linssen.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich glaube, daß sich die Aktuelle Stunde doch gelohnt hat. Wenn ich einmal von der Einlassung des Herrn Wirtschaftsministers absehe, verstehe ich Ihren Beitrag und auch den des Kollegen Matthiesen sowie den des Kollegen Hombach so, daß Sie genau wie wir Wert darauf legen, daß man nicht von einem Junktim spricht. Das haben wir auch nie getan; deshalb war die Anmahnung im Grunde auch an die verkehrte Adresse gerichtet.

Wir alle sind uns bewußt, daß es gut ist, wenn die Gespräche parallel laufen. So hat es, glaube ich, Kollege Hombach ausgedrückt.

(Bodo Hombach [SPD]: Das meinte er auch so!)

Ob das nun rein zufällig ist, ob das gar nichts miteinander zu tun hat - alle diese Überlegungen sollten wir hintanstellen. Vielmehr sollten wir jetzt alle Energien in dem Bewußtsein anspannen - das ist unsere Bitte gerade an Sie -, daß wir vor dem Hintergrund der schwierigen Lage für uns in Nordrhein-Westfalen und insbesondere bei dem gegenwärtigen Arbeitsmarkt jede Chance nutzen

(C)

(D)

(B)

(D)

(B)

(Landsberg [GRÜNE])

- (A) entscheidenden Grundlagen, warum es in den Niederlanden in den vergangenen Jahren gelungen ist, eine gemeinsame Politik von Arbeitnehmern und Arbeitgebern zu erreichen.

(Bodo Hombach [SPD]: Das ist völlig richtig! Das ist der Kern!)

Wenn wir das schaffen wollen, heißt das, daß wir in Bonn eine andere Politik brauchen. Dann brauchen wir eine Politik, die nicht den sozialen Konsens kaputtspart, und wir brauchen eine Politik, die Teilzeitarbeit möglich macht. Wir brauchen eine Politik, die nicht den Standort kaputtredet, sondern die in einem gemeinsamen Diskussionsprozeß von allen wichtigen Teilen der Bevölkerung - der Arbeitgeber und Unternehmen, der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, der sozialen Verbände, der Umweltverbände - die Möglichkeit schafft, überhaupt eine zukunftsfähige Politik zu machen. Sie wären verantwortlich dafür, in Bonn die Grundlagen zu legen.

(Beifall bei GRÜNEN und SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsident Dr. Rau.

- (B) Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es freut mich natürlich, Herr Dr. Linssen, daß eine meiner Auslandsreisen besonderes Interesse findet. Ich habe mehrere solcher Reisen gemacht, und ich erzähle gern davon -

(Heiterkeit)

obwohl ich der Auffassung bin, daß eine solche zweitägige Reise in die Niederlande kein Anlaß für eine Regierungserklärung ist.

Das war nicht meine erste Reise in die Niederlande. Es war die zweite offizielle. Ich bin oft dort gewesen. Ich mag dieses Nachbarland, ich mag die Menschen dort, und ich habe für viele Politik- und Lebensbereiche in den Niederlanden viel gelernt. Das hat angefangen bei der Friedens- und Entspannungspolitik, das ist weitergegangen über die Behinderten- und die Jugendpolitik bis hin zum Stiftungswesen. Ich habe bei staatlichen, bei kirchlichen, bei politischen Kontakten da eine Fülle von Erfahrungen gesammelt. Ich bin froh darüber, daß ein Netz von Freundschaften entstanden ist, das auch den gegenwärtigen Ministerpräsidenten Wim Kok einschließt, auf dessen Einladung ich in den Niederlanden gewesen bin.

Ich war in der Tat neugierig. Aber ich war nicht neugierig in dem Sinne, Herr Kollege Linssen, daß ich mir einen neuen Zettelkasten anschaffen wollte. Sie haben heute morgen einen Zettelkasten benutzt: Da war ein bißchen Horstmann/Behler-Papier, da war ein offenbar apokryphes Papier der Bundestagsfraktion, das ich nicht kenne, da haben Sie das eine oder andere Zitat gebracht.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Lassen Sie sich das Papier doch einmal schicken!)

- Ich muß nicht alles lesen, was Sie interessant finden, Herr Linssen.

(Heiterkeit - Beifall bei der SPD)

Ich halte auch gar nichts davon, daß wir jetzt wie in einem Raster die Niederlande und die Bundesrepublik oder die Niederlande und Nordrhein-Westfalen gegeneinander stellen. Dazu ist die Industriestruktur, die Tarifstruktur zu unterschiedlich. Wenn Sie dann mit diesem Mischsystem aus Zitaten und eigenen Vorstellungen, von denen Sie sich dann zum Teil wieder distanzieren, den Eindruck erwecken, es liege an der Steuerpolitik in den Niederlanden, ist dieser Eindruck sicher falsch. Herr Kollege Hombach und Frau Kollegin Landsberg haben Sie darauf hingewiesen: Der Spitzensteuersatz liegt bei 60 %. Übrigens, er ist zwar anders zu definieren als unser Spitzensteuersatz,

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: So ist es!)

aber dafür beginnt er bei 83 000 Mark. Die Niederlande haben eine Vermögensteuer von 0,8 %. Die haben wir hier in Deutschland gerade abgeschafft - angeblich, weil das Investitionen fördert. Der Freibetrag bei der Vermögensteuer liegt in den Niederlanden bei 116 000 Mark. Und bei der Erbschaftsteuer haben die Niederlande einen Höchstsatz von 68 %. Das sind alles Zahlen, die bei Ihnen nicht vorgekommen sind. Sie sind aber auch nicht der eigentliche Schlüssel. Nach meiner Überzeugung ist der Schlüssel vielmehr die in Jahren und Jahrzehnten gewachsene Bereitschaft zur Konsensgesellschaft statt der Konfliktgesellschaft.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Darüber habe ich mich gefreut. Das entspricht meinem politischen Verständnis, auch meinem politischen Stil. Das hätte ich mir für die großen Herausforderungen dieser Jahre gewünscht. Ich nenne das Stichwort "Bündnis für Arbeit", und ich könnte viele andere solcher Stichworte nennen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Die Bereitschaft zur Kooperation zwischen den politischen und gesellschaftlichen Gruppen ist stärker gewachsen als bei uns, und sie ist bei uns nach meinem Eindruck im Abnehmen. Deshalb bin ich in die Niederlande gefahren, um zu sehen: Wie geschieht das in verschiedenen Bereichen, und gibt es da Felder der Kooperation?

Darum habe ich Gäste mitgenommen. Darum habe ich Herrn van der Grinten mitgenommen, der Schloß Moyland leitet, das wir im Mai eröffnen werden, weil ich gerne die Zusammenarbeit auch im Bereich der Künste und der Architektur wollte. Darum habe ich Prof. Karl Ganser mitgenommen, weil es in den Niederlanden ein starkes Interesse an der Internationalen Bauausstellung Emscher Park gibt. Und darum habe ich den Oberbürgermeister von Duisburg mitgenommen, weil die Kontakte zwischen Rotterdam und Duisburg zeigen: Wettbewerb und Kooperation schließen sich nicht aus, sondern man kann zusammen einen Mehrwert erzielen, wie es die Hafenstädte tun.

(Beifall bei der SPD)

Darüber bin ich froh, und darum halte ich den reinen Wirtschaftsvergleich Niederlande/Deutschland oder Niederlande/Nordrhein-Westfalen für kurzschlüssig.

Aber daß zur Lösung gesellschaftlich-wirtschaftlicher Probleme Konsenspolitik eingesetzt wird und daß Gesamtverantwortung nachgefragt wird, in der jeder nachgeben muß und in der niemand sagen kann: "Eine gute Maßnahme, aber sie darf nicht mich, sondern sie muß die anderen treffen", das war die entscheidende Erkenntnis bei dieser Reise.

So wie Herr Kollege Hombach, so hat auch Wim Kok in seiner Rede auf das Prinzip des "rheinischen Kapitalismus" hingewiesen, auf konsensorientierte und sozialverpflichtete Wirtschaftspolitik, die wir betreiben müssen. Darum habe ich mich in den Gesprächen über Architektur und Stadtkultur, über Politik für Alte und Behinderte, über Kindergärten, über Gesundheits- und Drogenpolitik zu informieren gesucht.

Manches ist nicht übertragbar, manches ist auch kritisch zu betrachten, zum Beispiel die unterschiedlichen Steuersätze, die es in den Niederlanden gibt. Ob das ein Beispiel für uns sein kann, daran habe ich außerordentliche Zweifel - obwohl Nordrhein-Westfalen davon profitieren würde.

(Bodo Hombach [SPD]: Die EU hat auch Zweifel!)

Aber hier ist eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung gefragt.

Wir haben ein gemeinsames Interesse mit den Niederländern an der Weiterentwicklung Europas ohne Grenzen. Das ist vor allen Dingen bei dem Hafenbesuch und den dortigen Verhandlungen und Gesprächen deutlich geworden.

Ich finde, ein guter, fairer Wettbewerb mit den Niederlanden ist im Interesse freundschaftlicher Beziehungen.

Ein Schlüssel ist der Begriff der Teilzeitarbeit. Das ist überhaupt keine Frage. Aber, auch wenn man da die Zahlen miteinander vergleicht - wir haben es ja soeben gehört -, muß man natürlich darüber reden, daß Teilzeitarbeit in einem Land mit steuerlich gesicherter Grundversorgung etwas völlig anderes ist als Teilzeitarbeit bei uns in einem Land mit diesen sozialen Sicherungssystemen sein kann, wie wir sie nun einmal haben -

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

einschließlich der Frage nach den sozialversicherungsfreien Beschäftigungsverhältnissen, deren Zahl bei uns unbekannt ist, aber immer noch bedrückend hoch. Ich hoffe, daß wenigstens darin Übereinstimmung besteht.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Im übrigen, die Entwicklung zur Konsensgesellschaft kommt ja aus den 80er Jahren in den Niederlanden. Das hat hat nicht Wim Kok begonnen. Er hat es mitgeprägt, vor allen Dingen in seiner Zeit als Finanzminister, die eine schwere Zeit für ihn gewesen ist, auch innerparteilich. Der Weg vom Gewerkschaftsvorsitzenden über den Finanzminister zum Ministerpräsidenten in den Niederlanden ist ein schwieriger, ein steiniger Weg gewesen.

(Zuruf des Dr. Helmut Linssen [CDU])

Ich bin froh darüber, daß Wim Kock(?) diesen Weg mit solchem Erfolg hat gehen können und in solcher Solidarität mit den deutschen Sozialdemokraten, Herr Kollege Linssen. Wir waren am Freitag vergangener Woche miteinander in Hamburg, Wim Kock und ich. Hier die Schweden, die Österreicher und die Niederländer gegen die deutschen Sozialdemokraten auszuspielen, da muß man schon in Issum wohnen, um auf diese Idee zu kommen.

(Heiterkeit - Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(C)

(A)

Im übrigen heißt Konsensgesellschaft in den Niederlanden nicht konfliktfreie Gesellschaft. Wer sich die Streiktage ansieht, stellt fest: Da haben die Deutschen eine bessere Bilanz als die Niederländer. Wer sich die Einkommensentwicklung ansieht, der muß sagen: Da haben wir Deutschen eine bessere Situation als die Niederländer. Ich gehöre nicht zu denen - Sie haben die "NRZ" zitiert, Herr Kollege Linssen, darüber freue ich mich natürlich immer - Sie sollten auch die heutige NRZ lesen und dann das zitieren, was der niederländische Botschafter über den Erfolg dieses niederländischen Geheimnisses gesagt hat. Er hat unter anderem gemeint, es liege auch am Ministerpräsidenten, daß das so sei.

(Ruth Hieronymi [CDU]: Auch in Nordrhein-Westfalen?)

Herr von Walsum weiß, wovon er spricht.

Wir haben bei uns eine andere sozialpolitische Situation als die Niederländer. Die Lohnstückkosten in den Niederlanden sind seit Mitte der 80er Jahre moderater gestiegen als in Deutschland. Das gilt aber nicht durchgängig; es ist weniger eindeutig jetzt in den 90er Jahren.

Was Teilzeitarbeit angeht, so ist bei uns in Nordrhein-Westfalen die Teilzeitarbeit im Bergbau die wichtigste. Da haben unsere Gewerkschaften eine große Leistung vollbracht. Das ist mit dem zu vergleichen, was bei Volkswagen geschehen ist, nur in einer noch dramatischeren und schwierigeren gesellschaftlichen Situation.

(Beifall bei der SPD)

Die Volkswagen-Regelungen sind die bekanntesten, die beim Bergbau sollten wir nicht verheimlichen.

Die Tarifparteien haben sich auch in vielen anderen Unternehmen entschieden, Entlassungen dadurch zu vermeiden, daß Arbeitszeit anders verteilt, also verkürzt wird. Ich habe dagegen von konservativer Seite immer nur Angriffe gehört. Ich habe immer nur gehört, das sei defensiv und das vernachlässige die Wachstumschancen der Wirtschaft. Das Beispiel Niederlande widerlegt diese Behauptung.

Meine Damen und Herren! Reisen bildet - Sie haben recht. Ich war auch in Brüssel, ich war auch in Luxemburg, alles im gleichen Monat. Da haben Sie keine Regierungserklärung angefordert. Ich bin auch nicht der Meinung, daß man Regierungserklärungen nach Einzelreisen richten sollte. Aber was zu sagen ist, wird ausgesprochen.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Herr Kollege Linssen, Sie dürfen sicher sein, daß ich nicht nur für das Image für die SPD, sondern auch für das Image des Landes Nordrhein-Westfalen verantwortlich bin. Das ist und bleibt mir bewußt. Ich bin das schon seit über 18 Jahren. Es ist beiden gut bekommen. So soll es bleiben. - Schönen Dank.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile das Wort Herrn Kollegen Appel für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Roland Appel (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir noch eine kurze Bemerkung zu der Debatte. Der Ministerpräsident hat eine in vieler Hinsicht sehr bemerkenswerte Rede in den Niederlanden gehalten, die auch vieles enthalten hat.

Herr Linssen, mir ist aufgefallen - darauf wollte ich hier noch einmal hinweisen -, daß Sie natürlich nur auf einen Teil von Gemeinsamkeiten heute in der Debatte abgestellt haben. Was ich von Ihnen nicht gehört habe, ist zum Beispiel etwas zum Vorbildcharakter der niederländischen Drogenpolitik, ist zum Beispiel etwas zum Umgang der Niederländer in den vergangenen Jahren mit den Hausbesetzern, wo deutlich wurde, daß man in den Niederlanden einen ganz anderen Begriff der Sozialpflichtigkeit von Eigentum hat.

Sie haben nichts dazu gesagt, wie die Einigungsmöglichkeiten in den Niederlanden aussehen, daß zum Beispiel Kinder Eingewanderte(?) dort keine Probleme haben, obligatorisch die Staatsbürgerschaft zu bekommen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Sie haben mit keinem Wort erwähnt, daß es in den Niederlanden - Herr Matthiesen, hören Sie genau zu - im Polizeigesetz ein Antidiskriminierungsgebot gibt, was wir für vorbildlich halten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

All dieses haben Sie nicht erwähnt, Herr Linssen. Ich könnte jetzt noch eine ganze Latte von Beispielen bringen, von den Coffeeshops bis zu den Einwanderungsgesetzen, wo die Niederlande für uns und auch für Nordrhein-Westfalen

(Klaus Matthiesen [SPD]: Sie müssen da einmal hinfahren!)

(Nacken [GRÜNE])

- (A) le als Leiter einer Behörde und als SPD-Abgeordneter zu trennen weiß, der für dieses Land Politik macht und der für sich in Anspruch nimmt, eine politische Meinung vor Ort zu vertreten.

Ich bin sicher, daß auch Ministerin Höhn diese Rollenteilung vornehmen kann,

(Beifall bei den GRÜNEN)

wie es übrigens auch der Wirtschaftsminister tut.

(Vorsitz: Präsident Ulrich Schmidt)

Sie können doch nicht erwarten, daß man mit der Rolle des Ministers oder der Ministerin eine politische Meinung ablegt. Das trennt man in den verschiedenen Rollen. Davon gehe ich aus, daß man dazu in der Lage ist, wenn man Minister oder Ministerin wird und in dieses Kabinett berufen wird. Da habe ich das vollste Vertrauen. Sie sollten keine Verdächtigungen streuen, auch nicht von seiten des Fraktionsvorsitzenden der SPD. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Frau Kollegin Nacken. - Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

(B)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben, Herr Dr. Linssen, mich freundlicherweise mit meiner Äußerung gestern in der Fragestunde zitiert. Ich habe etwas mehr gesagt; ich habe gesagt: "unverzüglich", das heißt ohne schuldhaftes Zögern.

Ich sage hier noch einmal: Als wir diese Koalition gebildet haben, waren uns die unterschiedlichen Positionen der Partner zu Garzweiler bekannt. Die haben wir aufgeschrieben; der Dissens ist formuliert. Aber zusätzlich zum Dissens ist formuliert und wird eingehalten ein Verfahren nach Recht und Gesetz, wie es Herr Kollege Clement eben noch einmal geschildert hat. Das gilt für alle Behörden; das gilt für alle, die an diesem Entscheidungsprozeß beteiligt sind.

Wann die wasserrechtliche Genehmigung erteilt werden kann, entscheidet das Landesoberbergamt nach Vorlage aller Unterlagen. Ich möchte, daß die Genehmigung so früh wie möglich erteilt wird, damit der Zusammenhang zwischen Garzweiler I und II erkannt wird, das heißt gar nicht:

im Vorgriff auf Garzweiler II, sondern zur Ermöglichung des Restabbaus bei Garzweiler I. Ob sie erteilt wird, wird von den Prüfungen abhängen, die gegenwärtig stattfinden.

Ich meine, wir sollten auch denen, die im Bergamt und im Landesoberbergamt ihre Tätigkeit nach Recht und Gewissen tun, nicht unterstellen, daß sie sich politischem Druck, gäbe es ihn denn überhaupt, beugen würden.

Ich habe den Eindruck, daß es eine unterschiedliche Einschätzung gibt, ob es richtig war, wie Frau Kollegin Höhn es getan hat, zusätzlich zu den sechs wasserwirtschaftlichen Gutachten eine Stellungnahme von Herrn Professor Stolpe einzuholen. Es ist das gute Recht, der Meinung zu sein, daß das sei nicht nötig. Es ist aber auch das gute Recht, der Meinung zu sein, daß das sinnvoll und richtig ist.

Wenn das bedeutet, daß sowohl die sechs Stellungnahmen der Gemeinden als auch die des Professors hernach allein der Entscheidung und der Bewertung durch das Bergamt in Düren unterliegen, dann ist für mich die Gefahr der Befangenheit bei diesem Thema nicht gegeben. Wenn das Bergamt in Düren und das Landesoberbergamt prüfen und es keine Vorprüfung gibt - keine Behörde läßt sich das aus der Hand nehmen -, halte ich es für berechtigt, der prüfenden Behörde das Material, das man aus der Sicht des Ressorts für richtig hält, zuzuleiten.

Eine ganz andere Frage, die im Dezember entschieden worden ist, war die, ob man die Verfahren miteinander verbindet. Frau Kollegin Höhn hat dafür Argumente genannt. Herr Kollege Clement hat zu diesen Argumenten gesagt, daß er eine solche Verbindung nicht für richtig, hilfreich und ergebnisfördernd hält. Also bleibt es - wie das seit langem bekannt ist - bei den zwei getrennten Verfahren.

Daß Frau Kollegin Höhn Äußerungen über Garzweiler gemacht hat, die mir nicht gefallen, muß ich hier nicht öffentlich bekanntgeben. Denn daß sie mir nicht gefallen würden, hat Frau Kollegin Höhn schon gewußt, als sie dorthin fuhr; das hat sie schon gewußt, als wir eine Koalitionsvereinbarung schlossen.

Daß ich Minister bitte, sich bei den Dingen, für die sie selbst qua Ressort zuständig sind, engagiert zu äußern, aber nicht in eine Situation zu kommen, in der ein böser Schein entstehen kann,

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) gilt für jeden Minister, gilt für jede Regierung, gilt in Düsseldorf, Bonn, München und Kiel.

(Zuruf von der CDU: Nur keiner hält sich dran!)

- Ach, wissen Sie, die Rituale, mit denen Sie hier immer wieder bestimmte Themen aufbringen,

(Laurenz Meyer [CDU]: Das ist doch wahr!)

damit wir an andere Themen gar nicht mehr herankommen, kenne ich. Wie gern hätte ich mit Ihnen über den Landesentwicklungsbericht geredet, wie lange hätten wir gestern miteinander über die Niederlande diskutieren können.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das haben wir doch getan! - Weitere Zurufe von der CDU)

Sie decken das alles zu, indem Sie Szenarien vorbringen ---

(Zuruf von der CDU: Hier wird doch gar nicht mehr diskutiert! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Hier wird immer diskutiert, hier soll viel diskutiert werden.

Aber wenn ich Ihnen sage, daß nach Recht und Gesetz entschieden wird und Sie vor Manipulationen an diesem Verfahren keine Sorge zu haben brauchen, so wie ich Ihnen das gestern gesagt habe, dann sollten wir jetzt denen, die das Sagen haben, den Gerichten und den Behörden, ihre Arbeit nicht erschweren, sondern ihre Entscheidungen und ihre Urteile abwarten und anschließend die nötigen Konsequenzen daraus ziehen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. - Weitere Wortmeldungen liegen mir zu dieser zusätzlichen Aktuellen Stunde nicht vor, die ich damit abschließen kann.

Ich rufe auf:

2 Landesentwicklungsbericht Nordrhein-Westfalen - Verlässliche Politik in einer Zeit des Umbruchs - Ziele, Perspektiven und Handlungsschwerpunkte in der 12. Legislaturperiode

Unterrichtung
durch die Landesregierung
- zur Beratung -
Vorlage 12/1156
Drucksache 12/1759

Ich eröffne die Beratung und erteile Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ende Januar habe ich dem Landtag den neuen Landesentwicklungsbericht der Landesregierung vorgelegt.

(Allgemeine Unruhe - Glocke)

Vor zwei Wochen, am 20. Februar, habe ich ihn in einer Pressekonferenz vorgestellt. Von einer Grippe mitgenommen, habe ich mir damals bestätigen lassen, daß ich lustlos gewesen sei. Jetzt bin ich ganz lustvoll, denn die Grippe ist überwunden.

In diesem Landesentwicklungsbericht stellt die Landesregierung dar, was sie in dieser Wahlperiode auf den Weg gebracht hat, vor allem aber, was sie bis zum Ende der Legislaturperiode im Jahre 2000 erreichen will. Wir setzen die politischen Akzente, die nach unserer Überzeugung richtig sind. Das ist der Auftrag, den wir von den Wählerinnen und Wählern bekommen haben. Wir können und wir sollten aber darüber streiten und sprechen, wie wir diesem Auftrag bisher gerecht geworden sind und wie wir ihn in dieser Legislaturperiode weiter füllen wollen.

Darum appelliere ich an die Fraktionen, die die Regierung tragen, und an die Opposition: Lassen Sie uns über die Zukunft unseres Landes nicht wieder eine ritualisierte Diskussion führen, bei der die Rollen im Vordergrund stehen und nicht die Argumente. Darum bitte ich, weder schönzureden noch schwarzzumalen; beides würde weder der Regierung noch der Opposition helfen, und es wäre schon gar nicht im Interesse der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. Wir müssen die Dinge so sehen, wie sie tatsächlich sind.

Heute vormittag hat der Präsident der Bundesanstalt für Arbeit die neuesten Arbeitsmarktzahlen bekanntgegeben. Die Zahl der Arbeitslosen ist im Februar bundesweit um knapp 14 000 gestiegen. In fünf der 16 Länder ist die Arbeitslosigkeit zurückgegangen; dazu gehört Nordrhein-Westfalen. Bei uns in Nordrhein-Westfalen gab es im Februar knapp 3 000 Arbeitslose weniger als im Januar.

Da Sie die Zahlen immer wieder nennen - auch gestern ist das wieder geschehen -, würde ich denen, die den Rechenkünsten nahestehen, gerne einen Zusammenhang vortragen: Die Arbeitslosenzahl in Nordrhein-Westfalen betrug im Februar

(C)

(A) 918 620. Das sind 28,2 % der Arbeitslosen in den westlichen Ländern.

Ende der 80er Jahre betrug der Anteil Nordrhein-Westfalens an der Arbeitslosigkeit in den westlichen Ländern noch 34 %. Wir sind jetzt bei 28,2 %. Lügen wir noch bei 34 %, dann hätten wir 190 000 Arbeitslose mehr.

Aber auch die heutigen Zahlen zeigen: Es gibt bei der Arbeitslosigkeit nicht mehr wie in früheren Jahren eine besonders ungünstige Entwicklung in Nordrhein-Westfalen. Wir haben uns seit 1995 vom Bundestrend abgekoppelt.

Es ist gewiß kein Trost, wenn es in den anderen Ländern noch schlechter läuft. Aber diese Entwicklung zeigt doch, daß wir die Möglichkeit, die ein Land hat, jedenfalls nicht schlechter nutzen als andere.

Die Menschen erwarten eine Antwort auch der Politik, wie es endlich besser werden kann. Wir wollen uns dieser Frage stellen. Politik kann nicht alles, sie ist aber auch nicht ohnmächtig. Politik schafft nicht unmittelbar Arbeitsplätze. Aber ebenso, wie eine schlechte Politik dazu beitragen kann, Arbeitsplätze zu gefährden oder zu vernichten, kann eine richtige Politik helfen, die Voraussetzungen und die Rahmenbedingungen für mehr und neue Arbeitsplätze zu schaffen.

(Beifall bei der SPD)

Darum müssen Vergleiche gestattet sein.

Die Arbeitslosigkeit ist das Hauptübel unserer Zeit. Darum haben wir in unserer Politik einen klaren und eindeutigen Schwerpunkt in der Wirtschafts- und Beschäftigungspolitik gesetzt. Wir wollen ein Klima im Land schaffen, das innovationsfreundlich und investitionsfreundlich ist. Das ist die Richtung unseres Weges, und auf diesem Weg sind wir ein gutes Stück vorangekommen.

Das läßt sich belegen. Über 9 500 Unternehmen sind in Nordrhein-Westfalen im vergangenen Jahr neu entstanden. Tag für Tag sind so im Durchschnitt 26 Unternehmen zusätzlich auf den Markt gekommen. Diese Unternehmen haben über 40 000 neue Arbeitsplätze geschaffen.

Unser Arbeitsmarkt ist dynamisch. Es gibt nicht nur Abbau, es gibt auch Aufbau. Zwischen Mitte 1995 und Mitte 1996 haben fast eineinhalb Millionen Frauen und Männer ein neues, sozial abge-

(D)

(B)

sichertes Beschäftigungsverhältnis begonnen. Das zeigt: Es gibt Bewegung auf dem Arbeitsmarkt. Aber es gibt noch nicht genug Bewegung.

Wir sind froh darüber, daß der Strukturwandel vorankommt. Noch nie gab es zum Beispiel in Nordrhein-Westfalen so viele Arbeitsplätze im Dienstleistungsbereich wie 1996: 38 000 mehr als im Vorjahr.

Neue Unternehmen schaffen auch neue Arbeitsplätze; davon brauchen wir mehr. Wir brauchen deshalb noch mehr Selbständige, die das Risiko auf sich nehmen, eine eigene Existenz zu gründen. Auch hier sind wir auf dem richtigen Weg. Während 1980 in Nordrhein-Westfalen noch jeder 13. Erwerbstätige selbständig war, war es 1994 schon jeder 11.

Im Handwerk haben wir bis jetzt über 1 400 Existenzgründungen durch eine Meistergründungsprämie von 20 000 DM gefördert. Dadurch entstehen über 4 000 neue Arbeitsplätze.

Wir verbessern den Zugang junger Unternehmen zu Risikokapital durch Landesbürgschaften. Außerdem wollen wir in diesem Jahr einen speziellen Fonds für Risikokapital einrichten. Die Landesregierung steht zur Zeit darüber in Verhandlungen mit den Banken.

Arbeitsplätze fallen vor allem in der Industrie weg. Das wäre besser zu verkraften, wenn der Zuwachs in anderen Bereichen das ausgleichen könnte. Der Saldo ist aber negativ.

Die Zahl aller Beschäftigten in Nordrhein-Westfalen - Arbeitnehmer, Selbständige, mithelfende Familienangehörige - lag 1996 bei 7,2 Millionen. Das waren knapp 56 000 weniger als im Jahr zuvor. Das entspricht in Nordrhein-Westfalen einem Rückgang von 0,8 %.

Im Bund lag die Beschäftigung 1996 um etwa 307 000 Personen niedriger als 1995. Das entspricht einem Rückgang von 1,1 %. Das ist eine Zahl, die niemand verschweigen sollte, der über unterschiedliche Wachstumsraten in den Ländern spricht.

Der Wachstumsträger 1996 waren in Nordrhein-Westfalen die wirtschaftsbezogenen Dienstleistungen. Bei den Dienstleistungen insgesamt gab es einen Zuwachs von 0,8 % bei den Arbeitsplätzen.

Die Arbeitsplätze im produzierenden Gewerbe gingen um 3,4 % zurück. Ende 1996 waren in

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) der nordrhein-westfälischen Industrie knapp 1,6 Millionen Menschen beschäftigt. Das sind etwa 60 000 weniger als vor Jahresfrist.

Auch innerhalb der Industrie ist die Wirklichkeit viel differenzierter, als manche Beiträge zur sogenannten Standortdebatte es ahnen lassen. Insgesamt ist die Industrieproduktion im vergangenen Jahr um 2 % zurückgegangen. Ein Minus haben neben dem Steinkohlenbergbau auch die Metallerzeugung und das Textilgewerbe zu verzeichnen. Ganz anders sieht es bei der chemischen Industrie aus mit einem Produktionswachstum von 5 %, beim Maschinenbau mit plus 3 % oder gar bei der Rundfunk-, Fernseh- und Nachrichtentechnik mit plus 7 %.

Diese unterschiedlichen Tendenzen zeigen, daß die Investitions- und die Produktionsbedingungen in unserem Land so schlecht nicht sein können. Um so wichtiger ist es, meine Damen und Herren, daß Wachstumsfelder weiter gestärkt werden. Dazu gehört der Medienbereich.

Nordrhein-Westfalen ist der führende Medienstandort in Deutschland. Diesen Vorsprung will die Landesregierung weiter ausbauen. Ich nenne nur einige Stichworte: das Projekt InfoCity NRW, Multimedia Gelsenkirchen, das Europäische Zentrum für Medienkompetenz in Marl, das in diesem Jahr seine Arbeit aufnimmt, die Verknüpfung aller Universitäten und Fachhochschulen des Landes über ein Hochleistungsnetz. Das sind einige Beispiele für das, was die Landesregierung tut, um Menschen neue Arbeit zu schaffen und um bestehende Arbeitsplätze sicherer zu machen.

Nun sage ich ganz deutlich dazu: Das reicht nicht. Das reicht auch dann nicht, wenn wir alle Mittel und Kräfte eines so großen Landes wie Nordrhein-Westfalen einsetzen. Wir können die Wende am Arbeitsmarkt nicht allein in Nordrhein-Westfalen herbeizwingen. Zur Wahrheit gehört aber auch - und deshalb muß es hier ganz deutlich gesagt werden -: Wenn wir hier in Nordrhein-Westfalen eine Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik machen würden wie auf Bundesebene, dann wäre die Situation noch viel schlechter.

(Beifall bei der SPD)

Wir machen in Nordrhein-Westfalen das Spiel nämlich nicht mit, jeden Monat auf ein neues Pferd zu setzen, das der wirtschaftspolitische Renner sein soll. Wir machen das Spiel nicht mit, jeden Monat so zu tun, als habe man den archimedischen Punkt gefunden, an dem mehr Beschäftigung hängt.

Ich glaube, daß es die Menschen satt haben, immer wieder mit neuen Versprechungen und Verheißungen hingehalten zu werden.

(Beifall bei der SPD)

Einmal soll der liberalisierte Ladenschluß die große Wende bringen, dann ist es die private Arbeitsvermittlung, dann soll der Kündigungsschutz gelockert werden oder die Lohnfortzahlung bei Krankheit entfallen. Ein anderes Mal ist es der angebliche Freizeitpark Deutschland, der das Kernproblem ist, und wieder ein anderes Mal ist es der Spitzensteuersatz, der den Millionären die Lust am Investieren verdirbt.

(Werner Stump [CDU]: Und was schlagen Sie vor?)

Wir haben gestern darüber gesprochen, was wir von den Niederländern lernen können. Eines kann man ganz sicher lernen: Die Niederländer machen nicht den Fehler, einzelne Themen zu Fetischthemen aufzublasen.

(Beifall bei der SPD)

Sie machen nicht den Fehler zu glauben, allein vom Spitzensteuersatz hänge Wohl und Weh ihrer Wirtschaft ab. Dieser liegt dort - ich habe es bereits gestern gesagt - bei 60 Prozent, und das schon bei einem Einkommen von 83 000 DM. Das allein scheint also den Erfolg der niederländischen Wirtschaftspolitik nicht verhindert zu haben; vielleicht gibt das doch zu denken.

Meine Damen und Herren, die F.D.P. ist wegen ihrer führenden Rolle bei einer Politik, die auf Effekthascherei statt auf Substanz zielt, im Landtag nicht mehr vertreten.

(Zurufe von der SPD: Gott sei Dank! Zum Glück!)

Es ist nämlich eine Politik, die immer unter dem Eindruck des Augenblicks agiert und sich jeden Monat an einem neuen Leitsternchen orientiert. Darum meine ich: Wir sollten uns selber fragen, ob Menschen wirklich Vertrauen fassen, wenn der Bundeskanzler von ihnen weiteren Lohnverzicht fordert, obwohl sie diesen doch schon seit Jahren real leisten.

Es gibt viele Ursachen dafür, daß die Arbeitslosenzahlen einen skandalösen Rekord erreicht haben. Eine davon ist besonders wichtig: Es ist die fehlende Binnennachfrage.

Dies hat auch die Dresdner Bank vor einigen Wochen ganz klar analysiert: "Schwachpunkt ist die

(C)

(A) Binnenkonjunktur, hier fehlen positive Erwartungen", heißt es in Ihrer Mitteilung von Ende Januar. Es lohnt sich, einmal zur Kenntnis zu nehmen, was diese gewiß unverdächtige Zeugin in ihrer Analyse schreibt - ich zitiere -:

"1996 erlebte die Diskussion um den Standort Deutschland einen neuen Höhepunkt. Zahlreiche Indizien, wie zum Beispiel die steigenden Sozialversicherungslasten, das verwirrende Steuerrecht und mangelnde Flexibilität am Arbeitsmarkt, dienten als Beweis für Standortnachteile. So berechtigt die Besorgnis über die Probleme ist, im Ganzen entstand mitunter ein Zerrbild unserer wirtschaftlichen Wirklichkeit."

Des weiteren weist die Dresdner Bank darauf hin - ich zitiere -, "daß Deutschland bezogen auf die Lohnstückkosten eine ähnliche Wettbewerbsposition wie zu Beginn der 90er Jahre erlangt hat."

Meine Damen und Herren, wer falsche Diagnosen stellt, kann nicht die richtige Therapie finden. Bei aller Orientierungslosigkeit der Bonner Wirtschaftspolitik folgt sie immer dem gleichen Instinkt: Einseitige Belastung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. - Ich glaube nicht, daß der Arzt gut beraten ist, der den Aderlaß als einziges Allheilmittel für medizinisch indiziert hält.

(Beifall bei der SPD)

Wenn der Patient, also die Wirtschaft, ganz am Boden liegt, weil die Binnennachfrage völlig abgewürgt ist, dann könnte dieser Arzt behaupten, der Aderlaß hätte noch viel größer sein müssen, um zu helfen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das muß Clement einmal hören!)

Wir wollen uns an einer solchen Quacksalberei nicht beteiligen. Wir wollen verlässliche Politik auch in einer Zeit des Umbruchs.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Da spricht der Wirtschaftsminister!)

Ich habe den sicheren Eindruck, daß dieser Kurs stimmt und daß wir an ihm festhalten. Das zeigt die Politik, die wir betreiben und die ich gemeinsam mit Wolfgang Clement betreibe.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Hören Sie sich Herrn Clement einmal draußen an!)

Herr Kollege Linssen, fast 10 000 zusätzliche Unternehmen haben im vergangenen Jahr in

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Nordrhein-Westfalen über 40 000 neue Arbeitsplätze geschaffen.

(Werner Stump [CDU]: Wieviel sind weggegangen?)

- Das ist eine Nettozahl, Herr Kollege.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: 70 000 netto haben wir verloren!)

Sie sind der praktische Beweis dafür, daß wir in Nordrhein-Westfalen ein investitionsfreundliches Klima haben.

Das Land hat 1996 weniger Schulden gemacht als geplant. Das unterscheidet unseren Finanzminister von dem des Bundes:

(Beifall bei der SPD)

Weniger Schulden trotz größerer Steuerausfälle und trotz unvermeidbarer Mehrausgaben.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Weniger Schulden?)

Das war nur möglich, weil wir sparsamer wirtschaften als andere.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Sie machen noch mehr Schulden, Herr Ministerpräsident!)

Das zeigt auch eine längerfristige Entwicklung.

(Zurufe von der CDU)

Nordrhein-Westfalen ist pro Kopf weniger verschuldet als die meisten anderen Länder.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das habe ich ja noch nie gehört!)

Wir liegen auf Platz 4 im Vergleich der westlichen Flächenländer; 1990 lagen wir noch auf Platz 6. Wir sparen nicht am falschen Fleck: Schulen, Bildung, Forschung und Wissenschaft bekommen in Nordrhein-Westfalen Jahr für Jahr mehr Mittel. Das unterscheidet uns von anderen; der Bund kürzt in diesem Jahr die Mittel für Bildung und Forschung um fast 6 %.

Wir haben als erste Landesregierung beschlossen, ab 1997 nur noch den Bau von solchen Wohnungen zu fördern, die ein Viertel weniger Energie verbrauchen, als es die Wärmeschutzordnung heute verlangt. Das schafft zusätzliche Arbeit, es nützt der Umwelt, und es erspart Heizkosten.

Kein Land fördert Energie aus Wind, Sonne und Wasser so wie Nordrhein-Westfalen. Wir tun das

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) mit vernünftigen Tarifen, mit finanzieller Förderung und durch Ausbildung und Beratung.

Unser Land war beim Bio-Regio-Wettbewerb erfolgreich. Jetzt schweigen manche, die uns noch vor kurzem Rückständigkeit bei moderner Technik vorgeworfen haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Internationale Bauausstellung Emscher Park war der offizielle deutsche Beitrag bei der Architektur-Biennale in Venedig. Die Bundesregierung wußte, warum sie sich für Spitzenqualität aus Nordrhein-Westfalen entschieden hat.

Die Opposition wird sagen - das sagt sie immer -, das alles reiche nicht aus. Sie bestätigt das deutsche Sprichwort: Man kann arbeiten wie ein Ackergaul, für Zuschauer ist man immer zu faul.

(Heiterkeit)

Aber es hat schon seinen Grund, daß die Menschen in Nordrhein-Westfalen nicht der CDU den Beweis abverlangt haben, was in Nordrhein-Westfalen an guter Politik möglich ist, sondern dieser Landesregierung.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lachen bei der CDU - Dr. Helmut Linsen [CDU]: Er pfeift im dunklen Walde!)

(B) Wir werden unseren Kurs fortsetzen. Wir werden weiter zeigen, daß die Politik etwas zum Besseren verändern kann und daß es einen dritten, realistischen Weg zwischen Schönreden und Schwarzmalen gibt. - Ich danke Ihnen herzlich.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau. - Für die SPD-Fraktion spricht der Abgeordnete Dr. Kasperek.

Dr. Bernhard Kasperek (SPD): Herr Präsident! Ich möchte mich zunächst bei Ihnen, Herr Ministerpräsident, für den Landesentwicklungsbericht und Ihre Rede bedanken und im Namen der SPD-Fraktion dazu Stellung nehmen.

Wir alle wissen: Die Bundesrepublik befindet sich in einer extrem scharfen ökonomischen und sozialen Krisensituation. Das Stichwort Massenarbeitslosigkeit ist in aller Munde. Im Januar waren in Deutschland annähernd 4,7 Millionen Menschen arbeitslos gemeldet. Wir alle wissen: Berücksich-

tigt man diejenigen, die sich in Umschulungs- und Qualifizierungsmaßnahmen befinden, und die Dunkelziffer, also diejenigen, die aus der Arbeitslosenstatistik herausgesteuert worden sind, haben wir mehr als 6 Millionen Arbeitslose. Das entspricht den sprichwörtlichen Weimarer Verhältnissen.

Noch halten die sozialen Sicherungssysteme. Aber auch dort wächst die Instabilität: bei der Rentenversicherung und bei der Krankenversicherung, deren finanzielle Grundlagen wegen Arbeitslosigkeit und der demographischen Entwicklung wegbrechen, und natürlich auch bei der Arbeitslosenversicherung, die dem Ansturm nur um den Preis noch höherer Bundeszuschüsse noch standhält.

Die Politik der CDU in Bonn im Zusammenhang mit Rentnern, Arbeitslosen und Kranken ist nichts anderes, als daß Angst und Schrecken unter ihnen verbreitet wird.

(Beifall des Loke Mernizka [SPD])

Das Jahr 1997 ist ein Schicksalsjahr für die Zukunft unserer Republik. Ich bin zutiefst davon überzeugt, daß, wenn sich diese ökonomische und soziale Krisensituation verschärft, mit den daraus resultierenden sozialen Ängsten nicht nur die soziale Stabilität, sondern auch die politische Stabilität in Deutschland gefährdet ist.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Es besteht also großer Handlungsbedarf auf Bundesebene, um den Karren wieder aus dem Dreck zu ziehen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Obwohl die weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen für die deutsche Wirtschaft relativ günstig stehen - die D-Mark steht nicht mehr unter Aufwertungsdruck, die Exporte ziehen an -, wird die Arbeitslosigkeit leider nicht abnehmen. Ein Grund dafür liegt auf der Hand: Die Binnennachfrage stagniert. Die Niederlande werden uns als Vorbild vorgehalten. Während hier der private Verbrauch und die gesamte Binnennachfrage durch eine harte Sparpolitik des Bundes und durch immer weiter ansteigende Lohnnebenkosten erstickt wird, ist ja gerade in den Niederlanden die Binnennachfrage die Lokomotive der Konjunktur. Das haben wir auch gestern schon diskutiert.

Die wichtigste Aufgabe, die auf der Bundesebene geleistet werden muß, ist daher die Reduzierung der zu hohen Lohnnebenkosten durch Herausnah-

(C)

(A) gelobt und erfahren soviel Zustimmung, daß die bornierte Haltung der CDU-Fraktion, die damit ziemlich alleine steht, richtig auffällt.

Meine Damen und Herren, die Landesentwicklungsplanung verfolgt seit Jahrzehnten das Ziel, die Siedlungsentwicklung auf Siedlungsschwerpunkte auszurichten und hierbei vor allem das Angebot des ÖPNV zu berücksichtigen. Wir dürfen dabei nicht bei Sonntagsreden stehenbleiben, sondern wir müssen konkret handeln, und dem dient unsere neue Regelung.

Wir werden auch in Zukunft den Einsatz von Fördermitteln im Mietwohnungsbau ermöglichen. Wir sehen in diesem Jahr wieder mehrere Milliarden DM dafür vor, aber wir werden diese Mittel an Standorten konzentrieren, die der Innenentwicklung dienen und die einen sozialen Bedarf befriedigen.

Meine Damen und Herren, es besteht einhellig Konsens darüber, daß der ÖPNV gestärkt werden muß und wir alle der Zersiedelung der freien Landschaft entgegenwirken müssen.

Ich frage Sie einmal, Herr Hardt - ich weiß ja, daß Sie selbst auch Verkehrspolitiker sind -: Wie wollen wir denn die Schienenstrecken gerade im ländlichen Raum wirtschaftlich machen, wenn wir weiterhin diesen Wahnsinn fortsetzen und das Wohnen auf der grünen Wiese mit der Folge fördern, daß die Leute gerade nicht umsteigen, sondern weiterhin mit dem motorisierten Individualverkehr zu ihrem Arbeitsplatz, zum Einkaufen oder in der Freizeit fahren?

(rhythmischer Beifall bei den GRÜNEN)

Wir müssen nun die riesigen Baulandpotentiale erschließen, die in der Nähe dieser Strecken liegen.

Ich kann Ihnen Beispiele nennen - in Bielefeld-Quelle, in Neuss-Allerheiligen; das kennt Herr Zell-nig sehr gut -, bei denen wir durch unser Programm, Wohnen wieder in die Nähe der Schiene zu bringen, neue Haltepunkte initiieren und neue Strecken und neue Kunden für diese Strecken finden konnten. So müssen nach meiner Meinung die Verkehrspolitik und die Wohnungsbaupolitik in Übereinstimmung gebracht werden. Ich meine, wir sind auf einem guten Weg, und diesen Weg werden wir fortsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Gerd-Peter Wolf [SPD] - Gerd-Peter Wolf [SPD]: Gut gebrüllt, Löwe!)

(D)

(B)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Ich schließe die Beratung. (C)

Wir kommen zur Abstimmung. Ich lasse über die Überweisung des Antrags an den Ausschuß für Städtebau und Wohnungswesen abstimmen, wo die abschließende Beratung und Abstimmung in öffentlicher Sitzung erfolgen sollen. Wer dem Vorschlag die Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Wer stimmt dagegen? - Stimmenthaltungen? - Dann ist dies einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

9 Gesetz zu dem Vertrag zwischen dem Land Nordrhein-Westfalen und dem Landesverband der Jüdischen Gemeinden von Nordrhein - K.d.ö.R. -, dem Landesverband der Jüdischen Kultusgemeinden von Westfalen - K.d.ö.R. - und der Synagogen-Gemeinde Köln - K.d.ö.R. -

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 12/1799

erste Lesung

Zur Einbringung erteile ich Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das Wort. (D)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 1. Dezember 1992 haben wir den Vertrag zwischen dem Land Nordrhein-Westfalen und den Jüdischen Kultusgemeinden unterzeichnet. Mit diesem Vertrag haben wir deutlich gemacht, daß wir eine besondere geschichtliche Verantwortung des deutschen Volkes für das jüdische Leben in der Bundesrepublik Deutschland und in unserem Land tragen. Als Ausdruck dessen sieht der Vertrag vor, das jüdische Leben in Nordrhein-Westfalen in seiner ganzen Breite zu fördern.

Neben vielen Fragen der Erwachsenenbildung, der Beteiligung am öffentlichen Rundfunk, des Friedhofswesens und des Feiertagsrechts regelt er aber vor allem auch unsere finanzielle Unterstützung für die Jüdischen Kultusgemeinden. Im Haushaltsjahr 1997 wären nach dem Vertrag vom Land voraussichtlich etwas mehr als 3,5 Millionen DM zu zahlen gewesen. Die vertrag-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

A) lich vorgesehenen Landesleistungen sind aber bei weitem nicht mehr ausreichend.

Seit einigen Jahren, vor allem seit dem Ende der Teilung Europas, haben viele Juden ihre alte Heimat in der ehemaligen Sowjetunion verlassen. Sie haben das getan, weil sie dort keine Perspektiven mehr für sich gesehen haben. Viele von ihnen sind zu uns nach Nordrhein-Westfalen gekommen.

In den vergangenen Jahren sind die kleinen jüdischen Gemeinden bei uns aufgrund dieser Entwicklung erfreulich gewachsen. Das ist ein deutliches Zeichen dafür, daß wir auf dem Weg der Vertrauensbildung zwischen Juden und nichtjüdischen Deutschen deutlich vorangekommen sind. Inzwischen sind aber mehr Menschen in unser Land gekommen, als wir bei Abschluß des Vertrags gedacht haben. Die Mitgliederzahl der Jüdischen Kultusgemeinden hat sich nahezu verdoppelt. Mit einer weiteren Verdoppelung wird gerechnet.

Diese unerwartet große Zuwanderung stellt die Gemeinden vor große Aufgaben. Die vielen Dazugekommenen aus der früheren Sowjetunion verändern das Leben in den Gemeinden. Sie bringen neue Herausforderungen, sie bringen auch neue finanzielle Sorgen.

B)

Zu den traurigen Erkenntnissen gehört, daß die Zuwanderer in der ehemaligen Sowjetunion von ihren in Jahrhunderten gewachsenen kulturellen und religiösen Wurzeln fast völlig abgeschnitten wurden. Hier bei uns sind sie in ein für sie völlig fremdes gesellschaftliches und kulturelles Umfeld gestellt. Darum brauchen sie neben Unterricht in deutscher Sprache auch soziale und religiöse Betreuung. All das bieten die Gemeinden an, all das kostet selbstverständlich Geld.

(Vorsitz: Präsident Ulrich Schmidt)

Die personellen, organisatorischen und finanziellen Möglichkeiten der Jüdischen Kultusgemeinden und unsere im Vertrag von 1992 zugesicherte Unterstützung reichen nicht aus, um heute das zu tun, was nötig ist.

Wir wußten bei den Haushaltsberatungen für das Haushaltsjahr 1997 bereits, daß die Leistungen nach dem Vertrag angepaßt werden mußten. Darum haben wir schon im Vorgriff auf die Änderung des Vertrags im Haushaltsplan 1997 den Ansatz für die Leistungen erhöht. Dem haben Sie zugestimmt, und dafür danke ich Ihnen.

Der am 18. Februar dieses Jahres unterzeichnete Änderungsvertrag regelt die notwendig gewordene Anpassung des 1992 geschlossenen Vertrags. Dieser Vertrag bedarf entsprechend Artikel 23 Abs. 2 unserer Landesverfassung der Zustimmung durch ein Gesetz.

Wir sind mit dem 1992 abgeschlossenen Vertrag einen Schritt auf dem Weg der Verständigung, der Versöhnung und der Zusammenarbeit gegangen. Auf diesem Weg schreiten wir mit dem Änderungsvertrag fort. Ich bitte Sie deshalb um Zustimmung.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

Eine Debatte zu diesem Punkt ist nicht vorgesehen, so daß wir jetzt nur über die Überweisung des Gesetzentwurfs an den Hauptausschuß abstimmen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist die Überweisung des Gesetzentwurfs an den Hauptausschuß einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf

10 Gemeinschaftsaufgabe nach Artikel 91 a GG;

hier: Anmeldung zum 25. Rahmenplan nach § 7 des Gesetzes über die Gemeinschaftsaufgabe "Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes"

Unterrichtung
des Landtags gemäß § 10 Abs. 3 LHO
Vorlage 12/1058

Beschlußempfehlung
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 12/1789

Ich verweise erstens auf die obengenannte Beschlußempfehlung, zweitens auf den Entschließungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 12/1828 und drittens auf den Entschließungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 12/1841.

(C)

(A) Beginn: 13.31 Uhr

Präsident Ulrich Schmidt: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Gäste! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich begrüße Sie alle zu unserer heutigen, der 52. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen in dieser Wahlperiode und heiße Sie herzlich willkommen. Ich begrüße in besonderer Weise unsere Gäste auf der Zuschauertribüne und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich 15 Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Meine Damen und Herren, die Einberufung unserer heutigen Sondersitzung erfolgte auf Antrag von 77 Abgeordneten der Fraktion der SPD und 22 Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Artikel 38 Abs. 4 unserer Landesverfassung lautet dazu:

"Auf Antrag der Landesregierung oder eines Viertels seiner Mitglieder muß der Landtag unverzüglich einberufen werden."

Wie Sie den Unterschriftenlisten, die der Einladung zur heutigen Sitzung beigelegt sind, entnehmen können, ist diese Voraussetzung nach Artikel 38 Abs. 4 der Landesverfassung für die heutige Sondersitzung erfüllt.

Meine Damen und Herren! Wir treten in die Beratung unserer Tagesordnung ein. Ich rufe den einzigen Punkt auf:

Zukunft für den Steinkohlenbergbau und für die Menschen in den Bergbaurevieren

in Verbindung damit:

Regierungserklärung

Die Auswirkungen der Bonner Finanzkürzungen auf die Zukunft der deutschen Steinkohle

Meine Damen und Herren, die Fraktion der SPD und die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN haben mit Drucksache 12/1870 einen Entschließungsantrag vorgelegt, der in die Beratungen einbezogen wird und der Ihnen eigentlich schon vorliegen müßte, jedenfalls in diesen Minuten verteilt wird.

(D)

(B)

Soweit zum Vorspann. - Zur Regierungserklärung erteile ich nun dem Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort. Bitte sehr.

(C)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am vergangenen Donnerstag hat die Bundesregierung zum ersten Male mit zwei konkreten Zahlen ihre Pläne zur Finanzierung der Steinkohle auf den Tisch gelegt: 7 Milliarden Bundeshilfen im Jahre 2000, 3,8 Milliarden im Jahre 2005.

Das hat nicht nur bei den Bergleuten im Ruhrgebiet und an der Saar zu Empörung, Wut und Enttäuschung geführt. Sie fühlten sich getäuscht, weil sie sich offenbar nicht mehr auf geltendes Recht und auf getroffene Vereinbarungen verlassen können.

(Zurufe von der CDU)

Es kann niemanden wundern, daß die Bergleute öffentlich sehr deutlich gemacht haben, was sie von einer solchen Politik halten.

(Lebhafte Beifall bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf des Lothar Hegemann [CDU])

Ich bin froh darüber, daß sie sich dabei insgesamt so beherrscht und diszipliniert verhalten haben.

(D)

(Lebhafte Beifall bei der SPD - Beifall bei den GRÜNEN)

Die Pläne der Bundesregierung hätten den Bergbau und die Bergbaurevieren in eine existentielle Krise gestürzt:

- Sieben Schachtanlagen weniger bis zum Jahr 2000,
- mindestens drei weitere Schachtanlagen weniger bis zum Jahre 2005,
- Massenentlassungen und betriebsbedingte Kündigungen

wären die Folgen gewesen.

Die Landesregierung hat sich am letzten Freitag in einer Sondersitzung mit den Plänen der Bundesregierung befaßt und eine Erklärung dazu abgegeben.

Für den 8. März hatte ich zusammen mit dem Ministerpräsidenten des Saarlandes, meinem Kollegen Oskar Lafontaine,

(Lachen und zahlreiche lebhaftes Zurufe von der CDU)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

A) Vertreter der Industriegewerkschaft Bergbau und Energie, der IG Metall,

(Anhaltende Zurufe von der CDU - Glocke)

der Bergbauunternehmen, der Kirchen,

(Lothar Hegemann [CDU]: Keinen Pfennig auf der Tasche, aber große Backe!)

der Wirtschaft, der Politik, der Städte, der Gemeinden und der Verbände zu einer Konferenz nach Düsseldorf eingeladen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir haben dort die "Düsseldorfer Erklärung zur Zukunft des Steinkohlenbergbaus" verabschiedet. Der Kernsatz dieser Erklärung lautet:

"Die Teilnehmer der Konferenz fordern daher alle Verantwortlichen dringend auf, den notwendigen, bisher tragenden sozialen Grundkonsens nicht zu verlassen, sondern zu sichern und auf der Grundlage geltender Gesetze und getroffener Vereinbarungen (Artikelgesetz, Hüttenvertrag) zu einer gemeinsamen Kohlepolitik zurückzukehren."

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

B) Heute morgen hat nun der Bund seine unververtretbaren Kürzungspläne ein Stück korrigiert. Ich danke Wolfgang Clement für alles, was er dazu in den letzten Tagen und Nächten beigetragen hat.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der SPD)

Für den Steinkohlenbergbau sollen jetzt sowohl in den kommenden drei Jahren als auch bis zum Jahre 2005 zusätzliche Mittel zur Verfügung stehen.

Die Bundesregierung war zu diesem Schritt nur bereit, wenn es zu zusätzlichen Belastungen für Nordrhein-Westfalen kommt. Die Landesregierung hat sich dazu bereit erklärt. Diese Entscheidung ist uns außerordentlich schwer gefallen.

(Zurufe von der CDU)

Wenn ich das Ergebnis allein energiepolitisch und finanzpolitisch bewerte, könnte ich es nicht vertreten. Aber hier stand mehr auf dem Spiel. Die Bundesregierung hätte es mit ihren ursprünglichen Kürzungsvorschlägen in Kauf genommen, daß es zu einer arbeitsmarktpolitischen Katastrophe in den Kohleregionen gekommen wäre. In einer Zeit, in der so viele Männer und Frauen ohne Arbeit sind wie noch nie seit Gründung der Bundesre-

publik Deutschland, konnten und wollten wir diesem Katastrophenkurs nicht tatenlos zusehen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Bei den Plänen der Bundesregierung aus der vergangenen Woche hatte es sich um unbegrenzte Zumutungen gehandelt. Jetzt ist es gelungen, die Zumutungen wenigstens zu begrenzen. Aber es bleiben Zumutungen für die Bergleute, für die Bergbauregionen und für das Land Nordrhein-Westfalen, zu dessen Lasten sich der Bund eines Teils seiner finanziellen Verpflichtungen für die Kohlepolitik entledigt.

Das hat nicht in erster Linie mit fehlendem Geld beim Bund zu tun, sondern mit mangelndem politischen Willen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich erinnere daran, daß das Land Nordrhein-Westfalen vorgeschlagen hatte, den Kohlepfennig durch eine ökologische Stromsteuer zu ersetzen. Sie hätte Finanzierungssicherheit für die deutsche Steinkohle geschaffen und hätte Anreize zum Stromsparen gesetzt. Die Landesregierung hält diesen Weg nach wie vor für richtig. Aber die Bundesregierung war und ist dazu nicht bereit. Sie hat damit selber verhindert, daß dem Bund die Mittel zur Verfügung stehen, die für eine moderne Energiepolitik und eine verlässliche Kohlepolitik notwendig wären.

(Beifall des Loke Mernizka [SPD] und des Reinhold Trinius [SPD])

Die Ruhrkohle AG wird nun bis zur Sommerpause entscheiden müssen, welche Schachtanlagen stillgelegt werden. Dann wird in letzter Konsequenz deutlich werden, daß dieser 13. März 1997 ein ganz schwerer Tag für Nordrhein-Westfalen ist.

Dieses Ergebnis, meine Damen und Herren, kann man nur richtig einordnen, wenn man sich noch einmal die wichtigen Stationen der vergangenen Jahre in Erinnerung ruft. Vor fast genau zwei Jahren, am 16. März 1995, hat es bei den Energiekonsensgesprächen in Bonn eine Verständigung darüber gegeben, daß der Bund allein für die Kohleverstromung bis zum Jahre 2000 7 Milliarden DM jährlich zur Verfügung stellt. Auf der einen Seite des Verhandlungstisches saßen damals unter anderem die Ministerpräsidenten des Saarlandes und Niedersachsens und für Nordrhein-Westfalen der damalige Chef der Staatskanzlei und heutige Wirtschaftsminister Wolfgang Clement.

(C)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Auf der anderen Seite saßen unter anderem die Bundesministerin Dr. Merkel, der Bundeswirtschaftsminister Dr. Rexrodt, der Ministerpräsident des Freistaates Bayern und sein sächsischer Kollege Prof. Dr. Biedenkopf sowie der Vorsitzende der CDU-Fraktion hier im Landtag.

Damals, am 16. März 1995, haben die Verhandlungsführer der Bonner Koalitionsparteien und der SPD vereinbart:

"Beide Seiten sind sich einig, daß im Falle der Nichteinigung"

- gemeint war die Finanzierung der Kohleverstromung bis zum Jahre 2005 -

"die Finanzplafonds des Artikelgesetzes eingehalten werden. In diesem Fall will der Bund noch in diesem Jahr"

- also 1995 -

"Zuwendungsbescheide für 1999 und 2000 entsprechend dem Artikelgesetz erteilen."

Diese Frist ist mit unserem Einverständnis bis zum Frühjahr 1996 verlängert worden. Heute, wiederum ein Jahr später, liegen die verbindlich zugesagten Zuwendungsbescheide immer noch nicht vor.

(D)

(B) Es war kein Beitrag zur Verlässlichkeit politischer Entscheidungen, daß sowohl der Ministerpräsident des Freistaates Bayern als auch sein sächsischer Kollege bereits vor einiger Zeit deutlich gemacht haben, daß sie sich nicht an die damals gefundene Verständigung halten wollen. Ich gestehe, daß ich für dieses Verhalten wenig Verständnis habe.

Ich will mich jetzt einer Bewertung dessen enthalten, was der Oppositionsführer hier im Landtag zu diesem Thema immer wieder vorgetragen hat. Aber ich sage: Wer mit der Bundesregierung behauptet hatte, mit ihrem Angebot stünden 5,5 Milliarden DM für die Kohlefinanzierung zur Verfügung, der hatte klammheimlich die finanzielle Belastung des Landes Nordrhein-Westfalen für Absatzhilfen auf 1,5 Milliarden DM verdoppelt. Das Entscheidende wurde dabei verschwiegen: Der Bund wollte vollständig aus seinen Verpflichtungen für die Koks-kohlenhilfen aussteigen. So kann und so darf niemand handeln, der als politisch Verantwortlicher den Interessen unseres Landes verpflichtet ist.

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(C) Meine Damen und Herren! Es ist unbestreitbar, daß die deutsche Steinkohle heute weniger Unterstützung hat als noch vor einigen Jahren. Das gilt nicht nur für die Politik, das gilt auch für viele Teile der Öffentlichkeit.

In Diskussionen über die heimische Steinkohle begegne ich immer wieder Vorurteilen, die sachliche Diskussion erschweren und vernünftige Entscheidungen behindern.

Zu den hartnäckigsten Vorurteilen gehört die Vorstellung, der Bergbau in unserem Land habe sich in der Vergangenheit allen Veränderungen entzogen und wolle auch in Zukunft weitermachen wie bisher. Dem will ich ganz entschieden widersprechen.

Ich bitte Sie alle, meine Damen und Herren, mit mir gemeinsam Fakten gegen Vorurteile zu setzen.

In den vergangenen zehn Jahren ist die Zahl der Arbeitsplätze im Bergbau um über 80 000 zurückgegangen; allein 7 000 waren es im vergangenen Jahr.

Fakten gegen Vorurteile: Das gilt auch mit Blick auf die Vorstellungen für die Zukunft. Der Vorschlag, den der Bergbau und die Industriegewerkschaft Bergbau und Energie im vergangenen Herbst vorgelegt hatten, war ein schmerzlicher Vorschlag, er war das Gegenteil von "weiter so": Er sah tiefe Einschnitte vor, aber er war sozial beherrschbar.

Die Bergleute tragen schon seit vielen Jahren durch Arbeitszeitverkürzung und weniger Lohn dazu bei, daß der Abbau von Arbeitsplätzen für die Bergleute nicht in die Arbeitslosigkeit führt. Ich habe großen Respekt vor dieser ganz praktischen Form von Solidarität.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich frage die politisch Verantwortlichen in Bundesregierung und Bundestag, in den Unternehmen und Verbänden, ich frage auch uns und die deutsche Öffentlichkeit: Kennen Sie eine Gewerkschaft in irgendeinem Land der Welt, die für den eigenen Organisationsbereich jemals so einschneidende Veränderungen vorgeschlagen hat?

Ich frage: Wo in unserem Lande gibt es noch so viel Bereitschaft, die eigenen Interessen ein Stück zurückzustellen? Wie kann vor diesem Hintergrund die Rede davon sein, daß die Bergleute und ihre Gewerkschaft die Zeichen der Zeit nicht erkannt hätten?

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

A) In der Diskussion über die künftige Kohlefinanzierung spielen auch Feststellungen und Behauptungen eine Rolle, die zunächst plausibel klingen, aber näherer Überprüfung nicht standhalten. Da wird zum Beispiel gesagt, wir könnten es uns nicht länger leisten, jeden Bergmann mit über 100 000 DM im Jahr zu subventionieren. Das klingt dramatisch, aber schon nach kurzem Nachdenken erweist es sich als ein Vorurteil.

Die öffentlichen Hilfen für den Steinkohlenbergbau dienen nicht dazu, eine bestimmte Anzahl von Arbeitsplätzen zu sichern, sondern dazu, deutsche Steinkohle gegenüber Importkohle konkurrenzfähig zu machen.

(Zurufe von der CDU: Das ist doch dasselbe! Was soll denn das? Gegenrufe von den GRÜNEN)

Wer die öffentlichen Hilfen je Bergarbeiter umrechnet, der erweckt den Eindruck, der große Finanzbedarf entstehe durch die geringe Leistungsfähigkeit der Bergleute und des deutschen Bergbaus.

(Zuruf von der CDU: So ein Quatsch! - Weitere Zurufe - Gegenrufe)

In Wirklichkeit verhält es sich ganz anders:

B) Es geht auch um die Finanzierung von Stillelegungshilfen und Erblasten. Diese Mittel gehen an die Unternehmen und können nicht den Beschäftigten angerechnet werden.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem geht es nicht nur um die Arbeitsplätze im Bergbau, sondern auch um die Arbeitsplätze, die eng mit dem Bergbau verbunden sind. Das sind mindestens noch einmal so viele wie im Bergbau. Dieses Beispiel zeigt: Das ist kein ernsthaftes Argument!

Meine Damen und Herren! Wir alle wissen, daß es in der Energiepolitik unterschiedliche Ansichten und Einsichten gibt, aber auch unterschiedliche Interessen. Interessengeleitete Politik darf aber nie versuchen, grundlegende Sachverhalte außer Kraft zu setzen, auch dann nicht, wenn es um viel Geld geht.

Ich erinnere deshalb an das, was die von der Bundesregierung Ende der achtziger Jahre eingesetzte Kohlekommission unter Vorsitz von Herrn Professor Dr. Paul Mikat zur Finanzverantwortung für die Kohle gesagt hat. In Ziffer vier der "Grundausagen" der Kohlekommission - der übrigens auch

der energiepolitische Sprecher der F.D.P., Herr Friedhoff, angehört hat - heißt es:

"Versorgungssicherheit ist gesamtstaatliche Aufgabe; Kohlepolitik und ihre Finanzierung liegen deshalb ausschließlich in der Verantwortung des Bundes. Dies spricht für eine Aufhebung der finanziellen Drittelbeteiligung durch die Bergbauländer. Die direkte Finanzierung der Kohlehilfen aus dem Bundeshaushalt erhöht die Transparenz und erleichtert die EG-weite und internationale Akzeptanz."

Ich habe es vor diesem Hintergrund als eine Zumutung empfunden, wenn nicht nur von Seiten der Bundesregierung die Erwartung an das Land gerichtet worden ist, noch mehr Geld für den Steinkohlenbergbau zur Verfügung zu stellen.

Wenn für eine Aufgabe, die in der Zuständigkeit des Bundes liegt und an der sich das Land Nordrhein-Westfalen auf freiwilliger Grundlage finanziell beteiligt, die Gesamtausgaben verringert werden, dann entspräche es der Logik, daß die Belastungen bei beiden Financiers zurückgingen.

Bis in die achtziger Jahre hinein hat sich die Bundesregierung in der Europäischen Union und auf den Weltwirtschaftsgipfeln für ihre Kohlepolitik loben lassen. Sie leistete mit ihren Kohlehilfen einen wesentlichen Beitrag dazu, daß unsere Abhängigkeit vom Öl nicht weiter angestiegen ist. Über diese Politik bestand in der Bundesrepublik ein weitgehender Konsens.

Daß bis heute Regionen unseres Landes stark vom Bergbau geprägt sind, ist ebenfalls eine Folge dieser bisher gemeinsamen Politik.

Es gibt keine Region in der früheren Bundesrepublik Deutschland, die mehr Erfahrungen damit hat, wirtschaftliche Strukturveränderungen und ihre Folgen zu organisieren, als das Ruhrgebiet.

In weiten Bereichen, die früher von der Montanindustrie geprägt waren, zeigen sich deutliche Erfolge der ökonomischen und ökologischen Erneuerung.

Gestützt auf eine gut ausgebaute Infrastruktur vom Verkehr bis hin zu Wissenschaft und Forschung sind dort viele neue Unternehmen entstanden, die mit innovativen Produkten und mit Dienstleistungen neue Märkte erschlossen haben. Das haben wir geschafft im breiten Konsens, und dazu haben viele beigetragen.

Wir werden am 21. März in Gelsenkirchen mit den Vertretern der Regionen darüber beraten, was

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) wir jetzt gemeinsam tun können. Damit die kohlepolitischen Beschlüsse des Bundes nicht zu bruchartigen Entwicklungen führen, ist jetzt wieder eine große Kraftanstrengung für neue Arbeit und für mehr Lebensqualität nötig.

Die große Ruhrgebietskonferenz 1979 in Castrop-Rauxel, das Zukunftsinvestitionsprogramm Montanregionen aus dem Jahr 1988 und die eng damit verbundene Regionalisierung der Strukturpolitik des Landes, das alles sind Beispiele dafür, daß es möglich ist, eine durch politische Fehlentscheidungen auf Bundesebene herbeigeführte Krise mit einer neuen Aufbruchstimmung zu konfrontieren. Was damals in Gang gesetzt worden ist, wird zum Teil erst jetzt richtig spürbar. Es gibt Projekte aus dieser Zeit, die erst jetzt neue Arbeitsplätze schaffen.

Die Zehntausende von Arbeitsplätzen, die in den kommenden Jahren im Bergbau und darüber hinaus wegbrechen, können durch keine noch so kluge Politik im gleichen Zeitraum ersetzt werden. Wir müssen die Weichen für die Fortsetzung des Strukturwandels schnell stellen. Noch wichtiger ist aber, daß wir die Weichen richtig stellen.

Die finanzielle Situation aller öffentlichen Haushalte zwingt dazu, die knappen öffentlichen Mittel noch intelligenter und noch wirkungsvoller einzusetzen als bisher.

(Unruhe bei der CDU)

Wir können es uns weniger denn je leisten, noch so verständlichen Einzelinteressen nachzugeben oder unter Druck schnell, aber falsch zu handeln.

Strukturpolitik lebt von Stetigkeit, von Beharrlichkeit und klugem Handeln. Sie ist um so erfolgreicher, je mehr es gelingt, unterschiedliche fachpolitische Ansätze zusammenzuführen und so mit gleichen oder weniger Mitteln bessere Ergebnisse zu erreichen.

Die Landesregierung wird die betroffenen Regionen in dieser neuen, besonders schwierigen Phase des Strukturwandels nach den finanziellen Möglichkeiten des Landes unterstützen. Das Land erwartet, daß sich die Ruhrkohle ebenfalls engagiert.

Vor allem aber muß sich der Bund als politischer Verursacher für den Wegfall Zehntausender von Arbeitsplätzen durch Investitionen und durch Fördermittel daran beteiligen, neue Arbeitsplätze in den betroffenen Regionen zu schaffen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(C) Wir können darauf bauen, daß die Europäische Union mit ihrer Strukturpolitik auch in Zukunft ein wichtiger Partner ist.

Meine Damen und Herren, seit einiger Zeit wird in der politischen Diskussion immer häufiger auf die Niederlande hingewiesen als gelungenes Beispiel für die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit. Viele, die darüber reden, vergessen, davon zu sprechen, was der wichtigste Faktor für den Erfolg unserer Nachbarn ist: Die Niederlande setzen bei der Lösung von schwierigen Aufgaben und gesellschaftlichen Konflikten auf Konsens und nicht auf Konfrontation.

(Erneuter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Bei uns gilt es dagegen inzwischen als modern, wenn man Konsens und Kompromiß als altmodisch und strukturkonservativ abtut.

(Eckhard Uhlenberg [CDU]: Aber nicht bei der SPD.)

Häufig sind es die gleichen Stimmen, die einmal unbestreitbar gegensätzliche Interessen in unserer Gesellschaft leugnen und das andere Mal klare und harte Entscheidungen ohne Rücksicht auf Einzelinteressen fordern. Wohin eine solche Politik führt, das haben uns die Aktionen der vergangenen Tage deutlich vor Augen geführt.

(Eckhard Uhlenberg [CDU]: Meinen Sie La-fontaine?)

Was soll man über eine Bundesregierung sagen, die sogar da auf Konfrontation setzt, wo eine Gewerkschaft selber weitgehende Einschnitte bei den Arbeitsplätzen vorschlägt?

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich wende mich heute an alle Bergleute in unserem Land, aber auch alle anderen Mitbürgerinnen und Mitbürger:

(Lothar Hegemann [CDU]: Sie sollen im Plenum reden!)

Mit dem heutigen Tag ist der Weg, der vor uns liegt, noch ein Stück schwieriger geworden.

(Zuruf von der CDU: Noch schwieriger?)

Wir haben noch eine zusätzliche Last aufgepackt bekommen.

Ich bitte Sie alle: Lassen Sie uns diese Last gemeinsam tragen. Zu den Grunderfahrungen der Menschen in Nordrhein-Westfalen gehört es, daß sie sich in schwierigen Zeiten aufeinander verlassen können. Sie wissen aus Erfahrung, daß es

(Ministerpräsident Dr. Rau)

A) sich für alle auszahlt, zusammenzustehen, füreinander einzustehen und gemeinsam dafür zu arbeiten, daß es für alle eine Zukunftsperspektive gibt und daß niemand an den Rand gedrängt oder aufgegeben wird.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir werden alles dafür tun, was ein Land dafür tun kann. Die Landesregierung steht für eine Politik, die soziale Brüche vermeidet. Wir wollen den Strukturwandel auch in Zukunft so gestalten, daß er sozial beherrschbar bleibt. Wir wollen die Voraussetzungen dafür schaffen, daß sich die Kraft der Montanregionen im Interesse der Menschen, die dort leben, und im Interesse unseres ganzen Landes in neuer Form entfalten kann. - Glückauf!

(Langanhaltender Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Ich danke dem Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau für seine Regierungserklärung, eröffne die Aussprache und erteile Herrn Kollegen Dr. Linssen für die Fraktion der CDU das Wort. - Bitte sehr.

(Beifall bei der CDU)

B)

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Während wir hier eine Sondersitzung zu den wichtigen Problemen der Kohle und der Arbeitsplätze für Nordrhein-Westfalen haben, finden ab 14.00 Uhr die Betriebsversammlungen auf den einzelnen Zechen statt. Ich bin sicher, daß dort die Verantwortlichen der IGBE ihre Arbeit verantwortungsvoller und mehr konsensorientiert verrichten, als es gerade der Ministerpräsident hier getan hat.

(Beifall bei der CDU - Oh-Rufe bei SPD und GRÜNEN)

Herr Ministerpräsident, die CDU-Landtagsfraktion wird sich an diesem vorgezogenen Wahlkampf, den Sie in Ihrer Rede deutlich gemacht haben, nicht beteiligen.

(Beifall bei der CDU - Bodo Champignon [SPD]: Sie haben wohl nichts zu bieten!)

Ich habe den Eindruck, daß Sie in Ihren späten Regierungsjahren von Ihrem Motto "Versöhnen

statt spalten" offensichtlich völlig abgekommen sind. (C)

(Beifall bei der CDU - Widerspruch bei der SPD)

Für die CDU-Landtagsfraktion begrüße ich die heute morgen getroffene Vereinbarung als einen fairen Kompromiß, bei dem sich alle Beteiligten gerade in den letzten 48 Stunden bewegt haben.

(Regina van Dinther [CDU]: Außer Lafontaine!)

Ich möchte den Beteiligten ausdrücklich danken: dem Bund, dem Land Nordrhein-Westfalen, der IG Bergbau und auch

(Gisela Nacken [GRÜNE]: ... mir selber!)

den Bergbaunternehmen. Ich glaube, es ist gut, wenn wir uns die von den einzelnen geleisteten Beiträge hier heute etwas genauer anschauen, damit deutlich wird, daß die SPD offensichtlich, nachdem sie die Menschen auf die Barrikaden gejagt hat, Schwierigkeiten hat, sie jetzt wieder herunterzuholen.

(Beifall bei der CDU - Bodo Champignon [SPD]: Das ist ja unverschämt! Wo leben Sie eigentlich?)

Ich habe in dem Herbstgespräch, zu dem der IG Bergbau-Vorsitzende Hans Berger die Fraktionsvorsitzenden nach Bochum in die IGBE-Zentrale eingeladen hatte, den beteiligten Kolleginnen und Kollegen erklärt, daß es wohl schlechterdings nicht möglich ist, daß sich die Politik als die bessere Interessenvertretung der Arbeitnehmer als die IGBE darstellen will. Dies haben seinerzeit die Kollegen Matthiesen, Clement und auch Hombach sehr schnell verstanden. Und sie sind damals in der gemeinsamen Erklärung sehr schnell in verantwortungsvoller Weise von der Forderung, nur die Sieben vor dem Komma der Hilfen im Jahre 2005 - das heißt: also 7 Milliarden DM - würde eine sozialverträgliche Anpassung erlauben, abgegangen. Meines Erachtens wußten die beteiligten Herren, was sie taten. (D)

Anschließend hat es ein massives Presseecho gegeben, das auf die Frage abzielte: "Müßt Ihr Euch denn nicht mehr mit dem Linssen beschäftigen, wenn der nicht 7 Milliarden will?" - Sie sind dann langsam aber sicher auf diesen Kurs eingeschwenkt.

(Lachen bei der SPD)

(Dr. Linssen [CDU])

(A) nehmigung verstoßen wurde, daß Brandschutzregeln nicht eingehalten wurden und daß notwendige wiederkehrende Prüfungen nicht durchgeführt wurden, sondern im Untersuchungsbericht der Landesregierung wird dem Bauminister ein denkbar schlechtes Zeugnis ausgestellt: Es wird bemängelt, daß es - ich zitiere - "keine Sonderbauverordnung und keine Sonderbauordnung für Abfertigungsgebäude von Flughäfen gibt und daher grundsätzlich keine wiederkehrende bauaufsichtliche Überprüfungspflicht."

(Gerd-Peter Wolf [SPD]: Die gibt es nirgendwo in der Bundesrepublik, Herr Kollege!)

Bereits im Rahmen der Aktuellen Stunde vom 24. April 1996, also vor einem Jahr, habe ich die Landesregierung darauf hingewiesen, daß die Landesbauordnung Nordrhein-Westfalen eklatante Lücken bei der Brandvorsorge und der wiederkehrenden Überprüfung von technischen Anlagen aufweist. Flughäfen werden von ihr nicht ausreichend erfaßt. Die technische Prüfverordnung, so stellt auch der Untersuchungsbericht fest, ist hier mehr als lückenhaft.

Herr Minister Vesper, als Sie mit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN noch in der Opposition waren, haben Sie vor der Landtagswahl klar Stellung gegen diese Landesbauordnung bezogen. Ein Grund für die Ablehnung war, daß die Landesbauordnung unausgegoren ist und daß notwendige Überprüfungen fallengelassen wurden. Nachdem Sie Bauminister geworden waren, wollten Sie von einer sachgerechten Neuberatung der Landesbauordnung plötzlich nichts mehr hören. Sie selber unterzeichneten unzulängliche Prüfverordnungen - wie auch die Gutachter feststellen - und tragen damit als oberste Bauaufsichtsbehörde die politische Verantwortung für mangelhafte Amtskontrolle. (B)

(Beifall bei der CDU)

Was die strafrechtliche Verantwortung angeht, so müssen wir zunächst die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft abwarten, die - so hoffen wir, Herr Justizminister - schnellstens zum Abschluß kommen sollten.

Am 11. April 1997, ein Jahr nach dem Flughafenbrand, führen Sie, Herr Minister Vesper, im WDR auf die Frage zur politischen Verantwortung aus - ich zitiere -:

"Natürlich beschäftigt mich die Frage, wieso das so lange unentdeckt bleiben konnte, war-

um wiederkehrende Prüfungen diesen Mangel nicht entdeckt haben. Und da müssen wir Konsequenzen ziehen." (C)

Eine konsequente Haltung vermisse ich bei Ihnen und den GRÜNEN schon lange. Wer in der Opposition die Landesbauordnung bemängelt und dann als Minister diese Mängel festschreibt, der hat für mich jede Glaubwürdigkeit verloren.

(Beifall bei der CDU)

Das Tragische daran ist, daß auch aufgrund mangelhafter rechtlicher Bestimmungen und Verordnungen der Verlust von Menschenleben zu beklagen ist.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den 11. April 1996 wird sicher keiner von uns vergessen: die schrecklichen Bilder vom Brand des Flughafengebäudes, die Angst, das Entsetzen und die Trauer der Angehörigen der Opfer, die Bilder der Verletzten und die Aussagen der Augenzeugen vor der Kamera, die Bilder erschöpfter Retter, die unter Einsatz des eigenen Lebens alles daran gesetzt haben, andere Menschen zu retten. (D)

Ich habe in der Regierungserklärung am 24. April des vergangenen Jahres gesagt, daß uns der Brand in dramatischer Weise gezeigt hat, daß wir auch in unserer hochtechnisierten Welt keine absolute Sicherheit schaffen können. Wir alle haben uns gefragt, wie der Brand zunächst so un bemerkt bleiben und sich dann so unglaublich schnell ausbreiten konnte. Die vielen Opfer verpflichten uns dazu, alles nur Menschenmögliche zu tun, damit sich eine solche Katastrophe nicht wiederholen kann.

Darum hat die Landesregierung kurz nach dem Ereignis beschlossen, daß eine unabhängige Sachverständigenkommission auf der Grundlage der staatsanwaltschaftlichen Untersuchungsergebnisse und anderer Erkenntnisse prüfen soll, ob und welche Änderungen bauordnungsrechtlicher Vorschriften oder der einschlägigen technischen Regelwerke erforderlich sind und ob darüber hinaus Maßnahmen für die Wiederherstellung des Düsseldorfer Flughafens und eventuell Nachrüstungsvorschläge für die Flughäfen Köln/Bonn,

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Münster/Osnabrück, Paderborn/Lippstadt, Dortmund und Mönchengladbach oder für vergleichbare Gebäude empfohlen werden können, in denen sich regelmäßig viele Menschen aufhalten.

Der Auftrag der Kommission ist ein anderer als der der Staatsanwaltschaft. Sie soll die Geschehensabläufe, die schließlich zum Brand in seinem schrecklichen Ausmaß geführt haben, nicht auf individuelles Fehlverhalten einzelner Personen hin untersuchen. Sie soll vielmehr in die Zukunft weisende Vorschläge machen, wie die Sicherheit gegen Brandgefahren bei Gebäuden, in denen sich regelmäßig viele Menschen aufhalten, verbessert werden kann.

Für die Mitarbeit in der Kommission haben wir namhafte Experten gewinnen können:

- als Vorsitzenden Herrn Prof. Dr. Ing. Paul-Michael Weinspach, den Inhaber des Lehrstuhls für Thermische Verfahrenstechnik an der Universität Dortmund und Leiter des Instituts für Umwelt-, Sicherheits- und Energietechnik e.V. in Oberhausen

- zu Fragen des technischen Brandschutzes Herrn Prof. Dr.-Ing. Ulrich Schneider; Herr Prof. Dr. Schneider ist Vorstand des Instituts für Baustofflehre, Bauphysik und Brandschutz der Technischen Universität Wien

(B) - zu Fragen des Brandverhaltens von Baustoffen Herrn Regierungsdirektor Dipl.-Ing. Hans-Georg Klingelhöfer vom Materialprüfungsamt Nordrhein-Westfalen, Außenstelle Erwitte

- zu Fragen der Bauaufsicht und des Bauordnungsrechts

(Zuruf von der CDU: Zur Sache!)

Herrn Ministerialrat Dipl.-Ing. Jürgen Gundlach vom Hessischen Ministerium für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung

- zum vorbeugenden und abwehrenden Brandschutz Herrn Leitenden Branddirektor Dipl.-Ing. Reinhard Ries; Herr Ries ist Leiter der Berufsfeuerwehr Frankfurt

- zu Fragen der Betriebsabläufe auf Flughäfen Herrn Prof. Dipl.-Ing. Klaus Nitschke, früherer Technischer Direktor des Flughafens München, unter anderem verantwortlich für dessen Neubau.

Die Kommission ist alsbald nach Vorlage erster Zwischenberichte der von der Staatsanwaltschaft eingesetzten Gutachter am 22. Juli vergangenen

Jahres zu ihrer konstituierenden Sitzung zusammengekommen. Sie hat ihre Beratungen am 14. April 1997 abgeschlossen, was den Flughafen Düsseldorf angeht, und mir neun Monate nach Aufnahme ihrer Arbeit und nach zehn zumeist mehrtägigen Plenarberatungen am 17. April den ersten Teil ihres Berichts mit der Analyse des Brandes am 11. April 1996 und den Bewertungen und Empfehlungen für den Rhein-Ruhr-Flughafen Düsseldorf vorgelegt.

Die Kommission ist zuversichtlich, daß sie noch im Sommer ihre Arbeit mit der Vorlage des zweiten Teils ihres Berichts

(Zuruf von der CDU: Zum Inhalt!)

beenden kann. Dieser Teil soll dann die Analysen und die Empfehlungen für die fünf anderen größeren Flugplätze in Nordrhein-Westfalen und für vergleichbare Gebäude enthalten, in denen sich regelmäßig viele Menschen aufhalten.

Ich habe den Teil I des Berichts der Kommission noch am 17. April dem Herrn Landtagspräsidenten und den Vorsitzenden bzw. den Sprechern der Landtagsfraktionen übersandt.

Außerdem habe ich den Bericht noch am Nachmittag desselben Tages den Mitgliedern der Landesregierung und den Regierungschefs der Länder übersandt.

Inzwischen hat der Landtagspräsident auch zur Information aller Mitglieder des Landtags die erforderliche Zahl von Berichtsexemplaren erhalten.

Herr Kollege Linssen, Sie haben Ihre Aktuelle Stunde beantragt, als ich den Bericht noch nicht in Händen hatte. Ich will das hier nicht im einzelnen darstellen, will Sie aber darauf hinweisen, daß ich mir in einem um 13.00 Uhr beginnenden Gespräch den Bericht habe erläutern lassen, daß ich zwischen 13.20 Uhr und 13.40 Uhr jeweils ein Exemplar an Sie geschickt habe und die öffentliche Übergabe des Berichts anschließend erfolgte. Dann hat die Kommission ihren Bericht vorgestellt. Nicht ich habe den Bericht vorgestellt.

Es handelt sich nicht um einen Untersuchungsbericht, sondern um einen Bericht, der zwar Analysen zur Vorgeschichte und zum Ablauf des Brandes, vor allem aber Empfehlungen für künftige Änderungen von Rechtsvorschriften, Regelwerken und ähnlichem enthält.

Sie stellen in der Begründung Ihres Antrags Zusammenhänge zu den von der Staatsanwaltschaft in Auftrag gegebenen Gutachten her. Ich habe

(C) A) bereits dargestellt, wo die Zusammenhänge liegen, vor allem aber auch, wie die Abgrenzungen zu verstehen sind. Die Staatsanwaltschaft hat dem Justizminister über den aktuellen Stand ihrer Ermittlungen am 7. April berichtet. Sie wird ihre Ermittlungen auf der Grundlage der ihr vorliegenden Gutachten forciert fortsetzen. Über Einzelheiten wird der Justizminister den Rechtsausschuß in der Sitzung am 30. April unterrichten.

Zur Frage der CDU-Fraktion habe ich am 17. April mittags Stellung genommen. Ich will das am Ende meines Redebeitrags gern noch einmal tun.

Die Kommission hatte keine leichte Aufgabe. Es galt zunächst einmal festzustellen, wie der Brand entstehen und sich dann so rasch ausbreiten konnte. Dazu war die Kommission auf die Erkenntnisse der von der Staatsanwaltschaft Düsseldorf beauftragten Sachverständigen und auf eigene Feststellungen angewiesen. Auf der Grundlage dieser Feststellungen konnte sie sich dann dem Kern ihrer Aufgabe zuwenden, der Prüfung, ob und ggf. welche Änderungen bauordnungsrechtlicher Vorschriften oder technischer Regelwerke erforderlich sind und ob möglicherweise Maßnahmen für die Wiederherstellung des Flughafens Düsseldorf empfohlen werden können.

(D) B) Der Bericht, den wir nun seit einer Woche haben, hat einen Umfang von fast 350 Seiten. Er enthält im wesentlichen die folgenden Kapitel: Die Feststellungen der Kommission zu den Ursachen und dem Verlauf des Brandes. Danach waren entscheidend für den Tod von 17 Menschen und für die großen Sachschäden unsachgemäß ausgeführte Schweißarbeiten, die brennbaren Baustoffe und Installationen in den Deckenhohlräumen, vor allem Polystyrol, die starke Rauchentwicklung, die unbemerkte Rauchausbreitung im Deckenhohlraum, das Fehlen einer frühzeitig gezielten Brandbekämpfung, die schnelle Verrauchung der Ankunftshalle, die Fahrt von Aufzügen aus dem Parkhaus in die verrauchten Gebäude und die Verrauchung von Treppenträumen und Rettungswegen.

Die Hauptteile des Berichts machen Analysen, Bewertungen und Empfehlungen zu folgenden Bereichen aus:

- Organisation und Maßnahmen zur Gefahrenabwehr (Kapitel 3)

- Rechtsgrundlagen des vorbeugenden Brandschutzes (Kapitel 4)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- Baulicher Brandschutz am Flughafen Düsseldorf (Kapitel 5) (C)

Die Kommission hat in Kapitel 6 auf der Grundlage ihrer Erkenntnisse und Bewertungen 124 Empfehlungen formuliert, die alle zuvor genannten Bereiche betreffen. Viele Empfehlungen machen deutlich, daß die notwendigen Verknüpfungen der genannten Bereiche bisher nicht immer mit der erforderlichen Klarheit gesehen worden sind und ein entsprechendes Handeln ausgelöst haben.

Wenn man sich die aus der Systematik des Aufbaus des Berichts der Sachverständigenkommission ergebenden Doppelungen bei den Empfehlungen ausschließt, bleiben nach einer ersten Auswertung durch die Staatskanzlei im Kern etwa 100 Empfehlungen übrig. Mehr als die Hälfte der Empfehlungen richten sich an die Flughafen Düsseldorf GmbH.

Für die behördliche Kontrolle sind Dienststellen der Stadt oder des Landes zuständig. Diese Empfehlungen betreffen den organisatorischen Brandschutz im Flughafen, Notrufeinrichtungen, die Schulung und Vorbereitung des am Flughafen tätigen Personals auf Notfälle; die technische und personelle Ausrüstung der Werksfeuerwehr, die Koordinierung der Feuerwehreinätze, die Notfallplanung und Notfallübung, bauliche Anforderungen an das Flughafengebäude, das Brandschutzkonzept, den bau- und anlagentechnischen Brandschutz und die technische Dokumentation. (D)

Etwa 20 Empfehlungen richten sich vorrangig an das Land. Sie betreffen im wesentlichen die Abstimmung von Sicherheitsanforderungen aus unterschiedlichen Bereichen, die Ausstattung und Überprüfung der Feuerwehren, die Ergänzung von Anforderungen an Sonderbauten in der Landesbauordnung, die Gestaltung der wiederkehrenden Prüfungen durch die Bauaufsicht, die Verwendung brennbarer Baustoffe und die Bewertung ihres Rauchverhaltens sowie Änderungen bautechnischer Anforderungen technischer und anderer Regelwerke.

(Werner Stump [CDU]: Um was geht es eigentlich?)

- Es handelt sich um eine polemikfreie Darstellung angesichts eines Themas, das Menschenleben gekostet hat.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lebhaftes Zurufe von der CDU)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Fünfzehn weitere Empfehlungen richten sich an die Stadt Düsseldorf. Im wesentlichen geht es dabei um Verbesserungen der Durchführung der Brandschau und der wiederkehrenden bauaufsichtlichen Prüfung.

Nach dem Eindruck der Kommission und auch nach meinem Eindruck beschränken sich viele ihrer Feststellungen nicht allein auf das Abfertigungsgebäude des Flughafens Düsseldorf. Sie sind auf viele anderen Gebäude übertragbar. Ich erwarte, daß die Kommission das in ihrem Abschlußbericht deutlich machen wird.

In der Pressekonferenz zur Vorstellung des Kommissionsberichtes am 17. April hat Herr Professor Weinspach unter anderem auf folgende Punkte hingewiesen, die auch ich bei einer Bewertung des Brandes vom 11. April 1996 für sehr bedenkenswert halte:

Niemand - auch die Mitglieder der Kommission nicht - habe vor dem 11. April 1996 damit gerechnet, daß ein Flughafengebäude brennen könnte. Die Brandkatastrophe habe der Kommission deutlich gemacht - und sie sollte uns allen deutlich machen -, daß wir mit dem Ausbruch eines Feuers in Gebäuden praktisch immer und überall rechnen müssen. Den Belangen des Brandschutzes in großen Gebäuden muß deshalb künftig insgesamt mehr Beachtung geschenkt werden - von den für den Brandschutz Verantwortlichen, aber auch von jedem einzelnen Besucher und Benutzer des Gebäudes.

Außerdem muß den vom Rauch ausgehenden Gefahren mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden als bisher. Schließlich sind alle Opfer an Rauchvergiftungen gestorben.

Die Kommission hat aber auch dazu geraten, daß die Öffentlichkeit und wir alle bei der Bewertung dieses Ereignisses oder in der Situation eines Gebäudebrandes nicht in Panik verfallen dürfen. Panik sei gerade dann der größte Gegner.

Schließlich hat die Kommission uns allen geraten, bei der Bewertung der Brandkatastrophe und ihrer Ursachen nicht in Extrempositionen zu verfallen. Wie häufig liege auch hier die Wahrheit in der Mitte.

Ich bin nach all dem, was mir der Vorsitzende und die Mitglieder der Kommission in der vergangenen Woche berichtet haben, sehr zuversichtlich, daß sie mit ihrem Arbeitsergebnis die fachliche und öffentliche Diskussion anregen und daß sie dazu beitragen wird, politische Entscheidungen zu

möglichen Konsequenzen aus dem Brand vorzubereiten. Wie Sie wissen, hatte die Landesregierung zur Unterstützung der Kommissionsarbeit ebenfalls im Juni 1996 eine Interministerielle Arbeitsgruppe eingerichtet. Die Empfehlungen der Kommission werden jetzt unverzüglich von den Ressorts der Landesregierung ausgewertet. Die Arbeitsgruppe wird morgen zusammentreffen, um das weitere Vorgehen der Landesregierung zu Teil I des Berichtes zu erörtern und zu strukturieren.

Ich erwarte und hoffe, daß die Ressorts in der Interministeriellen Arbeitsgruppe bis zur oder kurz nach der Sommerpause, d. h. nach Vorlage von Teil II des Berichtes, erste Ergebnisse ihrer Auswertungen vorlegen werden.

Die Landesregierung wird dann den Landtag und die Öffentlichkeit unverzüglich über das unterrichten, was sie an Konsequenzen aus den Empfehlungen der unabhängigen Sachverständigenkommission ziehen will.

Wie in bezug auf die Beratungen der Kommission erwarte ich auch für die weiteren Beratungen der Interministeriellen Arbeitsgruppe, daß sofort wirksam werdende Maßnahmen ergriffen werden, wenn das nach den Feststellungen der Ressorts unabweisbar sein sollte, um konkrete Gefahrenlagen zu beseitigen.

Ich habe, Herr Präsident, meine Damen und Herren, Herrn Professor Weinspach und den Mitgliedern der Sachverständigenkommission in der vergangenen Woche meinen herzlichen Dank für ihre Arbeit ausgesprochen.

(Zuruf von der CDU: Jawoll!!)

Sie hat sich mit großem Engagement ihrer gewiß nicht immer leichten Aufgabe gestellt, und sie hat nach dem Vorliegen der Gutachten, die die Staatsanwaltschaft angefordert hatte, nach nur neun Monaten, die Ergebnisse ihrer Arbeit zum Düsseldorfer Flughafen vorgestellt.

Für die Angehörigen der 17 Todesopfer, für diejenigen, die am 11. April 1996 verletzt worden sind, und für viele andere Menschen bleibt dieses Ereignis ein Einschnitt in ihr Leben, der schrecklich ist. Ich habe schon in der vergangenen Woche gesagt, daß wir diesen Schrecken nach meiner Überzeugung nicht verlieren dürfen, wenn wir jetzt an die Arbeit gehen. Wir sollten uns jedoch auch vor der Versuchung hüten, ganz schnelle Änderungen im Verhalten der für die Belange des Brandschutzes Verantwortlichen oder im Verhal-

(C) 1) ten der Menschen allgemein zu erwarten. Der Bericht macht deutlich, daß mehrere Ursachenbündel dazu beigetragen haben, daß die Katastrophe dieses Ausmaß erreichen konnte. Er macht aber auch deutlich, daß in vielen Bereichen Veränderungen, Verbesserungen, Umdenken notwendig sind, die miteinander abgestimmt werden müssen. Das wollen wir in der Landesregierung - und ich hoffe, mit dem Landtag - nun gemeinsam angehen. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile das Wort Herrn Kollegen Wolf für die Fraktion der SPD.

Gerd-Peter Wolf (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Linssen, 17 Tote beim größten Brandfall in Deutschland sind Mahnung und Auftrag - Mahnung und Auftrag, nicht eine einseitig verengte Werkstoffdebatte zu führen oder parteitaktisch bedingte Spielchen anzuzetteln, sondern Mahnung und Auftrag, alles Menschenmögliche zu tun, um zu verhindern, daß sich ähnliche Unglücke wiederholen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Der Bericht macht deutlich - das ist bei Ihnen ganz untergegangen -: Es gibt nicht die eine Ursache, es hat Fehler, Fehleinschätzungen, Versäumnisse und Mängel gegeben; jede für sich betrachtet hätte diese Folgen nicht gehabt. Aber die unglückliche Verkettung hat zu diesem Unglück geführt, das keiner von uns vorher für möglich gehalten hätte. Machen wir uns doch nichts vor! Wir sind alle auf dem Flughafen gewesen. Die sichtbaren Baustoffe sind Beton, Stein, Stahl, Glas - wir haben uns doch alle sicher gefühlt! Und auch die Gutachter, die Brandschutzexperten par excellence sind, haben in diesem Bericht zugegeben, daß sie vor diesem Datum auch nicht von einem solchen Brandfall ausgegangen sind.

Wir müssen alle umdenken, Herr Kollege Linssen. Das gilt nicht nur für das Land NRW, das gilt für alle Bauordnungsbehörden, für alle Flughafenbetreiber in der Bundesrepublik.

Denn die Baukonzeption - das kann man aus diesem Bericht deutlich herauslesen - der Flughäfen in diesem Lande und auch anderswo geht ja von zwei ganz anderen Überschriften aus, nämlich: Wir müssen uns besonders um die Gefahren küm-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

mern, die von Flugzeugen ausgehen, die mit Tonnen Kerosin beladen sind, und zum zweiten um die Sicherheit des Luftverkehrs, den Schutz vor Anschlägen, insbesondere terroristischen Anschlägen. - Das waren doch die großen Überschriften, nach denen bis heute die Flughäfen gebaut worden sind. Auch der Flughafen Düsseldorf in seiner Grundkonzeption für die Teile A und B mit Bauanträgen von 1968 und 1974 - Herr Kollege Linssen, da hat noch niemand an die Bauordnung NW 1995 gedacht - geht von diesen Annahmen aus.

Wir müssen umdenken. Die Gutachter schreiben uns ins Stammbuch, daß Ganzheitlichkeit gefragt ist, daß Safety und Security - also das, was den Luftverkehr angeht, und das, was den Schutz der Menschen betrifft, die sich als Passagiere in dem Gebäude aufhalten - zusammenkommen müssen, daß wir ganzheitliche Konzeptionen brauchen.

Sie machen uns auch deutlich, was wir vielleicht gar nicht so bewußt mitbekommen haben: daß sich die Aufgaben der Flughäfen geändert haben. Es waren vor dreißig, vierzig Jahren reine Abfertigungsgebäude. Es sind heute multifunktionale Sonderbauten mit vielfältigen Dienstleistungsangeboten. Ständig neue Anforderungen aus dem Betrieb machen aus diesem Gebäude, was einmal genehmigt worden ist, ein lebendiges Gebäude, in dem sich vieles gegenseitig beeinflusst. Wir müssen begreifen, daß etwas, was für sich gesehen genehmigungsfähig ist - und das ist ja dort auch passiert -, im Gesamtzusammenhang gesehen eine völlige Neubewertung erfordern kann.

Vieles hat hier - Herr Kollege Linssen - bundesweit nicht mitgehalten. Den daraus gezogenen Schluß, unserem Bauminister ein denkbar schlechtes Zeugnis auszustellen, kann ich nicht nachvollziehen. Die Gutachter selber schreiben ja, daß die §§ 61 und 87 der Bauordnung des Landes durchaus die Möglichkeit bieten, solche Anlagen neuem Recht, neuen Herausforderungen anzupassen.

Deshalb wartet ja auch die Arbeitsgemeinschaft Deutscher Flughäfen auf diesen Bericht, um den Leitfaden für Brandschutzkonzepte für Abfertigungsgebäude in Flughäfen endlich neu zu fassen und ihn auf die Anforderungen, die sich aus dem Brand ergeben haben, umzustellen. Deshalb müssen auch Unfallverhütungsvorschriften verändert werden. Wir sehen ja immer stärker, daß Schweißen, Schneiden und verwandte Verfahren zu solchen Unfällen führen, so daß auch Unfallverhütungsvorschriften, die nicht Landesrecht, sondern

(C)

(D)

(Kuschke [SPD])

- (A) Hertzen der größte Wackelpudding gewesen, den wir überhaupt haben erleben können.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

Wenn es Ihnen um die Forensik und um die Sache geht und wenn Sie die Entscheidung kritisieren, die der Minister getroffen hat, dann gehen Sie jetzt zum Podium und stellen den Antrag, daß der Standort Hertzen wieder in die Diskussion kommt. Das wäre doch nur konsequent. Davor aber scheuen Sie sich. Die Botschaft, die die Menschen im Lande mitbekommen müssen, lautet: Es geht Ihnen gar nicht um den Maßregelvollzug, den Schutz von Menschen, die Frage der sicheren Verwahrung von Sexualstraftätern, sondern es geht Ihnen um politische Meinungsmache und billige Polemik, die Sie hier veranstalten. Das werden wir nicht mitmachen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lebhafter Widerspruch des Dr. Helmut Linssen [CDU])

Herr Dr. Linssen, machen Sie sich keine Gedanken darüber, wer hier Minister ist oder am Rednerpult steht. Wir haben nur eine einzige Sorge, dabei Gott sei Dank aber die Menschen in Nordrhein-Westfalen auf unserer Seite: daß wir nämlich niemals eine Rücktrittsforderung an Sie werden richten müssen, wenn Sie in der Regierung sind. Denn diese Situation wird gar nicht erst eintreten. - Vielen Dank.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile das Wort Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Herr Horstmann hat mein volles Vertrauen!)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege, Linssen hat den Wunsch geäußert, daß Minister Horstmann ihm und der CDU noch lange erhalten bleibe. Ich stimme Ihnen in diesem Wunsch nicht nur zu, sondern sage sogar: Die gesamte Landesregierung soll Ihnen möglichst lange erhalten bleiben.

(Anhaltender Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie ist durch den Wählerwillen zustande gekommen. Und wenn der Wähler heute zu entscheiden hätte, weiß ich nicht, in welcher Weise er die

Gewichte anders verteilte. Ich bin mir aber sicher, Herr Kollege Linssen, daß Sie dann keine größere Chance hätten, als Sie sie 1995 gehabt haben.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das Thema, das Sie unter dem Stichwort "forensische Medizin" in die Debatte gebracht haben, ist eines der schwierigsten. Die Entscheidungen und Abwägungsprozesse, die zu treffen waren, sind außerordentlich kompliziert und sensibel, vor allen Dingen weil wir es mit einer Akzeptanzkrise der forensischen Medizin überall zu tun haben.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das hat der Minister doch gemacht!)

- Nein, das hat er nicht gemacht. Sehen Sie sich die Berichte aus anderen Ländern an. Sehen Sie sich die Berichte von anderen Standorten an, aus Westfalen und dem Rheinland.

Ich bin der Überzeugung, daß wir mit der jetzigen Entscheidung auf einen guten und besseren Weg gekommen sind.

(Eckhard Uhlenberg [CDU]: Eine Katastrophe!)

Deshalb trage ich diese Entscheidung mit, auch damit eine schnellere Entlastung von Eickelborn möglich wird

(Vereinzelter Beifall bei SPD)

als für den Fall, daß wir zunächst viele gerichtliche Schritte gehen müßten, um andere Fragen vorher zu klären. Ich trage diese Entscheidung mit und kann nur alle in allen Fraktionen bitten, dann, wenn diese Entscheidung umgesetzt werden muß, mitzuhelfen, damit die Akzeptanzkrise nicht größer, sondern kleiner wird.

(Unruhe bei der CDU)

Meine Damen und Herren, wie schwer das ist, ist mir durchaus bewußt.

Sie haben sich im Augenblick auf den Kollegen Horstmann eingeschossen. Wir haben es im Verlaufe der Jahre häufiger erlebt, daß ein Mitglied der Landesregierung ---

(Herbert Reul [CDU]: Die Grundlage dafür hat Ihr Minister absolut versiebt!)

- Herr Kollege Reul, ich habe Ihre Beurteilungen immer mit großem Interesse, aber nur selten mit Zustimmung zur Kenntnis genommen.

(Heiterkeit bei SPD und GRÜNEN)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Im Augenblick haben Sie sich darauf eingeschossen. Keiner weiß, wer vor drei Monaten der Gegenstand Ihrer Erörterungen war. Keiner weiß, wer es in drei Monaten sein wird.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Er hat es verdient!)

- Herr Kollege Linssen, ich bin mir klar darüber, daß manche Dinge bei Ihnen auch spontan passieren. Das ist mir durchaus bewußt. Das führt dann auch zu den Fehleinschätzungen, die Sie hier vorgetragen haben.

Wir werden unseren Weg mit ruhiger Kraft weitergehen

(Oh-Rufe bei der CDU)

und uns dabei nicht stören lassen.

(Anhaltender Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich stelle fest, daß weitere Wortmeldungen nicht vorliegen, und schließe hiermit die Beratung.

Die antragstellenden Fraktionen haben direkte Abstimmung beantragt, so daß wir über den Inhalt des Antrags Drucksache 12/2005 abstimmen. Wer dem Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Der Antrag ist angenommen.

Ich rufe auf:

4 PVC nicht verteufeln - Arbeitsplätze in der chemischen Industrie erhalten!

Antrag
der Fraktion der CDU
Drucksache 12/2011

Ich weise erstens auf den Entschließungsantrag der Fraktion der SPD und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 12/2045 und zweitens darauf hin, daß die drei Fraktionen vereinbart haben, über den Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 12/2011 heute direkt abzustimmen und von einer Ausschußüberweisung entgegen der Ausweisung in der Tagesordnung abzusehen.

Ich eröffne hiermit die Beratung und erteile als erstem Redner Herrn Kollegen Kollorz für die Fraktion der CDU das Wort.

(C) Fritz Kollorz (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unser Antrag heißt: "PVC nicht verteufeln - Arbeitsplätze in der chemischen Industrie erhalten!" - Es geht darum, die Bedeutung der chemischen Industrie als Wirtschaftsfaktor in Nordrhein-Westfalen herauszustellen. Immerhin sind 40 % des gesamten Chemieumsatzes in Deutschland in Nordrhein-Westfalen produziert. Im letzten Jahr wuchs der Umsatz der nordrhein-westfälischen Chemieunternehmen um knapp 5 %. Dies ist im Branchenvergleich der höchste Umsatzzuwachs. Zirka 160 000 Beschäftigte sind in der chemischen Industrie in Nordrhein-Westfalen tätig, mehr als 26 000 davon im PVC-Bereich.

Nun hat es nach dem bedauerlichen Brand im Düsseldorfer Flughafen eine Kampagne, eine Anti-PVC-Diskussion gegeben. Sie ist insbesondere vom amtierenden Bauminister Herrn Vesper eingeleitet worden. Diese Anti-PVC-Kampagne endete im sogenannten PVC-Erlaß. In diesem Erlaß wird PVC als Werkstoff mit einem erhöhten Risiko dargestellt.

Wie ist die tatsächliche Situation?

(D) Die Kampagne gegen PVC ist gescheitert. Der Versuch, aus dem Brand im Düsseldorfer Flughafen quasi ein Tschernobyl gegen PVC zu machen, ist gescheitert, weil alle, die sich mit dem Thema beschäftigt haben, festgestellt haben, daß es sich bei diesem Werkstoff um einen sehr verträglichen Werkstoff handelt. Das haben sowohl die Gutachter, die von der Landesregierung im Rahmen der Untersuchungen über die Ursachen des Brandes beauftragt worden sind, als auch diejenigen herausgearbeitet, die in der sogenannten Enquete-Kommission für Umwelt vertreten waren.

In dieser Sachverständigenkommission ist erstens herausgekommen, daß PVC kein gefährlicher Stoff ist, und zweitens ist herausgekommen, daß PVC - das wußten viele, die sich mit dem Thema schon beschäftigt hatten - auch ein wirtschaftlicher Stoff ist.

Insoweit, meine Damen und Herren, ist es schon ein bißchen verwunderlich, daß in dem Entschließungsantrag von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort PVC an keiner einzigen Stelle erscheint. Es ist geradezu ein Wunder von Semantik, wie man sich mit einem Thema, das im Antrag der CDU sehr konkret gefaßt ist, beschäftigen, es aber im Grunde genommen verschweigen kann.

Es geht, meine Damen und Herren, um die Zukunft des PVC. Und es geht darum, wie die Mehr-

(Hegemann [CDU])

sich dem fairen Wettbewerb stellen, und da, wo jemand schwach ist, muß der Staat helfen, für Dinge, die wir gemeinsam wollen, auch die Grundlagen zu schaffen.

Ich glaube, daß dieser Antrag den Ausschuß nicht in der vorliegenden Form verläßt - wir werden einer Überweisung zustimmen -, denn so kann man ihm nicht zustimmen. Ich halte ihn für einen taktischen Antrag, der die Probleme, die auf uns zukommen, nicht löst, und sage abschließend, daß letztlich der Zuschauer entscheiden muß, was er sehen will. Letztlich soll er auch entscheiden, was er kaufen will, und Ihr Antrag enthält mir zuviel Reglementismus. Er erinnert an Anträge von Grätz und Büsow aus den letzten 20 Jahren. Herr Eumann, Sie hätten anders starten sollen.

(Marc Jan Eumann [SPD]::Och!)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön, Herr Kollege Hegemann. - Für die Landesregierung spricht Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin natürlich stolz darauf, daß sich Herr Kollege Hegemann auf meine Rede freut. Dem stimmen Sie doch sicher zu, Herr Hegemann?

(Lothar Hegemann [CDU]: Die Koalitionspartner haben mir am Ohr geknabbert.)

- Das hat mich gerade auch geärgert. - Ich hatte gesagt, ich sei stolz, daß Sie sich auf meine Rede freuen.

(Erneuter Zuruf des Lothar Hegemann [CDU])

Ich hoffe, das hilft Ihnen über den Schmerz hinweg, daß der Wirtschaftsminister nicht da ist. Aber das, was ich sage, gibt die Haltung der Landesregierung wieder. Natürlich haben wir abgestimmt, was hier zu sagen ist. Ich möchte nur eben darauf hinweisen: QVC ist aufgrund der vom Landtag beschlossenen Medienversuchsordnung im Netz. Das ist so in Ordnung. Kein Mensch behauptet, daß das Rundfunk im Sinne dessen ist, was hier zu erörtern ist. Aber diese Medienversuchsordnung hat dazu geführt, daß wir diesen interessanten Anbieter nach Nordrhein-Westfalen holen konnten. Darüber sind wir froh.

Meine Damen und Herren, wir haben einen Antrag der Koalitionsfraktionen, der, wie ich glaube, ei-

(C) nem bewährten Prinzip folgt, nach dem sich die Landesregierung auch immer gerichtet hat. Dieser Antrag fragt: Was ist für die Medienordnung der Zukunft nötig? Er wirft nicht die Medienordnung der Gegenwart kurzschlüssig über Bord.

Im September des vergangenen Jahres hat sich der Landtag des Themas der exklusiven Senderechte in einem gemeinsam gefaßten Beschluß angenommen. Der Aufforderung des Landtags, sicherzustellen, daß alle Fernsehzuschauer die Fußballweltmeisterschaften und andere bedeutungsvolle Großereignisse ohne Zuzahlung verfolgen können, sind viele andere Landtage mit entsprechenden Beschlüssen gefolgt. Daraufhin hat die Rundfunkkommission der Länder der Ministerpräsidentenkonferenz einen ausführlichen Bericht vorgelegt, der allerdings deutlich machte, daß nicht alle Länder dieser Linie folgen wollten oder glaubten, folgen zu können.

Das hat sich dann auch in den Beratungen der Ministerpräsidenten zu dem Vorschlag der Niederländischen EU-Ratspräsidentschaft zur Ergänzung der Fernsehrichtlinie gezeigt. Der Vorschlag gibt - kurz zusammengefaßt - den Mitgliedstaaten die Befugnis, nationale Listen mit Ereignissen aufzustellen, die nicht allein im Bezahlfernsehen gezeigt werden dürfen. Die Listen der anderen Mitgliedstaaten müssen gegen Umgehungsversuche geschützt werden.

Gegen eine Regelung auf europäischer Ebene sind aus dem Bereich der Ministerpräsidenten kompetenzielle Bedenken geltend gemacht worden, die dann auch zu einem ablehnenden Votum des deutschen Vertreters im Vermittlungsverfahren zur Fernsehrichtlinie geführt haben. Allerdings ist Deutschland mit seinem Vorbringen politisch und rechtlich vollständig isoliert. Die deutsche Haltung hat Erstaunen und Unverständnis hervorgerufen.

(D) Ich meine, wenn die Länder sich nicht ins Abseits begeben wollen, dann müssen sie die Ablehnung der europäischen Regelung aufgeben, die sie am Ende ohnehin nicht verhindern können. Daher begrüße ich die Initiative meines Kollegen Kurt Beck, der zu einer Änderung der deutschen Haltung aufruft. Er weist zu Recht darauf hin, daß die derzeitige Position gravierende Auswirkungen auf die Rolle haben wird, die die Länder im Rundfunkbereich in Zukunft in Europa einnehmen wollen. Eine aktive und gestaltende Funktion wird uns angesichts einer solchen Verweigerungshaltung kaum abgenommen werden.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

(A) Wir dürfen es allerdings nicht dabei belassen, nur die Regelungen der anderen Länder zu akzeptieren. Für mich ist es keine Frage, daß wir selbst eine nationale Liste mit besonders wichtigen Ereignissen aufstellen müssen, die auch im frei zugänglichen Fernsehen auszustrahlen sind.

(Beifall des Marc Jan Eumann [SPD] und des Reinhard Grätz [SPD])

Andernfalls hätten wir den ersten Schritt in eine Fernseh Zukunft getan, die eine Teilung hervorbrächte zwischen Informationsinhabern und Informationshabern.

Das zweite Thema des Antrags hat uns in der Vergangenheit mit einem anderen Akzent mehrfach beschäftigt: Bisher war die Kabelbelegung vorrangig ein Thema der Mangelverwaltung und der Auswahlentscheidungen der Landesmedienanstalten für eine Kabelkapazität, die Platz für wenig mehr als dreißig Programme ließ. Wir haben es schon gehört: Das soll nun anders werden. 50, 100, ja sogar 150 Programme sollen um die Aufmerksamkeit der Zuschauerinnen und Zuschauer werben. Ein großer Teil dieser Programme soll auch tatsächlich über digitalisierte Kanäle des Kabelnetzes empfangbar sein.

(B) Unsere geltenden Vorschriften für eine solche Entwicklung passen nicht mehr. Die Anträge der Koalitionsfraktionen zeigen eine neue, zukunftsweisende Richtung auf, der die Landesregierung nur zustimmen kann.

Wir müssen also im Landesrecht umsetzen und gewährleisten, daß sich die konkrete Belegung des Kabels an gesetzlichen Kriterien messen lassen muß, die die Vielfalt der Rundfunkordnung betonen. Das gilt ausdrücklich auch für die Aussagen zu Einspeisungsverpflichtungen für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Schon immer hatte die Aufgabe des öffentlich-rechtlichen Rundfunks dynamischen Charakter. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk kann seinen Auftrag im dualen System nur dann erfüllen, wenn er nicht nur in seinem gegenwärtigen Bestand, sondern auch in seiner zukünftigen Entwicklung programmlich, finanziell und technisch gesichert ist. Das haben die Ministerpräsidenten immer wieder betont.

Die Pläne, die die öffentlich-rechtlichen Veranstalter für Programme in digitaler Übertragungstechnik entwickelt haben, zeigen, wie wichtig es ist, deren Präsenz zu sichern. Ihre Vernetzungsstrategie, die nicht auf bloße Programmvermehrung, sondern auf eine Nutzungsmöglichkeit aus ist, die

das gesamte Angebot - analog oder digital - für eine individuelle Nutzung nach den besonderen Interessen des einzelnen aufbereiten kann, ist nach meiner Überzeugung ein zukunftsweisendes Konzept, das Orientierung vermittelt, nicht aber Überflutung bewirkt.

Ich hoffe, daß die Gespräche zur künftigen Ordnung im Kabelnetz, die derzeit auf vielen Ebenen geführt werden, uns ein Stück voranbringen werden - im übrigen auch in der Frage der Kapazitätserweiterung im analogen Bereich. Die Grundprinzipien für einen künftigen Ordnungsrahmen, die der Antrag der Koalitionsfraktionen aufführt, sind nach meiner Überzeugung eine zuverlässige Grundlage für zukünftige Verhandlungen.

Ich danke diesem vertrauten und vertraulichen Kreis für seine außerordentliche Aufmerksamkeit.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau. - Weitere Wortmeldungen zum Tagesordnungspunkt 5 liegen mir nicht vor. Ich schließe die Beratung.

Wir stimmen ab über die empfohlene Überweisung des Antrags an den Hauptausschuß. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll dort in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Keine. Wir haben einstimmig so beschlossen.

Aufgerufen ist Tagesordnungspunkt

6 Gesetz zum Staatsvertrag über Mediendienste (Mediendienste-Staatsvertrag)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 12/1954

erste Lesung

Zur Einbringung des Gesetzentwurfes erteile ich auch hier Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Landesregierung legt Ihnen den Entwurf des Gesetzes zum Staatsvertrag über Mediendienste vor.

(Ministerpräsident Dr. Rau)

Artikel 1 des Gesetzentwurfs enthält die Zustimmung zu dem zwischen den Ländern der Bundesrepublik geschlossenen Mediendienste-Staatsvertrag, um die die Landesregierung Sie bittet. Sein Inkrafttreten ist parallel zum ebenfalls im Gesetzgebungsgang befindlichen Teledienstgesetz des Bundes zum 1. August dieses Jahres vorgesehen.

Entschuldigung, ich kürze ein wenig, weil ich Sie nicht überbeanspruchen will.

In beiden Entwürfen findet eine Reglementierung mit Augenmaß statt. Ich verweise darauf, daß die Mediendienste zulassungs- und anmeldungsfrei sind. Das bedeutet freilich nicht, daß sie völlig frei von gesetzlichen Grenzziehungen sind. Auch andere Bereiche der Wirtschaft haben sich an Spielregeln zu halten, durch die die Schwächeren in der Gesellschaft geschützt werden. Für Multimedia gilt nichts anderes.

Der Mediendienste-Staatsvertrag zieht deshalb insbesondere mit dem Blick auf den Jugendschutz Grenzen. Das ist, wie wir aus den in der jüngsten Zeit geführten Diskussionen wissen, auch dringend nötig. Gleichwohl setzen wir auch auf Einrichtungen der freiwilligen Selbstkontrolle. Sie können, wenn sie ihre Aufgabe ernst nehmen, mithelfen, Rechtsverstöße zu vermeiden. Sie können aber den Gesetzgeber nicht aus seiner Verantwortung entlassen, und sie ersetzen erst recht nicht eine notfalls zupackende Aufsicht. Beide Instrumente ergänzen sich vielmehr.

Ich vermag, meine Damen und Herren, auch keine Überreglementierung darin zu erkennen, daß der Mediendienste-Staatsvertrag Regelungen zum Verbraucherschutz und zum Datenschutz enthält. Wir können und dürfen die Augen nicht davor verschließen, daß die neuen Dienste nicht nur Vorteile, sondern gerade auf diesen Gebieten auch Risiken bergen. Die Verbraucher- und Datenschutzregeln müssen deshalb den neuen Gegebenheiten von Multimedia angepaßt werden.

Meine Damen und Herren! Wir betreten mit dem Ihnen vorliegenden Staatsvertragsentwurf Neuland. Deshalb erhebt der Entwurf nicht den Anspruch, alle Probleme zu lösen, die sich im Bereich von Multimedia stellen. In der Protokollklärung aller Länder heißt es dazu, daß Bund und Länder die Entwicklung der neuen Dienste und die Anwendung der beiderseitigen gesetzlichen Regelungen fortlaufend beobachten und darüber im Gespräch bleiben werden. Das läßt mich hoffen, daß es uns auch in Zukunft gelingen wird, für Multimedia verantwortungsbewußte, aber auch

praxisgerechte Lösungen zu finden. - Herzlichen Dank. (C)

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön, Herr Ministerpräsident. - Für die SPD-Fraktion spricht der Abgeordnete Grätz.

Reinhard Grätz (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Mediendienste-Staatsvertrag regelt Zuständigkeiten und Tatbestände, die, so meine ich, in der nächsten Generation unser aller Leben mit beherrschen werden. Da sage keiner: Landtage hätten nicht noch Wichtiges zu regeln. Sie tun es mit diesem Vertrag, Herr Ministerpräsident.

Neben der grundsätzlichen Bedeutung dieser Regelungen im neuen Staatsvertrag - im erstmaligen Staatsvertrag zu diesem Thema, wenn man von dem Sonderfall Btx absieht, der ja hiermit auch ausläuft - möchte ich vor allen Dingen drei Aspekte hervorheben.

Zum ersten: Der Staatsvertrag ist ein Meilenstein für die sinnhafte Erhaltung des Föderalismus. Die Länder sind einigungs- und somit auch sprachfähig gegenüber dem Bund, und man hätte sich dies tatsächlich - mehrere Redner haben dies vorhin angesprochen - auch in der Frage der Regelung exklusiver Senderechte von Großveranstaltungen im Fernsehen bei der Novelle der EU-Fernsehrichtlinie gewünscht. (D)

(Zustimmung des Roland Appel [GRÜNE])

Zum zweiten: Die Länder haben das vor zwei Jahren von ihren eigenen Rundfunkreferenten formulierte Prinzip der abgestuften Regelungsdichte im Bereich des Rundfunks und der rundfunkähnlichen Mediendienste vorbildlich und - so meine ich - unbürokratisch auf die staatsvertragliche Regelungsebene übertragen. Föderale Lösungen sind also nicht per se umständlich oder kompliziert.

Und zum dritten: Die Länder haben in diesem Vertrag klargestellt, wo der Regelungsbereich nach Art. 5 des Grundgesetzes unter Einbeziehung der Art. 30 und 70 zu ziehen ist. Mediendienste unterliegen - anders als z. B. die Individualkommunikation etwa mittels Telefon - dem Art. 5 des Grundgesetzes, wenn sie Inhalte vermitteln und sich an eine beliebige Allgemeinheit zur Nutzung richten.

(Reul [CDU])

- (A) Polizeipräsidenten in Münster. Regierungspräsidenten werden verramscht! Wo sind wir eigentlich hingekommen? Was ist eigentlich aus Ihren Grundsätzen geworden?

(Beifall bei der CDU)

Jetzt zurück zum Tatbestand! Herr Clement hat hier fast mit Tränen in den Augen vorgetragen, wie unangenehm es wäre, daß es zu einer solchen öffentlichen Debatte über eine Person komme. - Wer hat denn - das ist eine spannende Frage! - eigentlich dieses Gutachten erstellt? - Die Staatskanzlei!

Wer hat eigentlich dieses Gutachten in die Öffentlichkeit gespielt und warum? Das ist eine spannende Frage. Wir haben doch nicht vorgetragen, der Mann sei nicht geeignet. Mitarbeiter der Staatskanzlei haben ein Papier gemacht. Ich lese das nicht vor. Das kennen ja mittlerweile alle, insbesondere die Journalisten. Da steht drin: Der Mann ist nicht geeignet. Schlicht und einfach!

Trotzdem haben Sie ihn gewählt. Warum haben Sie ihn gewählt? Herr Clement, Sie müssen doch dafür sein, das ist doch logisch. Herr Hombach, wir wissen doch, was in den letzten Wochen und Tagen hier passiert. Sie brauchen doch die Unterstützung von dem Mann.

(B)

(Beifall bei der CDU)

Da wird der Mitarbeiter von Herrn Hombach befördert, weil Herr Hombach gute Pressearbeit für Herrn Clement in den letzten Wochen macht. Das ist die Wahrheit, schlicht und einfach.

(Beifall bei der CDU)

So, und jetzt zur Sache selber. Herr Rau, Sie können dann gerne dazu etwas sagen, weil mich der eine Teil schon sehr entsetzt hat. Daß aus Ihrer Staatskanzlei - das hätte ich bis zu dem Zeitpunkt nicht erwartet - eine Stellungnahme der Öffentlichkeit zugespielt wird, ich sage Ihnen mal, das riecht nach Pfeiffer, was da passiert, damit das klar ist.

Da wird zu einem bestimmten Zeitpunkt, wo SPD-interne Konflikte stattfinden, ob Herr Clement sie nun mehr oder weniger drängt oder nicht drängt, der Öffentlichkeit ein Papier zugespielt, und zwar aus Ihrem Hause, das einen der Kontrahenten in diesem Spielchen doch ein Stück belasten soll, wenn ich das richtig sehe. Warum spielen Sie das denn in die Öffentlichkeit? Warum spielt die Staatskanzlei in die Öffentlichkeit, daß Herr Lange nicht geeignet ist?

(Beifall bei der CDU)

Diese Frage interessiert mich - neben der Frage, die Lothar Hegemann angesprochen hat, daß der Mann nach Ihrer Beurteilung eigentlich gar nicht gewählt werden durfte und daß auch keine Notwendigkeit bestand. Sie spielen das in die Öffentlichkeit.

(C)

Ich möchte gerne eine Antwort auf die Frage: Warum hat die Staatskanzlei zu dem Zeitpunkt, als es in der SPD eine Debatte gibt: Clement oder Rau? -, warum soll dann versucht werden, einen der Protagonisten von Herrn Clement in der Öffentlichkeit zu schädigen? Warum wird der Mitarbeiter von Herrn Hombach von der Staatskanzlei in der Öffentlichkeit schlecht gemacht? Doch wahrscheinlich, um den Eindruck zu erwecken, daß da irgendwelche Schiebereien im Gange sind.

(Beifall bei der CDU)

Damit sollte Herr Hombach getroffen werden, damit das einmal klar ist. Dafür ist Lange viel zu unwichtig. Herr Hombach und damit möglicherweise auch Herr Clement! Ich kann das nach den Ereignissen der letzten Tage, insbesondere nach dem Interview in der "Woche" sehr gut verstehen, was da passiert ist, aber ich kann es nicht akzeptieren, überhaupt nicht akzeptieren. Das ist ein Stil, der in Nordrhein-Westfalen eingerissen und an diesem Beispiel deutlich wird - ich wiederhole es -, der riecht nach Pfeiffer. Ich finde, es ist dringend Aufklärung notwendig, um zu klären: Warum hat wer den Auftrag gegeben, überhaupt ein Gutachten zu machen? Warum hat wer das der Öffentlichkeit zugespielt? Herr Rau, Sie sind gefordert, hier klare Aussagen zu treffen.

(D)

(Beifall bei der CDU - Unruhe)

Präsident Ulrich Schmidt: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

(Uh-Rufe bei der CDU - Zuruf von der CDU: Antworten - Weitere Zurufe von der CDU)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Es riecht nicht nach Pfeiffer, es roch nach Reul.

(Beifall bei der SPD - Zuruf von der SPD: Nicht so leicht machen! - Weitere Zurufe von der CDU - Unruhe)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Versuch, auf Kosten eines Bewerbers, der vom Aufsichtsrat gewählt worden ist - -

(Michael Thomas Breuer [CDU]: Antworten!)

(Ministerpräsident Dr. Rau)

- Moment, nun lassen Sie mich doch einmal reden.

(Zuruf von der SPD: Hört doch mal zu!)

Wenn sich ein Aufsichtsrat nach Prüfung, nach Vorstellung, nach Diskussion über diese Prüfung für einen Bewerber entscheidet, dann habe ich das nicht zu reklamieren und nicht zu kritisieren. So!

(Michael Thomas Breuer [CDU]: Wo ist das Gutachten?)

- Es gibt kein Gutachten. Es gibt ein Schreiben der Staatskanzlei. Das ist Monate alt. Dieses Schreiben der Staatskanzlei ist durch eine Indiskretion, die ich bedaure und mißbillige, nach draußen gespielt worden. Der Vorwurf, das habe die Staatskanzlei getan, - - -

(Herbert Reul [CDU]: Jemand aus der Staatskanzlei! - Nein wieso! Der Aufsichtsrat hat es doch nie bekommen!)

- Herr Reul, es konnten ja die Empfänger gewesen sein.

(Herbert Reul [CDU]: Wer war das denn?)

- Das weiß ich nicht. Ich bin doch nicht der Bürodirektor.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU)

- Herr Reul, mit solchen Fisimatenten gebe ich mich nicht ab.

(Unruhe bei der CDU)

Die Tatsache, daß Sie etwas durch Indiskretion bekannt Gewordenes durch die Art Ihrer Reden noch publizistisch aufzublasen versuchen, habe ich erkannt.

(Herbert Reul [CDU]: Ja, und?)

Daß jemand in der Staatskanzlei in einem internen Vorgang jemanden bewertet, kann ich ihm nicht übelnehmen. Wenn ein solcher Vorgang öffentlich wird, ist das immer zu bedauern, weil solche Vorgänge ihrem Charakter nach nicht öffentlich werden dürfen. Wer so etwas indiskretioniert, macht einen schweren Fehler.

(Zuruf von der CDU: Sie sind doch der Chef!)

- Ja, aber wenn ich doch nicht weiß, wer indiskretioniert, dann bin ich doch nicht der Chef. So!

(Widerspruch und Unruhe bei der CDU - Zurufe von der CDU)

- Ach, regen Sie sich doch einmal ab.

(Glocke)

Auf was für ein Niveau sind Sie mit Ihrer Oppositionspolitik gekommen!

(Beifall bei der SPD - Widerspruch bei der CDU - Herbert Reul [CDU]: Niveau! Das müssen Sie dem mal sagen! [Auf Minister Clement zeigend:] Wer hat denn hier kein Niveau? - Loke Mernizka [SPD]: Das war doch unter aller Kanone! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Herr Kollege Reul - - -

(Weitere anhaltende Zurufe von der CDU - Unruhe)

Präsident Ulrich Schmidt: Darf ich Sie um Aufmerksamkeit bitten. Der Herr Ministerpräsident hat das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Reul, - - -

(Zuruf von der CDU: Zum Filz!)

- Zum Filz will ich Ihnen gern etwas sagen. Wenn Herr Kollege Reul vermischt Regierungspräsidenten, Polizeipräsidenten, Entscheidungen des Aufsichtsrates, - - -

(Herbert Reul [CDU]: Die können Sie von mir aus weglassen!)

- Nein, das lasse ich jetzt nicht weg, sondern ich sage: Dann hören Sie bitte auf, Ansprüche auf Regierungspräsidenten und auf Polizeipräsidenten zu erheben.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

- Das können wir auch anders handhaben.

(Gelächter und Unruhe bei der CDU - Herbert Reul [CDU]: Frau Nacken, Frau Nacken! - Weitere lebhaftes Zurufe von der CDU)

Bisher haben wir uns in diesem Bereich darum bemüht, alle politischen Kräfte des Landes zu berücksichtigen.

(Lachen bei der CDU)

Wenn Sie jetzt die Tatsache, daß das auch für die GRÜNEN gilt, reklamieren, dann empfinde ich das als ein Selbsttor, Herr Kollege Reul.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Herbert Reul [CDU]: Nicht vom Thema ablenken!)

(C)

(A) Nun versuchen Sie, aus einer in der Tat nicht glücklich gelaufenen Personalentscheidung eine öffentliche Diskussion und eine überhöhte Verschwörungstheorie zu entwickeln. Sie bringen das dann alles zusammen mit meinem Jubiläum als Parteivorsitzender.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Jawohl!)

Das müssen Sie nicht tun. Freuen Sie sich doch, daß Sie mich schon 20 Jahre lang haben.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Freuen Sie sich doch, daß die SPD sich gerade in die Form bringt, mit der sie im Jahre 2000 hier wieder die Mehrheit zu erreichen versuchen wird.

(Beifall bei der SPD - Herbert Reul [CDU]: Die reicht nicht mehr!)

Sie werden - - -

(Herbert Reul [CDU] [ein Papier hochhaltend]: Das ist von der Staatskanzlei!)

- Ach, Herr Kollege Reul, ich kenne doch die Rollenverteilung in Ihrer Fraktion und in Ihrer Partei. Wir bekommen das doch mit. Daß Sie Wadenbeißer vom Dienst brauchen, ist doch in Ordnung. Warum wollen Sie diese Rolle nicht wahrnehmen? Tun Sie es doch!

(D)

(B) Nur sage ich Ihnen: Aus diesem Vorgang einer Personalentscheidung beim Flughafen eine Verschwörungstheorie zu machen, in der Sie zwischen Wolfgang Clement und mich auch nur ein Blatt Papier kriegen, das werden Sie nicht hinbekommen.

(Beifall bei der SPD - Lachen bei der CDU - Herbert Reul [CDU]: Kein Blatt Papier, aber die "Woche"! - Weiterer Zuruf von der CDU: Da paßt der Brockhaus dazwischen!)

- Ich kann den Zusammenhang, die Sie zwischen der "Woche" und der Personalentscheidung des Flughafens herstellen, nicht verstehen.

(Zahlreiche Zurufe von der CDU)

- Herr Präsident, ich habe den Eindruck, daß hier ein hoher Dialogbedarf besteht.

(Glocke)

aber nicht das Bedürfnis, zuzuhören, was ich zum Flughafen zu sagen habe.

Die Mitglieder des Aufsichtsrates haben keine Weisung gehabt, wie sie abzustimmen haben. Sie haben nach ihrer Einschätzung nach der Vorstellung des Kandidaten abgestimmt. Ich habe das nicht zu rügen, ich habe das auch nicht zu kom-

(Ministerpräsident Dr. Rau)

mentieren, weil ich hierin eine Politisierung des Vorgangs sähe, die ich für unberechtigt halte.

(Beifall bei der SPD - Herbert Reul [CDU]: Beifall des Herrn Hombach! - Weitere Zurufe von der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Das Wort hat der Kollege Dr. Linssen.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Ministerpräsident, ich will Ihr Rollenverständnis, das Sie offensichtlich von der Opposition haben, jetzt ein bißchen durcheinanderbringen. Denn nach Ihrer Vorstellung hier ist es, glaube ich, dringend an der Zeit, daß wir ein bißchen mehr nachbohren. Das wird ja deutlicher denn je.

(Beifall bei der CDU)

Ich muß Ihnen ehrlich sagen: Als der Kollege Reul das Wort "Pfeiffer" in den Mund nahm, habe ich gedacht: Na, der ist heute morgen aber gut aufgelegt! - Nach Ihrem Beitrag kann ich nicht mehr ausschließen, daß er wirklich den Nagel auf den Kopf getroffen hat.

(Lebhafter Beifall bei der CDU)

Wir können bei dem, was sich hier in den letzten Wochen abspielt, Verschwörungen dieser Art, wie wir sie hier vorgetragen haben, überhaupt nicht mehr ausschließen. Die Journalisten können sie auch nicht mehr ausschließen.

(Beifall bei der CDU)

Alle Beobachter der Szene haben offensichtlich den Eindruck, daß da etwas dran sein muß, wenn die Landesregierung per Information am 10. Dezember zu dieser Lange-Flughafengeschichte mitteilt:

"Die Vertreter des Landes haben deutlich gemacht, daß anstehende Personalentscheidungen in der Geschäftsführung bis zur Klärung einer zukunftsorientierten Gesellschafterstruktur nicht getroffen werden sollten."

Das ist klare Meinung der Landesregierung gewesen. Dann wird dieser Tagesordnungspunkt bei zwei Sitzungen heruntergenommen. Und in der dritten Sitzung - was Wunder - gilt auf einmal nicht mehr, daß der Mann nicht qualifiziert ist, sondern da singen Sie das Hohe Lied der Gewerkschaftstreue - das haben Sie ja gerade auch wieder gesungen - und versuchen, uns klarzumachen, daß das jetzt auf einmal ein ganz normales Spielchen sei.

(C)

(D)

(Dr. Linssen [CDU])

Das glaubt Ihnen doch hier kein Mensch mehr,
(Beifall bei der CDU)

sondern das ist eine ganz abgekartete Geschichte.

Die Sache wird ja noch dadurch bestätigt, daß dieser Mann nicht einen ganz normalen Vertrag, sondern einen Drei-Jahres-Vertrag bekommen hat, wobei ihm nach zwei Jahren erzählt werden soll, ob der Vertrag eventuell auf fünf Jahre verlängert wird. Das muß man sich einmal vorstellen. Warum machen Sie denn eine so komische Geschichte, abweichend von allen Normalitäten?

(Widerspruch des Ministerpräsidenten
Dr. Johannes Rau)

Weil Sie genau wissen: Sie haben vorher ein Gutachten über die Nicht-Qualifikation gemacht, und jetzt müssen Sie dem entsprechen. Das ist geschoben von vorne bis hinten, und das lassen wir uns nicht gefallen.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

(Zuruf von der CDU: Ah, Herr Clement darf nicht!)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Kollege Linssen, eine solche Konditionierung, wie Sie sie gerade dargestellt haben, halten Sie für ungewöhnlich. Das ist falsch. Ich habe vor ganz kurzer Zeit in einem Aufsichtsrat eine solche Entscheidung mitgetragen - drei und Verlängerungsmöglichkeit -, und zwar bei jemandem, der schon unter Vertrag war. Das ist also durchaus normal, entspricht den aktienrechtlichen Bestimmungen und den handelsrechtlichen Möglichkeiten.

Ich habe mich aber zu Wort gemeldet, um etwas anderes zu sagen. Herr Kollege Reul, ich möchte Sie bitten, den Vergleich und das Stichwort "Pfeifer".

(Herbert Reul [CDU]: Nein!)

das Herr Kollege Linssen damit kommentiert hat, daß Sie besonders gut aufgelegt seien, doch einmal außerhalb des Parlaments zu sagen, weil nur dann die strafrechtlichen Möglichkeiten genutzt werden können, die wir brauchen, um mit dieser Sache fertig zu werden.

(Beifall bei der SPD - Herbert Reul [CDU]: Da

kommen Sie nicht mehr heraus! - Zahlreiche
lebhaftige Zurufe von der CDU) (C)

Präsident Ulrich Schmidt: Das Wort hat Herr Kollege Hegemann.

Lothar Hegemann (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wundere mich schon ein bißchen: Herr Matthiesen hat sich während meiner ersten Rede gemeldet, Herr Clement hat sich gemeldet. Sie mußten alle zurückziehen. Na ja, sei's drum.

Herr Ministerpräsident, auch Herr Engholm hat einmal gedroht. Das hat er nicht lange aufrecht erhalten. Ich weiß nicht, was das soll, daß Sie drohen: Das sagen Sie einmal außerhalb des Parlaments, dann komme ich mit dem Staatsanwalt! - Das macht Ihre Aussage nicht sinnvoller.

Warum haben Sie eigentlich auf die Fragen, die man Ihnen gestellt hat, nicht geantwortet?

(Beifall bei der CDU)

Es ist doch gefragt worden: Wer in Ihrem Haus hat auf wessen Veranlassung ein Gutachten erstellt und an wen geschickt? Das Gutachten ist doch nicht an die Presseabteilung gegangen; es hat doch bestimmt Adressaten gehabt. (D)

Ich gehe einmal davon aus, daß die Mitglieder des Aufsichtsrats aus Ihrem Hause - Herr Habermann aus der Staatskanzlei, Herr Westermann und Herr Bickenbach aus dem Wirtschafts- und Verkehrsministerium - von Ihnen Entscheidungshilfen bekommen haben, wie sie sich zu verhalten haben. Sie können ja einmal nachfragen und sich eine dienstliche Erklärung geben lassen, ob auch alle dichtgehalten haben.

Wenn dann vor einigen Monaten im Landtag auf einen alten kaufmännischen Grundsatz hingewiesen und gesagt wird: Wenn ich etwas veräußern will, dann treffe ich nicht vorher eine ganze Reihe von Dispositionen und greife in die Entscheidungskompetenzen des künftigen Erwerbes ein. Das ist ein alter kaufmännischer Grundsatz, den man beherzigt. Das hat nicht Herr Lange gesagt, sondern Herr Trinius. Nun sagen Sie, daß wir das hier nicht öffentlich diskutieren dürfen. Sind Sie der Oberzensor, Herr Verkehrsminister?

(Beifall bei der CDU)

Sie problematisieren eine Entscheidung; Sie schlagen Herrn Walsken vor, bringen ihn ins Gespräch.

(Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose)

- (A) 3 Über- und außerplanmäßige Ausgaben mit Beträgen von 50 000 DM und darüber im 1. Quartal des Haushaltsjahres 1997

Antrag
des Finanzministers
gemäß Artikel 85 Absatz 2 LV
i. V. m. § 37 Abs. 4 LHO

Vorlage 12/1434

Beschlußempfehlung
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 12/2348

Eine Aussprache ist nicht vorgesehen.

Ich komme zur **Abstimmung**. Wer die **Beschlußempfehlung Drucksache 12/2348** annehmen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Bei einer Stimmenthaltung stelle ich fest, daß die übrigen Mitglieder des Hauses, soweit anwesend, die **Beschlußempfehlung angenommen** haben.

Ich komme zu:

- (B) 4 Unser Land braucht die **Gemeinsamkeit der Demokraten**:
Die Steuerreform darf nicht länger blockiert werden!

Antrag
der Fraktion der CDU
Drucksache 12/2342

Ich weise hin auf den **Entschließungsantrag** der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN **Drucksache 12/2372**.

Ich **eröffne** die **Beratung** und erteile als erstem Redner von der CDU das Wort —

(Regina van Dinther [CDU]: Verschwunden!)

- Dann darf ich in der Reihenfolge der Redner vorgehen; anders läßt es sich wohl zur Zeit nicht machen.

Als nächste Rednerin folgt Frau Kollegin Meyer-Schiffer, bitte schön.

(Gisela Meyer-Schiffer [SPD]: Das macht keinen Sinn! - Regina van Dinther [CDU]: Unterbrechen! - Weitere Zurufe)

Herr Ministerpräsident, wollen Sie sprechen? - Dann erteile ich Ihnen das Wort. Bitte schön. (C)

(Beifall)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der CDU soll den Eindruck erwecken, die Deutsche Bundesbank habe im Streit um die große Steuerreform Partei ergriffen; sie habe sich auf die Seite der Bundesregierung geschlagen. Dieser Eindruck ist irreführend und falsch. In ihrem Monatsbericht vom August 1997 fordert die Bundesbank ausdrücklich eine umfassende große Steuerreform, die niedrigere Steuersätze mit einem umfassenden Abbau steuerlicher Ausnahmetatbestände und steuerlicher Sondervergünstigungen verbindet. Für eine solche Reform tritt auch die Landesregierung ein.

Wir halten unverändert an der Forderung fest, eine Steuer- und Abgabenreform bereits zum 1. Januar 1998 zu verwirklichen. Sie muß aber wirtschaftspolitisch vernünftig und solide finanziert sein. Der Spielraum für die Senkung der Steuersätze muß durch die Verbreiterung der Bemessungsgrundlage geschaffen werden. Wir wollen keine Steuersenkung um jeden Preis. Wir wollen eine gerechte und effiziente Lastenverteilung. (D)

Die mit dem Steuerreformgesetz der Bundesregierung verbundenen Steuerausfälle sind weder für den Bund noch für die Länder noch für die Gemeinden zu verkraften. Bereits nach den Ergebnissen der Steuerschätzung vom Mai 1997 müssen die öffentlichen Haushalte 1997 Steuerausfälle von 18 Milliarden DM verkraften. Ab 1998 werden es über 30 Milliarden DM sein.

Das Konzept der Bundesregierung zur Steuerreform bedeutet ein zusätzliches Defizit von über 45 Milliarden DM jährlich. Die Mindereinnahmen der öffentlichen Haushalte belaufen sich damit ab 1999 auf rund 80 Milliarden DM.

Steuerausfälle in dieser Größenordnung können weder durch Ausgabeneinschränkungen noch durch eine höhere Neuverschuldung aufgefangen werden. Sie sind auch mit Blick auf die Maastricht-Kriterien nicht zu verantworten. Eine glaubwürdige und seriöse Steuerpolitik muß die aktuelle finanzpolitische Lage berücksichtigen.

(Beifall bei der SPD)

Die Koalition in Bonn hat zur Refinanzierung ganz allgemein eine Umschichtung von direkten zu

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) indirekten Steuern angekündigt. Konkrete Vorschläge liegen bis zum heutigen Tage nicht vor. Wir wollen eine solide finanzierte Steuerreform. Das heißt leider auch: Für umfangreiche Nettoentlastungen fehlt einfach das Geld. Das weiß auch die Bundesregierung, und das merkt man manchmal auch daran, wie sie handelt oder wie sie nicht handelt.

Dafür ein Beispiel: Sie hat zwar beschlossen, den Solidaritätszuschlag um zwei Prozentpunkte zu senken; sie ist aber bis heute nicht in der Lage zu sagen, wie sie die entstehenden Steuerausfälle von 7,5 Milliarden DM refinanzieren will. Wie sie dann im Rahmen einer großen Steuerreform eine vielfach höhere Nettoentlastung finanzieren will, bleibt das Geheimnis der Bundesregierung.

Das Konzept der Bundesregierung würde allein in unsere Landeskasse ein Loch von mindestens 4 bis 5 Milliarden DM reißen. Mir ist unbegreiflich, wie die CDU hier im Landtag der Landesregierung ausgerechnet dieses Reformvorhaben als Mittel empfehlen kann, um die Steuereinnahmen zu stabilisieren.

(Beifall bei der SPD)

(B) Die Gesetzentwürfe der Bundesregierung sind auch nicht geeignet, die Arbeitslosigkeit wirksam zu bekämpfen. Tatsache ist doch: Die Unternehmen in der Bundesrepublik sind über Jahre hinweg durch diverse Standortsicherungs- und Jahressteuergesetze steuerlich entlastet worden. Die steuerliche Belastung der Unternehmen liegt heute auf dem niedrigsten Stand in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. Dennoch ist im Inland bisher keine verstärkte Investitionstätigkeit zu verzeichnen. Das spricht eine deutliche Sprache.

Festzuhalten bleibt: Deutschland ist kein Hochsteuerland. Die Steuerquote lag 1996 bei 23 %. Das ist der niedrigste Wert seit den 60er Jahren.

Die einfache Philosophie der Bonner Regierungskoalition scheint zu sein: Man muß vor allem die Unternehmen kräftig steuerlich entlasten; dann steigen die Investitionen, und Arbeitsplätze entstehen wie von selbst. Es wäre schön, wenn es so einfach wäre. Das ist es aber nicht, wie die Vergangenheit zeigt.

Wer die viel zu hohe Arbeitslosigkeit wirklich bekämpfen will, der muß rasch die Lohnnebenkosten senken. Die zu hohen Abgaben sind das eigentliche Problem. Ein Prozentpunkt weniger bei

(C) den Sozialabgaben entlastet Unternehmen und Arbeitnehmer um knapp 35 Milliarden DM.

(Lothar Hegemann [CDU]: Auf geht's!)

Das ist mehr, als jede gegenwärtig finanzierbare Steuerreform Betriebe und sozialversicherungspflichtig Beschäftigte entlasten kann.

Diese Maßnahmen hätten zum 1. Juli in Kraft treten können. Die Koalition in Bonn verweigert sich aber, weil sie die Erhöhung der Mehrwertsteuer brauchen wird, um die Löcher zu stopfen, die sie durch ihr Steuerreformkonzept unnötig aufreißt.

Wir wollen eine grundlegende Steuerreform, die zum 1. Januar 1998 in Kraft tritt. Wir sind auch kompromißbereit. Wir haben eben aber nicht die Hand für eine Politik, die neue Probleme schafft, statt bestehende Probleme zu lösen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Genau das tut aber die Steuerpolitik der Koalition. Sie ist unbezahlbar, weil sie Geld zurückgeben will, das der Staat schon heute nicht hat. Sie tut nichts zur Stärkung der privaten Nachfrage und damit der Binnenkonjunktur. Aber genau an diesem Punkt lahmert der wirtschaftliche Aufschwung. Sie verstärkt die soziale Schieflage, anstatt die Lasten endlich wieder etwas gerechter zu verteilen. Sie begünstigt die Konzentration von Einkommen und Vermögen und gefährdet damit den Wettbewerb und das marktwirtschaftliche System.

Die Verständigung bei der Gewerbesteuer zeigt: Kompromisse sind möglich, wenn die Bonner Koalition Argumente aufgreift und sich bewegt. Wenn sich die Koalition bewegt, kann es auch bei den anderen Fragen eine Verständigung geben: bei der Senkung der Lohnnebenkosten, bei einem angemessenen steuerfreien Existenzminimum, bei einem niedrigeren Eingangssteuersatz. Seriös kann man darüber aber nur reden, wenn gleichzeitig die Steuerschlupflöcher geschlossen werden, die in Wahrheit ja keine Schlupflöcher mehr sind, sondern einladend geöffnete Scheunentore.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wenn darüber Einigkeit besteht, dann kann man auch über einen niedrigeren Spitzensteuersatz sprechen.

Ich hoffe, daß sich die Koalitionsparteien in Bonn in dieser Sache bewegen. Freilich ist ein Bundes-

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) finanzminister auf Abruf kein besonders geeigneter Verhandlungspartner, wenn es um finanzpolitisch, wirtschaftspolitisch und gesellschaftspolitisch so wichtige Fragen geht. Wir stehen zum Gespräch über eine solche Steuerreform jederzeit bereit.

(Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile Herrn Abgeordneten Dr. Linssen für die Fraktion der CDU das Wort.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst, Herr Ministerpräsident, bedanke ich mich, daß Sie in die Lücke gesprungen sind, die ich hinterlassen hatte.

(Zurufe von CDU und SPD)

Sie würden, ständen Sie jetzt hier, wahrscheinlich darüber philosophieren, ob Sie sie ausgefüllt hätten oder nicht. Ich bedaure es. Das kommt davon, wenn man eine Kollegin trifft, die einem sagt, Herr Groth würde noch zum GFG sprechen und anschließend bekäme noch der Innenminister das Wort. Daraufhin habe ich mich bei einer Besuchergruppe länger aufgehalten. Ich bitte dafür um Entschuldigung.

Der Ministerpräsident hat gerade gesagt, es würde Zeit, daß sich die Koalition bewege. - Ich glaube, dieses Thema bewegt alle in Deutschland. Es ist das beherrschende Thema. Und deshalb müssen sich alle bewegen. Wir sollten in dieser Debatte nicht versuchen, es so darzustellen, als müßte sich nur einer bewegen. Mir würde dazu sehr vieles einfallen, was an Tiraden in den letzten Wochen und Monaten durchs Land gegangen ist. Es hat relativ wenig Zweck, so etwas hier zu wiederholen.

Entscheidend ist: Gelingt uns eine Reform der Steuergesetzgebung in Deutschland, die tatsächlich unsere Wettbewerbsfähigkeit stärkt, weil die wiederum entscheidend ist für Arbeitsplätze? Wir müssen alles tun, was die Zahl der Arbeitsplätze bei uns nach vorne bringt.

(Beifall bei der CDU)

Das ist das Gebot der Stunde. Daran werden uns Wählerinnen und Wähler messen.

(C) Die Wirtschaftsinstitute, die Deutsche Bundesbank - um nur einige zu nennen - sind alle der Meinung: Wir brauchen dringend diese Steuerreform. Und Sie haben, Herr Ministerpräsident, wenn ich Sie richtig verstanden habe, ebenfalls gesagt: Wir wollen eine grundlegende Steuerreform. Sie wollen also vielleicht nicht nur die Lohnnebenkostensenkung, Sie wollen vielleicht nicht nur den Abbau von Steuerschlupflöchern, sondern Sie wollen, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dann auch eine Tarifkorrektur. Darum wird es sicherlich in den Gesprächen gehen.

Wir wollen alle ein Steuersystem, was einfacher ist, was gerechter ist. Das wird von allen Parteien hier vorgetragen. Wenn ich mir das Papier - ich empfehle es den lieben Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen dringend zur Lektüre - von Herrn Schleißer aus dem Sommer des Jahres 1996 unter der Überschrift "Anforderungen an eine Steuerreform" noch einmal anschau, dann sehe ich - und das werden auch Sie feststellen -, daß er sich auch für eine Erweiterung der Bemessungsgrundlagen ausgesprochen und gleichzeitig eine Tarifkorrektur gefordert hat, die sich bei 20 bis 40 % einpendeln muß.

(D) Das ist Originalton Schleißer. Man sollte sich in dem Schlachtengetümmel, das wir jetzt vorfinden, schon ein bißchen daran erinnern, was man eigentlich ursprünglich einmal gemeint hat.

Herr Ministerpräsident, Sie haben gesagt: Deutschland ist kein Hochsteuerland. Statistiken werden nun einmal so hingebogen, wie man sie gerne hätte.

(Reinhold Trinius [SPD]: OECD!)

- Herr Trinius, Sie wissen es doch auch besser. Schauen Sie sich doch einmal die Einkommensteuerstatistik an, und vergleichen Sie die Einkommensteuerbeträge bevor und nachdem die Arbeitnehmer über die Einkommensteuererklärung ihre Rückerstattung bekommen haben. Die Rückerstattungen an Arbeitnehmer, die vorher Lohnsteuer bezahlt haben, sind der Hauptteil der Einkommensteuer.

(Beifall bei der CDU)

Das können Sie im Bundesbankbericht nachlesen, den ich Ihnen gleich noch überreichen kann. Dann sehen Sie, welche Ausmaße das mittlerweile angenommen hat.

Aber wir sollten nicht die Schlachten von gestern schlagen. Nun, Herr Ministerpräsident, Sie haben

) Beginn: 10.05 Uhr

Präsident Ulrich Schmidt: Guten Morgen, meine Damen und Herren. Ich heiße Sie zu unserer heutigen, der 67. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen in dieser Wahlperiode herzlich willkommen. Ich begrüße auch unsere Gäste auf der Zuschauertribüne sowie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich 27 Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete entschuldigt; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Wir treten in die Beratung der heutigen Tagesordnung ein. Ich rufe auf:

1 Fragestunde

Drucksachen 12/2410, 12/2432 und 12/2433

Mit Drucksache 12/2410 liegen Ihnen die Mündlichen Anfragen 143 bis 149 vor. Außerdem haben Sie zwei Dringliche Anfragen erhalten, und zwar mit Drucksache 12/2432 die Mündliche Anfrage 150 des Kollegen Hegemann von der Fraktion der CDU sowie mit Drucksache 12/2433 die Mündliche Anfrage 151 des Herrn Abgeordneten Remmel von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

Nach Nr. 2 der Richtlinien für die Fragestunde werden Dringliche Anfragen zu Beginn der Fragestunde aufgerufen. Ich rufe deshalb zunächst auf:

Dringliche Anfrage 150

des Herrn Abgeordneten Lothar Hegemann von der Fraktion der CDU:

Verbilligte LTU-Flugreisen des Ministerpräsidenten

In der SPIEGEL-Ausgabe Nr. 40 vom 29. September 1997 wird unter der Überschrift "50 % Rabatt" berichtet, die WestLB-Tochter LTU habe für "wichtige Freunde und Gönner" der WestLB verbilligte Flugtickets bereitgestellt. In diesem Zusammenhang heißt es in dem Artikel auch, Ministerpräsident Johannes Rau habe bei der Fluggesellschaft "über sein Sekretariat für sich selbst, seine Frau, seine Schwiegermutter, seine Kinder und seinen Bruder nebst Ehegattin" verbilligte Flüge geor-

dert. Der SPIEGEL weiter: "In der Regel erhielt der Regierungschef 50 % Rabatt auf den Bruttopreis. Einen Flug für seine Frau nach Korfu im Oktober 1994 beglichen die Raus erst vor wenigen Wochen, nachdem mehrere Presseanfragen eingegangen waren." (C)

Wann und in welchem Umfang sind derartige Vergünstigungen vom Ministerpräsidenten und/oder Familienangehörigen angenommen worden?

Ich darf dem Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau das Wort erteilen.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hegemann zitiert aus dem Artikel, den der "Spiegel" in der Ausgabe vom 29. September 1997 veröffentlicht hat. Darin geht es um die Auseinandersetzungen zwischen dem ehemaligen Geschäftsführer der LTU, Herrn Hans-Joachim Driessen, und der WestLB um Art und Höhe der Abfindung des ehemaligen Geschäftsführers der LTU. In diese Auseinandersetzungen werden jetzt durch die "Spiegel"-Veröffentlichung auch meine Familie und ich hineingezogen.

Ich möchte zu der Frage folgendes sagen: Am 18. August 1997 bekam ich eine Anfrage der Wirtschaftsredaktion der "Welt am Sonntag". Sie bezog sich auf das, worüber der "Spiegel" jetzt berichtet. Mit Brief vom gleichen Tage habe ich mich an den jetzigen Geschäftsführer der LTU, Herrn Dr. Heinz Westen, gewandt und ihn gebeten, die Vorgänge sofort zu prüfen, die mir durch die Anfrage der "Welt am Sonntag" erstmals bekannt geworden sind. (D)

Am 21. August 1997 hat mir Herr Dr. Westen das Ergebnis der Prüfung durch die Revision seines Unternehmens schriftlich mitgeteilt. Die LTU-interne Prüfung hat zu folgendem Ergebnis geführt:

Weder von meinem Büro noch von mir selber wurden in der Vergangenheit an die LTU Rabattanforderungen gestellt oder entsprechende Erwartungen geäußert. Die Rechnungen für die privaten Flüge von Mitgliedern meiner Familie - insgesamt drei in fünf Jahren - enthielten weder Hinweise auf Rabatte noch waren die Flugpreise innerhalb der allgemein bekannten Preisspanne auffällig niedrig. Für eine Flugreise im Oktober 1996 war keine Rechnung eingegangen. Erst durch die von mir erbetene Prüfung ist der LTU

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) dieses Versäumnis aufgefallen. Diese Rechnung, die zwischenzeitlich übermittelt wurde, habe ich sofort bezahlt.

Das Ergebnis der LTU-internen Prüfung habe ich der Wirtschaftsredaktion der "Welt am Sonntag" zur Verfügung gestellt, die daraufhin von einem Bericht Abstand genommen hat. Dann kam eine Anfrage des "Stern", die am 28. August 1997 bei mir einging. Ich habe die gleichen Informationen dem "Stern" zur Verfügung gestellt.

Im Unterschied zur "Welt am Sonntag" und zum "Stern" hat der "Spiegel" nun eine Geschichte geschrieben. Das ist nicht zu kritisieren, zumal die Geschichte deutlich macht, um was es eigentlich geht. Wenn aber in einer Auseinandersetzung zwischen dem ehemaligen Geschäftsführer der LTU und der WestLB die Aufmerksamkeit der Medien auf mich gelenkt wird, dann hätte ich gehofft, daß, was meine Frau und mich anbetrifft, nicht nur Vermutungen geäußert und Tatsachen weggelassen würden. Ich bin darüber sehr betroffen, aber ich habe ein gutes Gewissen.

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(B) Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau. - Zu einer ersten Zusatzfrage erteile ich dem Abgeordneten Hegemann das Wort.

Lothar Hegemann (CDU): Herr Ministerpräsident, Ihr Pressesprecher hat erklärt, Sie hätten diese Reisen in jedem Reisebüro billiger buchen können. Warum buchen Sie denn die teuren Reisen über die Staatskanzlei oder LTU?

(Lebhafter Widerspruch bei der SPD)

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ich weiß nicht, ob er das so erklärt hat. Mir ist ein solches Zitat nicht bekannt.

Daß ich, wenn eine Reise ansteht, meine Sekretärin bitte, sie für mich zu buchen, halte ich für zulässig.

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Daß meine Sekretärin bei der LTU anruft, die wir im übrigen ja gut kennen, bei der Lufthansa oder

bei der Air France, halte ich auch für richtig. Ich habe die Preise überprüft und bin zu dem Ergebnis gekommen, daß ich nicht günstiger geflogen bin als zu marktüblichen Bedingungen. Die Preise lagen in einem Reisebüro etwa auf gleicher Höhe, in einigen Reisebüros etwas niedriger - soweit ich das in diesen Tagen habe feststellen können. Ich habe mich aber in diesen Tagen nicht ausschließlich mit Flugreisepreisen der Jahre 1992 bis 1997 befaßt.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke, Herr Ministerpräsident. - Eine zweite Frage des Kollegen Hegemann.

(Lebhafter Widerspruch bei der SPD - Glocke)

Lothar Hegemann (CDU): Herr Ministerpräsident, Sie haben ausweislich dieses Presseartikels auf Vermittlung der WestLB auch an einer Reise nach London teilgenommen und dort für die Veranstaltung "Last Night of the Proms" Schwarzmarktkarten im Wert von 750 Pfund erhalten. Wann haben Sie denn erfahren, daß diese Reise stattfindet? Und wann haben Sie erfahren, daß die Karten auf dem Schwarzmarkt besorgt werden mußten?

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Das habe ich überhaupt nicht erfahren. Der Sachverhalt ist ganz anders. Ich habe ihn nicht angesprochen, weil er in Ihrer Dringlichen Anfrage nicht vorkommt. Aber ich bin für diese Zusatzfrage sehr dankbar, weil ich Ihnen gern berichten möchte.

Wir sind eingeladen worden zu der Veranstaltung "Last Night of the Proms". Meine Frau konnte teilnehmen, bei mir war das terminlich offen; deshalb habe ich nicht zugesagt. Als sich dann ergab, daß ich an jenem Wochenende frei haben konnte, bin ich mit meiner Frau nach London geflogen - nicht mit der LTU und auf eigene Rechnung. Wir haben in dem Haus gewohnt, in dem wir vor nunmehr 15 Jahren geheiratet haben. Ich habe nicht in irgendeinem Hotel gewohnt. Ich habe diese Reise auch nicht auf Kosten der WestLB oder irgendeines anderen gemacht. Wir waren in "Last Night of the Proms". Mir hat es

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(C) 1) gut gefallen. Wir haben anschließend zusammengesessen.

(Lothar Hegemann [CDU]: Die Karten!)

- Moment! - Und ich habe die Gäste, mit denen wir anschließend zusammengesessen haben, mit meiner Frau gemeinsam am nächsten Tag zu einem Brunch in unsere Wohnung eingeladen. Auch das war sehr schön.

Ich habe weder den Gastgeber noch irgendeinen anderen gefragt, an welcher Vorverkaufsstelle und zu welchen Bedingungen er die Karten für mich und meine Frau besorgt hat. Ich habe eine Einladung bekommen, sie gern angenommen und hatte dabei kein ungutes Gefühl.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lebhaftes Zurufe von der SPD zur CDU: Rohrkrepierer! - Peinlich! - Schmutzwerfer!)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön, Herr Ministerpräsident.

(Anhaltende Zurufe von der SPD - Glocke)

- Ich darf um Ruhe bitten, meine Kolleginnen und Kollegen.

(D) 2) Eine weitere Zusatzfrage von Kollegen Breuer. - Bitte.

Michael Thomas Breuer (CDU): Herr Ministerpräsident, Ihr Regierungssprecher stellt fest, daß Sie als Aufsichtsratsmitglied der Lufthansa viel billiger fliegen könnten. Warum fliegen Sie als Ministerpräsident dann eigentlich mit der LTU?

(Lebhafte Zurufe von der SPD: Ist das denn die Möglichkeit! Kasperletheater! - Glocke)

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident, wenn Sie die Frage beantworten wollen.

(Anhaltende Zurufe von der SPD zur CDU: Das kann doch nicht mehr wahr sein! Herr Linssen, sorgen Sie für ein bißchen Ordnung in Ihrem Laden! Lächerlich, was Sie da anstellen! - Glocke)

- Zwischenrufe sind sicher das Salz in der Suppe. Aber wir haben gerade eine Fragestunde. - Herr Ministerpräsident, bitte.

(C) Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Abgeordneter, wenn Sie den Artikel und die Dringliche Anfrage des Kollegen Hegemann genau lesen, werden Sie feststellen, daß ich gar nicht mit der LTU geflogen bin. Sondern: Es handelt sich einmal um eine Reise, die meine Kinder mit meiner Frau und meiner Schwiegermutter gemacht haben. Diese Reise wird im "Spiegel" zitiert. Bei der zweiten Reise handelt es sich um eine Reise, die zwar gebucht worden, aber storniert worden ist. Das war eine Reise für meinen Bruder und seine Frau. Mein Bruder wurde 60, und ich wollte ihm etwas schenken. Die dritte Reise, die nicht bezahlt worden war, weil die Rechnung nicht vorlag, jetzt aber nachbezahlt worden ist, war eine Reise, die meine Frau während einer Herbstferienwoche unternommen hat. Alle Reisen sind legal berechnet, korrekt bezahlt.

Ich bin auch schon einmal mit LTU geflogen, bei anderen Gelegenheiten, die jedoch nicht erwähnt worden sind. Ich bin bereit, auch darüber zu reden. Ich richte meine Reisen und Reiseziele übrigens nicht danach aus, ob ich mit Lufthansa oder LTU fliege, ob ich dort günstig hinkomme, sondern ich versuche darauf zu achten, daß das, was mir in vier Jahrzehnten an Korrektheit und Integrität zugewachsen ist, nicht durch Nebenbemerkungen in ein Zwielicht gerät. Ich möchte nämlich nicht die Gespräche auf dem Schulhof meiner Kinder mithören, die nach solchen Fragen wie dieser hier geführt werden.

(Langanhaltender lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Eine letzte Zusatzfrage des Kollegen Hegemann. Bitte.

(Ewald Groth [GRÜNE]: Herr Hegemann, entschuldigen Sie sich bei ihm - Lothar Hegemann [CDU]: Das müssen Sie gerade sagen. Das kann ja gleich bei der nächsten Dringlichen Anfrage des Kollegen Rimmel gemacht werden.)

Lothar Hegemann (CDU): Herr Ministerpräsident, wann haben Sie denn diese 96er Reise bezahlt? Nachdem die Zeitungen bei Ihnen angerufen haben? Nachdem eine Revision bei der LTU stattgefunden hat - oder vorher?

(Bodo Champignon [SPD]: Das hat er doch gerade erklärt.)

(A) **Präsident Ulrich Schmidt:** Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Entschuldigen Sie, Herr Kollege Hegemann. Es gab keine 96er Reise!

(Lothar Hegemann [CDU]: Oktober 1996, haben Sie gesagt!)

- Ich muß nachsehen, wann diese Reise gewesen ist.

Also: Am gleichen Tage, an dem ich die Anfrage von der "Welt am Sonntag" bekam, habe ich die LTU angeschrieben und gebeten, ihre Revision möge den Sachverhalt überprüfen und mir, weil die "Welt am Sonntag" auch einen Redaktionschluß hat, bis Donnerstag eine Auskunft erteilen. Diese Auskunft habe ich dann am Donnerstag bekommen. Darin stand, daß eine Reise meiner Frau stattgefunden habe, für die irrtümlich eine Rechnung nicht gestellt worden sei; man entschuldige sich für dieses Versehen.

Daraufhin habe ich angerufen und darum gebeten, mir diese Rechnung am gleichen Tage zu schicken. Das ist geschehen: Ich habe diese Rechnung noch am gleichen Tage beglichen. Wenn ich mich recht erinnere, ist das fünf Jahre her. Ich müßte nachsehen, wann genau diese Reise gewesen ist. Ich gestehe: Mir ist nicht aufgefallen, daß keine Rechnung gekommen ist. Also habe ich den Hinweis und die Entschuldigung zum Anlaß genommen, die Rechnung zu erbitten, und habe sie bezahlt, und zwar am gleichen Tage, wie sich das gehört.

(B)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank. Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen oder Zusatzfragen liegen mir nicht vor.

(Zurufe von der SPD: Hegemann! Hegemann!)

Damit ist die Dringliche Anfrage 150 erledigt.
Ich rufe auf die

Dringliche Anfrage 151

des Herrn Abgeordneten Johannes Rimmel von der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN

Konzentrationsprozesse im Tourismusgeschäft - Rolle der WestLB

In einem heute (29. September 1997) bekanntgewordenen Schreiben an die Mitglieder

des Bundestagsausschusses für Tourismus für die Sitzung am 1. Oktober 1997 hat der Präsident des Bundeskartellamtes in einem Vermerk (s. Anlage) erhebliche wettbewerbsrechtliche Bedenken gegen das Engagement der WestLB im Tourismusgeschäft geäußert. Unter der Führung der WestLB soll offensichtlich unter Zuhilfenahme der Preussag eine wettbewerbsrechtlich bedenkliche, marktbeherrschende Stellung durch eine Verbindung von TUI, LTU und Hapag Lloyd geschaffen werden.

Wie bewertet die Landesregierung vor dem Hintergrund der Stellungnahme des Bundeskartellamtes die Aktivitäten der WestLB im Tourismusgeschäft aus wettbewerbsrechtlicher, tourismuspolitischer und wirtschaftspolitischer Sicht?

Zur Beantwortung bitte ich den Minister für Wirtschaft und Mittelstand, Technologie und Verkehr, Herrn Clement.

Wolfgang Clement, Minister für Wirtschaft und Mittelstand, Technologie und Verkehr: Herr Präsident! Herr Kollege Rimmel! In der Touristikbranche vollzieht sich zur Zeit offensichtlich ein Konzentrationsprozeß. Obwohl dieser Bereich zu den Wachstumsbranchen zählt, ist er durch einen hohen Margendruck gekennzeichnet. Die beteiligten Unternehmen sehen ganz offensichtlich die Notwendigkeit, ihre Wettbewerbsfähigkeit durch die Ausnutzung von Kooperationsmöglichkeiten sicherzustellen. Für den Standort Nordrhein-Westfalen - in diesem Bereich gilt dies ausdrücklich auch für Düsseldorf - bilden die Touristikunternehmen einen wichtigen Wirtschaftsfaktor.

Zur Information: Die WestLB ist an der LTU mit 34 % beteiligt. Über die hundertprozentige Banktochter TCT Touristikbeteiligungs-GmbH und Co KG ist die WestLB an Thomas Cook mit 100 %, an der TUI mit 30 % und an der First-Gruppe mit 20 % beteiligt. Davon zu trennen ist die 1969 erworbene Beteiligung an der Preussag AG, die sich zusammensetzt aus einer Beteiligung von 29,5 % über die Gesellschaft für Energie- und Versorgungswerte und einer mittelbaren Beteiligung von 3,47 % über die 33,33%ige Beteiligung an der Niedersachsen Holding. Gemeinsame Mitgesellschafter daran sind die Dresdner Bank und die NordLB.

(C)

(A) mütigen Bemühen, Kompromisse zu schließen, freie Fernsehübertragungen insbesondere für Fußballrechte zu sichern, gleichzeitig aber im globalen Wettbewerb mithalten zu können. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Ich erteile nun dem Ministerpräsidenten des Landes das Wort.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin dankbar für den Antrag, weil er das unterstützt, was wir in der Ministerpräsidentenkonferenz hoffen zustandebringen zu können.

Frau Kollegin Hieronymi, ich will Sie darauf hinweisen: Der Kollege Kurt Beck ist Vorsitzender der Rundfunkkommission. Es ist eine Tradition, daß der rheinland-pfälzische Ministerpräsident das ist. Sie ist völlig unabhängig davon, wer in dem Land regiert. Das war früher Bernhard Vogel, vorher war es Helmut Kohl, dazwischen war es Rudolf Scharping. Hoffentlich bleibt es Kurt Beck jetzt lange.

(D)

(B) Kurt Beck hat gemeinsam mit allen Staatskanzleien ein Anhörungsgespräch geführt. Dieses Anhörungsgespräch, in dem keine Beschlüsse gefaßt werden, hat er anschließend bewertet. Daraus zu schließen, der Antrag der Koalitionsfraktionen richte sich gewissermaßen gegen Kurt Beck oder gegen das, was er verhandelt hat, ist völlig falsch, hat nichts zu tun mit den Mechanismen, in denen wir in der Ministerpräsidentenkonferenz und auch auf anderen Ebenen Politik betreiben.

Der Sachverhalt, mit dem wir es zu tun haben, hat öffentlich ein Echo gefunden, das außerordentlich ist und das in keinem Zusammenhang mit der Zeit steht, die wir Ministerpräsidenten bei unserer Sitzung in der letzten Woche diesem Thema zugewendet haben. Denn wir sind als Ministerpräsidenten einig. Wir sind darin einig, daß wir möglichst viele nationale und internationale sportliche und andere Ereignisse im sogenannten freien Fernsehen gesichert wissen möchten, also in dem Fernsehen, das nicht eigens bezahlt werden muß.

Da haben wir es nun mit dem Sachverhalt zu tun, daß Kirch, Bertelsmann und Telekom eine Verbindung eingegangen sind, daß es Verträge gibt

(C) - Verträge, die wir gar nicht kennen - und daß sich aus diesen Verträgen nach Meinung von Bertelsmann und Kirch Rechte ergeben, die mit dem Wunsch der Menschen kollidieren, im freien Fernsehen möglichst viele dieser Sportereignisse zu sehen zu bekommen.

Weil es diesen Konflikt gibt, darum gibt es Gespräche und Verhandlungen. Und wenn es Gespräche und Verhandlungen gibt, denen die 16 Ministerpräsidenten im Wege einer Vereinbarung zustimmen können, werden wir diese Vereinbarung treffen. Wenn es diese Ergebnisse nicht geben sollte, weil die eine Seite nicht bereit ist zu geben, was wir für dringend nötig halten, oder weil sich nicht alle Ministerpräsidenten darauf einigen können, dann wird es Staatsvertragsüberlegungen geben.

Jetzt festzulegen, wie dieser Staatsvertrag im einzelnen auszusehen hat, ist deshalb schwierig, weil ihn 16 Länder abzuschließen haben und weil es in dem Bereich durchaus eine differenzierte Sicht der Dinge gibt.

Einig waren die Ministerpräsidenten darin, daß Fußball und andere sportliche Ereignisse - ich denke an Leichtathletik, an die Olympiade - nicht ins Bezahlfernsehen abgegeben werden dürfen, so daß die Mehrheit der Menschen sie nicht mehr oder nur gegen für viele unzumutbar hohe Gebühren sehen können. Darin sind wir völlig einig.

(E) Aber wir müssen uns nicht nur mit der Rolle von Bertelsmann und Kirch beschäftigen, sondern - und das ist ja auch geschehen - auch mit dem, was die Verbände als Vertragspartner mit den Firmen verabredet haben. Und ich bin sehr dankbar dafür - da setze ich einen etwas anderen Akzent als Kollege Appel, dem ich im übrigen in vielen seiner Ausführungen zustimme -, daß der Präsident des Fußballbundes, Egidius Braun, in den letzten Tagen außerordentlich bemerkenswerte und verständnisvolle Äußerungen getan hat, die mich hoffen lassen, daß sich beim Deutschen Fußballbund eine Veränderung der Sicht der Dinge ergeben hat und daß nicht nur die Finanzdirektoren sie persönlich entscheiden, sondern die gewählten Gremien. Ich habe da ziemlich viel Zuversicht, zumal ich Egidius Braun gut kenne und für einen außerordentlich seriösen Gesprächspartner halte.

Wir stehen also jetzt in der Situation, daß wir als Länderchefs - unabhängig davon, ob wir Fußball für ein "Grundnahrungsmittel" halten oder nicht;

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

A) gestern abend war eher Fastenzeit, wenn ich das mal aus nordrhein-westfälischer Sicht sagen darf - das bisherige Angebot für ergänzungsbedürftig halten.

Weil das so ist, darum sollen und werden jetzt Gespräche stattfinden, die, so hoffen wir, zu einer Veränderung, zu einer Verbesserung des Angebots führen. Ich vermag nicht zu sagen, Kollege Grätz, ob wir in dieser Woche schon ein Stück weiterkommen. Ich schließe das nicht aus, aber wir haben uns die Frist gesetzt, und bis zur nächsten Konferenz am 18. Dezember soll eine Beschlusvorlage vorliegen.

Es gibt Varianten unter den Meinungen der Ministerpräsidenten. Manche halten eine vertragliche Vereinbarung für besser als einen Staatsvertrag. Ich gehöre zu denen, die auch einem Staatsvertrag das Wort reden würden, wenn die vertragliche Vereinbarung nicht in der Substanz zufriedenstellend ist.

(Beifall des Marc Jan Eumann [SPD] und des Reinhard Grätz [SPD])

Daß sich aus dieser Differenzierung, was die Position einzelner Länder angeht, ein Konflikt ergibt, werden Sie nachvollziehen können; denn wenn man sich bei der vertraglichen Vereinbarung nicht materiell verständigen kann, ist es natürlich noch schwerer, einen Staatsvertrag zustande zu bringen, der ja auch nicht mit Gegenstimmen ausgestattet sein darf.

3)

Ich glaube, wir haben als Nordrhein-Westfalen hier eine besondere Verantwortung. Wir haben in Nordrhein-Westfalen die Hälfte aller Bundesligavereine. Wir sind das Sportland der Bundesrepublik. Und darum werden wir alles tun, damit die sportinteressierte Bevölkerung möglichst viel an nationalen und überregionalen Ereignissen sehen kann.

Diese Verhandlungen waren erst jetzt möglich, weil wir erst jetzt, Frau Kollegin Hieronymi, die EU-Fernsehrichtlinie haben, die wir vorher nicht hatten. Deshalb konnten die Diskussionen darüber nicht früher geführt werden, ob wir eine Liste einreichen oder nicht. Übrigens: Diese Fernsehrichtlinie enthält ja nicht den Begriff "Livesendung". Wir müssen bei diesen internationalen Ereignissen auch noch überlegen, wann sie denn gesendet werden und ob denn die Liveausstrahlung wirklich ein Gewinn ist oder ob es wie früher bei einigen Boxwettkämpfen eben dazugehör-

te, daß man die Nacht zum Tage machte, um sie sehen zu können. Das wird eine ganze Nation nicht tun, selbst nicht bei Leichtathletik.

Also: Wir haben es hier mit einem differenzierten und diffizilen Problem zu tun. Der Kollege Beck hat die Verhandlungen und die Anhörung vor allen Dingen souverän und mit großem Erfolg geleitet. Aber das Ergebnis reicht noch nicht. Und darum wird jetzt nachverhandelt. Ich hoffe, Ihnen vor Jahresende ein positives Ergebnis vortragen zu können.

Daß im übrigen die Entwicklung des digitalen Rundfunks die nächsten Jahre stark bestimmen wird, ist gar keine Frage. Ob das nur im Bezahlfernsehen geschieht oder ob das auch im freien Fernsehen geschehen kann, das ist die eigentlich rundfunkpolitische Frage, mit der wir uns auseinandersetzen haben. Deshalb warne ich davor, den öffentlich-rechtlichen Rundfunk aus den Entwicklungschancen, die auch digitaler Rundfunk und digitales Fernsehen bieten, herauszunehmen. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Ich erteile für die CDU-Fraktion Herrn van Schewick das Wort.

Heinz-Helmich van Schewick (CDU): Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! In der letzten Sitzung des Sportausschusses am vergangenen Montag hat die CDU erklärt, daß in der Vergangenheit die Anträge zu diesem Thema nur gemeinsam beraten worden sind und eine gemeinsame Basis aufgrund einer gemeinsamen Grundeinstellung zur Abstimmung vorgelegt worden ist.

Heute stellt die CDU-Fraktion einen eigenen Antrag, und zwar deswegen, weil die Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN den gemeinsamen Weg verlassen haben und ihr Antrag Punkte enthält, denen wir nicht zustimmen können.

Ich möchte eine grundsätzliche Vorbemerkung machen. Zur Zeit gibt es deutliche Vorwürfe gegen die Politiker und Politikerinnen, daß uns nur populistische Motive veranlassen, uns dieses aktuellen Themas anzunehmen. Jetzt erst würden die Politiker ihr Herz für den Fußball entdecken. Kollege Antonius Rösenberg weist in dem Zusammenhang besonders darauf hin, daß die Fußball-

(C)

(A) Rohstoffe und die Emissionen radikal um 70 bis 90 % bis ins Jahr 2050 zu senken."

Das schreibe ich auch gern meiner Koalitionspartnerin ins Stammbuch und hoffe auf ein Handeln in diesem Sinne.

Weil es sich praktischerweise so ergibt, noch einen weiteren Satz als Zitat:

"Die Erneuerung der Industriegesellschaft kann nicht von oben diktiert, sondern muß von der Bevölkerung ausgehen oder zumindest mitgetragen werden. Persönliches Engagement, Bürgerinitiativen und ökologische Erneuerung gehören zusammen."

Jetzt verrate ich Ihnen was: Weil wir das auf Landesebene wollen, fördern wir die professionelle Arbeit der Promotorinnen, die als Kristallisationspunkte gelten und die hier alle Kräfte aufwenden, um solche Prozesse in Gang zu bringen, zu begleiten und zu vervielfältigen. Weil wir das wollen, gehört es sich auch, auf Regierungsebene Personalressourcen einzusetzen. Mir wäre es neu, daß die Umsetzung von Veränderungen einfach so vom Himmel fiele. Da braucht es doch ein ganzes Stück an Woman- und Manpower, um Innovation Realität werden zu lassen.

(D)

(B) Meine Damen und Herren, wir haben hier einen Antrag vorliegen, der sich gegen die aktuelle Promotorinnenpolitik des Landes Nordrhein-Westfalen wendet und indirekt - das hat Frau Keller noch einmal gesagt - auch gegen die 50 Pfennig, die im GFG dafür bereitstehen, daß auf lokaler Ebene die lokale Agenda 21 umgesetzt wird. Ihnen dürfte doch bekannt sein, daß der Prozeß von Rio gerade diese Frage an die Industrienationen gerichtet hat. Die Umsetzung der lokalen Agenda 21 ist eine Zukunftsaufgabe, der wir uns stellen müssen. Dafür stellen wir hier im Land Geld bereit, dafür kämpfen wir auch.

Ich verrate Ihnen noch etwas: Die Leute, die auf lokaler Ebene interessiert sind, sagen, sie bräuchten diese Gelder und seien bereit, sich einzusetzen, weil sie die Notwendigkeit erkennen würden, in internationaler Solidarität zu arbeiten. Dafür bräuchten sie aber auch den Anschub von oben. Das Land müsse Rahmenbedingungen setzen. Das Land müsse bereit sein, diese Schritte zu tun.

Wir sind in der Bundesrepublik in dieser Richtung wirklich vorbildhaft. Ich unterstütze das ausdrücklich. Ich fände es sehr schade, wenn die CDU auch in Zukunft eine Sperrminorität einneh-

(Ute Koczy [GRÜNE])

men würde. Die CDU tritt meiner Meinung nach vor Ort auch sehr differenziert auf. Von der CDU wird, wenn ihre Vertreter den Gruppen gegenüber sitzen, wenn sie in Kirchengemeinden dabei sind, wenn sie mit Vertretern und Organisationen aus den Eine-Welt-Initiativen zusammensitzen, sehr häufig auch etwas anderes gesagt. Deswegen habe ich Probleme zu begreifen, wie dieser Antrag hier im Landtag auf die Tagesordnung kommen konnte, weil ich einzelne Vertreterinnen und Vertreter Ihrer Partei auch in anderen Zusammenhängen kennengelernt habe. Das tut mir sehr leid. Ich würde mir wünschen, daß wir in Zukunft auch von seiten der CDU-Opposition zu einer anderen Politik kommen würden.

Meine Damen und Herren, es gibt sicherlich noch sehr viel mehr zu sagen, aber ich bin am Ende meiner Redezeit und werde für die weitere Diskussion gern den Ausschuß nutzen, in dem dieser Antrag aber sicherlich keine Mehrheit finden wird. - Ich danke Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Ich erteile Herrn Ministerpräsident Dr. Rau das Wort.

(D)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Eindruck ist, daß die Eine-Welt-Politik Nordrhein-Westfalens von vielen anderen Ländern der Bundesrepublik beneidet wird, um ihre Schlüssigkeit und um ihre Ausgewogenheit - auch was die inländischen und die ausländischen Aktivitäten angeht.

Ich sehe einen Unterschied in dem Antrag und in der Rede von Frau Kollegin Keller. Ich habe die Rede sehr viel besser verstehen können als den Antrag, auch wenn ich nicht alle Ihre Überlegungen teile.

Als ich einen Nord-Süd-Beauftragten berufen habe, brauchte ich lange Zeit, bis ich den Richtigen gefunden habe, der dazu auch bereit war. Ich habe damals 1992 vom CDU-Fraktionsvorsitzenden Dr. Linssen einen Brief bekommen, in dem er schreibt, für diesen Nord-Süd-Beauftragten gebe es viel zu wenig Personalmittel. Der Mann habe gar keine Wirkungsmöglichkeit. In diesem Brief stand zum Beispiel die Formulierung, dem Vernehmen nach solle es sich um einen pensionier-

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) ten Oberkirchenrat handeln, und der solle das nebenamtlich machen. Dieser Brief ist mir gut in Erinnerung. Darin hat sich nämlich Herr Dr. Linszen für mehr Personal eingesetzt. Deshalb wundere ich mich, daß fünf Jahre später jedenfalls in der öffentlichen Wahrnehmung das Gegenteil angemutet wird.

Ich glaube, wir brauchen Aktivitäten in den Ländern des Südens und der Dritten Welt. Damit es aber dort Aktivitäten geben kann, brauchen wir ein Umdenken bei uns. Das ist das, was in Rio gesagt worden ist.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wer hier Bewußtsein verändern will, der muß dazu Menschen haben. Darum haben wir Promotoren und Promotorinnen, deren Arbeit ich so beurteile, wie es Frau Kollegin Jung hier eben ausgeführt hat. Die werden nicht alle gut sein. Wir werden mit ihnen Erfahrungen sammeln müssen. Aber daß es diese jetzt gibt und daß ihre Tätigkeit eine Wirkung in die Gruppen hinein hat und zu neuen Gruppenbildungen führt, das haben wir auf vielfache Weise festgestellt. Und darüber bin ich sehr froh.

(B) Hinsichtlich der 50 Pfennig habe ich noch ein paar hässliche Kommentare in Erinnerung, als das damals zum ersten Mal ausgeschüttet wurde. Aber ich könnte Ihnen auch von denjenigen erzählen, die mir berichtet haben, was mit dieser Arbeit geschieht und mit diesem Geld vor Ort verändert wird. Darum finde ich es gut, daß wir lokal handeln und global denken und umgekehrt.

Wir haben es hier mit einem Politikbereich zu tun, der es nicht leicht hat, aber dem wir es leichter machen müssen. Deshalb bin ich froh darüber, daß Oberkirchenrat Schroer in den fünf Jahren eine so hohe Reputation auch im Landtag gefunden hat, und deshalb bin ich froh darüber, daß ich jetzt einen hauptamtlichen Nord-Süd-Beauftragten in Dr. Lefringhausen habe, der mit einem großen Erfahrungsschatz gekommen ist und der all die Voraussetzungen mitbringt, die in dem Brief von Dr. Linszen aus dem Jahre 1992 reklamiert wurden.

Freilich führt das zu höheren Personalkosten; das haben wir dem Ausschuß berichtet. Ich würde es aber für ganz fatal halten, wenn wir eine solche Entwicklung zum öffentlichen Gegenstand machten, anstatt das gemeinsame Ziel zu verfolgen, Entwicklungspolitik - "Entwicklungshilfe" würde ich nicht mehr sagen - zu einer Sache des ganzen

Landes zu machen. Ich möchte diesen Ansatz gern behalten. Es ist gut auch für uns, auch für die Menschen, die hier leben, wenn wir mithelfen,

(Beifall bei der SPD)

daß andernorts besser gelebt werden kann und nicht nur überlebt wird. Das muß man lernen. Das besteht gar nicht darin, wieviel Geld wir geben, sondern die Hauptfrage ist, wieviel wir den anderen nehmen und ob wir nicht weniger nehmen sollten, als wir denen nehmen, die weniger haben als wir. - Herzlichen Dank.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so daß ich die Beratung zu diesem Tagesordnungspunkt schließen kann.

Wir haben abzustimmen über die Überweisung des Antrags an den Ausschuß für Europa- und Eine-Welt-Politik. Dort wird die abschließende Beratung in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer dieser Empfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltung? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

9 Zwölftes Gesetz zur Änderung des Abgeordnetengesetzes

Gesetzentwurf
der Fraktion der SPD und
der Fraktion der CDU

Drucksache 12/2482

erste Lesung

in Verbindung damit:

Bericht des Präsidenten des Landtags
Nordrhein-Westfalen nach § 23 des Abgeordnetengesetzes

Unterrichtung
durch den Präsidenten des Landtags
Drucksache 12/2186

Ich verweise auf den Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 12/2513. Dieser Entschließungsantrag wird in die heutige Beratung einbezogen, jedoch nach

(C)

(D)

(Roland Appel [GRÜNE])

(A) Sie meinen, er wäre für 2 Millionen DM zu kaufen. Das finde ich ein absurdes Beispiel.

(Heinz Paus [CDU]: Ist der etwa billiger?)

Das entspringt vielleicht Ihrer Phantasie und Ihren Assoziationen. Ich erinnere mich an das letzte Mal, als in der politischen Geschichte Stimmen gekauft wurden. Das war beim Mißtrauensvotum gegen Willy Brandt 1972. Da hat man so manches gesehen. Das war wie übrigens auch die Landschaftspflege von Schmiergeldern von Flick in Bonn einer der Gründe dafür, daß die Menschen mit ihrer Stimme für BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN gezeigt haben und immer wieder zeigen, daß sie eine unbestechliche und nicht käufliche politische Alternative wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN - Dr. Helmüt Linszen [CDU] und Heinz Paus [CDU]: Tää, Tää, Tää!)

Herr Linszen, um zu Ihrem Chaos zu kommen und es am Ende auch richtig einordnen zu können, mache ich mir schon die Mühe, an folgendes zu erinnern: Vor zwei Jahren haben Sie an dieser Stelle Haushaltsanträge ohne jede Deckung vorgelegt. Im letzten Jahr haben Sie erst die Haushaltsdebatte boykottiert, dann haben Sie in der dritten Lesung Anträge nachgereicht und geglaubt, daß Sie hier eine historische Rede halten würden, und sind ganz kläglich eingebrochen.

Schade eigentlich, Herr Linszen. Ich finde, die CDU-Wählerinnen und -Wähler hätten eine bessere Opposition für ihre Stimme verdient. Ich finde, Ihre Fraktion sollte das tun, was Sie nach Ihrer Wahl öffentlich angekündigt hat: Sie sollte Sie entlasten. - Vielen Dank, meine Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei Abgeordneten der SPD - Heinz Paus [CDU]: Daß wir das noch erleben durften!)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Kollege Appel. - Ich erteile das Wort dem Ministerpräsidenten Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heinz Kühn nannte den Haushaltsplan das Schicksalsbuch des Landes. So ist es angemessen, daß wir uns anlässlich der dritten Lesung des Landeshaushal-

tes mit unserem Land beschäftigen, mit dem, was die Menschen bewegt, mit dem, was die politischen Diskussionen ergeben haben.

Es sind in den dreieinhalb Stunden der Diskussion bereits viele Stichworte genannt worden. Auf einige will ich einzugehen versuchen.

Der Oppositionsführer hat an mehreren Stellen den Versuch gemacht, zwischen politischen Sachverhalten und mir als Person und meiner Lebensplanung Verbindungen herzustellen:

(Heinz Paus [CDU]: Das ist sehr interessant!)

beim Länderfinanzausgleich, bei der Steuerreform, bei Garzweiler II. Sie müssen es nicht glauben, Herr Linszen, aber Sie müssen es anhören: Ich tue nichts und ich unterlasse nichts, weil ich etwas werden will oder weil ich etwas bleiben will, sondern ich tue meine Arbeit, weil ich diesem Land gern diene. Ich tue das ohne den Blick auf mögliches Kommendes, ohne den Blick auf Gewesenes. Ich tue es gern.

(Zuruf von der CDU: Zukünftiges!)

- Zukünftiges!

Daß man an der Seite seines Parteivorsitzenden steht wie ich bei Lafontaine in der Frage der Steuerreform, das ist so wenig vorwerfbar wie der Verdacht, daß Sie in der Nähe von Helmut Kohl zu suchen sind.

(Beifall und Heiterkeit bei SPD und GRÜNEN)

Ich will meine Arbeit tun; ich will sie richtig tun. Ich tue sie mit einem Kabinett, das das Vertrauen der Mehrheit dieses Hauses hat, mit unterschiedlichen Akzenten, die sich aus dem Wahlergebnis von 1995 ergeben, das Sie kennen, das Sie bis heute erleiden. Aber das haben die Bürger so gewollt, und wir tun unsere Arbeit in der Verantwortung vor dem Bürger.

Wir haben allerdings seit diesem Wahlergebnis wichtige Veränderungen. Die allerwichtigste Veränderung, meine Damen und Herren, ist die, daß das einzige Mal in der Geschichte unseres Landes in zweieinhalb Jahren, in der Hälfte einer Wahlperiode, fünfmal Steuerschätzungen vorgelegt wurden, die jeweils unter der vorhergehenden lagen.

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) Daß sich die Staatsfinanzen im freien Fall befinden, und zwar bei Bund, Ländern und Gemeinden, das ist der Sachverhalt. Angesichts dieses Sachverhaltes haben wir es mit schwierigen Verhandlungen zwischen den Ländern, zwischen Bund und Ländern zu tun. Dabei spielt der Länderfinanzausgleich, auf den ich später noch zurückkomme, eine wichtige Rolle.

Nun haben Sie berichtet, ich hätte mich vor meiner Fraktion für die Rücktrittsandrohung entschuldigt. Das haben Sie gelesen.

(Zurufe von der CDU: So steht es in der Zeitung!)

- Ja, sicher steht es in der Zeitung. Ich würde es Ihnen gern im Wortlaut vorlesen: "Es tut mir leid, daß ich dieser Fraktion Mühe und Arbeit gemacht habe dadurch, daß ein freundschaftliches Gespräch mit Hans Vorpeil und mir über den WDR gelaufen ist." Das habe ich gesagt. Das stimmt auch, daß mir das leid tut. Es stimmt auch, daß ich zwei Sätze des Unmuts angesichts einer Diskussion über eine Haushaltsposition gesagt habe, die das Kabinett einstimmig beschlossen hatte und die ich zu vertreten und zu verteidigen habe. Mehr ist nicht geschehen.

(B) Wer daraus eine Rücktrittsdrohung macht, der überhöht einen Sachverhalt. Das sollte er nicht tun. Überhaupt meine ich, Herr Dr. Linssen, wir sollten mit der Sprache etwas vorsichtiger umgehen, als wir das manchmal tun.

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wer angesichts eines in der Tat streitigen Sachverhalts - wir haben ja eben darüber auch eine fröhliche Diskussion zwischen Klaus und Roland gehört -

(Heiterkeit bei SPD und GRÜNEN)

von dem ich ja nicht bestreite, daß er manche irritiert haben mag und daß man das wieder in Ordnung bringen muß, damit die Irritationen wegkommen, aber wer angesichts eines solchen Sachverhalts den Begriff "Silberlinge" benutzt, Herr Kollege Linssen, der sollte in den Spiegel schauen.

(Lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich sage Ihnen, Herr Kollege Linssen: Wer die Bibel nicht als Quelle benutzt, sondern als Waffe, der betreibt Mißbrauch mit ihr.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie haben freundlicherweise, Herr Kollege Linssen, meine Dienstzeit als Abgeordneter in eine Relation zu Ihrer gestellt: fast 40 Jahre zu 17 Jahren. Sie können verstehen, daß ich dabei einen gewissen Stolz empfinde, obwohl Verweildauer noch kein Verdienst ist. Sie haben zu Recht gesagt, Sie seien seit 17 Jahren im Landtag. Ich füge hinzu: Sie sind auch seit 17 Jahren in der Opposition.

(Beifall und Heiterkeit bei SPD und GRÜNEN)

Haben Sie sich vielleicht einmal gefragt, ob das damit zusammenhängen könnte, wie Sie zum Landshaushalt und bei anderen Gelegenheiten reden?

(Eckhard Uhlenberg [CDU]: Sie sind ja sonst nie hier! Sie wissen das doch gar nicht! - Widerspruch bei der SPD)

- Ach, Herr Kollege Uhlenberg! Lassen Sie mich das eben auch noch sagen: Ich habe im Fernsehen gesehen, wie Herr Meyer hier gesagt hat, ich sei wieder nicht da; es schein mich ja nicht zu interessieren.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Das hat er nicht so gesagt! Das stimmt nicht!)

- Ich habe es gesehen. Ich hatte mich vorher wegen Grippe entschuldigt. Das gibt's doch mal! Und daß man die Leistung eines Politikers nach seiner körperlichen Anwesenheit bemißt, halte ich nicht für zulässig.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Laurenz Meyer [CDU]: Ich habe gesagt, daß Sie sich für diese Frage, die wir im Landtag diskutieren, nicht so interessieren wie für manches andere draußen! - Beifall bei der CDU)

- Entschuldigung! Dann habe ich das mißverstanden und nehme es zurück. Denn wenn man etwas mißverstanden hat, soll man es zurücknehmen.

(Zurufe von der CDU)

(C)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) - Ich habe mich gerade bei Herrn Kollegen Meyer entschuldigt, weil ich ihn offenbar falsch zitiert oder falsch verstanden habe. Das müssen wir doch noch dürfen!

Also, Herr Kollege Linssen! Ich entdecke in den Reden, die Sie hier halten, keine klare inhaltliche Linie, keine Alternative, keinen schwarzen Faden.

(Heiterkeit bei der SPD)

Ich habe mich heute nicht zum erstenmal gefragt: Was würde diese Opposition eigentlich machen, wenn es Garzweiler II nicht gäbe?

(Heiterkeit und Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Womit würden Sie sich warmreden, womit würden Sie sich künstlich in Rage bringen?

Sie machen bei Garzweiler II der Landesregierung und mir persönlich schwere Vorwürfe. Dafür bringen Sie keinen einzigen Beleg und keinen einzigen Beweis. Das hat einen einfachen Grund: Es gibt keine Belege und keine Beweise für Unzuverlässigkeit und Wortbruch.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie setzen an die Stelle der inhaltlichen Auseinandersetzung persönliche Herabsetzung. Ich werde mich daran auch in Zukunft nicht beteiligen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wer das, was ich in den zwei Sätzen gesagt habe, die Sie dankenswerterweise aktuell verbreitet haben, für eine dramatische Rücktrittsdrohung hält oder gar für einmalig, kennt wenig vom politischen Geschäft, weder in den Ländern noch im Bund.

Es geht übrigens auch nicht darum, Herr Kollege Linssen, diese Koalition nur bis zur Bundestagswahl zu retten.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Erst einmal!)

- Erst einmal, sicher. - Aber unser Ziel, das wir miteinander vereinbart und unterschrieben haben, ist gemeinsame Regierung bis zum Jahre 2000. Das wollen wir,

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

und das wollen wir mit Erfolg - mit einem Erfolg, der nach der letzten Wählerentscheidung begon-

nen hat. Sie sollten die Entscheidung, die der Wähler über Sie getroffen hat, nicht vergessen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich will einige Bemerkungen zu Themen, die Sie angesprochen haben, machen. - Sie haben darauf hingewiesen, daß die Investitionsquote bei uns in den vergangenen Jahren stark gesunken ist. Ich finde es immer interessant, welche Vergleiche Sie dann bringen. An anderer Stelle haben Sie uns Baden-Württemberg vorgeworfen. Hier haben Sie Baden-Württemberg nicht genannt; denn unsere Investitionsquote ist genauso hoch wie die Baden-Württembergs. Sie haben die des Bundes genannt, aber den Hinweis vergessen, daß der Bund 13 % Personalausgaben hat, wir über 40 %.

Sie haben dann darauf hingewiesen, daß wir es uns zu leicht machten und den Gegenwartskonsum zu Lasten der Zukunft förderten. Da werden Sie, Herr Kollege Linssen, Opfer der haushaltswirtschaftlichen Abgrenzung. Denn wir alle sprechen doch davon - Sie heute auch -, daß die Investitionen in die Köpfe, die Ausgaben für Wissenschaft, Bildung und Forschung, die wichtigsten Zukunftsinvestitionen sind.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das sind aber nach der Haushaltssystematik konsumtive Ausgaben. Ich halte mich da lieber an die Wirklichkeit als an die Statistik.

Sie haben davon gesprochen, daß die Menschen Angst vor Gewalt und Verbrechen hätten. Das stimmt. Viele Menschen haben Angst vor Gewalt und Verbrechen, und ich nehme diese Ängste und Sorgen sehr ernst. Wir müssen die Ängste ernst nehmen, aber wir dürfen sie auch nicht schüren.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Darum sage ich: Man muß den Menschen aufs Maul schauen, aber man darf ihnen nicht nach dem Munde reden. Das ist der Unterschied zwischen Volksnähe und Populismus, meine Damen und Herren.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Dazu gehört, daß wir die Situation so darstellen, wie sie ist.

(C)

(D)

(B)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) Es gibt in der Bundesrepublik 43 Städte mit über 200 000 Einwohnern. In diesen Städten ist die Kriminalität deutlich höher als in ländlichen Bereichen. Weit überdurchschnittlich viele dieser Großstädte liegen in Nordrhein-Westfalen. Die Kriminalitätsstatistik 1996 zeigt uns: Von den zehn größten deutschen Städten mit der geringsten Kriminalität liegen neun in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Anders ausgedrückt: Die Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen leben in den sichersten Großstädten.

Unter den zehn deutschen Großstädten mit der höchsten Kriminalitätsbelastung gibt es keine aus Nordrhein-Westfalen. Deutschlands sicherste Großstadt ist Wuppertal.

(Allgemeine Heiterkeit - Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Danach folgen Oberhausen, Bielefeld, Hagen, Gelsenkirchen, Krefeld, Mönchengladbach, Bonn und Duisburg. Anders ausgedrückt: Die Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen leben in den sichersten Großstädten.

(B) Sie haben beklagt, daß es in Nordrhein-Westfalen zu wenig Selbständige gibt. Das stimmt. Wir müssen bei der Selbständigkeit und bei den Neugründungen noch ein ganzes Stück zulegen. Unser Land ist lange Zeit durch die Großindustrie geprägt gewesen. Darum ist die Selbständigenquote im Ruhrgebiet besonders niedrig. Sie liegt bei 7,2 %. In den anderen Landesteilen liegt die Selbständigenquote nur um 0,5 % unter der in den westdeutschen Ländern.

(Lothar Hegemann [CDU]: Wer regiert denn da?)

Entscheidend ist aber nicht der Status quo, entscheidend ist, daß sich in diesem Bereich etwas tut! Wir sind auf dem richtigen Wege. Wenn 1980 in Nordrhein-Westfalen jeder 13. Erwerbstätige selbständig war, war es 1996 fast jeder 11. Der Beschäftigungszuwachs hat in den letzten zehn Jahren bei den Selbständigen fast doppelt so hoch gelegen wie bei den Erwerbstätigen insgesamt: 13,9 % Zuwachs bei den Selbständigen, 7,5 % bei den Erwerbstätigen insgesamt.

Es zeigt sich: Nordrhein-Westfalen hatte im ersten Halbjahr nicht nur die mit Abstand meisten Neugründungen, sondern auch die dritthöchste

Neugründungsquote auf 100 bestehende Unternehmen, gerechnet auf alle westdeutschen Flächenländer. Wir lagen klar vor Bayern und Baden-Württemberg. Vor uns lagen Schleswig-Holstein und Hessen.

Sie haben, Herr Kollege, den Länderfinanzausgleich angesprochen und mich gefragt, ob ich bei den bayerisch/baden-württembergischen Versuchen, ihn zu ändern, mitmache. Ich mache das mit, aber ich mache es mit Augenmaß mit. Denn auch da müssen wir uns ein paar Sachverhalte in Erinnerung bringen, die nicht allen bewußt sind.

Wenn Sie sich den Länderfinanzausgleich von 1950 bis 1994 ansehen, werden Sie feststellen, daß in diesen 44 Jahren Bayern kassiert hat und Nordrhein-Westfalen gezahlt. Bayern hat bis heute insgesamt 38 Jahre lang kassiert. Das sagt auch etwas über Erfolgsaussichten einer Klage. Nordrhein-Westfalen hat 34 Jahre lang gezahlt. Bayern hat 7 Milliarden DM bekommen, wir haben 11,4 Milliarden DM gezahlt.

Seit 1995 haben wir es nun mit anderen Dimensionen zu tun, weil sich da der Länderfinanzausgleich vor allem zugunsten der neuen Länder verändert. Hier nehme ich auf, was Klaus Matthiesen gesagt hat: Auch wenn ich eine Lösung möchte, bei der das zahlende Land am Schluß der Rechnung je Bürger nicht weniger hat als das nehmende Land, muß es beim Grundsatz der Solidarität zwischen den Ländern bleiben, auch zwischen armen und reichen Ländern.

(Beifall bei der SPD)

Meine Damen und Herren, alle sind widerlegt, die uns in Nordrhein-Westfalen eine negative Sonderentwicklung der Wirtschaft einreden wollen. Es gibt viele Beispiele dafür, daß das Gegenteil der Fall ist. Aber unser größtes Problem bleibt, daß bisher selbst günstige wirtschaftliche Entwicklungen keine oder nicht genügend neue Arbeitsplätze schaffen und daß die Steuereinnahmen nicht mitwachsen. Das gilt vor allem für die industrielle Produktion.

Das Urteil bei den Industrieunternehmen über die aktuelle Geschäftslage hat sich sehr stark zum Positiven verändert. Im Herbst des vergangenen Jahres haben 23 % der Unternehmen die Geschäftslage als gut bezeichnet; ein Jahr später waren es 41 %. Die Zahl der negativen Urteile ist von 25 % auf 12 % zurückgegangen. Das hat

(C)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) etwas mit der tatsächlichen Lage in der Industrie unseres Landes zu tun.

In den ersten drei Quartalen dieses Jahres ist die Industrieproduktion in Nordrhein-Westfalen um 4,8 % gestiegen; in Westdeutschland waren es 3,2 %. Wir haben außerordentlich starke Zuwächse bei der Herstellung und der Verarbeitung von Metallprodukten; das sind plus 13,4 %, in den westdeutschen Ländern 8,8 %. In der chemischen Industrie haben wir einen Zuwachs von 8,8 %, die westlichen Länder von 6 %.

Die hohen Zahlen beim Wachstum ändern aber nichts am Abbau der Beschäftigung. Im Metallbereich ist die Zahl der Beschäftigten von August 1996 bis zu diesem August um 3,2 % zurückgegangen, und in der chemischen Industrie lag der Rückgang bei 3,8 %. Das zeigt: Hier gehen Arbeitsplätze nicht deshalb verloren, weil die Produktion in andere Länder verlagert würde, sondern weil effektiver gearbeitet und produziert wird.

In der Bauwirtschaft zeigt sich ein anderes Bild. Da sind die wirtschaftliche Leistung und die Zahl der Beschäftigten zurückgegangen. Aber auch da gibt es Lichtblicke. Das Auftragsvolumen beim öffentlichen Hochbau ist um 19,1 % gestiegen, im öffentlichen Tiefbau um 11,9 %.

(D)

(B)

Neue Arbeitsplätze bleiben die wichtigste gesellschaftliche und politische Aufgabe. Wir sind - wie überall in allen anderen Ländern - diesem Ziel nicht nahe genug gekommen. Noch fallen mehr Arbeitsplätze weg, als neue entstehen. Aber der Verlust ist nicht überall gleich hoch. In Nordrhein-Westfalen ist die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten weniger stark zurückgegangen als in allen westdeutschen Ländern mit Ausnahme von Baden-Württemberg.

Dazu paßt, daß es bei der bedrückend hohen Arbeitslosigkeit keine negative Sonderentwicklung mehr gibt. Inzwischen liegt die Arbeitslosenquote in 15 der 33 Arbeitsamtbezirke unseres Landes unter dem Durchschnitt oder im Durchschnitt der westlichen Länder. Vor zehn Jahren war das nur in zwei Arbeitsamtbezirken der Fall. Ich will Ihnen die Einzelzahlen hier jetzt ersparen.

Aber ich will doch darauf hinweisen - und ich fände es gut, wenn der Oppositionsführer das gelegentlich ebenfalls täte -, daß wir öffentlich

sagen: Nordrhein-Westfalen bietet Unternehmen und Selbständigen gute Bedingungen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Dafür gibt es viele unterschiedliche Belege. Wie attraktiv Nordrhein-Westfalen als Investitionsstandort ist, das zeigen Unternehmen, die sich anders orientiert hatten und die jetzt zurückkommen. Ich würde Ihnen gern ein paar Beispiele nennen.

Die Firma Vaillant, die in Remscheid produziert, hat die Verlegung ihrer Produktion nach Tschechien gestoppt. Siemens-Nixdorf produziert wieder stärker in Paderborn. Die Telefongeräte von Nokia werden jetzt in Bochum hergestellt. Zwei Unternehmen, die Autoteile herstellen, haben ihre Produktion aus den Vereinigten Staaten nach Nordrhein-Westfalen verlegt.

Es gibt noch viele andere Beispiele dafür, daß es sich lohnt, hier zu investieren und zu produzieren. Sonst hätte Siemens nicht in Wegberg-Wildenrath 110 Millionen DM in das weltweit modernste Prüfzentrum für Schienenfahrzeuge investiert, sonst würden DSM aus den Niederlanden und die VEBA nicht eine Milliarde DM in die chemische Produktion in Gelsenkirchen stecken, sonst hätte Ford sich nicht entschieden, in Köln ein neues Motorenwerk zu bauen und in Aachen ein neues Forschungszentrum, sonst hätten nicht zwei Weltunternehmen wie Shell und Pilkington entschieden, in Gelsenkirchen die weltweit modernste und Europas größte Solarfabrik zu bauen, sonst würden in den nächsten Jahren in Köln-Ossendorf nicht Investitionen in Film- und Fernsehstudios stattfinden, die bundesweit einmalig sind, sonst hätte Siemens in Kamp-Lintfort die Zahl der Mitarbeiter für die Handy-Produktion nicht innerhalb eines Jahres von 900 auf 1 700 fast verdoppelt.

(D)

Das alles zeigt, meine Damen und Herren: Unternehmende Unternehmer sind in Nordrhein-Westfalen willkommen,

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

und sie wissen das auch und nutzen ihre Chancen. Darum tun wir so viel für Existenzgründungen.

Es gibt viele Belege. Nach den Zahlen der Deutschen Bundesbank hat das Volumen der ausländischen Direktinvestitionen in Nordrhein-Westfalen von 1992 bis 1995 um 30 % zugenommen,

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) viel stärker als im Bundesdurchschnitt. Im gleichen Zeitraum ist der Kapitalexport aus Nordrhein-Westfalen um 20 % gestiegen. 28,2 % aller ausländischen Direktinvestitionen in der Bundesrepublik entfallen auf Nordrhein-Westfalen.

Die Bundesbank stellt dazu fest, daß Nordrhein-Westfalen seine Stellung als führendes Sitzland für ausländische Unternehmen in Deutschland weiter ausgebaut hat.

Sie müssen das weiter erzählen, meine Damen und Herren, denn wir müssen unser Land gemeinsam nach vorn bringen, und darum sollten wir es nicht verschweigen.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Auch in den Vorstandsetagen deutscher Unternehmen spricht sich mehr und mehr herum, daß der Strukturwandel im Ruhrgebiet vorankommt. Wer hätte denn vor einigen Jahren gedacht, daß, wie ich gerade in einer Umfrage in "Capital" gelesen habe, das Ruhrgebiet als Standort für neue Investitionen vor Hamburg, vor Berlin und vor Frankfurt rangieren würde?

Kein anderer Ballungsraum in Deutschland hat im Verlaufe der vergangenen zehn Jahre im Urteil der Manager so gewonnen wie das Ruhrgebiet. Auch dazu will ich Ihnen die einzelnen Zahlen nicht nennen, weil es inzwischen 14.00 Uhr ist.

(Heiterkeit)

Aber gerne würde ich Ihnen sagen: Man sollte über solche Botschaften sprechen.

Wir sollten auch darüber sprechen, daß wir bei den Genehmigungsverfahren vorangekommen sind. Die Dauer von Genehmigungsverfahren steht seit vielen Jahren im Zentrum der Kritik. Manchmal habe ich den Eindruck, die Kritiker nehmen die Wirklichkeit nicht wahr.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Die Genehmigung für die Zulassung industrieller Anlagen haben im ersten Halbjahr bei der Bezirksregierung Düsseldorf in 50 % der Fälle weniger als drei Monate gedauert, bei 15 % waren es weniger als sechs Monate. Der Durchschnitt der Dauer aller Genehmigungsverfahren lag bei fünf Monaten. Kein Verfahren dauerte länger als ein Jahr. Nun loben Sie einmal diese Regierung, damit sich das herumspricht!

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wir haben gute Arbeit geleistet und jetzt die Chance, mit einem neuen Haushalt diese Arbeit fortzusetzen. Wir tun das in Kooperation und gelegentlich in Konfrontation mit dem Bund. Das fällt je nach Sachgebiet sehr unterschiedlich aus. Aber die Selbstlähmung der Bonner Koalition immer als Blockade durch die SPD zu diffamieren, ist Unrecht gegenüber der Bonner Koalition.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Der Bundestag hat seit 1949 etwa fünfzehntausend Gesetze beschlossen. Ganze 50 dieser fünfzehntausend Gesetze sind im Bundesrat gescheitert; und die Hälfte dieser 50 Gesetze an der CDU/CSU-Mehrheit in den 70er Jahren.

Zur Rolle des Bundesrates möchte ich ein Zitat bringen:

"Wer im gegenwärtigen System der Bundesstaatlichkeit nur Reibungsverluste sehen kann, verkennt den machthemmenden Effekt der Bundesstaatlichkeit oder will ihn gar vereiteln. Aber gerade dieser machthemmende Effekt erscheint mir bei der allzu ausgeprägten Liebe zur Perfektion; die uns Deutsche auszeichnet, von ganz besonderer Wichtigkeit."

Diesen Sätzen des damaligen rheinland-pfälzischen Ministerpräsidenten Helmut Kohl stimme ich ausdrücklich zu. Wo er recht hat, hat er recht.

(Beifall bei der SPD)

Wir müssen - in diesem Punkte stimme ich dem Oppositionsführer zu - über die Mischfinanzierung sprechen. So wie bisher kann es nicht weitergehen. Herr Kollege Appel hat das auch angesprochen. In manchen Gesprächen haben wir dieses Thema erörtert: Es geht nicht an, daß das BAföG inzwischen zur Sparkasse des Bundes geworden ist und nur noch jeder achte Student gefördert wird.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das gesamte System gehört auf den Prüfstand. Das gilt für den Wohnungsbau, den Städtebau, den Hochschulbau und die Bildungsfinanzierung. Der Bund stellt in diesem Jahr zwei Milliarden DM zur Finanzierung des sozialen Wohnungsbaus zur Verfügung. 1994 waren es noch 3,4 Milliarden DM. Im kommenden Jahr sollen es nur noch 1,3 Milliarden DM sein. Das entspricht einer Kürzung um fast zwei Drittel.

(C)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) Damit gibt Nordrhein-Westfalen im kommenden Jahr für die Förderung des Wohnungsbaus mehr als doppelt so viel wie der Bund für alle 16 Länder insgesamt aus. Bei der Städtebauförderung sieht das Bild noch schlimmer aus: Der Bund steigt schrittweise aus.

Herr Dr. Linssen, zwar haben Sie zu Recht darauf hingewiesen, daß die Kosten pro Studienplatz - bezogen auf Personal- und Materialkosten - in Nordrhein-Westfalen besonders gering sind - bei über 500 000 Studenten. Sie hätten dann aber auch darauf hinweisen müssen, daß die Bildungshaushalte in Nordrhein-Westfalen Jahr für Jahr doppelt so stark steigen wie der Gesamthaushalt. Im Bund werden die Haushalte eingefroren und sogar gekürzt. 1982, als der erste CDU-Bildungsminister kam, betrug der Anteil des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung 4,7 %. Jetzt sind es noch 3,4 %. Dadurch hat sich natürlich der Anteil der Länder an der Hochschulbaufinanzierung ständig erhöht: 1970 lag der Anteil des Bundes bei 14,36 % der Ausgaben für die Hochschulen.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose)

1995 waren es noch 5,2 %. Der Anteil der Länder ist von 85,5 % auf 94,8 % gestiegen. Das steht im umgekehrten Verhältnis zur Lautstärke von Herrn Rüttgers.

(Beifall bei der SPD und einzelnen Abgeordneten der GRÜNEN)

Er hat nichts dazu getan. In unserem Haushalt steigen die Ausgaben für Wissenschaft und Forschung um 2,3 %.

Für all diese eben erwähnten Bereiche gilt: Der Bund zahlt immer weniger, will aber immer mehr mitreden. Er macht in diesem Zusammenhang Auflagen, die wir abarbeiten haben. Ich bin der Meinung, man muß die Mischfinanzierung in all diesen Punkten auf den Prüfstand stellen.

(Vereinzelter Beifall bei Abgeordneten der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, ich will zum Schluß kommen. Das wird die Opposition freuen.

(Zuruf von der CDU: Nein, wir könnten Ihnen stundenlang zuhören. - Eckhard Uhlenberg [CDU]: Das stimmt überhaupt nicht!)

- Na ja, aber ich will Sie ja auch nicht verwöhnen. (C)
(Beifall und Heiterkeit bei SPD und GRÜNEN)

Wir erleben in Bonn eine merkwürdige Mischung aus Lähmung und Hektik, die wie Blei auf unserem Land lastet. In neun Monaten haben die Bürger die Möglichkeit, sich von dieser Last zu befreien.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Zuruf von der SPD: Das machen wir auch!)

Das ist nötig, damit wir endlich vorankommen, auch mit einer Steuerreform, die diesen Namen wirklich verdient. Eine Steuerreform, die diesen Namen wirklich verdient, muß Normalverdiener entlasten, Familien besserstellen, ökologische Akzente setzen und dem Mittelstand Erleichterung verschaffen. So sieht eine wirkliche Steuerreform aus.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Sie darf nicht einseitig zu Lasten der Länder und Gemeinden gehen. Die letzte Steuerreform, die vorgeschlagen wurde, hätte Länder und Gemeinden ausbluten lassen.

Wir müssen vorankommen mit einem Hochschulrahmengesetz, das endlich der Wissenschaft, der Forschung und der Lehre wieder den Stellenwert gibt, der ihnen zukommt. Wir müssen vorankommen mit einer Ausbildungsförderung für Studenten, damit nicht abhängig ist vom Geldbeutel der Eltern, ob sie eine Chance haben oder nicht. Wir müssen auch vorankommen bei der Reform des Staatsbürgerschaftsrechts. So gibt es viele Punkte auf vielen Feldern: bei der Förderung von Teilzeit, beim Risikokapital für Existenzgründer und kleine und mittlere Unternehmen.

Wir sind bereit, auch auf der Bundesebene an einer solchen Politik praktischer Reformen mitzuwirken. Wir wollen das, weil wir glauben, daß eine solche Politik auf der Bundesebene auch Voraussetzung dafür ist, daß wir im eigenen Land vorankommen. Wenn die Rahmenbedingungen stimmen, meine Damen und Herren, dann können wir uns auf die eigene Kraft verlassen. Dann können wir die Zukunft unseres Landes selbstbewußt gestalten. So tun wir das bisher. So werden wir

(D)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) das in Zukunft tun, mit ruhiger und sicherer Hand. - Herzlichen Dank für Ihre Geduld.

(Lang anhaltender Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen habe ich nicht vorliegen. Wird tatsächlich nicht mehr das Wort gewünscht? - Dann **schließen** Sie die **Beratung**.

Wir haben **abzustimmen** erstens über das **Gemeindefinanzierungsgesetz 1998** entsprechend der Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses **Drucksache 12/2682**. Der Haushalts- und Finanzausschuß empfiehlt, den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Fassung nach der zweiten Lesung und einer Änderung zu Artikel 1 § 20 - Stichwort Kurorthilfe - anzunehmen. Ich frage Sie, wer dieser Beschlußempfehlung seine Zustimmung erteilen möchte, und bitte Sie um das Handzeichen. - Die Gegenprobe! - Stimmenthaltungen? - Dann ist der **Gesetzentwurf** in dritter Lesung mit den Stimmen der Fraktionen von SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN **verabschiedet**.

(B) Wir kommen zweitens zur **Abstimmung** über das **Haushaltsgesetz 1998**. Der Haushalts- und Finanzausschuß empfiehlt in seiner Beschlußempfehlung **Drucksache 12/2680**, den Gesetzentwurf der Landesregierung in der Fassung nach der zweiten Lesung mit den vom Ausschuß beschlossenen weiteren Änderungen anzunehmen. Wer dieser Beschlußempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich auch hier um das Handzeichen. - Die Gegenprobe. - Stimmenthaltungen? - Damit ist der **Gesetzentwurf** in dritter Lesung mit den Stimmen der Regierungsfractionen gegen die Stimmen der CDU-Fraktion **angenommen**.

Wir haben drittens **abzustimmen** über die **Mittelfristige Finanzplanung für die Jahre 1997 bis 2001** entsprechend der Beschlußempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses **Drucksache 12/2681**. Ich bitte Sie um Ihre **Kenntnisnahme**. Ich stelle fest, daß dies geschehen ist.

Ich rufe die Ergänzung der Tagesordnung auf:

Regierungserklärung

Thema: Die Zukunft unserer Hochschulen-Chance und Verpflichtung für alle

Das Wort zur Regierungserklärung hat Frau Brunn, die Ministerin für Wissenschaft und Forschung.

(Viele Abgeordnete verlassen nach der Abstimmung den Saal. - Unruhe - Glocke)

Man sieht, wie groß das Interesse an Wissenschaft und Forschung ist.

Anke Brunn, Ministerin für Wissenschaft und Forschung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist gut, daß wir heute doch noch über Hochschulen sprechen können, denn morgen kommen die Regierungschefs von Bund und Ländern in Bonn zusammen, um - wie schon seit langem geplant - über die Reform der Studienförderung zu beraten. Diese Reform ist überfällig. Wir brauchen nämlich ein grundlegend neues BAföG, damit wieder mehr junge Menschen aus Familien mit unterem und mittlerem Einkommen besser und zügiger studieren können.

Immer mehr Studierende sehen die materiellen Voraussetzungen für ihr Studium in Frage gestellt. Zwei von drei Studierenden müssen jobben und können ihr Studium nur noch in "Teilzeit" bestreiten.

(Unruhe - Glocke)

Vizepräsident Dr. Hans-Ulrich Klose: Frau Ministerin, ich muß Sie einmal unterbrechen. - Meine Damen und Herren, hier ist wirklich jetzt Rücksichtnahme angebracht. Ich bitte Sie, die Gespräche einzustellen.

(Beifall des Roland Appel [GRÜNE])

Anke Brunn, Ministerin für Wissenschaft und Forschung: Meine Damen und Herren, das BAföG erreicht heute nur noch eine schwindende Minderheit der Studierenden. Gerade noch 15 % erhalten eine Studienfinanzierung, und kaum einer erhält die volle Fördersumme. Die Studierenden

(Gisela Nacken [GRÜNE])

(C) (A) im Rahmen eines alternativen Investitionsprogramms einzusetzen. Damit könnten zwischen 7 000 und 9 000 neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Herr Breuer, hören Sie jetzt zu: In der Region, von der Sie sagen, Sie seien betroffen, könnten damit neue Arbeitsplätze geschaffen werden. Das bedeutet: Der Verzicht auf Garzweiler II würde im Saldo deutlich mehr Arbeitsplätze bringen, als er kostet.

Diese Diskussion, in welchen Bereichen der Energiewirtschaft in zehn Jahren in nennenswerter Zahl neue Arbeitsplätze entstehen können, kann nicht aufgeschoben werden. Diese Diskussion muß heute geführt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Herr Linssen, dazu gebe ich Ihnen noch einen Tip: Beantragen Sie doch eine Enquête-Kommission zur Zukunft der Energie. Die SPD und wir von den GRÜNEN haben unser Deputat an Enquête-Kommissionen verbraten. Beantragen Sie sie. Damit lägen Sie goldrichtig und würden hier Ihrer Oppositionsrolle endlich gerecht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

(B) Meine Partei hat im Gegensatz zu Ihren Parteikollegen in Bonn die Wichtigkeit einer Energiewende für unsere Zukunft begriffen. Partei- wie auch Fraktionsspitze unserer Bundespolitiker werden die Energiepolitik zu einem zentralen Wahlkampfthema machen. Eine Energiewende für Bonn, nicht aber das Verteilen von Flugblättern zum Erhalt virtueller Arbeitsplätze in fossilen Kraftwerkstechniken ist gefragt, Herr Linssen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Mein Fazit: Eine Energiewende ist für uns alle von größter Wichtigkeit, gerade auch wenn wir uns die Frage stellen, wo noch neue und zukunftsfähige Arbeitsplätze entstehen können.

Garzweiler II wird diese Arbeitsplätze nicht schaffen. Ganz im Gegenteil: Garzweiler II verhindert den notwendigen Strukturwandel, der zur Schaffung zukunftsfähiger Arbeitsplätze dringend erforderlich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Darum haben wir uns entschieden, alle Hebel zu nutzen, die uns parlamentarisch und außerparlamentarisch zur Verfügung stehen - nicht aus ideologischen Gründen und auch nicht, weil wir an Sesseln kleben. Das mögen Sie gern behaupten; das ist das gute Recht der Opposition. Wir

(C) haben es vielmehr getan aus vernünftigen industriepolitischen Erwägungen.

Energiepolitik und Garzweiler II sind aber nicht gleichzusetzen mit der Landespolitik; das will ich hier auch ganz deutlich sagen. Daher kann ich Ihnen, Herr Linssen, versichern: Das Thema wird uns zwar weiter beschäftigen, aber wir werden in den nächsten Wochen und Monaten verstärkt die anderen wichtigen Landesthemen nach vorn bringen und zeigen, daß wir sehr wohl in der Lage sind, in dieser Koalition die drängenden Probleme dieses Landes zu lösen.

Dabei treten wir sehr gern in einen Wettstreit mit Ihnen ein. Aber bitte vermeiden Sie künftig Patzer wie den mit den 50 000 Arbeitsplätzen, zu dem aktuell das Rheinisch-Westfälische Institut für Wirtschaftsförderung gesagt hat: methodisch falscher Zauber. - Lassen Sie sich das vom RWI sagen, wenn Sie es uns nicht glauben. - Ich danke Ihnen.

(Anhaltender Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Dr. Katrin Grüber: Das Wort hat nun der Ministerpräsident des Landes, Herr Dr. Rau.

(D) **Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Verhandlungen zur Bildung dieser Koalition im Sommer 1995 waren ausführlich, anstrengend, schwierig und erfolgsorientiert. Kein Thema hat uns in diesen Verhandlungen so beschäftigt wie das, das heute im Mittelpunkt der Debatte steht.

Aus den Reden von Herrn Kollegen Matthiesen und von Frau Kollegin Nacken ist deutlich geworden, was jedermann bewußt war und was im Koalitionsvertrag festgeschrieben ist: Wir haben es im Blick auf Garzweiler II mit zwei nicht nur unterschiedlichen, sondern auch gegenläufigen, gegensätzlichen Positionen beider Koalitionspartner zu tun. Das haben wir gewußt.

Ich will nun keinen Vergleich mit anderen Koalitionen ziehen. Da ist Herr Kollege Linssen ja über alle fünf Erdteile gegangen, als er sagte: keine Koalition der Welt. - Das haben Sie mit Issum verwechselt.

(Heiterkeit bei SPD und GRÜNEN)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) Sie sagten, keine Koalition der Welt sei so - ich weiß nicht, wie Sie uns bezeichnet haben.

Ich höre in diesen Tagen merkwürdige Töne. Ich habe heute in der Zeitung gelesen, der Bundeskanzler werfe uns vor, wir säßen hier nur um des Machterhaltes willen.

(Demonstrativer Beifall bei der CDU - Lachen bei SPD und GRÜNEN - Zurufe von der CDU: Der Mann hat recht!)

Da kann man doch nur mit Goethe - ich glaube, der war es - sagen: "Wenn das geschieht am düren Holz, was soll am grünen werden?"

(Heiterkeit und Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Wenn einer etwas von Machterhalt versteht und wenn einer den Eindruck erweckt, daß es ihm zuerst um Machterhalt geht, dann ist es nicht der Regierungschef in Düsseldorf, sondern der in Bonn.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Das hat er in der Auseinandersetzung mit der F.D.P. in vielen, vielen Jahren bewiesen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Er hat aber wesentlich mehr auf die Reihe gekriegt als Sie!)

(B)

Ob ihm das noch einmal gelingt, werden wir sehen.

Was mich angeht, so gebe ich zu - vielleicht ist es untaktisch, wenn ich das sage -, Herr Kollege Linssen: Ich reagiere nicht nüchtern, nicht trocken, wenn mir unterstellt wird, ich hätte unehrenhafte Motive.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Ist "Bellevue" unehrenhaft?)

- "Bellevue" ist nicht unehrenhaft, aber jemandem vorzuwerfen,

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Er wolle dahin!)

er habe eine bestimmte politische Linie, und für die lasse er Freunde im Regen stehen, das ist eine böse Unterstellung.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Widerspruch bei der CDU)

Am 22. Dezember hat das Bergamt in Düren den Rahmenbetriebsplan genehmigt. Am 23. Dezember, einen Tag später, habe ich einen Brief geschrieben, in dem es heißt: "Für meine Bewer-

tung ist entscheidend, daß das Verfahren nach Recht und Gesetz stattgefunden hat."

(Eckhard Uhlenberg [CDU]: Dafür hat Frau Höhn 2 Millionen DM gekriegt!)

Als ich zum ersten Mal von den angeblichen Vorwürfen des Rechtsbruchs, der Rechtsbeugung usw. gehört habe

(Laurenz Meyer [CDU]: Wieso "angeblich"?)

- Moment! -, habe ich öffentlich widersprochen und habe ich im Kabinett widersprochen, am gleichen Tag, am 6. Januar. Erkundigen Sie sich bitte!

Die These "Sie machen das beim Länderfinanzausgleich, Sie machen das bei Garzweiler, Sie machen das bei der Energiepolitik", die Unterstellung, ich hätte bei dem, was ich sage und tue, keine lauterer Motive, weise ich zurück.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Im übrigen: Sie haben darauf hingewiesen, wie lange der Streit um Garzweiler schon geht,

(Lothar Hegemann [CDU]: Solange Sie im Amt sind!)

über zehn Jahre. Sie haben darauf hingewiesen, daß Garzweiler gesellschaftliche Konflikte in der Region und innerhalb der politischen und gesellschaftlichen Kräfte auslöst. Das ist richtig.

Die SPD ist für Garzweiler II. Das ist auch heute wieder deutlich geworden, das habe auch ich immer gesagt. Sie sagen: Wer gegen Garzweiler ist, der versündigt sich gegen die Interessen des Landes, der betreibt Sabotagepolitik.

(Lothar Hegemann [CDU]: Richtig!)

Gilt das auch für die Ihrer Kollegen aus Bundestag und Landtag, die mit anderen Kollegen aus anderen Parteien einen Aufruf "Stoppt Garzweiler II" unterschrieben haben?

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wir handeln gemeinsam in eine Richtung! Das ist der Unterschied!)

- Wir handeln gemeinsam in eine Richtung. - Gilt das auch für diejenigen, die vorige Woche in Bad Neuenahr bei der Synode der Evangelischen Kirche in Deutschland Kritisches, Nachdenkliches und sogar Ablehnendes zu Garzweiler gesagt haben?

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(C) (A) (Dr. Helmut Linssen [CDU]: Sie waren ja gar nicht da!)

- Nein, ich konnte nicht da sein, sonst wären es 13 Gegenstimmen gewesen und nicht 12, Herr Kollege Linssen. Sie können mir aber glauben, daß ich darüber auch Gespräche geführt habe, und daß ich an meiner Überzeugung keinen Zweifel gelassen habe, habe ich überall und auch vor diesem Landtag immer wieder gesagt.

Nein, ich glaube nicht, daß es Ihnen um die Sache geht.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: In die Region gehen wir, nicht Sie!)

Ich glaube, daß Sie unter taktischen Gesichtspunkten handeln, und das wird den Hoffnungen und Sorgen derer nicht gerecht, die auf die Braunkohle setzen und von ihr leben. Das wird aber auch den Sorgen und Hoffnungen derer nicht gerecht, die ihre Heimat erhalten wollen oder aus anderen Gründen gegen die langfristige Nutzung der Braunkohle eintreten.

Noch gestern haben wir in einer Pressekonferenz darauf hingewiesen, daß nach Meinung der Sozialdemokraten die neue Energiepolitik drei Elemente hat, und eines dieser Elemente ist für die Grundlast, die Braunkohle und die Steinkohle.

(Beifall bei der SPD)

Da sind wir anderer Meinung als die GRÜNEN, aber wir vertreten diese Meinung, und wir halten für den zweiten Ansatz - diesmal wieder gemeinsam mit BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - die erneuerbaren Energien unter besonderer Berücksichtigung der Solarenergie. Ich fände es schon gut, wenn Sie sich vortragen ließen, was wir in Nordrhein-Westfalen inzwischen zur Förderung der Solarenergie getan haben und tun.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Es lohnt sich nämlich auch, dem einmal nachzugehen und sich das in Gelsenkirchen und an anderer Stelle anzusehen.

(Laurenz Meyer [CDU]: Geschah das nicht gemeinsam mit der CDU?)

- Nein, nein, ich rede jetzt von den Landesinitiativen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Bonn gibt dazu das meiste Geld! - Laurenz Meyer [CDU]: So genau kennen Sie sich gar nicht aus!)

- Ich kenne mich ganz gut aus.

(Zurufe von der CDU - Gegenruf des Bodo Hombach [SPD]: Labern und labern! - Unruhe - Glocke)

Meine Damen und Herren,

(Anhaltende Zurufe von der CDU - Unruhe - Glocke)

die Bürgerinnen und Bürger sollen wissen: Der Braunkohlenplan ist durch die Landesplanungsbehörde genehmigt worden. Der Verfassungsgerichtshof hat in zwei Verfahren entschieden, daß keine verfassungsrechtlichen Bedenken bestehen. Der Rahmenbetriebsplan wurde vor vier Wochen genehmigt, und diese Zulassung war eine rechtliche und keine politische Entscheidung.

Wir müssen aber feststellen: Die gesellschaftliche Diskussion ist nicht zu Ende, und wenn es in einer wichtigen Frage keinen gesellschaftlichen Konsens gibt, dann ist es klar, daß auch die politische Auseinandersetzung weitergeht. Es gibt in allen Parteien Stimmen gegen Garzweiler. Übrigens hatte die FDP noch 1995 einen Parteitagbeschuß gegen Garzweiler, und jetzt spricht sie Gedichte von Eichen. Auch in der SPD gibt es viele, die das Projekt sehr kritisch sehen oder gar ablehnen, aber die SPD in Nordrhein-Westfalen hat auf ihrem Parteitag beschlossen, daß sie für diesen neuen Tagebau eintritt, und sie hat das auch auf meinen Vorschlag hin getan.

(Beifall bei der SPD)

Sie ist nach länger und sorgfältiger Prüfung zu dem Ergebnis gekommen, daß das Projekt energiewirtschaftlich nötig ist und daß die unbestrittenen gravierenden ökologischen Auswirkungen so begrenzt werden können, daß sie vertretbar sind.

Ich habe an diesen Diskussionen jahrelang teilgenommen. Wir haben es uns nicht leicht gemacht und sind nach sorgfältiger Abwägung zu einem anderen Ergebnis gelangt als BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Wir haben immer wieder gesagt, daß wir für einen Energiemix in der Energie- und Stromversorgung sind; Sie kennen die Eckpunkte. Wir unternehmen große Anstrengungen, daß erneuerbare Energien verstärkt eingesetzt werden können. Wir fördern systematisch die Möglichkeit des Energiesparens, aber wir lehnen die Kernenergie ab, weil sie mit zu großen Risiken verbunden ist.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) In diesen drei Punkten sind BÜNDNIS 90 und SPD im Ziel einig.

Wir wollen die nötigen fossilen Energieträger so umweltfreundlich wie möglich einsetzen, und auch im Blick auf den Einsatz der heimischen Kohle besteht zwischen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Einigkeit; das hatten wir bei der Auseinandersetzung zur Steinkohle im vergangenen Jahr auch hier gezeigt.

Beide Koalitionspartner haben vor zwei Jahren festgestellt, daß auch die heimische Braunkohle bis in die Mitte des nächsten Jahrhunderts einen wichtigen Beitrag zur Energieversorgung leisten wird. Wir haben unterschiedliche Auffassungen im Blick auf den Umfang, und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN halten den Aufschluß von Garzweiler II für nicht erforderlich und nicht verantwortbar; Frau Kollegin Nacken hat das soeben noch einmal dargestellt.

Die SPD hält die Fortsetzung eines dritten Tagebaus für erforderlich. Wir alle wissen, daß die CDU als Befürworterin eines anderen Energiemixes mit der Kernenergie etwas anderes will,

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wegen der CO₂-Problematik Herr Ministerpräsident!)

(B) aber auch bei ihr gibt es Stimmen gegen Garzweiler.

Darum appelliere ich an alle, die Verantwortung tragen: Lassen Sie uns so rational und so nahe wie möglich an der Sache diskutieren. Lassen Sie uns auf persönliche Angriffe, auf Herabsetzungen und Verdächtigungen verzichten, und haben wir Respekt auch vor denen, die Auffassungen vertreten, die wir nicht teilen. Ich bin überzeugt davon: Das erwarten die Bürgerinnen und Bürger nicht nur von den Frauen und Männern, die sie in den Landtag gewählt haben. Und darum sage ich Ihnen:

(Lothar Hegemann [CDU]: Sei wachsam!)

Der Schlüsselsatz heißt: Nach Recht und Gesetz, sorgfältig und zügig. - Und dabei bleibt es.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Was ist mit den fünf Punkten!)

- Sie nennen das, Herr Kollege Linssen, die Soße.

Ich sage: Wir sind mit diesem Verfahren nach Recht und Gesetz, sorgfältig und ohne Zögern, in

den letzten Jahren und Jahrzehnten in der Landespolitik gut gefahren.

(Beifall bei der SPD)

Und wenn Sie, Herr Kollege Linssen, am 30. März 1995 gesagt haben, die CDU werde ihr Wächteramt im Blick auf die Rückholbarkeit ganz energisch wahrnehmen,

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Jawohl!)

und wenn Sie hinzugefügt haben, das betreffe auch die Genehmigung von Teilbetriebsplänen für den Tagebau, weil wir uns bei jeder Genehmigung im klaren sein müssen, ob die wasserwirtschaftlichen Probleme, die CO₂-Probleme oder die Probleme vor dem Hintergrund der gesamten Energiepolitik der Bundesrepublik Deutschland insgesamt zu bewältigen sind,

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Ja, richtig!)

dann meine ich, das sei eine gute Linie, zu der Sie uns seinerzeit gemahnt haben. Es war schon damals überflüssig, aber zusätzliche Mahnungen kann man immer brauchen. Sie sollten nur heute nicht verschweigen oder verdrängen, was Sie damals gesagt haben.

(Beifall bei der SPD)

Richtig ist: Auch in einem Rechtsstaat können politische Überzeugungen Verwaltungsverfahren nicht ersetzen, die nach Recht und Gesetz stattfinden. Und nach der Entscheidung des Bergamtes Düren stehen jetzt noch weitere wichtige Schritte an: verschiedene wasserrechtliche Erlaubnisverfahren. Auch diese Verfahren müssen und werden nach Recht und Gesetz stattfinden. Das bedeutet ganz einfach: Wenn die nötigen Voraussetzungen für eine Genehmigung gegeben sind, dann muß und dann wird genehmigt werden. Wenn die notwendigen Voraussetzungen für eine Genehmigung nicht gegeben sind, dann darf und dann wird nicht genehmigt werden. Davon gehe ich aber - so hat es auch Kollege Clement am 23. Dezember gesagt - nach dem heutigen Kenntnisstand nicht aus.

Recht und Gesetz sind die einzigen Maßstäbe, nach denen die zuständigen Behörden Anträge prüfen und Genehmigungen erteilen oder versagen.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wenn sie arbeiten, ja!)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(C) (A) Das sind keine abstrakten Prinzipien; sie sind in einem Rechtsstaat Schutzvorschriften und Spielregeln, auf die sich eine demokratische Gesellschaft im Interesse aller verständigt hat. Das Recht ist keine Krücke, sondern ist eine Brücke, über die widerstreitende Auffassungen und unterschiedliche Interessen so zusammengeführt werden, daß Entscheidungen möglich sind, die von allen akzeptiert werden können.

Das Recht setzt nicht nur dem politischen Handeln, sondern auch dem Verwaltungshandeln Grenzen. Und darum unterliegt das Verwaltungshandeln, das Tun und Lassen der Verwaltung, der rechtlichen Kontrolle. Und weil das so ist, darum gibt es keinen Zweifel, keinen Grund, Zweifel zu wecken, daß auch die noch ausstehenden Verfahren des Wasserrechts genau nach den dafür vorgesehenen Regeln stattfinden werden. Darauf kann sich der Bergbautreibende, darauf können sich die Beschäftigten genauso verlassen wie die Bürgerinitiativen gegen das Projekt. Die fachlich zuständigen Behörden werden von dem, was getan werden muß, nicht abweichen - weder zu Lasten noch zu Gunsten des Antragstellers.

Das ist der einzige rechtlich zulässige und der einzige politisch richtige Weg, erst recht bei einem Projekt von so außerordentlicher Bedeutung und Tragweite. Das Beispiel Mülheim-Kärlich zeigt: Es nützt einem Antragsteller auf Dauer nichts, wenn Genehmigungen zwar in seinem Sinne, aber ohne ausreichende rechtliche und sachliche Grundlage erteilt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb kann sich jeder darauf verlassen, daß die entstehenden Genehmigungsverfahren nicht nur so zügig, sondern auch so sorgfältig durchgeführt werden, wie es geboten ist.

Es ist verständlich, daß Garzweiler II im Jahr der Bundestagswahl besondere Aufmerksamkeit genießt. Das ändert aber nichts daran, daß Wahlkämpfe keinen Einfluß auf Genehmigungsverfahren haben dürfen und haben werden. Ich bitte darum, das bei allem notwendigen politischen Streit zu beachten und nicht zu verdrängen.

Meine Damen und Herren, ich führe diese Regierung mit gutem Gewissen. Ich wünsche mir, ich könnte mehr von dem deutlich machen, was wir

in den letzten zweieinhalb Jahren gemeinsam vorangebracht haben.

(Zurufe von der CDU: Gar nichts!)

- Es wird noch Gelegenheit geben, das alles darzustellen, Herr Kollege Dr. Linssen.

(Lothar Hegemann [CDU]: Nennen Sie doch mal ein oder zwei Beispiele!)

Sie haben nun immer, immer wieder alle fünf Jahre erfahren, was der Wähler von der CDU in Nordrhein-Westfalen hält.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Ich habe es 1978 gehört, ich habe es 1983 gehört, daß es sich ändere, 1988 und dann wieder 1993. Ich habe es vorher schon 12 Jahre gehört, als Heinz Kühn regierte. Herr Kollege Linssen, man muß näher bei den Menschen sein, als Sie es sind, wenn man in diesem Land Wahlen gewinnen will.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lothar Hegemann [CDU]: Warum sind Sie dann 1987 nicht Kanzler geworden?)

- Die Stelle ist nicht frei geworden, Herr Hegemann - nicht nur zu meinem Schaden. Aber ab und zu einmal kandidieren und nicht gewinnen, das kann man ertragen. Nur das darf natürlich keine Dauerexistenz werden. Das ist nicht gut.

(Beifall bei der SPD)

Verzichten Sie auf Herabsetzung, verzichten Sie auf Verdächtigungen, gehen Sie harte Kante an der Sache; dann werden Sie feststellen: Nordrhein-Westfalen hat eine handlungsfähige Regierung, Nordrhein-Westfalen hat eine Regierung, die Perspektiven hat.

(Zurufe und Lachen bei der CDU - Beifall bei der SPD)

Nordrhein-Westfalen hat eine Regierung, die ihre inneren Konflikte nicht vertuscht.

(Zurufe von der CDU)

Das wird am Beispiel Garzweiler deutlich. Ich wünsche mir, daß mit mehr Ehrlichkeit auch Konflikte öffentlich ausgetragen würden, als das gegenwärtig der Fall zu sein scheint.

(Anhaltender, lebhafter Beifall bei SPD und GRÜNEN)

(C)

(D)

(Präsident Ulrich Schmidt)

(A) *Gesetzentwurf der Landesregierung, in das Polizeigesetz des Landes Nordrhein-Westfalen ein Diskriminierungsverbot aufzunehmen. Deshalb ist davon auszugehen, daß der Sprecher der Regierungsfraktion diesen Vorschlag nicht ohne Abstimmung mit dem Innenminister gemacht hat.*

Beabsichtigt die Landesregierung, entsprechend dem Vorschlag des Sprechers der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN bei künftigen Demonstrationen am Standort des Atommüll-Zwischenlagers in Ahaus "Polizei-beobachter" einzusetzen?

Ich bitte Herrn Innenminister Kniola um Beantwortung.

Franz-Josef Kniola, Innenminister: Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Ihre Frage zielt ja nicht auf Polizeibeobachter ganz allgemein, sondern Polizeibeobachter bei einem ganz speziellen Anlaß. Sie wissen, daß der polizeiliche Anlaß - falls es zum Castor-Transport kommt und ein polizeilicher Einsatz dort erforderlich ist - in besonderem Maße im Blickpunkt der Medien stehen wird. Es ist insofern ein großes öffentliches Interesse und ferner gewährleistet, daß es dabei auch viele Beobachtende geben wird. Besonderer Polizeibeobachter bedarf es nicht. Die Landesregierung denkt auch nicht daran, solche einzusetzen.

Der zuständige Polizeipräsident hat mir allerdings mitgeteilt, daß es von Abgeordneten aus unterschiedlichen Parlamenten - so etwa dem Deutschen Bundestag und dem Landtag Nordrhein-Westfalen - und verschiedenen Fraktionen den Wunsch gibt, an dem Geschehen beobachtend teilzunehmen. Eine solche Beobachtungsmöglichkeit wird durch den Polizeipräsidenten vorbereitet und eingeräumt.

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank für die Beantwortung, Herr Innenminister. - Es gibt eine Zusatzfrage des Kollegen Paus. Bitte.

Heinz Paus (CDU): Ich möchte nur nachfragen, ob der Herr Innenminister die Bewertung, die der Fraktionsvorsitzende der GRÜNEN in seiner Initiative zum Ausdruck bringt, teilt, daß es - so verstehe ich ihn - erforderlich ist, der Polizei aus

Anlaß einer solchen Demonstration auf die Finger zu gucken. Teilen Sie diese Bewertung - ja oder nein? (C)

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Innenminister.

Franz-Josef Kniola, Innenminister: Es ist nicht die Aufgabe der Landesregierung, Äußerungen von Fraktionen zu bewerten.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön. - Eine zweite Frage stellt der Kollege Paus. Bitte.

Heinz Paus (CDU): Dann möchte ich den Minister persönlich fragen, ob er der Auffassung ist, daß es bei Demonstrationen erforderlich ist, der Polizei besonders auf die Finger zu gucken.

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Innenminister.

Franz-Josef Kniola, Innenminister: Herr Abgeordneter, schon in meiner ersten Antwort habe ich klar und deutlich gesagt, daß die Landesregierung nicht die Absicht hat, Polizeibeobachter einzusetzen. (D)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön. - Weitere Zusatzfragen stelle ich nicht fest. Damit ist die Mündliche Anfrage 161 erledigt.

Ich rufe die

Mündliche Anfrage 164

des Herrn Abgeordneten Dr. Helmut Linssen von der Fraktion der CDU auf:

5-Punkte-Programm von Ministerin Höhn zur Verhinderung des Braunkohlentagebaus Garzweiler II

Am 5. Januar 1998 hat Ministerin Höhn ihr 5-Punkte-Programm zur Verhinderung des Braunkohlentagebaus Garzweiler II der Öffentlichkeit vorgestellt. Ziel des Programms ist es, die nach Recht und Gesetz erteilte Zulassung des Rahmenbetriebsplans zu konterkarieren und den Braunkohlentagebau Garzweiler II

(Präsident Ulrich Schmidt)

(A) *totzuprüfen. Dabei soll das formal eigenständige Verfahren zur Erteilung der wasserrechtlichen Erlaubnis Mittel zum Zweck sein. Darüber hinaus will die Ministerin noch einmal die energiewirtschaftlichen und sozialen Grundannahmen, auf denen der Braunkohlenplan beruht, überprüfen.*

Der Ministerpräsident hat es trotz Aufforderung vermieden, in der Debatte vom 20. Januar 1998 zum 5-Punkte-Programm Stellung zu nehmen. Er hat allerdings in einer ersten Reaktion auf die Pressekonferenz von Ministerin Höhn am 5. Januar 1998 das 5-Punkte-Programm als sachlichen Diskussionsbeitrag gelobt. Dieser Einschätzung haben in der Debatte vom 20. Januar 1998 alle Redner der SPD und der CDU-Fraktion sowie der Wirtschaftsminister deutlich widersprochen.

Hält der Ministerpräsident die einzelnen Punkte des 5-Punkte-Programms der Umweltministerin für mit der Rechtslage vereinbar?

Ich bitte Herrn Ministerpräsidenten Dr. Rau um Beantwortung.

(B) **Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Nordrhein-Westfalen werden Genehmigungsverfahren weder "durchgewinkt" noch "totgeprüft", sondern sie finden sorgfältig und zügig nach Recht und Gesetz statt. Das gilt in besonderem Maße für die Genehmigungsverfahren zu Garzweiler II, wie das der Landtag am 16. Mai 1997 festgestellt hat.

Was Sorgfalt und Zeitaufwand angeht, verdienen unsere Genehmigungsbehörden gute Noten. Wie effizient sie arbeiten, macht eine aktuelle Erhebung der Bezirksregierungen deutlich: In allen Regierungsbezirken konnten über 50 % - in der Mehrzahl der Regierungsbezirke sogar zwischen 70 % und 95 % - der Verfahren in weniger als sechs Monaten beendet werden. Im Vergleich der Jahre 1996 und 1997 ist die Zahl der Verfahren, die in weniger als drei Monaten abgeschlossen wurden, sogar nochmals gestiegen und liegt teilweise schon bei mehr als 50 % aller Verfahren.

Bei einem Genehmigungsverfahren der Dimension und Tragweite des Braunkohlentagebaus Garzweiler II verbietet sich freilich ein Vergleich mit normalen Genehmigungsverfahren. Die Erhebung zeigt dennoch klar, welche Bedeutung die Landesregierung gerade bei den für die Standortssicherung bedeutsamen industriellen Anlagenzulas-

ungsverfahren einem erfolgsorientierten Verfahrensmanagement beimißt.

Was hat Frau Ministerin Höhn in diesem Papier gesagt? - Sie geht zunächst auf das Verhältnis zwischen dem Rahmenbetriebsplanverfahren und dem wasserrechtlichen Erlaubnisverfahren ein und stellt fest, daß zwei voneinander unabhängige Verwaltungsverfahren vorliegen. Daß diese Verfahren nicht bei Null anfangen, ist selbstverständlich und gar keine Frage. - Ferner stellt sie fest, daß durch die Rahmenbetriebsplanzulassung eine ergebnisoffene Durchführung der wasserrechtlichen Verfahren nicht behindert werde.

Sodann beschreibt sie, welche Prüfungen durchzuführen sind, um die von der Landesregierung gegebene Bestandsgarantie für die Feuchtgebiete im Schwalm-Nette-Gebiet einzulösen. Herr Kollege Linssen, das entspricht genau dem, was Sie selber gefordert haben.

Unter Punkt 2 weist Frau Ministerin Höhn darauf hin, daß sie ein Gutachten in Auftrag gegeben habe, das näheren Aufschluß darüber geben solle, ob im Rahmen des wasserrechtlichen Verfahrens eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchgeführt werden muß. Die kürzlich ergangene Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts zum vorläufigen Stopp der Planung für die A 20 unterstreicht die Notwendigkeit dieses Punktes. Herr Dr. Linssen, auch Sie müssen doch - wie das bergbautreibende Unternehmen und seine Beschäftigten - ein Interesse daran haben, daß die Genehmigungen möglichst rechtssicher sind.

Unter Punkt 3 nimmt Frau Kollegin Höhn zur Problematik der Kippenversauerung Stellung. Sie erläutert, daß nach Auffassung der Obersten Wasserbehörde auch wegen der Kippe eine wasserrechtliche Erlaubnis erforderlich ist. Dabei bezieht sie sich auf die von Frau Ministerin Merkel am 18. März 1997 erlassene Grundwasserverordnung. - Wer kann im Hinblick auf die Rechtssicherheit ein Interesse daran haben, diese Frage ungeprüft zu lassen?

In Punkt 4 geht Frau Ministerin Höhn auf das im Landesplanungsgesetz geregelte Verfahren zur Überprüfung der Grundannahmen ein und legt dar, weshalb sie es für erforderlich hält, eine Überprüfung der Grundannahmen einzuleiten.

Frau Ministerin Höhn hat in der Landtagsdebatte am 20. Januar 1998 ausgeführt:

"Es geht keineswegs - da bin ich auch mit Herrn Clement einig - darum, daß die Umwelt-

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) ministerin jetzt schon eine wesentliche Änderung der energiepolitischen Voraussetzungen feststellt. Es ist Aufgabe zu überprüfen, ob es so ist oder nicht. Erst in einem solchen Vorstadium befinden wir uns."

§ 35 Landesplanungsgesetz bestimmt, daß der Braunkohlenplan überprüft und erforderlichenfalls geändert werden muß, wenn sich die Grundannahmen für den Braunkohlenplan wesentlich ändern. Weiter heißt es dort, daß die Änderung in dem Verfahren erfolgt, das für seine Aufstellung gilt. Dazu sagte Herr Kollege Clement in der gleichen Debatte:

"Bei der Frage des Ja oder Nein zur Veränderung der energiewirtschaftlichen Grundannahmen ist klar, daß das dann in der Kompetenz des Wirtschaftsministeriums, das die energiewirtschaftlichen Kompetenz innerhalb dieser Landesregierung hat, liegt."

Hier greifen also Zuständigkeiten für Energiepolitik und Landesplanung sowie die Kompetenz des Braunkohlenausschusses ineinander.

In Punkt 5 teilt Frau Ministerin Höhn mit, sie wolle veranlassen, daß die aktuellen Umsiedlungsplanungen auf die Einhaltung der Sozialverträglichkeitskriterien und die Einhaltung der sozialen Grundannahme des Braunkohlenplans untersucht werden.

Im Ergebnis ist all das nichts anderes als eine Beschreibung von Arbeitsfeldern, denen sich die Fachbehörden im Geschäftsbereich des Ministeriums für Umwelt in Wahrnehmung ihrer Zuständigkeiten in den nächsten Monaten intensiv zuwenden werden. Daß es bei einem so hochkomplexen Verfahren und bei Entscheidungen von so großer Tragweite wie bei Garzweiler II an der einen oder anderen Stelle zu unterschiedlichen Rechtsauffassungen über die Auslegung der anzuwendenden Rechtsvorschriften kommt, ist im übrigen doch nichts Ungewöhnliches. Sie selber wissen, daß es dem Vorhaben Garzweiler II dient, wenn die Politik die sachgerechte Abwägung der Argumente nicht behindert.

Ich bleibe bei dem, was ich am 5. Januar gesagt habe: Es gibt keinen Anlaß, daran zu zweifeln, daß die zuständigen Fachbehörden ihre Arbeit den gesetzlichen Vorschriften entsprechend gewissenhaft tun werden. Ich habe nicht die Absicht, aus dem Plenarsaal des Landtages kommentierend in die Bearbeitung von Verwaltungsvorgängen einzugreifen. Jeder Versuch, darauf

politisch Einfluß zu nehmen, macht die Verfahren angreifbar und schadet dem ganzen Vorhaben.

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Dr. Rau. - Eine Zusatzfrage stellt der Kollege Dr. Linssen.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Ministerpräsident, ich möchte hier nicht alles wiederholen, was in der Sondersitzung des Landtages an Kontroverse zwischen den Ministern Clement und Höhn offenkundig geworden ist. Sie haben versucht, das jetzt zu kaschieren. Wir hatten von Ihnen in diesem Bereich eigentlich kaum etwas anderes erwartet. Trotzdem frage ich Sie: Sind Sie bereit, bei den offenkundig unterschiedlichen Einschätzungen zu den drei wasserrechtlichen Fragen, zu der energiewirtschaftlichen Frage und zu der Umsiedlungsfrage - das sind die fünf Punkte von Frau Höhn -, von Ihrer Richtlinienkompetenz, die Ihnen nach Artikel 55 der Landesverfassung zusteht, Gebrauch zu machen und die Braunkohle, wie das der Bundeskanzler bei der Steinkohle gemacht hat, zur Chefsache zu machen?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ich glaube nicht, daß man mit Richtlinienkompetenz in Genehmigungsverfahren eingreifen kann. Dann würden solche Verfahren wohl ganz besonders gefährdet.

(Vereinzelter Beifall bei der SPD)

Präsident Ulrich Schmidt: Kollege Dr. Linssen, bitte.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Ministerpräsident, ich hatte nicht danach gefragt, ob in Verfahren eingegriffen werden sollte. Ich bin genauso wie Sie und wir von der CDU-Fraktion daran interessiert, daß das nach Recht und Gesetz zügig und ohne politische Einflußnahme - wir können das schon beten - hier erfolgt. Trotzdem sind die Widersprüche zwischen den Ministern offenkundig. Das heißt, Herr Clement erklärt, daß die drei ersten Fragen - Probleme, die Frau Höhn auf-

(Dr. Helmut Linssen [CDU])

(A) geworfen hat - geklärt sind und die beiden anderen Fragen nicht in ihrem Zuständigkeitsbereich liegen. Wie entscheiden Sie diese Frage?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Politische Auffassungen, so habe ich gesagt, und Verwaltungsverfahren sind zwei sehr unterschiedliche Vorgänge. Die Verwaltungsverfahren werden - ich sage Ihnen den Text noch einmal - nach Recht und Gesetz sorgfältig und zügig ohne politische Einflußnahme erledigt. Was innerhalb der Landesregierung zu koordinieren ist, das wird innerhalb der Landesregierung koordiniert und nicht plenar erörtert.

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön. - Kollege Linssen stellt eine dritte Zusatzfrage.

Dr. Helmut Linssen (CDU): Herr Ministerpräsident, es geht ja bei diesem Problem um die generelle Frage, ob die wasserwirtschaftlichen Auswirkungen des Vorhabens grundsätzlich beherrschbar seien und ob das im Prüfungsverfahren nach § 55 Berggesetz geprüft worden ist. Sowohl Minister Clement als auch der Fraktionsvorsitzende Matthiesen haben in diesem Plenum erklärt, daß grundsätzlich die Beherrschbarkeit und auch eine Vereinbarkeit mit § 6 Wasserhaushaltsgesetz gegeben sei. Teilen Sie diese Auffassung?

(B)

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Das ist im Rahmenbetriebsplan in der Genehmigung festgeschrieben. Dort sind auch die unterschiedlichen Auffassungen, die es dazu innerhalb der Landesregierung gibt, erwähnt. Aber der Rahmenbetriebsplan gilt.

Präsident Ulrich Schmidt: Ich habe auf dem Tableau den Kollegen Dr. Klose stehen, den ich aber nicht im Saal sehe. Dann hat der Kollege Stump das Wort.

Werner Stump (CDU): Herr Ministerpräsident, im Vorfeld der Genehmigung des Rahmenbetriebsplanes haben sich die Minister Ihres Kabinetts, Frau Höhn und Herr Clement, ausgetauscht. In diesem Zusammenhang stellte Frau Höhn fest, daß der Rahmenbetriebsplan so, wie er zur Entscheidung gelangen soll, rechtlich unzulässig sei. Teilen Sie die Auffassung Ihrer Umweltministerin, daß der Rahmenbetriebsplan, wie er nun verabschiedet worden ist, rechtlich unzulässig ist?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Dazu habe ich bereits am Tage der Genehmigung des Rahmenbetriebsplanes in einer öffentlichen Erklärung Stellung genommen. Ich kann hier nur wiederholen: Nach meiner Überzeugung ist der Rahmenbetriebsplan rechtlich wirksam, er entfaltet alle seine Wirkungen. Daß es unterschiedliche Auffassungen in der Landesregierung zu einigen Punkten gibt, hebt das nicht auf.

(Zuruf des Werner Stump [CDU]: Ist er rechtlich zulässig?)

Präsident Ulrich Schmidt: Eine weitere Zusatzfrage stellt jetzt der Kollege Breuer.

Michael Thomas Breuer (CDU): Herr Ministerpräsident, Ministerin Höhn hat mehrfach zu erkennen gegeben, daß sie eine Verträglichkeitsprüfung nach der Flora, Fauna, Habitat-Richtlinie der Europäischen Union vornehmen möchte. Herr Matthiesen hält diese Verträglichkeitsprüfung erstens für entbehrlich und stellt dann sogar fest, daß diese mit der Rechtslage nicht vereinbar sei. Herr Clement hat seinerseits mehrfach zu erkennen gegeben, daß er die Auffassung des Kollegen Matthiesen teilt, daß die Landesregierung, wenn sie eine Verträglichkeitsprüfung nach der FFH-Richtlinie durchführen würde, nicht mit der Rechtslage vereinbar handelte. - Wie gedenken Sie, Herr Ministerpräsident, eine eventuelle Kollision mit der Rechtslage innerhalb der Landesregierung zu verhindern?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

(C)

(A) Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Darüber wird entschieden, wenn das ansteht. Ob das anstehen wird, weiß ich nicht. Aber Sie brauchen sich keine Sorge zu machen. Ich werde Kollisionen innerhalb der Landesregierung zu verhindern versuchen. Das ist mein Auftrag.

(Beifall von Abgeordneten der SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Eine weitere Zusatzfrage stellt der Kollege Laurenz Meyer.

Laurenz Meyer (CDU): Zu der letzten Aussage kann man nur sagen, daß Sie das bisher mit Bravour machen, solche Kollisionen zu verhindern.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Aber, Herr Ministerpräsident, ich habe folgende Frage: Ministerin Höhn hat ja nach dem, was Sie eben auch festgestellt haben, die Fachaufsicht über das jetzt anstehende wasserrechtliche Genehmigungsverfahren. Sie haben gesagt, daß das ohne politische Beeinflussung stattfinden soll.

Gleichzeitig erklärt diese Ministerin, die die Fachaufsicht hat, im Vorfeld und auf dem Landesparteitag der Grünen, daß sie ausschließlich mit dem Ziel Ministerin im Umweltbereich bleiben will, Garzweiler II über die wasserrechtliche Genehmigung zu verhindern.

Halten Sie es wirklich mit Ihrer Amtspflicht für vereinbar, daß Sie Frau Ministerin Höhn wegen Befangenheit an der Stelle nicht von dieser Aufgabe suspendieren?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Die Entscheidung fällt beim Landesoberbergamt. Ich bin überzeugt, daß wir eine sachgerechte und objektive Prüfung auch zu den wasserrechtlichen Fragen haben werden.

Präsident Ulrich Schmidt: Eine Frage des Kollegen Zylajew, bitte.

Willi Zylajew (CDU): Herr Ministerpräsident! Sie gehen nach eigenem Bekunden davon aus, daß

der Tagebau kommt. Sie wissen vermutlich auch über Ihre Parteifreunde, daß derzeit eine nach meiner Einschätzung ungeordnete Umsiedlung beginnt.

Mich würde es interessieren, ob Sie, ohne Einfluß auf das Verfahren zu nehmen, bereit sind, Frau Höhn anzuhalten, einen Umsiedlungsbeauftragten zu benennen. Denn das ist etwas, was in der Region intensiv gefordert wird - selbst von den Initiativen, die sich bislang noch gegen diesen Tagebau ausgesprochen haben.

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Wir werden das tun. Ich kann Ihnen nur den genauen Zeitpunkt noch nicht sagen, weil wir ein Anforderungsprofil entwickelt haben. Wir sind im Gespräch zwischen den zuständigen Ressorts und der Staatskanzlei. Ich denke, daß das in aller Kürze geschieht.

Präsident Ulrich Schmidt: Frau Ministerin Höhn hatte sich gemeldet, bitte sehr.

Bärbel Höhn, Ministerin für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft: Ich möchte zu den Ausführungen von Herrn Meyer etwas sagen. Herr Meyer, es gibt kein Zitat von mir, das das belegt, was Sie eben behauptet haben. Ich weise das zurück.

Ich habe keineswegs im Vorfeld der Landesdelegiertenkonferenz oder sonst irgendwo behauptet, daß ich durch das Genehmigungsverfahren Garzweiler II verhindern oder totprüfen will.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Doch! - Zurufe von der CDU - Unruhe)

Ich weise diese Behauptung zurück.

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank. - Eine weitere Zusatzfrage hat Kollege Reul, bitte.

Herbert Reul (CDU): Herr Ministerpräsident! Es ist eben vom Kollegen Stump schon angesprochen worden, daß Frau Ministerin Höhn erklärt hat, die Zulassung des Rahmenbetriebsplans halte sie für

(C)

(D)

(Herbert Reul [CDU])

- (A) rechtlich unzulässig. Sie haben eben erklärt, daß Sie anderer Auffassung seien, es wäre rechtlich zulässig. Sie haben also eine Klarstellung getroffen.

Ich frage Sie:

Erstens. Halten Sie es für normal, daß eine Ministerin Ihres Kabinetts erklärt, ein Vorgang, der rechtlich zulässig ist, sei rechtlich unzulässig?

Zweitens. Was haben Sie unternommen, um Frau Höhn darauf hinzuweisen, daß sie so mit der Frage nicht umgehen kann?

Drittens. Was beabsichtigen Sie zu tun, wenn eine Ministerin Ihres Kabinetts versucht, eine solche Einflußnahme hier stattfinden zu lassen?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident!

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Das ist eine hypothetische Frage, denn es hat diese Einflußnahme nicht gegeben. Der Rahmenbetriebsplan ist erlassen worden. Er entfaltet alle seine Wirkungen.

(Herbert Reul [CDU]: Das habe ich nicht gefragt!)

- (B) Daß es unterschiedliche Rechtsauffassungen innerhalb von Landesregierungen gibt, gilt nicht nur für die Landesebene, die gibt es auch auf Bundesebene. Ich könnte Ihnen jede Menge Zitate dafür liefern.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Ulrich Schmidt: Eine Frage des Kollegen Stump, bitte.

Werner Stump (CDU): Herr Ministerpräsident! Die Umweltministerin hat erklärt, daß sie prüfen will, ob eine gemeinsame Umsiedlung gesichert ist. Ich stelle meine Frage vor dem Hintergrund, daß im Rahmenbetriebsplan die Umsiedlung für gesichert erklärt wird und der Vorsitzende der SPD-Fraktion keinen Zweifel daran läßt, daß es eine sozialverträgliche Umsiedlung geben wird, und nun durch die Verzögerungstaktik, den Tagebau zu prüfen - wir sagen: kaputtzuprüfen -, der Anlaß für Ihre Ministerin gefunden werden wird zu sagen: "Die Leute ziehen ja schon weg. Jetzt wird keine geschlossene Umsiedlung mehr mög-

lich sein. Deshalb ist der Tagebau an dieser Stelle gefährdet."

Halten Sie eine solche Vorgehensweise für vertretbar?

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ich halte den Tagebau nicht für gefährdet. Ich habe Ihnen im ersten Satz meine Antwort gegeben: Hier werden Prüfungsverfahren weder "durchgewinkt" noch "totgeprüft". Dabei bleibt's.

Präsident Ulrich Schmidt: Ja, danke, Herr Ministerpräsident. - Eine Zusatzfrage stellt Kollege Hegemann, bitte.

Lothar Hegemann (CDU): Herr Ministerpräsident! Der Wirtschaftsminister hat am 23. Dezember Frau Ministerin Höhn einen Brief geschrieben, in dem er noch einmal darauf hinweist, daß es richtig sei, daß beide Verfahren - das wasserrechtliche und das bergrechtliche - bei getrennter Zuständigkeit hätten parallel behandelt werden müssen. Er schreibt dann: Leider war da kein Einverständnis möglich.

Nun haben Sie gerade Kollegen Meyer erklärt, daß Sie natürlich immer, wenn es unterschiedliche Meinungen gibt, diese behandeln. Wie haben Sie denn diese unterschiedliche Meinung behandelt?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Wir haben hier eigens eine Sondersitzung gehabt, in der deutlich wurde, wie Kollegin Höhn und Kollege Clement unterschiedliche Akzente setzen. Das ist vor aller Augen geschehen. Die unterschiedlichen Meinungen der Koalitionspartner zu Garzweiler II sind seit mindestens zweieinhalb Jahren, fast drei Jahren bekannt. Warum wir das hier immer wieder nachbeten, das verstehe ich nicht.

Ich sage Ihnen: Es wird nach Recht und Gesetz, zügig und sorgfältig, ohne politische Einflußnahme geprüft und entschieden.

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön. - Eine zweite Zusatzfrage des Kollegen Reul, bitte.

- (A) Herbert Reul (CDU): Herr Ministerpräsident! Frau Ministerin Höhn hat Herrn Clement am 22. Dezember einen Brief geschrieben.

(Zuruf des Heinz Hunger [SPD])

In diesem Brief - ich zitiere - hat sie formuliert:

"Über die bergrechtliche Zulassung von Betriebsplänen entscheidet das zuständige Bergamt. Für die Entscheidung über die wasserrechtlichen Fragen ist ausschließlich die zuständige Wasserbehörde unter der Aufsicht des Umweltministeriums zuständig."

Weiter:

"Das Umweltministerium trägt rechtlich die volle und alleinige Verantwortung für diese Entscheidung, so daß eine Präjudizierung der wesentlichen wasserrechtlichen Fragen durch den Betriebsplan rechtlich unzulässig ist."

Herr Fraktionsvorsitzender Matthiesen, der Vorgänger von Frau Höhn, hat in der Sondersitzung des Parlamentes erklärt - auch das will ich zitieren -:

"Da das Bergamt den Rahmenbetriebsplan zugelassen hat, ist auch entschieden, daß eine Beeinträchtigung des Wohls der Allgemeinheit im Sinne des Wasserhaushaltsgesetzes nicht vorliegt. Diese Behördenentscheidung ist maßgeblich für das Landesoberbergamt bei der Entscheidung über den Antrag auf die wasserrechtliche Erlaubnis. Was geprüft ist, ist geprüft."

Das in der Zulassung des Rahmenbetriebsplans festgestellte Prüfungsergebnis muß den nachfolgenden Behördenentscheidungen zugrunde gelegt werden.

Dies, meine Damen und Herren, ist die klare rechtliche Ausgangslage für die vor uns liegenden wasserrechtlichen Entscheidungen. Und weil das so ist, ist in diesem Verfahren kein Raum für politische Illusionen."

Herr Ministerpräsident, ich frage Sie, welche der Auffassungen gilt, die Ihres Ministers oder die des Fraktionsvorsitzenden der SPD? Das sind offensichtlich gegensätzliche Auffassungen.

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ich sage noch einmal: Wir haben das alles hier in einer Sondersitzung erörtert.

(Lebhafter Widerspruch bei der CDU - Dr. Helmut Linssen [CDU]: Wir wollen Ihre Meinung hören! - Zuruf von der CDU: Nicht herumlabern! - Weitere Zurufe von der CDU)

Alle Positionen sind deutlich. Ich nehme hier nicht zu einzelnen Zitaten Stellung, gleichgültig von wem sie sind. Da muß man sich die ganzen Akten ansehen, alle Reden durchprüfen.

Ich sage Ihnen: Sie brauchen sich keine Sorge um die sorgfältige und zügige Entscheidung zu machen; sie wird getroffen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Herbert Reul [CDU]: Vorbeigemoget! - Weitere Zurufe von der CDU)

- Ich habe bei vielen Gelegenheiten - von Hagen bis Dortmund - zu Garzweiler Stellung genommen und dabei völlig klar gesprochen, Herr Kollege Reul.

(Widerspruch bei der CDU)

- Aber selbstverständlich! - Das können Sie alles nachlesen. Ich stelle Ihnen das einmal in einer kleinen Broschüre zusammen.

(Herbert Reul [CDU]: Soll ich Ihnen einmal Ihre Plenarrede vorlesen?)

Präsident Ulrich Schmidt: Das Wort zu einer Zusatzfrage hat Herr Kollege Hegemann. Bitte.

Lothar Hegemann (CDU): Herr Ministerpräsident, Sie haben eben erklärt, es sei offenkundig, daß es verschiedene Meinungen gebe. Ich darf Sie aber daran erinnern, daß Sie nicht auf der Zuschauertribüne sitzen, sondern daß Sie Chef dieses Kabinetts sind.

(Beifall bei der CDU)

Die Umweltministerin hat von Prognos am 1. Dezember Prognosedaten für den Energieverbrauch bekommen. Ist es Aufgabe der Umweltministerin, ihrem Prüfungsverfahren auch Energieprognosedaten zugrunde zu legen, oder ist dies Aufgabe des Wirtschaftsministers? Wie ist das geregelt?

(Laurenz Meyer [CDU])

(A) **Präsident Ulrich Schmidt:** Bitte schön, Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Dazu habe ich in meiner Antwort - ich müßte das eben herausuchen - Stellung genommen.

(Zuruf von der CDU: Einfach so sagen!)

- Ich habe gesagt, daß hier die Zuständigkeiten für Energiepolitik und Landesplanung und die Kompetenzen des Braunkohlenausschusses ineinandergreifen.

(Hermann-Josef Arentz [CDU]: Was?
- Herbert Reul [CDU]: Auch keine Antwort!)

Präsident Ulrich Schmidt: Eine Zusatzfrage vom Kollegen Kruse, bitte.

Heinrich Kruse (Bocholt) (CDU): Herr Ministerpräsident, Frau Ministerin Höhn sagt, daß im wasserrechtlichen Verfahren die Fragen der Kippenversauerung für das Grundwasser und das Trinkwasser nicht dem Recht entsprechend abschließend geprüft worden sind. Herr Minister Clement wie auch Herr Matthiesen behaupten, daß es eine abschließende rechtliche Prüfung gegeben habe. Wie beurteilen Sie diese Frage?

(B)

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident Dr. Rau.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Über Zuständigkeiten kann ich hinlänglich in der Fragestunde Auskunft geben. In der Zulassung zum Rahmenbetriebsplan heißt es:

"Soweit der Rahmenbetriebsplan Aussagen insbesondere zu wasserwirtschaftlichen Sachverhalten enthält, die nach den unter Hinweis I 1.10 dargestellten Grundsätzen nicht Prüfungs- und Regelungsgegenstand dieser Zulassung sind, entfaltet diese keine Feststellungs- und Bindungswirkung."

Präsident Ulrich Schmidt: Eine Zusatzfrage des Kollegen Zylajew, bitte.

Willi Zylajew (CDU): Herr Ministerpräsident, Ministerin Höhn sagt, die vom Umweltministerium vorgebrachten Bedenken seien in dem Entwurf des Rahmenbetriebsplans fachlich nicht adäquat abgearbeitet worden. Das ist ihre Position. Dazu sagt der Wirtschaftsminister in der SPD-Fraktion, die wasserwirtschaftliche Beherrschbarkeit der Sumpfungsmäßnahme und der Kippenversauerung sowie die Grundwassermodelle seien behandelt und bearbeitet worden. Die Position sei letztlich klar und in jeder Form ausreichend behandelt worden. Die Bergbehörde - so sagt er dann weiter - werde alle vom MURL in die Diskussion gebrachten Punkte bei der Entscheidung über die Zulassung des Rahmenbetriebsplans berücksichtigen.

Meine Frage lautet: Was ist denn nun richtig, die Position Ihrer Umweltministerin, die sagt, die Punkte seien nicht abgearbeitet worden, oder die Position Ihres Wirtschaftsministers richtig, der sagt, das sei alles beraten und behandelt worden? - Das ist ja keine Verfahrensentscheidung mehr. Deshalb müssen wir einfach wissen, wem Sie in dieser Sache vertrauen, Frau Höhn oder Herrn Clement.

(Heiterkeit bei der CDU)

Dies wäre für die Mitarbeiter in der Region von erheblichem Interesse.

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Zu der Frage äußert sich der Rahmenbetriebsplan selber auf Seite 6. Ich will das jetzt nicht im einzelnen vorlesen. Die unterschiedlichen Auffassungen haben wir hier in einer Sondersitzung bereits erörtert. Ich weiß nicht, warum wir das immer nachbeten. Ich sage Ihnen nur: Der Rahmenbetriebsplan gilt, und er entfaltet seine Wirkungen.

Präsident Ulrich Schmidt: Eine zweite Frage des Kollegen Laurenz Meyer, bitte.

Laurenz Meyer (CDU): Herr Ministerpräsident, nachdem jetzt an den verschiedensten Punkten deutlich wird - das ist ja die Grundlage -, daß es

(C)

(A) starke Meinungsverschiedenheiten innerhalb Ihrer Landesregierung gibt

(Heinz Hunger [SPD]: Das hatten wir doch schon einmal!)

- nicht zum weiteren Vorgehen, das ich einmal ausklammere, weil Sie sich immer darauf stützen, sondern zu dem, was existiert, was bisher passiert ist und was Rechtslage ist -, zitiere ich einmal aus Artikel 55 unserer Landesverfassung:

"Bei Meinungsverschiedenheiten über Fragen, die den Geschäftsbereich mehrerer Mitglieder der Landesregierung berühren, entscheidet die Landesregierung."

Wann haben Sie, Herr Ministerpräsident, vor, wenigstens Klarheit über das, was innerhalb Ihrer Landesregierung existiert, herbeizuführen?

(Beifall bei der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident, bitte.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Also: Die Landesregierung entscheidet dann, wenn Entscheidungsbedarf konkret besteht.

(Lachen bei der CDU)

Sie hat dies zum Beispiel mit dem Rahmenbetriebsplan getan, und sobald weitere Entscheidungen anstehen, werden auch diese getroffen, aber nicht in der Fragestunde des Landtages.

(Laurenz Meyer [CDU]: Hat die Landesregierung den Rahmenbetriebsplan entschieden?)

- Nein, aber ich habe dazu eine Erklärung der Landesregierung abgegeben; diese können Sie nachlesen. Ich habe Ihnen schon einmal geraten, meine Erklärung vom 22. Dezember 1997 nachzulesen.

Präsident Ulrich Schmidt: Eine zweite Zusatzfrage des Kollegen Kruse.

Heinrich Kruse (Bocholt) (CDU): Herr Ministerpräsident, Sie hatten vorhin auf meine Frage bezüglich des wasserrechtlichen Verfahrens und der

unterschiedlichen Beurteilung durch Ministerin Höhn, Herrn Matthiesen und Herrn Minister Clement eine sehr ergebnisoffene Antwort gegeben, wie wir es von Ihnen eigentlich gewohnt sind.

Ich hätte es aber gerne genauer gewußt: Ich vermute, daß sich das Kabinett mit dieser Frage beschäftigt hat. Zu welchem Ergebnis ist das Kabinett gekommen? Sind diese Fragen vom Bergamt abschließend geprüft worden - ja oder nein?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Das Kabinett hat sich mit dieser Frage nicht befaßt, und es wird sich damit auch nicht befassen. Wir greifen als Landesregierung nicht in die Genehmigungsverfahren ein.

(Oliver Wittke [CDU]: Das ist doch keine Antwort! - Heinrich Kruse [CDU]: Es geht nicht um das Genehmigungsverfahren, es geht um die rechtliche Beurteilung durch das Kabinett!)

- Die gibt es nicht, und die braucht es auch nicht zu geben.

Präsident Ulrich Schmidt: Eine zweite Zusatzfrage des Kollegen Breuer, bitte schön.

Michael Thomas Breuer (CDU): Herr Ministerpräsident, ich habe mit Überraschung zur Kenntnis genommen, daß sich das Kabinett damit gar nicht beschäftigt.

Nun frage ich Sie ganz persönlich: Sind Sie als Ministerpräsident dieses Landes und dieser Landesregierung der Auffassung, daß mit dem Rahmenbetriebsplan alle wasserrechtlichen Genehmigungen abgearbeitet wurden - ja oder nein?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Nein. Ich bin der Meinung des Rahmenbetriebsplanes,

(Lachen bei der CDU)

in dem es heißt, daß sich eine Bindungswirkung für die anderen Verfahren aus dem Ergebnis die-

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) ser Prüfung nicht ergibt; dies steht auf Seite 6 in Zeile 8.

(Beifall bei der SPD)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage des Kollegen Weisbrich, bitte.

Christian Michael Weisbrich (CDU): Herr Ministerpräsident, mit der Entscheidung über den Braunkohlenplan im März 1995 hat Ihre Regierung - erstens - festgestellt, daß Garzweiler aus Gründen des Gemeinwohls erforderlich ist.

Zweitens. Mit der Zulassung des Rahmenbetriebsplanes hat Ihre Regierung dem Bergbaubetriebenden bestätigt, daß durch den Tagebau für kein Umweltmedium, also auch nicht für das Wasser, eine Beeinträchtigung oder eine gemeinschädliche Auswirkung zu erwarten ist.

Drittens. Nach dem Wasserhaushaltsgesetz ist eine Genehmigung selbst bei einer erheblichen Beeinträchtigung des Grundwassers dann zu erteilen, wenn dies aus Gründen des Gemeinwohls erforderlich ist.

(B) Vor diesem Sachverhalt frage ich mich, welchen Handlungsspielraum Frau Höhn überhaupt noch hat. Sie hat den Anschein erweckt, als könne man mit Mitteln des Wasserrechtes hier noch etwas verhindern. Die Menschen im Land glauben zum Teil daran. Ich frage Sie: Können Sie es mit Ihrem Gewissen vereinbaren, diesen Glaubenshorizont im Land weiter aufrechtzuerhalten, obwohl am Ende, wie Sie das Verfahren bisher aufgebaut haben, steht, daß selbst bei einer Beeinträchtigung aus Gründen des Gemeinwohls die Genehmigung erteilt werden muß?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ich kann das mit meinem Gewissen gut vereinbaren. Das Landesoberbergamt trifft die Entscheidung, und ich glaube, daß es sachkundig und sachlich ist. Deshalb sehe ich dem mit Gelassenheit entgegen.

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank. - Ich erteile Herrn Arentz von der Fraktion der CDU das Wort.

Hermann-Josef Arentz (CDU): Herr Minister Clement, Sie erinnern sich sicher noch an die zweite Frage des Kollegen Reul, in der er die völlig unvereinbare rechtliche Bewertung der wasserrechtlichen Fragen durch Frau Höhn und Herrn Matthiesen deutlich gemacht hat.

(Klaus Matthiesen [SPD]: Ich bin nicht Mitglied des Kabinetts, Sir!)

Der Ministerpräsident hat sich - das hat jeder hier im Saal gehört -

(Klaus Matthiesen [SPD]: Der tut immer so, als wäre ich Mitglied der Landesregierung!)

leider vor einer klaren Antwort auf die Frage gedrückt.

So wie wir Sie bisher kennengelernt haben, Herr Clement, ist das Ihre Art nicht. Deshalb möchte ich Sie fragen, wie Sie die unterschiedlichen Rechtsauffassungen von Frau Höhn, daß nämlich die wesentlichen wasserrechtlichen Fragen nicht durch den Rahmenbetriebsplan präjudiziert werden können, und ihrem Amtsvorgänger, dem SPD-Fraktionsvorsitzenden, beurteilen, der sagt, daß durch den Rahmenbetriebsplan die wesentlichen wasserrechtlichen Fragen präjudiziert seien und daß es nicht mehr um das Ob, sondern nur noch um das Wie gehe.

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Minister Clement.

Wolfgang Clement, Minister für Wirtschaft und Mittelstand, Technologie und Verkehr: Ihre Frage, Herr Kollege Arentz, gibt mir Gelegenheit zu bemerken, daß ich es außerordentlich eindrucksvoll finde, wie Sie die letzte Debatte hier im Landtag nachzuarbeiten versuchen. Sie haben offensichtlich bei der letzten Gelegenheit Ihre Möglichkeiten nicht genutzt. Ich finde auch die Fragestellungen nicht sonderlich beeindruckend.

Sie kennen doch die Rechtslage, so vermute ich. Ich verstehe selbst Ansätze der Diskussion gar nicht, die Sie hier darbringen.

(Lothar Hegemann [CDU]: Das kann nur an Ihnen liegen!)

(Minister Wolfgang Clement)

A) Der Rahmenbetriebsplan ist genehmigt. Ich habe mehrfach etwas von Verzögerungen gehört. Ich darf darauf hinweisen, daß die Zulassung des Rahmenbetriebsplanes nicht nur nicht verzögert, sondern außerordentlich frühzeitig durch das zuständige Bergamt erfolgt ist.

Dieser Rahmenbetriebsplan enthält alle Auskünfte auf sämtliche Fragen, die Sie hier gestellt haben. Dieser Rahmenbetriebsplan ist nur noch durch Klage und von Gerichten wegen zu stoppen. Ansonsten ist er zugelassen, und alle übrigen Fragen, die Sie daran knüpfen, müßten Sie an Juristen stellen.

Im Rahmenbetriebsplan ist sehr deutlich Auskunft darüber gegeben worden, wie das Verhältnis von Bergrecht und Wasserrecht bezüglich der von Ihnen gestellten Fragen aussieht. Es ist ein Aufguß von Fragestellungen, die nun wirklich über Monate hin und her gekaut worden sind, den Sie hier veranstalten.

(Herbert Reul [CDU]: Sie sind genauso wie Herr Matthiesen!)

- Wie bitte?

(Herbert Reul [CDU]: Sie antworten auch nicht mehr!)

- Ich antworte auf Sachfragen, Herr Kollege. Sie haben wenig Verständnis für Sachfragen, aber ich muß Sie noch einmal darauf hinweisen, daß hier die Zulassung eines Rahmenbetriebsplanes bereits erfolgt ist. Soweit Sie diesbezüglich Verständnisschwierigkeiten haben, bin ich Ihnen gerne behilflich. Ansonsten: Die Zulassung des Rahmenbetriebsplanes ist, wie gesagt, von Gerichten wegen anfechtbar.

(Laurenz Meyer [CDU]: Sie müssen uns nicht behilflich sein, Sie müssen - -)

- Doch, ich muß Ihnen behilflich sein, denn manche Fragen reizen einen geradezu dazu, etwas Hilfeleistung zu leisten. Das erübrigt sich aber sicherlich im Rahmen einer solchen Fragestunde.

(Hermann-Josef Arentz [CDU]: Keine Antwort!)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön. - Eine weitere Zusatzfrage des Kollegen Schemmer, bitte schön.

Bernhard Schemmer (CDU): Herr Ministerpräsident, gerade ist angesprochen worden, daß die vorangegangene Debatte ein bißchen unbefriedigend gewesen sei. Was ich insbesondere für unbefriedigend gehalten habe, war Ihre Beteiligung an der Debatte; denn die Debatte hat durch andere Leute stattgefunden. Der Ministerpräsident war relativ wenig zu sehen.

Ich frage nochmals: Kann nicht klar geäußert werden, ob eine wasserrechtliche Entscheidung gefallen ist oder ob das noch völlig offen ist und ob das, was noch offen ist, bis zum Juni 1998 entschieden wird?

Präsident Ulrich Schmidt: Zur Beantwortung Herr Ministerpräsident, bitte.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ich kann Ihnen nur raten, Herr Kollege, den Rahmenbetriebsplan einmal sorgfältig und Wort für Wort zu lesen. Dann ergibt sich, daß Ihre Frage nicht sinnvoll ist, daß man hier nicht mit Ja oder Nein antworten kann, weil der Rahmenbetriebsplan dazu auf der Basis der Genehmigung von März 1995 differenziert Auskunft gibt.

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön! - Eine weitere Frage des Kollegen Wittke.

Oliver Wittke (CDU): Herr Ministerpräsident, wird das wasserrechtliche Verfahren, wie von Ihrem Wirtschaftsminister angekündigt, im Sommer dieses Jahres abgeschlossen sein?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ich kann über den Zeitpunkt gegenwärtig nichts sagen, weil ich den Stand nicht kenne. Wir werden aber alles tun, damit es nicht zu einer Unterbrechung des Tagesbaus kommt.

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön! - Eine zweite Frage des Kollegen Weisbrich!

(A) **Christian Michael Weisbrich (CDU):** Herr Ministerpräsident! Herr Minister Clement hat eben festgestellt, daß hier nur noch durch Klage und vor Gericht im negativen Sinne eine Entscheidung herbeigeführt werden könnte.

In Ihrem Kabinett gibt es unterschiedliche Rechtsauffassungen über die wasserrechtliche Problematik. Ich habe vorhin gesagt, daß eine wasserrechtliche Genehmigung selbst dann erteilt werden müßte, wenn erhebliche Bedenken bei Frau Höhn bestehen, weil Gründe des Allgemeinwohls das erfordern.

Frau Höhn hat nun in der Diskussion in Jüchen zu erkennen gegeben, daß sie durchaus daran denkt, die Klageprozedur dem Bergbautreibenden zu überlassen. Werden Sie es zulassen, daß Ihre Ministerin Höhn, gedeckt von den unterschiedlichen Rechtsauffassungen, die in Ihrem Kabinett bestehen, den Rechtsstreit auf dem Rücken des Bergbautreibenden austragen läßt? Werden Sie zulassen, daß das bergbautreibende Unternehmen gegen eine Versagung von Frau Höhn klagen muß?

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident!

(B)

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Das, was Sie als erstes angesprochen haben, daß es nur die Möglichkeit der Klage gibt, bezieht sich auf den Rahmenbetriebsplan. Im übrigen können und dürfen Sie nicht unterstellen, daß ein Mitglied der Landesregierung etwas Rechtswidriges tut oder tun will.

(Christian Michael Weisbrich [CDU]: Ist das eine Antwort?)

Präsident Ulrich Schmidt: Eine zweite Frage des Kollegen Wittke, bitte.

Oliver Wittke (CDU): Nachdem der Herr Ministerpräsident über den Stand des Verfahren nicht informiert ist, frage ich die Frau Umweltministerin: Frau Umweltministerin, können Sie die Aussage Ihres Kollegen Wirtschaftsminister bestätigen, daß das wasserrechtliche Verfahren bis zum Sommer dieses Jahres abgeschlossen sein wird?

Präsident Ulrich Schmidt: Frau Höhn!

Bärbel Höhn, Ministerin für Umweltschutz, Raumordnung und Landwirtschaft: Ich glaube, es ist sinnvoller, wenn man die Aussagen des Kollegen Wirtschaftsminister einmal nachliest. Er hat auf seiner Pressekonferenz, die er vor Weihnachten abgehalten hat, etwas anderes gesagt. Insofern sollten hier nicht irgendwelche Zitate, die herbeigekramt werden und gar nicht stimmen, immer wieder den Mitgliedern der Landesregierung um die Ohren gehauen werden.

Im übrigen möchte ich einmal folgendes sagen - das ist hier mehrfach festgestellt worden -: Wir befinden uns in einem Verfahren nach Recht und Gesetz. In einem Verfahren nach Recht und Gesetz wird entschieden, wenn die Probleme, die auf dem Tisch liegen, abgearbeitet sind. Es wird nicht danach geurteilt, was man politisch will beziehungsweise was Abgeordnete der CDU politisch wollen.

Wir befinden uns, um das noch einmal deutlich zu machen, in einem Genehmigungsverfahren und nicht in einem politisch zu beeinflussenden Verfahren. Insofern entscheidet über den Zeitpunkt nicht Ihre Auffassung, sondern die Genehmigungsbehörde dann, wenn die Probleme abgearbeitet sind. Dann wird auch entschieden, wie der Ausgang dieses Genehmigungsverfahrens ist. So läuft das Verfahren: nach Recht und Gesetz.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön. - Mir liegt noch eine Wortmeldung von Frau Dr. Düttmann vor. Bitte!

Dr. Renate Düttmann-Braun (CDU): Herr Ministerpräsident, nachdem das offenbar alles so klar ist, wie Sie es hier darstellen, frage ich mich allerdings: Wofür benötigen wir dann noch die zugesagten 2 Millionen DM Steuergelder, die nach meiner Wahrnehmung jetzt doch völlig unnötig in den Sand gesetzt werden? Aber vielleicht erklären Sie es mir einmal!

(Beifall bei der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident.

(C)

(A) **Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident:** Daß Gelder für zusätzliche Gutachten zur Beschleunigung der wasserrechtlichen Genehmigung

(Lachen bei der CDU)

vom Landtag bewilligt worden sind, finde ich gut, obwohl ich bei dieser Entscheidung des Kabinetts gar nicht anwesend war. Da ist das begründet, abgewogen und so entschieden worden. Der Landtag hat dem zugestimmt. Ich finde das richtig.

Präsident Ulrich Schmidt: Danke schön! - Es gibt noch eine Frage des Kollegen Arentz.

Hermann-Josef Arentz (CDU): Frau Ministerin Höhn, Sie haben in dem schon einmal zitierten Schreiben vom 22. Dezember 1997 an Herrn Clement geschrieben, "daß die Verfügung eines Zulassungsbescheides für den Rahmenbetriebsplan Garzweiler I/II in der zuletzt von Ihnen mündlich dargestellten Form aus rechtlichen und fachlichen Gründen unzulässig ist". Wir haben eben vom Herrn Ministerpräsidenten gehört, daß er den Rahmenbetriebsplan für rechtlich zulässig hält und daß er sich gegen jede Unterstellung gegenüber irgendeinem Kabinettsmitglied wehrt, daß etwas Unzulässiges geschehen sei.

Ich frage Sie deshalb, ob Sie den Rahmenbetriebsplan so, wie er uns vorliegt, in allen Teilen zur Grundlage der Prüfungen machen werden.

Präsident Ulrich Schmidt: Frau Ministerin Höhn!

Bärbel Höhn, Ministerin für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft: Der Rahmenbetriebsplan ist genehmigt. Insofern wird auf dieser Grundlage eines genehmigten Rahmenbetriebsplans das wasserrechtliche Erlaubnisverfahren laufen.

Unabhängig davon hat nicht mein Kollege Clement den Rahmenbetriebsplan genehmigt, sondern das Bergamt Düren. Ich habe den Eindruck, diese Debatte leidet darunter, daß die CDU aus ihrer Oppositionsrolle heraus nicht weiß, wie Verfahren nach Recht und Gesetz abzulaufen haben,

(Beifall bei SPD und GRÜNEN - Lachen bei der CDU)

und daß hier unzulässige Fragen oder Fragen, die aus wenig Rechtskenntnis bei einem Genehmigungsverfahren herrühren, gestellt werden,

(Hermann-Josef Arentz [CDU]: Was ist denn jetzt zulässig oder unzulässig?)

die man in der Tat nicht anders beantworten kann, als das die Mitglieder der Landesregierung getan haben. Es ist eben nicht so, wie Sie sich das vorstellen, daß sich Minister oder gar der Ministerpräsident in einzelne Akten von Genehmigungsverfahren vertiefen. Sie versuchen, eine politische Einflußnahme herbeizureden - und die wird es nicht geben!

(Herbert Reul [CDU]: Das erzählen Sie?)

Präsident Ulrich Schmidt: Mir liegt noch eine Wortmeldung von Herrn Blömer vor. Bitte schön!

Richard Blömer (CDU): Herr Ministerpräsident, wie erklären Sie es dann, wenn die Verfahren nach Recht und Gesetz stattgefunden haben, daß Herr Priggen und Frau Steffens an den abschließenden Gesprächen über den Rahmenbetriebsplan teilgenommen haben, obwohl sie nicht Mitglied der Landesregierung sind?

(Hermann-Josef Arentz [CDU]: keine Genehmigungsbehörde, nicht wahr, Frau Höhn! - Weitere Zurufe von der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident!

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Das ist falsch! Es hat Gespräche gegeben, an denen war auch ich beteiligt, über die politische Bewertung und Gewichtung,

(Hermann-Josef Arentz [CDU]: Aha!)

bei denen wir weder den Rahmenbetriebsplan noch Teile dieses Rahmenbetriebsplans gehabt haben.

(Dr. Helmut Linszen [CDU]: Die ganzen Formulierungen habt ihr gehabt!)

- Wir haben auch über Formulierungen diskutiert,

(Dr. Helmut Linszen [CDU]: Na bitte! - Herbert Reul [CDU]: Erforderliche Formulierungen! - Weitere Zurufe von der CDU)

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) aber wir haben nie einen Text des Rahmenbetriebsplans gehabt. Wir haben politische Gespräche geführt, wie sie im Kanzleramt Woche für Woche manchmal drei- oder fünfmal stattfinden.

(Dr. Helmut Linssen [CDU]: Bei Genehmigungsverfahren?)

- Wir haben nicht im Genehmigungsverfahren Gespräche geführt; wir haben politische Gespräche auf der Basis des Koalitionsvertrages geführt.

(Zurufe von der CDU)

Präsident Ulrich Schmidt: Die zweite Frage der Frau Kollegin Dr. Düttmann-Braun. Bitte!

Dr. Renate Düttmann-Braun (CDU): Herr Ministerpräsident, Sie haben eben ausgeführt, daß Sie die 2 Millionen DM durchaus für begründet halten. Ich frage mich allerdings, ob Sie sie auch für notwendig halten, vor allen Dingen, wenn man sich vor Augen führt, daß man sich für diese 2 Millionen DM in diesem Lande auch durchaus alternative Verwendungsarten vorstellen kann.

(B) Präsident Ulrich Schmidt: Herr Ministerpräsident!

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Ich habe Ihnen eben gesagt: Ich habe an Beratungen und Beschlußfassungen über diesen Punkt nicht teilgenommen, weil ich in dieser Woche krank war. Ich habe mir die Diskussion auch nicht im einzelnen berichten lassen. Ich halte die Entscheidung des Kabinetts und des Landtags für richtig und habe das auch zum Ausdruck gebracht. Ich bestreite nicht, daß Ihre Frage, ob man mit den 2 Millionen DM nicht auch etwas beliebig anderes machen könnte, für jeden Betrag gilt, über den wir reden.

(Beifall bei SPD und GRÜNEN)

Präsident Ulrich Schmidt: Vielen Dank. - Kollege Hardt, gilt Ihre Wortmeldung noch? - Nein. - Danke schön.

Ich stelle keine weiteren Wortmeldungen fest. Die Mündliche Anfrage 164 ist erledigt.

Ich rufe die

Mündliche Anfrage 165

der Frau Abgeordneten Opladen von der Fraktion der CDU auf:

Tauziehen um die Besetzung der obersten Richterstelle am Landgericht Krefeld

Der Präsidialrat NRW kämpft über den einstweiligen Rechtsschutz gegen die Entscheidung des Justizministers, der einen Kandidaten seiner Wahl aus seinem Haus zum Landgerichtspräsidenten Krefeld ernennen will. Ein zweites Ausschreibungsverfahren hat es schon gegeben. Das allein ist bereits einmalig in NRW. Weder im ersten noch im zweiten Anlauf findet der Wunschkandidat die Zustimmung des Präsidialrates, mehr noch, das Richter-Kollegium macht eine Verletzung seiner Beteiligungsrechte geltend, und, ganz offensichtlich, es hält den auserwählten Bewerber nicht für geeignet. Der Justizminister sagt, er wolle die Justiz "neu möblieren", und der Wunschkandidat sei mit modernem Personalmanagement vertraut, so der Pressesprecher. Der Präsidialrat sei in dieser Hinsicht eher "traditionell orientiert". Auch dieser Vorwurf gegenüber dem Präsidialrat verblüfft, denn bislang war die Justiz laut Minister auf einem guten Weg zu einer modernen Justiz. Im übrigen hilft die Kenntnis, in personellem Management nicht viel, wenn man das Amt des Richters im wesentlichen bisher nur aus der Ferne kennengelernt hat.

Warum versucht der Justizminister, mit allen Mitteln seinen Kandidaten durchzusetzen?

Ich bitte den Herrn Justizminister Dr. Behrens um Beantwortung.

Dr. Fritz Behrens, Justizminister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Der frühere Präsident des Landgerichts Krefeld ist im Juni 1997 zum Präsidenten des Landgerichts Duisburg ernannt worden. Die danach freie und sofort wiederbesetzbare Präsidentenstelle beim Landgericht Krefeld ist im Justizministerialblatt Nordrhein-Westfalen vom 15. Juni 1997 ausgeschrieben worden. Darauf hatte sich nur ein Richter beworben, der eine Planstelle beim Oberlandesgericht Köln innehatte, seit November 1995 an das Justizministerium Nordrhein-Westfalen

(A) Beginn: 10.04 Uhr

(C) Präsident Ulrich Schmidt: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 87. Sitzung des Landtags von Nordrhein-Westfalen in dieser Wahlperiode und heiße Sie alle, die zahlreich vertretenen Gäste auf der Zuschauertribüne sowie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Medien herzlich willkommen.

Für die heutige Sitzung hat sich ein Abgeordneter entschuldigt; sein Name wird in das Protokoll aufgenommen.

Ich rufe die heutige Tagesordnung auf:

1 Erklärung des Ministerpräsidenten

Dr. Johannes Rau, Ministerpräsident: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 6. Juli 1995 hat mich der Landtag nach den Landtagswahlen vom 14. Mai zum Ministerpräsidenten des Landes Nordrhein-Westfalen gewählt. Heute möchte ich dieses Amt zurückgeben.

(B) Als ich am 20. September 1978 zum Nachfolger von Heinz Kühn gewählt worden war, habe ich mir nicht vorstellen können, daß ich diese Funktion so lange innehaben würde. Ich konnte damals nicht wissen, daß ich einmal vor Ihnen als dienstältester Ministerpräsident und als dienstältester Abgeordneter dieses Landtags sprechen würde.

In all den Jahren war es mir immer besonders wichtig, daß ich das Vertrauen rechtfertige und erwidere, das die Menschen in Nordrhein-Westfalen und das die Mehrheit im Landtag in mich gesetzt haben. Ich habe mich immer darum bemüht, jenseits tagespolitischen Streits und grundsätzlicher Unterschiede in den politischen Auffassungen auch die Gesprächsfäden zu Kolleginnen und Kollegen in anderen Fraktionen nicht abreißen zu lassen. Das habe ich am Schwanenspiegel so gehalten, und daran hat sich auch hier in diesem lichten Gebäude am Rhein nichts geändert.

Ich war und ich bleibe geprägt von den ganz unterschiedlichen Erfahrungen, die ich habe machen dürfen

- als Abgeordneter in der Opposition,
- als Vorsitzender der größten Regierungsfraktion,

(C) - als Mitglied und Chef einer Koalitionsregierung,

- als Ministerpräsident mit eigener parlamentarischer Mehrheit

- und dann wieder in einer Koalition.

Noch wichtiger als die Gesprächsfäden auch in andere Fraktionen des Parlaments war es mir, daß ich mir in allen Ämtern und in allen Funktionen ein möglichst ungefiltertes Bild machen konnte von dem, was die Menschen in unserem Land bewegt. Dazu haben neben vielen Gesprächen auch ungezählte Briefe beigetragen, die mir geschrieben wurden.

Diese Briefe zu lesen war mir wichtiger als manches andere. Ich verdanke ihnen neben manchen Einsichten und der Möglichkeit, praktisch zu helfen, vor allem das sichere Gefühl, daß ich Bodenhaftung behalten habe. Es hat meinem Amtsverständnis entsprochen, daß Menschen, die dem Ministerpräsidenten schreiben, auch eine Antwort bekommen, und zwar so schnell wie möglich und - wenn es irgend ging - von mir selber.

(D) In der Politik kommt es wie in kaum einem anderen Bereich auf das geschriebene und auf das gesprochene Wort an. Darum ist es so wichtig, die Möglichkeiten und die Grenzen des Wortes zu kennen und zu beachten.

Hans Jonas, den wir in der kommenden Woche ehren und von dem zu wenige wissen, daß er ein Sohn unseres Landes war, aus Mönchengladbach stammte, hat das so formuliert:

Er hatte die Sorge der "Vergeblichkeit des Wortes", das - so sagte er - dann ohnmächtig werden kann für die Gegenwart, "wenn es zu sehr in die Zukunft greift oder wenn es zu stark in Widerspruch gerät mit den Zwängen, den Nöten, den Interessen oder den Mächten der Zeit."

Ich habe mich in allen Ämtern darum bemüht, ich selber zu bleiben - im Reden und im Handeln und vor allem darin, daß beides übereinstimmt.

Wer sich darum bemüht, kann es nicht jedem recht machen. Das wollte ich auch nicht. Ich habe getan, was ich für richtig hielt, und unterlassen, was ich für falsch hielt. Dabei waren die Interessen unseres Landes Nordrhein-Westfalen und das Wohl aller Menschen, die hier leben, mein Orientierungspunkt.

Ich bin dankbar dafür, daß ich mich bei meiner Arbeit immer auf eine solide und zuverlässige

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

- (A) Mehrheit im Parlament stützen konnte. Ich bin aber auch den Kolleginnen und Kollegen dankbar, deren Vertrauen in mich nicht ganz gereicht hat, um mich in meiner politischen Arbeit zu unterstützen.

Das bedeutete ja nicht, daß der Gedankenaustausch, die politische Auseinandersetzung und - wo nötig - auch der heftige Streit immer fruchtlos bleiben mußten. Meine Erfahrung sagt mir, daß konstruktive Kritik auch dann als Ansporn dienen kann, wenn man sie selber nicht für ganz berechtigt hält oder wenn man sie nur teilweise verstehen kann.

Am fruchtbarsten habe ich immer jene parlamentarischen Debatten empfunden, in denen quer durch die Fraktionen spürbar wurde, daß sich die Welt nicht auf schwarz oder weiß reduzieren läßt - selbst dann nicht, wenn klare und eindeutige Entscheidungen nötig sind.

Weil ich bei der Abwägung des Für und Wider in den meisten Fällen nicht hundert Prozent auf der einen oder auf der anderen Seite buchen konnte, habe ich mich manches Mal mit Entscheidungen schwergetan. Wer das als Schwäche ansieht, dem will ich das gern nachsehen.

- (B) Ich lasse mich leiten von einer Einsicht, die André Gide so formuliert hat: "Vertraut denen, die die Wahrheit suchen. Mißtraut denen, die sie gefunden haben."

Meine Damen und Herren, wer die Zukunft gestalten will, muß wissen, woher er kommt. Nordrhein-Westfalen ist ein junges Land, aber ein Land mit traditionsreichen Städten und Regionen. So vielschichtig wie seine Vergangenheit, so vielfältig wie seine Landschaften, so kontrastreich sind auch die Eigenarten der Menschen, die in Nordrhein-Westfalen leben: die hintergründig-verhaltenen Westfalen, die temperamentvollen und lebensfrohen Rheinländer und die Lipper, die für ihre Sparsamkeit ebenso bekannt sind wie für ihren Selbstbehauptungswillen.

All das kann nur verstehen, wer die vielfältigen geistigen und religiösen Traditionen kennt, die unser Land prägen. Da gibt es den Ravensberger ebenso wie den Wuppertaler Pietismus, den Paderborner Katholizismus wie den des Münsterlandes, die Freiheitsliebe der Rheinländer und den Freisinn der Lipper. Aus dieser Vielfalt gewinnt Nordrhein-Westfalen seine Stärke.

Bei aller Vielfalt und bei allen Gegensätzen haben die Menschen in Nordrhein-Westfalen inzwischen

ein Bewußtsein für unser Land und von unserem Land entwickelt, ein Landesbewußtsein, das nicht auf Ausgrenzung setzt, sondern das zu gemeinsamem Handeln einlädt.

Wie kaum eine andere Region in der Bundesrepublik Deutschland ist unser Land seit über einem Jahrhundert davon geprägt, daß Menschen als Fremde zu uns kommen und hier eine neue Heimat finden: Arbeiter aus Schlesien und aus Masurern schon vor über hundert Jahren, Flüchtlinge aus dem ehemaligen deutschen Osten nach 1945, Männer und Frauen aus der Türkei, aus Italien, aus Griechenland und vielen anderen Ländern; die vor allem große Unternehmen in den sechziger Jahren als Gastarbeiter gerufen haben, seit Mitte der achtziger Jahre viele Deutschstämmige, vor allem aus Polen, Rumänien und aus dem Gebiet der früheren Sowjetunion, und Menschen, die auf der Flucht vor Verfolgung und Vertreibung, vor Elend und Bürgerkrieg zu uns gekommen sind.

Diese lange Tradition hat dazu beigetragen, daß die meisten Menschen in Nordrhein-Westfalen nicht danach fragen, woher einer kommt, sondern was er tut und was er beiträgt, gemeinsam die Zukunft zu gestalten. Wie schwer das ist, wie viele Probleme das bringt, das wissen wir alle und das erfahren wir jeden Tag.

Darum muß das friedliche Zusammenleben und das gute Miteinander zwischen Alteingesessenen und Zugewanderten politisch gefördert werden; wir dürfen es nicht zerreden oder gar zerstören. Das muß auch in Zukunft die gemeinsame Aufgabe aller Demokraten sein - ohne Wenn und Aber.

Solidarität und die Bereitschaft, auch in schwierigen Zeiten zusammenzustehen, das zeichnet unser Land Nordrhein-Westfalen aus. Solidarität hat bei uns Tradition; sie wird tagtäglich gelebt. Das hat den Menschen in unserem Land Sicherheit gegeben, unaufgeregt und mit ruhiger Kraft immer wieder auch große Herausforderungen zu meistern. In kaum einem Land haben die Menschen schon seit Jahrzehnten stärker als bei uns erfahren, daß Veränderung die einzige Konstante ist.

In den vergangenen Jahren hat sich Nordrhein-Westfalen gewaltig verändert - weit mehr, als die meisten von uns vor zwanzig Jahren gedacht haben.

(C)

(D)

(Ministerpräsident Dr. Johannes Rau)

(A) So wenig die alten Zeiten immer gut waren, so wenig hat sich alles zum Besseren verändern können. Aber daß es auch durch vorausschauende Politik gelungen ist, dafür zu sorgen, daß aus wirtschaftlicher Dynamik nicht soziales Dynamit entsteht: Das ist eine Gemeinschaftsleistung, auf die wir in Nordrhein-Westfalen stolz sein können.

In den nächsten zwanzig Jahren wird sich wieder vieles verändern. Manches erkennen wir schon, anderes sehen wir erst in Umrissen. Unser Land wird sich - das jedenfalls ist gewiß - auch in den kommenden zwanzig Jahren so stark verändern, daß es in vielem nicht wiederzuerkennen sein wird.

Unser gemeinsames Ziel aber sollte es sein, daß Nordrhein-Westfalen ein starkes Land bleibt, in dem zu leben und zu arbeiten sich lohnt. Ich bin sicher, daß mein Nachfolger, dem ich Glück und Segen wünsche, seine ganze Kraft für dieses Ziel einsetzen wird.

Ich wünsche mir unser Land auch in Zukunft auf der Höhe der Zeit: leistungsfähig und selbstbewußt, heimatverbunden und weltoffen, freiheitlich und sozial, umweltbewußt und kulturell reich, tolerant und menschenfreundlich.

(B) Ich wünsche mir ein Land, das seine Stärke bezieht aus dem Ausgleich unterschiedlicher Interessen, aus dem Dialog verschiedener Kulturen und aus der Bereitschaft der Menschen, nicht nur an sich selber zu denken, sondern gemeinsam mit anderen die Dinge zum Besseren zu verändern.

Ich wünsche mir ein Land, das sich stark macht für einen lebendigen Föderalismus in Deutschland und für ein zusammenwachsendes Europa, das seine Kraft aus der Vielfalt seiner Regionen bezieht.

Wenn das gelingt, dann ist mir nicht bange um die Zukunft unseres Landes. Dazu kann jeder einen Beitrag leisten. Ich werde das tun als Abgeordneter, der ich bleibe, und jenseits des Amtes des Ministerpräsidenten, das ich heute dankbar abgebe.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fehler machen alle. Auch ich habe Fehler gemacht. Ich entschuldige mich bei denen, die ich verletzt oder gekränkt habe. Ich habe das nicht gewollt.

Ich überreiche Ihnen, Herr Präsident, jetzt den Brief, mit dem ich gemäß Artikel 62 Abs. 1 unse-

rer Landesverfassung vom Amt des Ministerpräsidenten zurücktrete.

Glück auf und Gottes Segen für unser Land!

(Lang anhaltender, allgemeiner starker Beifall - Die Abgeordneten der SPD-Fraktion und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie alle Mitglieder der Landesregierung erheben sich von ihren Sitzen.)

Präsident Ulrich Schmidt: Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nun bin ich zwar nicht so bibelfest wie Sie, Herr Ministerpräsident Dr. Rau. Trotzdem will ich in Anlehnung an einen bekannten Bibelvers sagen: Es gibt eine Zeit des Vorausschauens, es gibt eine Zeit des Erinnerens, und es gibt eine Zeit des Bedenkens. Wir lesen das bei Prediger 3, Vers 1.

Heute ist für mich vor allem ein Tag des Einhaltens, ein Tag, an dem ich zusammen mit Ihnen, Herr Ministerpräsident, für einen Moment innehalten und auch kurz zurückblicken möchte auf die vergangenen zwanzig Jahre. Der heutige Tag ist schon ein denkwürdiger Tag, weil er das Ende einer Etappe markiert. Er wird als Meilenstein auf einer langen Wegstrecke festgehalten werden, nicht aber als ein Tag des endgültigen Abschieds in unsere Geschichtsbücher eingehen.

Mit dem heutigen Tag haben Sie ein Amt niedergelegt, das Sie zwei Jahrzehnte ausgefüllt haben: Zwanzig Jahre lang haben Sie als Ministerpräsident die Politik unseres Landes gestaltet. Dafür spreche ich Ihnen Respekt, Dank und Anerkennung im Namen des nordrhein-westfälischen Landtages aus.

Erinnern Sie sich:

"Ich werde wohl kein Landesvater, weil mir dazu bestimmte Strukturen fehlen."

Erinnern Sie sich noch an dieses Zitat, Herr Ministerpräsident? Es stammt aus Ihrer Abschiedsrede vor dem Rat der Stadt Wuppertal, Ihrer Heimatstadt - deren jüngster Oberbürgermeister Sie ja auch einmal gewesen sind -, wenige Tage nach Ihrer Wahl zum Ministerpräsidenten. Aus heutiger Sicht stelle ich fest: Hier hat sich ein großer Politiker gründlich geirrt!

(C)

(D)

Bundesminister Dr. Graf Lambsdorff
(A) den, wir betrieben eine forcierte Kernenergiepolitik. Dies ist nicht der Fall. Aber ich habe ihm geantwortet: Wir betreiben eine forcierte Entsorgungspolitik. Dies halte ich auch für dringend erforderlich und notwendig.

Deswegen befinden wir uns in intensiven Beratungen mit der Landesregierung von Niedersachsen. Sie wissen, daß wir im September gemeinsam den ersten konkreten Schritt, nämlich den Beginn der Flachbohrungen Anfang 1979, festgelegt haben. Voraussetzung für die Einhaltung dieses Termins ist insbesondere noch eine Einigung über die Finanzierungsforderungen von Niedersachsen.

Beim zweiten Schwerpunkt unserer Entsorgungsanstrengungen, dem **Zwischenlager Ahaus**, läuft das Genehmigungsverfahren planmäßig. Nachdem nunmehr auch die Stadt Ahaus der Aufnahme des Zwischenlagers grundsätzlich zugestimmt hat, nicht zuletzt auf Grund des Engagements der Landesregierung in Düsseldorf, bin ich zuversichtlich, daß der Terminplan für Ahaus eingehalten wird.

Auch beim Kernkraftwerksbau sind wir in der Zwischenzeit ein Stück vorangekommen. Auf Philippsburg II und Esenshamm habe ich bereits hingewiesen. Auch sonst geht die Fertigstellung von Kernkraftwerken — die drei bekannten gestoppten Vorhaben ausgenommen — gut voran.

(B) Wir sind deswegen, meine Damen und Herren, auf dem Wege, uns die **Option für die friedliche Nutzung der Kernenergie** offenzuhalten. Hierzu gehört aber auch, daß wir uns über die Nutzung des seit längerem eingeführten Leichtwasserreaktors hinaus die Optionen für die in ihrer Entwicklung bereits weit fortgeschrittenen neuen Reaktortechnologien offenhalten. Das heißt im Augenblick ganz konkret, daß wir neben dem Hochtemperaturreaktor in Schmehausen auch den Prototyp Schneller Brüter in Kalkar weiterbauen.

Meine Damen und Herren, diese wenigen Bemerkungen, die, wie ich weiß, eine Aufzählung von Tatsachen sind und deswegen nicht sehr spannend sein können, zeigen, daß es ebenso zweckmäßig wie notwendig ist, bei jedem Einzelproblem den energiepolitischen Gesamtzusammenhang herzustellen. Das war der Sinn meines heutigen Vorbringens. Wenn das in der nachfolgenden Diskussion geschieht, so müßte eigentlich deutlich werden, daß die energiepolitischen Gemeinsamkeiten zwischen Koalition und Opposition sehr viel größer als die Gegensätze.

(Beifall bei der FDP und der SPD)

Präsident Carstens: Das Wort hat der Herr Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen.

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bundes- und Landesregierung „zögern“, so heißt es im Antrag der CDU/CSU-Fraktion, obwohl die neue Technologie „beherrschbar“ und „vertretbar“ ist; und weil Bundes- und Landesregierung zögern, darum soll die Bundesregierung eine Anweisung nach Düsseldorf geben.

Ist das die Lage? Beschreibt dieser Antrag und beschreibt der Begriff „eindeutige Rechtslage“ zutreffend und umfassend das, was ist?

Ich will hier keine Föderalismusdiskussion beginnen, so reizvoll sie wäre.

(Zuruf von der CDU/CSU: Warum eigentlich nicht?)

Aber ich will Sie fragen, ob man das Problem so beschreiben darf oder ob man seine Dimensionen mit dieser Beschreibung verkürzt und seine Motive offenbart.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Mut zur Entscheidung hat Herr Abgeordneter Waigel gefordert, weil es doch um Beherrschbares und Vertretbares gehe. Ich meine, die Begriffe beschreiben weder die Fragestellungen, mit denen wir es zu tun haben, noch die Antworten, die wir geben müssen. Das Beherrschbare und das Vertretbare muß ja auch glaubwürdig gemacht werden im Blick darauf, ob es zweckmäßig, sinnvoll und verantwortbar ist.

Wie und um welchen Preis beherrschen wir das Beherrschbare? Wie und mit welchem Anspruch auf Glaubwürdigkeit vertreten wir das Vertretbare? Der scheinbar schnelle Weg von der eindeutigen Rechtslage zur Anweisung ist in Wirklichkeit bloß ein bequemer Weg. Er wäre es vielleicht auch für die Anzuweisenden, aber er wäre ein Weg am Bürger vorbei.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

(C) Wir in Nordrhein-Westfalen wollen diesen Weg nicht, und wir bedürfen dieses Schrittes, der Anweisung, nicht.

(Beifall bei der SPD)

Denn schon die Reihenfolge unserer Entscheidungen sagt etwas über unsere Haltung. Am 28. November hat die Landesregierung das **Zwischenlager für Brennelemente in Ahaus** beschlossen. Davon ist hier wenig die Rede gewesen, das ist hier selten zitiert worden.

(Dr. Steger [SPD]: Hör! Hör!)

Da ist nicht deutlich geworden, daß Nordrhein-Westfalen auch wegen Gorleben und für Gorleben, auch wegen Brokdorf und für Brokdorf etwas tut und daß bei uns die Bürger fragen: Wann handelt eigentlich Niedersachsen?

(Beifall bei der SPD und der FDP — Haase [Kassel] [CDU/CSU]: Nehmen Sie erst einmal Ihre Chaoten an die Leine!)

— Ich habe Ihren Zuruf nicht verstanden.

(Haase [Kassel] [CDU/CSU]: Sie sollen erst einmal Ihre Chaoten an die Leine legen, ehe Sie sich um Niedersachsen kümmern!)

— Wenn Sie meinen, ich sollte meine Chaoten an die Leine legen, Herr Abgeordneter, dann kann ich nur sagen: Ich rede hier vor dem Bundestag und nicht in der Redaktionskonferenz des „Bayernkurier“.

(Beifall bei der SPD und der FDP — Hartmann [CDU/CSU]: Das ist der Abgeordnete Haase von der CDU! — Katzer [CDU/CSU]:

Ministerpräsident Rau

- (A) Da sitzt nicht die CSU! — Haase [Kassel] [CDU/CSU]: Sie müssen noch viel lernen, Herr Rau! — Heiterkeit bei der CDU/CSU — Weitere Zurufe von der CDU/CSU

Es ist noch vieles zu tun, nicht nur im Blick auf das, was Entscheidungen vor uns betrifft.

(Zurufe von der CDU/CSU)

— Ich freue mich, daß Sie so lebhaft sind. — Vielmehr ist noch viel zu tun, um die bisherige kerntechnische Entwicklung in der Bundesrepublik vom Beherrschbaren und Vertretbaren zum Sinnvollen, Verantwortbaren und Zweckmäßigen so zu bringen, daß die Bürger unsere Wege verstehen und mitgehen können.

(Beifall bei der SPD und der FDP — Vogel [Ennepetal] [CDU/CSU]: Dabei haben Riemer und Hirsch kräftig geholfen!)

Die geforderten Entscheidungen müssen im Wortsinn gewissenhaft getroffen werden.

(Katzner [CDU/CSU]: Wo ist eigentlich der Hirsch?)

Wer geforderte Entscheidungen im Wortsinn gewissenhaft treffen will, dem darf es nicht lästig werden, daß Menschen Angst haben, der darf nicht ungeduldig darüber werden, daß Menschen Angst haben, und der darf sich selber dadurch, daß Menschen Angst haben, nicht lähmen lassen.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

- (B) Aber — dies würde ich gern an den Diskussionsbeitrag des Herrn Kollegen Dr. Waigel anschließen —: Wer Nachdenklichkeit bedenklich findet, wer Besinnung über mögliche Folgen als zögerliche Unentschlossenheit diskreditiert, dessen schnelles Handeln ist voreiliges Handeln.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Präsident Carstens: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Frage des Herrn Abgeordneten Spies von Büllesheim?

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Ja.

Dr. Freiherr Spies von Büllesheim (CDU/CSU): Herr Ministerpräsident, angesichts Ihrer Ausführungen zur Kürze des Weges von der Rechtslage zur Anweisung möchte ich Sie fragen: Wie bewerten Sie die von echter Sorge getragene Prüfungsarbeit aller Fraktionen dieses Hauses während der letzten sechs Jahre bis 1978 und gleichzeitig die Prüfungstätigkeit Ihres Innenministers und Ihres Innenministeriums bei der ersten und zweiten Teilerrichtungsgenehmigung für den Schnellen Brüter? Wollen Sie das abwerten?

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Ich habe auch nicht vor, das abzuwerten, sondern ich möchte Ihnen gern in Erinnerung bringen, Herr Abgeordneter — vielleicht haben Sie es noch in Erinnerung —, daß wir es bei der Kernenergie und

bei all dem, was damit zu tun hat, seit dem Jahre 1956 mit Bewußtseinsveränderungen, mit **Schärfungen des Problembewußtseins** zu tun haben. Ich hätte es sehr gern, daß etwas von diesen Schärfungen des Problembewußtseins, das in den letzten Monaten — übrigens auch beim Katholikentag in Freiburg — deutlich geworden ist, in den Reden der Sprecher Ihrer Fraktion deutlich würde.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Was die Prüfung dessen angeht, was wir an **Teilerrichtungsgenehmigungen** mit der ersten und mit der zweiten erteilt haben, so ist da nichts abzuziehen. Und die dritte Teilerrichtungsgenehmigung kommt auch, und sie kommt, nachdem dieses Parlament über die Sache, über die verhandelt werden muß, geredet hat.

(Beifall bei der SPD und der FDP — Lenzer [CDU/CSU]: Könnten auch Sie das etwas präzisieren, auch zeitlich? — Wehner [SPD]: Ja, einen genauen Terminplan geben!)

— Gerne! Die dritte Teilerrichtungsgenehmigung kommt nach der Entschließung des Bundestages.

(Zuruf von der CDU/CSU: Müssen wir doch Ersatzregierung spielen?)

— Nein, Sie müssen nicht Ersatzregierung spielen; davon ist überhaupt keine Rede.

(Zustimmung des Abg. Wehner [SPD])

Aber lesen Sie doch bitte, wenn Sie das **Urteil des Bundesverfassungsgerichts** lesen, nicht nur den Teil, der Ihnen paßt, sondern nehmen Sie auch den Duktus des Urteils zur Kenntnis.

(Zustimmung des Abg. Wehner [SPD])

Dann werden Sie feststellen, daß das Bundesverfassungsgericht an keiner Stelle davon redet, daß dem Parlament das Reden und das Entscheiden in dieser Sache aus der Hand genommen werden solle, und Sie werden auch feststellen, daß das Bundesverfassungsgericht — vor allen Dingen im dritten Leitsatz auf Seite 1 — deutlich macht, daß „der Gesetzgeber dann, wenn er eine Entscheidung getroffen hat, deren Grundlage durch neue, im Zeitpunkt des Gesetzeserlasses noch nicht abzusehende Entwicklungen entscheidend in Frage gestellt wird, von Verfassungs wegen gehalten sein kann, zu überprüfen, ob die ursprüngliche Entscheidung auch unter den veränderten Umständen aufrechtzuerhalten ist“. Wenn dies der Leitsatz 3 des Urteils ist, werden Sie doch wohl einer Regierung und Koalitionsfraktionen zugestehen, daß sie vor einer schwierigen Entscheidung — und dies ist eine schwierige Entscheidung, auch wenn das in Reden Ihrer Fraktion nicht immer deutlich geworden ist — das Gespräch mit dem Souverän, mit dem Bundesgesetzgeber suchen und nach diesem Gespräch ihre Entscheidungen treffen.

(Beifall bei der SPD und der FDP — Dr. Narjes [CDU/CSU]: Wo sind denn die neuen Tatsachen?)

— Es gibt viele neue Tatsachen, die wir ausbreiten und darstellen könnten, und es wird mancherlei Anlaß geben, das deutlich zu machen.

Ministerpräsident Rau

- (A) Es geht darum, daß angesichts der Sensibilität des Themas, mit dem wir es zu tun haben, jeder Schritt, den wir tun, sichtbar und glaubwürdig begleitet werden muß von gewissenhafter Prüfung, von zunehmender Sachkunde und von der Bereitschaft, solche Sachkunde noch zu steigern, vom öffentlichen Gespräch — und welcher Ort wäre für das öffentliche Gespräch besser geeignet als das Parlament? —

(Beifall bei der SPD und der FDP)

und von der Bereitschaft zur ständigen Überprüfung des zurückgelegten Weges.

Ich möchte gern ein paar Sätze zum Vorschlag meines Kollegen Horst-Ludwig Riemer sagen, der ja einige Aufregung mit dem verursacht hat, was er im September dargestellt hat und was unter dem Stichwort „Plutoniumvernichtungsanlage“ nach meiner Überzeugung viel zu knapp, viel zu schnell, viel zu sehr nebenbei bewertet worden ist.

Daß dieser Vorschlag zu diesem Zeitpunkt gekommen ist,

(Zuruf von der CDU/CSU: Ist kein Wunder!)

hängt mit der dritten TEG zusammen, hängt damit zusammen, daß ja nach der gegenwärtig zu erteilenden Genehmigung nicht x-beliebige Maschinenteile gekauft werden sollen, sondern ein schwieriger, ein wichtiger Schritt auf dem Wege zur Fertigstellung des Schnellen Brütters getan wird.

- (B) Nun kann es ja sein, daß einem das nicht paßt, aber deswegen darf man doch wohl General Atomic nicht aus dem Kreis der Sachkundigen ausschließen. Denn gerade General Atomic gehört zu denen, die Möglichkeiten und Notwendigkeiten alternativer Brennstoffkreisläufe nicht nur für denkbar halten, sondern auch an ihnen arbeiten und sie alternativ anbieten. Von dort kommen ja die Überlegungen, die ich ernst zu nehmen bitte und die in Punkt 2 des Antrages der Koalitionsfraktionen zur Enquete-Kommission u. a. angesprochen werden. Hier liegt nach meiner Überzeugung der forschungspolitische Fortschritt in den Entschlüssen und in der heute hier geführten Debatte. Hier wird, wenn ich den Punkt 2 des Entschlusses richtig verstehe, die Ergebnisoffenheit dessen, was wir forschungspolitisch tun, nicht nur deklamiert, sondern definiert und so möglich gemacht. Dafür bin ich dankbar.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Ich bin deshalb für diesen Punkt 2 des Entschlusses dankbar, weil er deutlicher macht, als es in den Diskussionen der letzten Monate geschehen konnte, daß die Formulierungen „Versuchsreaktor“ und „Prototyp“ nicht schamhaftes Verhüllen eines anderen Sachverhaltes sind, sondern daß mit diesem Entschlußantrag — mit dem, was er will, und dem, was er erreicht — Kalkar wieder an den Platz gestellt wird, der ihm trotz der Größenordnung von 300 MW, die dieser Prototyp, dieser Versuchsreaktor hat, forschungs- und technologiepolitisch zukommt. Und ich bin dankbar für die Rede, die Herr Kollege Volker Hauff hier heute gehalten hat, und für die

Rede meines Freundes Ueberhorst. Wenn alle, die über Kernenergie reden, in den letzten Jahren so differenziert geredet hätten, wie diese beiden es heute getan haben, wäre uns manche holzschnittartige Auseinandersetzung erspart geblieben.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Es geht bei Ihrer heutigen Entscheidung über den Entschlussesantrag nicht um die bloße Genehmigungsfähigkeit eines Typs, sondern es geht darum, daß ein Parlament sich seines eigenen Weges öffentlich versichert und vergewissert. Vor diesem Versuch und vor dieser Absicht habe ich Respekt.

Wenn der Punkt 4 des Entschlussesantrags der Koalitionsfraktion von den „Auswirkungen auf das gesellschaftliche Leben“ und von der „Verhinderung von Fehlentwicklungen“ redet, meine ich, sei es nicht erlaubt, so wie es der Abgeordnete Riesenhuber hier getan hat, süffisant von „psychosozialen Expertisen“ zu reden.

(Beifall bei der SPD und der FDP — Vogel [Ennepetal] [CDU/CSU]: Er hat eine hervorragende Rede gehalten!)

Es geht nicht um psychosoziale Expertisen, sondern darum, daß wir miteinander das Gespräch darüber suchen und bereit sind, es mit dem Bürger zu führen, der ja nicht nur von Böswilligen in die Angst vor dem Atomstaat getrieben werden könnte und der wissen möchte, ob für uns das Wort „beherrschbar“ und das Wort „vertretbar“ eigentlich nur Worthülsen sind oder ob wir, die wir auf Zeit Verantwortung haben, selber die Dimension unserer eigenen Entscheidungen bedenken können.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Mit dem Punkt 4 des Entschlussesantrages der Koalitionsfraktion durchbricht meiner Überzeugung nach der Bundestag beim Thema Kernenergie und beim Thema Schneller Brüter die Schallmauer des bloß Energiewirtschaftlichen, des bloß Energiepolitischen, des bloß Wirtschaftspolitischen. Deshalb wäre ich froh, wenn diese Entschlußung der Koalitionsfraktionen hier nicht nur mehrheitsfähig, sondern auch übereinstimmungsfähig wäre.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Sie sichert uns und Ihnen bei künftigen Entscheidungen volle Handlungsfreiheit.

(Dr. Narjes [CDU/CSU]: Nein!)

Sie setzt an die Stelle der Anweisung eine Auftragsverwaltung in Mitverantwortung. Und weil es darum ging, wollten wir, daß dieses Parlament öffentlich redet. Wenn so verantwortliches Wahrnehmen der Auftragsverwaltung geschieht, meine Damen und Herren, dann fürchte ich die Karikaturen nicht, die hier und andernorts über die Landesregierung in Nordrhein-Westfalen ohne zeichnerische Einfälle immer wieder angeboten werden.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Wer das Problem auf die Entscheidungsfähigkeit eines Kabinetts reduzieren will, wer hier parteipolitisch ein wenig Rabatt erreichen, ein wenig

Ministerpräsident Rau

(A) Rendite haben möchte, der verkennt die Dimension des Problems.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Hier darf man weder naßforsch noch locker, weder ausweichend noch abwiegelnd entscheiden.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sagten Sie „naßforsch“?)

Hier muß man glaubwürdig, verständlich, übersetzungsfähig reden und handeln.

Die Entschließung der Koalitionsfraktionen gibt uns in Nordrhein-Westfalen die Möglichkeit, die dritte Teilerrichtungsgenehmigung zu erteilen. Die Entschließung ist nach meiner Meinung nicht nur mehrheitsfähig, sondern übereinstimmungsfähig. Ich fände es gut, wenn auf der Basis dieser Entschließung die Gemeinsamkeit der Energiepolitik kein Wortgeklingel bliebe, sondern der Wirklichkeit ein Stück näher käme.

(Anhaltender Beifall bei der SPD und der FDP)

Präsident Carstens: Das Wort hat der Herr Abgeordnete Gerstein.

Gerstein (CDU/CSU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich auf die besonderen Probleme des Landes Nordrhein-Westfalen in dieser Debatte eingehe, lassen Sie mich, Herr Bundeswirtschaftsminister, einige Bemerkungen zu Ihren Ausführungen machen.

(B) Ich habe mit Freude festgestellt, daß Sie sich offensichtlich von Ihrem „Mainzer Karneval“ besser erholt haben als Ihre Partei.

(Dr. Steger [SPD]: Ha! Ha! So ein Kalauer!)

Sie haben von der Verpackung, von der zweiten Fortschreibung des Energieprogramms, die in sehr sinnvoller Weise um den Schnellen Brüter herumgewickelt worden ist, einiges ausgewickelt. Lassen Sie mich dazu nur so viel sagen: Ihr Hinweis an die Opposition, daß wir Kalkar in den Mittelpunkt dieser Debatte gestellt hätten, ist ein Hinweis an die falsche Adresse; denn Sie waren es doch — Ihre Koalition —, die verlangt haben, daß diese Debatte kurzfristig zu dieser Zeit, am 14. Dezember, stattfindet, um Ihre Probleme im Zusammenhang mit dem Schnellen Brüter über den Deutschen Bundestag hier und heute lösen zu können. Das war doch der eigentliche Grund.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Bundeswirtschaftsminister, Sie haben auch zum langfristigen Bedarf an Kohle einige Bemerkungen gemacht, denen wir zustimmen können. Aber — und das ist eben das Trauerspiel dieser Debatte zur Unzeit — sie gibt uns keine Gelegenheit, einmal wirklich ernsthaft darüber zu diskutieren, wo denn der Standort der deutschen Steinkohle über das Jahr 1987 hinaus denkbar ist, und sie gibt uns keine Möglichkeit, darüber zu diskutieren, wie die Weichen so gestellt werden können, daß der Mehrbedarf an deutscher Steinkohle, von dem Sie auch gespro-

chen haben, wirklich in späteren Jahrzehnten befriedigt werden kann. (C)

Herr Minister, Sie haben dann hier eine Aufzählung all der Erfolge — oder: Scheinerfolge — der Koalition in Verfolgung der zweiten Fortschreibung des Energieprogramms vorgetragen. Hierin gibt es sicherlich eine Reihe von Tatbeständen, an deren Schaffung wir auch mitgewirkt haben, die begrüßenswert und in Ordnung sind.

(Dr. Steger [SPD]: Sehr gnädig!)

Aber dem entscheidenden Problem, das auch mit der Frage, die wir heute hier diskutieren, der Energieversorgung und der Stromversorgung, zusammenhängt, dem Problem, wie man **Umweltschutz und Energieversorgung** zusammenpacken kann, wie man das Bundes-Immissionsschutzgesetz endlich so zurechtschneiden kann, daß alle die Investitionen, die nach wie vor blockiert werden, realisiert werden können, sind Sie mit der, wie ich meine, etwas zu dünnen Bemerkung ausgewichen, Sie hofften auf eine baldige Verabschiedung. Herr Minister, es bedarf allerdings noch sehr erheblicher Anstrengungen, wenn wir die Idee, die Bundesrepublik in zwei Belastungsgebiete zu unterteilen, wieder aus der Welt schaffen wollen, weil sicher ist, daß wir mit dieser Idee die gemeinsame Absicht, auch in anderen Ländern, in revierfernen Ländern Steinkohlekraftwerke zu bauen, nicht verwirklichen können.

Meine Damen und Herren, der Herr Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen ist hier dankenswerterweise, so wie ich das sehe und der Presse entnommen habe, ein wenig in Vertretung von Herrn Minister Riemer oder Herrn Minister Hirsch erschienen. (D)

(Zurufe von der SPD)

— Ja, doch.

(Ministerpräsident Rau [Nordrhein-Westfalen] erhebt sich auf der Bundesratsbank)

Der Herr Ministerpräsident hat verhindern wollen, daß Herr Riemer heute seine wahre Meinung über den Schnellen Brüter hier in diesem Plenum kundgibt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dies, Herr Ministerpräsident, ist natürlich Ihr gutes Recht. Aber Sie haben damit ein wenig davon abgelenkt — Sie haben selber davon gesprochen —, daß es notwendig sei, so zu diskutieren, daß wir zu einer Erhöhung der Glaubwürdigkeit kommen. Glauben Sie denn wirklich im Ernst, daß der Teil der Kernenergie Diskussion, den Herr Minister Riemer angezettelt hat, und der Teil der Kernenergie Diskussion mit dem berühmten grünen Aktenordner, den Herr Minister Hirsch angezettelt hat, ein Beitrag sind, um die Glaubwürdigkeit der Diskussion um diese schwierigen Probleme zu erhöhen? Ich bin da ganz anderer Meinung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Herr Ministerpräsident, Sie haben dankenswerterweise wieder klargestellt, warum wir diese Debatte führen. Wir führen diese Debatte nicht wegen der Zweiten Fortschreibung des Energieprogramms der Bundesregierung, sondern allein, um Ihnen zu hel-

Minister Dr. Remmers (Niedersachsen)

(A) sage auch hier: Die Gesamtschule hat für uns ihre Serientauglichkeit noch nicht bewiesen.

Hier in dieser Diskussion geht es jedoch nicht um die Landespolitik; hier geht es allein um das Sichtbarmachen und die Sicherung der **gesamtstaatlichen Verantwortung**. Der Bundestag befindet sich insofern in der glücklichen Lage — so könnte man sagen —, für die Kinder in den Schulen nicht unmittelbar haften zu müssen. Die Kultusminister haben dagegen im Rahmen der KMK die Aufgabe, die **Freizügigkeit und Vergleichbarkeit der Bildungschancen** in unserem Staat zu sichern.

Der Kulturföderalismus ist von Hause aus ein Instrument der Verständigung und des Ausgleichs, ohne Unterschiede verwischen zu müssen. Der Kulturföderalismus ist gewissermaßen ein Kernstück unserer pluralistischen Gesellschaft, die es für wichtig hält, das Gespräch mit dem Andersdenkenden nicht abreißen zu lassen. Bisher ist die KMK — zugegeben: wenn auch unter Mühen — ihren Aufgaben gerecht geworden. Dem Bund stünde es gut an, den Kulturföderalismus zu respektieren, statt ihn, wie wir es heute bei Herrn Schmude gemerkt haben, mit seiner Vorliebe für die Polarisierung zu gefährden.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Meine Damen und Herren, ich bin innerhalb der Bund-Länder-Kommission nicht zurückgetreten, um ein Ende zu machen, sondern um einen Anstoß für eine erneute bildungspolitische Nachdenklichkeit zu geben. Ich möchte deshalb hier auch nicht Vergangenheitsbewältigung betreiben, sondern nur fragen: Wie kann es weitergehen? Niemand kann und will im Ernst die Gesamtschüler von heute über ihre künftigen Abschlüsse im Ungewissen lassen. Niemand von uns wird die Absicht haben, die Gesamtschüler gewissermaßen freiwillig zu Märtyrern zu machen.

(B)

Die Gesprächsmöglichkeiten innerhalb der KMK sind noch nicht voll ausgeschöpft. Die öffentlichen Äußerungen von Bildungspolitikern aus den verschiedenen politischen Lagern geben zu erkennen, daß die **Chance für ein erfolgreiches Weiterverhandeln** durchaus gegeben ist. Dies hat auch die Debatte heute meiner Ansicht nach gezeigt. Ich bin also in dieser Hinsicht kein Pessimist. Ich bekenne offen: Ich habe die Hoffnung, daß wir uns auf die wirklichen Fragen im Zusammenhang mit der Schule, wie ich sie angedeutet habe, einlassen.

Wenn wir das tun, dann werden wir auch mit ein wenig mehr Gelassenheit an die Fragen der **Vergleichbarkeit der Abschlüsse** erneut herangehen können. Lassen sie mich hier einmal deutlich machen, worum es bei dieser Vergleichbarkeit geht. Wir müssen ja einen Maßstab haben. Wir haben von unserer Seite gesagt: Wir nehmen den Maßstab des gegliederten Schulwesens und dessen Abschlüsse.

(Daweke [CDU/CSU] [auf Bundesminister Dr. Schmude zeigend]: Der aber auch!)

Dies ist zunächst einmal wichtig, weil wir gar keinen anderen Maßstab haben. Aber — das sage ich hier auch — wir können an eine solche Vergleichbarkeit natürlich nicht mit der Mikrometerschraube heran-

gehen und ganz genau austüfteln, wie sich das in jeder Einzelheit darstellt. Vielmehr brauchen wir da eine gewisse Bandbreite. Denn es gibt natürlich auch im gegliederten Schulwesen bei den Abschlüssen eine gewisse Bandbreite. Sie wissen ganz genau, daß man an dem einen Gymnasium so ein Abitur und an jenem so eines bekommen kann. Auch gibt es Unterschiede hinsichtlich eines Realschulabschlusses; es gibt einen Realschulabschluß, den ich an einer normalen Realschule erworben habe, und einen solchen, den ich in einer zweijährigen Fachschule, an der Berufsschule, einer Vollzeitschule erworben habe. Insofern muß es — das darf ich hier einmal für alle sagen — hinsichtlich dieser Vergleichbarkeit, die notwendig ist, die aber nicht Gleichheit sein kann, eine gewisse Bandbreite geben. Dies muß aber andererseits bedeuten, daß in etwa gesagt wird, wieviel Stundeneinheiten ein Schüler, der einen Realschulabschluß erworben hat — egal, wo —, über die Jahre — grob gerechnet — abgeleistet hat. Man kann hier zwar eine gewisse, knappe Bandbreite zulassen, aber man kann nicht akzeptieren, daß der eine Schüler beim Erwerb seines Schulabschlusses die Stundenzahl eines ganzen Jahres weniger abgeleistet hat als ein anderer Schulabgänger; das ist nicht möglich.

In diesem Sinne sage ich also, wir sollten mit einer gewissen Gelassenheit und nicht mit der Mikrometerschraube an die Festlegung der Leistungsprofile herangehen. Das sollten wir schon deshalb nicht tun, weil wir im übrigen unser gesamtes Schulwesen — auch das gegliederte — weiterentwickeln wollen und weil es sich weiterentwickelt. Zu dieser Gelassenheit gehört dann auf der anderen Seite aber auch, daß Allzweckwörter wie Emanzipation, Sozialisation, Angstreifheit und ähnliche durch konkrete, für jeden vollziehbare Zielbeschreibungen ersetzt werden; dies ist auch notwendig.

(Daweke [CDU/CSU]: Sehr gut!)

Meine Damen und Herren, ich meine, daß wir der jungen Generation diese Gelassenheit und die erforderliche Gesprächsbereitschaft schuldig sind.

(Beifall bei der CDU/CSU und bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Frau Renger: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen).

(Daweke [CDU/CSU]: Welche Ehre, welche Ehre, mein Lieber!)

Ministerpräsident **Rau** (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Zurufe von der CDU/CSU: Frau Präsident!)

— Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! — Entschuldigung, ich bin in Gedanken noch ganz in Düsseldorf.

(Daweke [CDU/CSU]: Da gibt es eine Krise! — Weiterer Zuruf von der CDU/CSU: Da geht die Regierung kaputt! — Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) — Ach, machen Sie sich keine Sorgen um unsere Regierung. —

(Daweke [CDU/CSU]: Ja, doch!)

Sie haben in der Debatte des heutigen Tages mit mancherlei Beiträgen sehr oft nach Nordrhein-Westfalen geblickt. Es hat schon in der Rede des Herrn Abgeordneten Pfeifer und später in anderen Diskussionsbeiträgen Hinweise auf die Situation in der nordrhein-westfälischen Landespolitik und auf ihre Ziele gegeben. Dabei ist u. a. auch der Verdacht geäußert worden, daß das Bestreben unserer Landesregierung, ab 1980 mehr Möglichkeiten für mehr Gesamtschulen als Angebote neben dem herkömmlichen Schulsystem zu haben, nichts anders als der Versuch sei, das wieder wettzumachen, was mit dem Volksbegehren gegen die kooperative Schule aus der Sicht der Koalition in Verlust geraten ist.

(Dr. Hennig [CDU/CSU]: So ist es doch!)

Mich hat die Debatte heute in einigen Teilen — der letzte Diskussionsbeitrag hat sich da wohl tuend abgehoben — weniger an das Volksbegehren gegen die kooperative Schule erinnert, das wir vor zwei Jahren in der Tat nicht haben zum Erfolg führen können

(Pfeffermann [CDU/CSU]: Das sie verloren haben! — Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

(B) — ja, ja, das hatte ich im Vorsatz schon gesagt; ich habe Ihnen zugetraut, daß Sie den Vorsatz noch in Erinnerung haben —

(Pfeffermann [CDU/CSU]: Ja sicher, Sie wollten es nur ein bißchen umschreiben!)

sondern mich hat die Debatte hier in einigen Teilen mehr an die Situation erinnert, die wir in Nordrhein-Westfalen vor zwei Jahrzehnten gehabt haben.

(Dr. Jenninger [CDU/CSU]: Sie waren gar nicht da! Wann sind Sie denn gekommen?)

— Aber sicher. Wir kennen uns noch nicht lange genug. Fragen Sie einmal die Kollegen, wann ich gekommen bin!

(Dr. Jenninger [CDU/CSU]: Heute früh waren Sie doch in Nordrhein-Westfalen! — Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Das hat mich mehr an den Kampf der CDU/CSU für die Beibehaltung der Konfessionsschule und der konfessionellen Lehrerbildung als an die Diskussion erinnert, die wir hinsichtlich der Gesamtschule geführt haben.

(Beifall bei der SPD und der FDP — Dr. Jenninger [CDU/CSU]: Sie haben keine Ahnung von der Debatte! Er kommt nachmittags her und beschimpft uns! So geht es nicht! — Pfeifer [CDU/CSU]: Sie waren nicht bei der Debatte! Es ist nicht fair, jetzt zu schimpfen!)

Vizepräsident Frau Renger: Herr Ministerpräsident, fahren Sie bitte in Ihrer Rede fort. (C)

(Kroll-Schlüter [CDU/CSU]: Einen sachlichen Beitrag hören wir gern an, aber keine Zensur!)

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Ich habe den Beitrag, den Herr Kollege Remmers soeben hier geleistet hat — —

(Dr. Jenninger [CDU/CSU]: Heute vormittag waren Sie nicht da!)

— Ich habe die Reden von heute vormittag nur nachlesen können.

(Dr. Jenninger [CDU/CSU]: Die sind noch nicht abgedruckt! Reden Sie keinen Stuß!

— Weitere fortgesetzte Zurufe von der CDU/CSU)

— Darf ich jetzt meinen Diskussionsbeitrag leisten? Ich rede hier nicht für eine politische Partei wie Herr Streibl, sondern ich rede hier, um Ihnen die Position der nordrhein-westfälischen Landesregierung deutlich zu machen.

(Dr. Jenninger [CDU/CSU]: Bleiben Sie doch bei der Wahrheit!)

Wenn Herr Kollege Remmers soeben gesagt hat — —

(Fortgesetzte Zurufe von der CDU/CSU)

Vizepräsident Frau Renger: Meine Damen und Herren, bitte lassen Sie den Herrn Ministerpräsidenten jetzt in seiner Rede fortfahren. Sie haben sich dazu geäußert. (D)

Erlauben Sie eine Zwischenfrage, Herr Ministerpräsident?

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Ja, gerne.

Vizepräsident Frau Renger: Bitte, eine Zwischenfrage, Herr Dr. Hennig.

Dr. Hennig (CDU/CSU): Herr Ministerpräsident, können Sie mir verraten, wo Sie die Reden des heutigen Vormittags nachgelesen haben?

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Abgeordneter, ich habe mir die Diskussionsbeiträge von meinen Mitarbeitern, die mitgeschrieben haben, in den Hauptteilen darstellen lassen, einige habe ich nachlesen können, und einige habe ich selber gehört. Zu denen wollte ich gern etwas sagen.

(Beifall bei der FDP — Franke [CDU/CSU]: Wie kommt der an die Reden?)

Ich habe beispielsweise die Rede des Hamburger Abgeordneten, dessen Namen ich nicht gegenwärtig habe, sehr genau gehört.

(Zuruf von der CDU/CSU: Sie kennen nicht einmal die Abgeordneten!)

— Ist es schlimm, wenn man nicht alle Abgeordneten kennt, weil man nicht oft im Bundestag ist? Es

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) kommt doch vielmehr auf die Argumente als darauf an, wer was gesagt hat.

(Beifall bei der SPD und der FDP — Zuruf von der SPD: Bei den Schreibern versäumen Sie nichts, wenn Sie die Namen nicht kennen! — Zuruf von der CDU/CSU: Was hat der Hamburger Abgeordnete denn Schlimmes gesagt?)

Ich habe geglaubt, es sei hier so, daß ein Redner seine Gedanken im Zusammenhang darstellen, daß er auf Zwischenfragen antworten kann und daß der Bundestag im übrigen eine Stätte des Hörens und Argumentierens und nicht der permanenten Unterbrechung ist.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Herr Kultusminister Remmers hat gesagt, es gehe bei der Schule um einen Maßanzug. Es gehe darum, daß wir jedem das ihm Angemessene anbieten. Er hat gesagt, die Anhänger der Gesamtschule sollten das „niedriger hängen“. Er hat weiter gesagt, daß das Stichwort von der Gesamtschule als der demokratischen Schule den Verdacht nähre, die Befürworter der Gesamtschule wollten sagen, die andere Schule sei nicht oder weniger demokratisch. Ich glaube, daß das herkömmliche, das gegliederte Schulwesen in unserem Land nicht diffamiert werden darf, weil die in ihm Tätigen vieles erbracht und geleistet haben und weil wir denen, die da lehren und lernen, helfen müssen, damit sie lehren und lernen können. Aber ich halte die Frage für berechtigt, ob dies die optimale Form sei oder ob man nicht eine andere Form gleichberechtigt danebenstellen sollte, wenn man glaubt, daß es eine andere Schulform gibt, in der besser gelehrt und besser gelernt werden kann als im herkömmlichen System. Dafür ist man dann in der Tat beweispflichtig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ich gebe zu, daß das allzu pauschale Reden von der Gesamtschule als der demokratischen Schule falsch ist, wenn es den Verdacht nährt, man wolle behaupten, sie sei die einzige demokratische Schule.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das war ein guter Satz!)

— Ich hatte die Absicht, noch ein paar gute Sätze zu sagen, z. B. den nächsten.

(Zuruf von der CDU/CSU: Wir werden hören!)

Meine Damen und Herren, erlauben Sie mir dann die Rückfrage: Handelt nicht derjenige, der die Gesamtschule als „sozialistische Einheitsschule“ verurteilt, genauso fahrlässig und genauso böse wie diejenigen, die meinen, man müsse das gegliederte Schulwesen erst in Grund und Boden verdammen, bevor man ein gleichwertiges oder gar besseres danebenstellen dürfe?

(Beifall bei der SPD und der FDP — Daweke [CDU/CSU]: Das hat aber keiner gesagt!)

Und wer von der „Unterrichtskolchose“ spricht und die Gesamtschule meint — —

(Rawe [CDU/CSU]: Das hat keiner gesagt!)

— Lesen Sie denn nicht die apokryphen Schriften Ihrer eigenen Partei? Ich habe nicht behauptet, das habe heute jemand gesagt. Wir haben hier eine Debatte über Bildungspolitik, die nicht nur mit den heutigen Positionen und Argumenten zu tun hat, sondern in der man sogar noch den „Bayernkurier“ aus der vergangenen Woche zitieren darf, wenn man keine hygienischen Vorbehalte hat.

Vizepräsident Frau Renger: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Rawe?

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Ja.

Vizepräsident Frau Renger: Bitte, Herr Rawe.

Rawe (CDU/CSU): Herr Ministerpräsident Rau, können wir uns denn auf folgendes verständigen? Sie selbst haben gerade gesagt, wir wollten hier nicht irgendwelche Scheingefechte führen.

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Richtig.

Rawe (CDU/CSU): Darf ich Sie dann fragen: Wer hat denn diese Vokabeln, die Sie jetzt in den Mund nehmen, heute in dieser Debatte gebraucht?

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Sie sind nicht heute in dieser Debatte gebraucht worden, aber mit diesen Vokabeln ziehen doch die engagierten Gegner der Gesamtschule von Ort zu Ort, und wer bei uns Lokalausgaben der Zeitungen liest, kann solche Zitate von verantwortlichen Politikern immer wieder lesen. Dagegen wehre ich mich.

Es hat ja heute auch keiner gesagt, daß wir diesen Versuch nicht machen sollten, die verschiedenen nebeneinanderzustellenden Schulformen aus dem Ideologieverdacht herauszuholen. Deshalb habe ich eben dem Herrn Kollegen Remmers, dem ich nicht in allem zustimme, für die Sachlichkeit seines Diskussionsbeitrages gedankt und habe hinzugefügt: Wer diese Sachlichkeit will, darf dann aber nicht draußen im Lande eine Schule unter Ideologieverdacht stellen, wie das vielerorts geschieht.

Richtig ist, daß es die angstfreie Gesellschaft nicht gibt. Richtig ist, daß es die angstfreie Schule nicht gibt. Auch da ist Herrn Kollegen Remmers zuzustimmen. Sie haben dafür ein Bibelwort zitiert, Sie haben gesagt, das stehe sogar da: „In der Welt habt ihr Angst.“ — Richtig, aber es geht ja weiter. Da heißt es dann: „Aber seid getrost.“

Dann gibt es noch ein paar Stellen, an denen steht, daß „Furcht nicht in der Liebe“ ist und daß es zum Wesen der Gesellschaft gehört, daß wir Furcht und Angst abbauen. Und da darf doch wohl jemand der Meinung sein, daß die eine Schule dafür bessere Voraussetzungen bietet als die andere.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Leistung und Vergnügen darf man nicht so auseinandernehmen.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ein toller Satz!)

— Er ist nicht von mir, er ist von Herrn Remmers. — Beides gehört zusammen: richtig. „Leistung“ ist kein obszönes Wort. Ganz im Gegenteil, wir leben von der Leistung, wir leben von der Leistung aller Menschen, auch und besonders der Arbeitnehmer in unserem Lande. Aber dann muß doch wohl die Frage erlaubt sein, ob es nicht — auch für die Arbeitnehmer — eine bessere Schule gibt als das gegliederte Schulsystem. Das ist eine Frage, die uns bewegt.

(Beifall bei der SPD)

So wenig „Leistung“ ein obszönes Wort ist, so wenig darf das Wort „gesamt“ die Menschen gleich unter Ideologieverdacht bringen und verdächtigen.

(Zustimmung bei der SPD — Hasinger [CDU/CSU]: Und „gegliedert“ auch nicht!)

Wenn wir Vergleichbarkeit erreichen wollen, müssen wir über die Kriterien des Vergleichbaren und über die Methoden der Leistungsmessung und des Leistungsdrucks, die es gibt, reden, und wir müssen darüber reden, wie man verhindert, daß man Leistung so mißt, daß das Reformziel der Alternative deshalb nicht erreicht werden kann, weil die Leistungskriterien des Herkömmlichen die eigentlichen Kriterien und die eigentlichen Maßstäbe sind.

(B) Wir in Nordrhein-Westfalen haben zehn Jahre Schulversuch mit der Gesamtschule hinter uns. Wir haben die Gesamtschulversuche wissenschaftlich ausgewertet. Wir haben mit diesem einmaligen Versuch wissenschaftlicher Begleitung in der Gesamtschule die wissenschaftlich bestuntersuchte Schule in der Geschichte des Schulwesens. Man darf ja wohl hinzufügen, daß dabei nicht nur Gutes, nicht nur Lobenswertes, nicht nur Unkorrigierbares zustande gekommen ist. Das wußten die, die diese Untersuchung in Auftrag gegeben haben. Aber glauben Sie denn, bei der Untersuchung des Gymnasiums, der Realschule und der Hauptschule, in welchem Bundesland auch immer, kämen nur Lobsprüche zustande und da würden nicht Defizite offenbar, die es seit Jahren und Jahrzehnten in unserem Schulwesen gibt, nicht wegen der Leute, die da lehren und lernen, sondern trotz deren Anstrengungen? Davon muß die Rede sein dürfen.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Wir wollen in Nordrhein-Westfalen die Gesamtschule — wir haben 32 davon — nicht als Zwangsgesamtschule, wie heute morgen Herr Kollege Vogel zitiert hat, sondern wir möchten gerne angesichts eines zunehmenden Drucks von Eltern, daß es mehr Elternrecht und mehr Elternwillen in Nordrhein-Westfalen gibt und daß er sich stärker realisieren kann als bisher.

(Hasinger [CDU/CSU]: Das ist doch grotesk nach dem Volksbegehren! Warum haben Sie gezögert, das Koop-Volksbegehren durchzuführen? Das war ein Ausdruck des Elternwillens!)

(C) Das Volksbegehren richtete sich ja nicht gegen die Gesamtschule, sondern gegen die Förderstufe. Die war nicht nur in Nordrhein-Westfalen beabsichtigt. Es gibt andere Länder, in denen es eine Förderstufe gibt. Da gibt es keine Volksbegehren dagegen, da gibt es keine Hirtenbriefe gegen die Förderstufe. Offenbar hat das von Ort zu Ort auch etwas mit Regierungssystemen zu tun.

(Hasinger [CDU/CSU]: Sie sind über den Elternwillen belehrt worden!)

Wir haben Jahr für Jahr für mehr als ein Drittel der Anmeldungen an den Gesamtschulen keine Plätze. Wir haben einige Schulen, bei denen wir weit über die Hälfte der Anmeldungen abweisen müssen. Wir haben positive Urteile der Eltern, der Schüler, der Lehrer und der Schulaufsicht. Wir schließen aber in Nordrhein-Westfalen daraus nicht, daß nun die Zeit des Angriffs auf das herkömmliche Schulsystem gekommen wäre.

(Pfeifer [CDU/CSU]: Das kann man aus Ihren Reihen auch anders hören!)

— Deshalb rede ich hier als Ministerpräsident, damit deutlich ist, was Nordrhein-Westfalen will.

(Daweke [CDU/CSU]: Mindestens bis 1980!)

Wir schließen daraus, daß die Gesamtschule aus dem Charakter des Schulversuchs heraus muß in den der Angebotsschule und daß sie gleichberechtigt und gleichwertig neben das herkömmliche gegliederte Schulsystem überall da gestellt werden soll, wo die Eltern das wollen.

(Beifall bei der SPD und der FDP — Hasinger [CDU/CSU]: Die gleichen Reden haben wir bei Koop gehabt!)

— Nein, die gleichen Reden haben wir bei Koop nicht gehalten. Da kann ich Sie nur fragen: Wo waren Sie denn, als ich da geredet habe?

(Zuruf von der SPD: Er hat es damals nicht verstanden!)

Die Gesamtschule wird nach meiner persönlichen Überzeugung den Herausforderungen der 80er Jahre besser gerecht. Sie ist nicht die angstfreie Schule, aber sie kann die Schule mit weniger Angst sein.

(Zuruf von der CDU/CSU: Und weniger Leistung!)

Sie ist keine Schule ohne Leistung, aber sie kann eine Schule mit anderen Kriterien der Leistungsmessung als die herkömmliche Schule sein.

(Rühe [CDU/CSU]: Sagen Sie doch: weniger Leistung! Das ist bei Ihnen in Nordrhein-Westfalen nachgewiesen!)

— Nicht weniger. Nein, das ist nicht nachgewiesen: weniger Leistung.

(Rühe [CDU/CSU]: Heute in der FAZ! — Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

(D) Vizepräsident Frau Renger: Meine Damen und Herren, ich bitte Sie wirklich, den Herrn Ministerpräsidenten ausreden zu lassen. Sie können Zwischenfragen stellen, Sie können zur Diskussion re-

Vizepräsident Frau Renger
(A) den lassen, aber es ist doch ein Akt der Höflichkeit, dem Ministerpräsidenten die Möglichkeit zum Reden zu geben.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Meine Damen und Herren, Sie wissen, es gibt kein Werk, geschweige denn ein achtbändiges, aus dem man nicht die Zitate herausziehen kann, die einem gerade passen. Das können Sie auch mit einer Evangelien-synopse machen. Damit haben sie aber noch keine Bewertung der Gesamtschule geliefert.

Vizepräsident Frau Renger: Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Ja.

Vizepräsident Frau Renger: Bitte, Herr Abgeordneter.

Rühe (CDU/CSU): Herr Ministerpräsident, würden Sie es für ein unzulässiges Herausziehen von einzelnen Sätzen halten, wenn in der FAZ von heute in bezug auf Ihr Land festgestellt wird: „Das zentrale Ergebnis ist jedoch, daß bei Abschluß der Pflichtschulzeit, also nach dem neunten Schuljahr, die Schüler der Gesamtschulen deutliche Leistungsrückstände in den Fächern Deutsch, Mathematik, Englisch und im Prinzip auch in Physik gegenüber den Schülern an Hauptschulen, Realschulen und Gymnasien im gleichen Jahrgang haben“?

(B) Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Ja, das würde ich für eine unzulässige Verkürzung des Berichts halten.

(Rawe [CDU/CSU]: Dann sollten Sie ihn vollständig lesen!)

— Das werde ich tun, Herr Abgeordneter! Ich bin bereit, mit Ihnen jede Wette zu machen, Daß auch Sie ihn noch nicht vollständig gelesen haben, jedenfalls noch nicht alle acht Bände. Aber es gibt keinen, dem ich nicht zutraue, daß er nicht durch Lesen noch klüger wird, als er schon ist. Es kommt allerdings auf die richtige Lektüre an.

(Rawe [CDU/CSU]: Jetzt hat er zugegeben, daß er ihn nicht gelesen hat!)

In unserem Land haben die Eltern und die Schüler und die Lehrer derer, die Gesamtschulen besuchen, ein Ja zu dieser Schule gesagt. Wir werden keinen zwingen, diese Schule zu besuchen, und wir werden keine Voraussetzungen dafür schaffen, daß die Wahlfreiheit der Eltern eingegrenzt wird.

(Hasinger [CDU/CSU]: Das glaube ich nicht!)

Aber eine Partei wie die CDU und die CSU, die jahrelang das Wort „Elternrecht“ auf ihre Fahne geschrieben hatte, als das nach dem vermuteten Willen der Eltern ihr zugute kam, sollte jetzt hinnehmen und akzeptieren, daß sie, wenn Eltern andere Wege gehen wollen, nicht die Vormünder dieser Eltern zu sein hat, sondern daß der Staat die Wege freizugeben hat, die Eltern für ihre Kinder und mit ihren Kindern gehen wollen.

Vizepräsident Frau Renger: Gestatten sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Daweke,

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Ja.

Vizepräsident Frau Renger: Bitte.

Daweke (CDU/CSU): Herr Ministerpräsident, wie wird denn das konkret beispielsweise in dem Teil unseres Bundeslands, aus dem ich komme, in Ostwestfalen, aussehen, wenn Sie vor die Frage gestellt sind: Sollen Sie jetzt diesem Elternwillen einer Minderheit nachgeben und die Gesamtschule unter Aufgabe des dreigliedrigen Schulwesens am Ort einführen? Wir haben ja nur eine ländliche Region, und —

Vizepräsident Frau Renger: Sie haben eine Zwischenfrage gestellt. Danke schön.

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Abgeordneter, ich glaube, daß diese Frage eine rhetorische Frage ist, und zwar deshalb, weil in Nordrhein-Westfalen bei über 7 000 Schulen nur 32 Gesamtschulen existieren und weil selbst dann, wenn die Mehrheit der Eltern eine Gesamtschule will, natürlich der Schulträger sicherstellen muß, daß Gymnasien und Realschulen in ebenso zumutbarer Weise wie Gesamtschulen erreicht werden können.

(Daweke [CDU/CSU]: Wie soll denn das gehen?)

Das halte ich für selbstverständlich.

(Pfeifer [CDU/CSU]: Geben Sie dafür eine Bestandsgarantie?)

— Nicht für jede einzelne Schule.

(Pfeifer [CDU/CSU]: Das ist das Problem!)

Das können sie gar nicht. Gibt es denn bei Ihnen eine Bestandsgarantie für jede einzelne Schule angesichts eines Ersatzschulfinanzgesetzes mit 120 privaten Gymnasien, von denen 90 % in konfessioneller Trägerschaft sind?

(Wehner [SPD]: Es geht nicht um die Sache, sondern um das Stören! Herr Ministerpräsident, mißverstehen Sie das bitte nicht!)

— Herr Abgeordneter Wehner, ich spreche nicht so oft im Bundestag.

(Pfeiffermann [CDU/CSU]: Gott sei Dank!)

— Das war ein ganz besonders charmanter Zwischenruf. Wenn jemand auf die Rede eines Bundesratsmitglieds, der sagt: „Ich spreche nicht so oft im Bundestag“, „Gott sei Dank“ ruft, dann kann ich nur sagen: Was haben Sie für ein Verständnis von Verfassungsorganen und von Gott!

(Beifall bei der SPD und der FDP — Zuruf von der CDU/CSU)

Die Leistungsfähigkeit der Gesamtschule als Schulform hat sich bei uns erwiesen. Es gibt Mängel. Diese Mängel sind aufgezeigt worden. Sie sind ernst zu nehmen, aber behebbar. Die vorliegenden Auswertungsmaterialien sind eine umfassende und ausreichende Grundlage zur Beurteilung der Gesamtschule in Nordrhein-Westfalen.

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) Deshalb liegt die Änderung des Rechtsstatus der Gesamtschule von der Versuchsschule zur Angebotsschule nahe. Aber wir möchten vor einer solchen Entscheidung die öffentliche und die parlamentarische Diskussion, und wir wollen die Ergebnisse der Diskussion in die Entscheidungen der Landesregierung einbeziehen. Das kann nur dann geschehen, wenn wir für die Argumente des anderen offen sind, wenn wir die sachliche Auseinandersetzung suchen, wenn wir die Beurteilungskriterien offenlegen, auch die, die uns zu Präferenzen für bestimmte Schulen geführt haben, und wenn wir die Schulen aus der Keulenschlacht des Wahlkampfes heraushalten, in die wir sie nicht hineingebracht haben.

(Dr. Hennig [CDU/CSU]: Das müssen gerade Sie sagen!)

damit es nicht zur Auseinandersetzung auf dem Rücken von Schülern, Eltern und Lehrern kommt. Ich, der ich achteinhalb Jahre lang der Kultusministerkonferenz angehört habe, hoffe, daß dort noch die Möglichkeit zum Konsens ist, daß dort keine Außensteuerung stattfindet, daß dort nicht um des Wahlkampfes willen Prinzipien geopfert, Alternativen verschwiegen, Offenheiten mißbraucht werden. — Herzlichen Dank denjenigen, die bereit waren, zuzuhören.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Vizepräsident Frau Funcke: Das Wort hat der Herr Minister Professor Herzog (Baden-Württemberg).

- (B) Minister Dr. Herzog (Baden-Württemberg): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! Ich komme zum Bildungsgesamtplan zurück; denn über den wird heute gesprochen. Ich sage am Ende dieser Debatte ausdrücklich noch einmal für mich und meine Kollegen aus den CDU- und CSU-regierten Ländern, daß wir weiterhin gesprächsbereit sind, daß wir nicht davon ausgehen, den Bildungsgesamtplan platzen zu lassen, daß wir aber nach älteren und jüngeren Erfahrungen jetzt eine Reihe von Bedingungen zu formulieren haben.

Erstens. Wir wollen — und das ist ein gerechtes Verlangen — glasklare Abmachungen. Wir werden uns nicht mehr auf Formelkompromisse einlassen. Dazu sind wir zu oft hinters Licht geführt worden. Die Geschichte, die der Herr Ministerpräsident Dr. Vogel heute früh vorgetragen hat, ist eine Geschichte von ununterbrochenen Alleingängen, zum Teil Vertragsbrüchen der anderen Seite. Darauf werden wir uns nicht mehr einlassen. Das geht bis hin zur Verfahrenseinigung vom 18. Juni.

Wenn eine Verfahrenseinigung darin besteht, daß man zunächst ohne jegliche Wertung unterschiedliche Positionen gegeneinanderstellt und die eine Seite dann hinausgeht und dies als den Kompromiß feiert, und darin, daß man ehrliche, grundsätzliche und richtige Verfahrens- und Beratungsvorschläge vereinbart und die andere Seite hinausgeht und nach einem Vierteljahr in der Achter-Kommission Bedingungen aufstellt, die die Weiterarbeit unmöglich machen — das war die SPD-Seite, das war der Staatssekretär Thiele aus Düsseldorf —, dann kön-

nen wir sagen: auf dieser Basis nicht. Ich sage aber ausdrücklich: Wenn wir zu klaren Formulierungen kommen — das wird Zeit kosten —, wollen auch wir diesen Bildungsgesamtplan. (C)

Zweitens. Wir verlangen — und das ist ein gerechtes Verlangen — klare Verhältnisse in dieser Planung. Das bedeutet, daß wir über die Finanzierung Bescheid wissen müssen.

(Sehr gut! bei der CDU/CSU)

Allein für das Jahr 1983 differieren die Vorstellungen der Kultusministerseite und der Finanzministerseite um acht bis zehn Milliarden DM. Ich gebe meine Unterschrift nicht unter ein Papier, in dem die Bürger dieses Landes wieder einmal mit großen Versprechungen belogen, hinters Licht geführt werden und man ihnen nicht sagt, daß am Ende, vor der Unterschrift der beteiligten Ministerpräsidenten und Minister, ein allgemeiner Finanzierungsvorbehalt steht. Das können wir unseren Mitbürgern nicht zumuten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir wollen auch insofern klare Verhältnisse — auch das ist ein billiges Verlangen —, als wir endlich wissen wollen, worin sich die Gesamtschulen und die Regelschulen in allen Ländern in ihren Leistungen, in dem, was geboten, und in dem, was verlangt wird, unterscheiden und worin sie sich ähnlich sind.

Die Arbeiten der vorhin schon zitierten Achter-Kommission haben ergeben, daß die Verhandlungspositionen, mit denen die CDU-regierten Länder, und die, mit denen die SPD-regierten Länder in die Beratungen gegangen sind, bei der Hauptschule um fast 1000 Unterrichtsstunden in fünf Schuljahren, bei der Realschule und bei den Gymnasien in sechs Schuljahren um über 1300 Unterrichtsstunden differieren. Meine Damen und Herren, wer rechnen kann, der sieht, daß es hier um ein volles Schuljahr geht, von dem der Herr Kollege Remmers vorhin gesprochen hat. Wir werden in diesen Verhandlungen nie hundertprozentige Einigkeit, hundertprozentige Regelzahlen verlangen oder erreichen können. Aber wenn es um den Unterschied eines Schuljahres geht, meine Damen und Herren, muß ich Sie fragen: Wie soll ich mich vor meine baden-württembergischen Eltern und Schüler hinstellen, um ihnen zu erklären, daß bei dieser Bandbreite die gleichen Berechtigungen erteilt werden? Darüber wird man reden müssen, darüber wird man auch reden können. Aber es geht nicht so, Frau Schuchardt, daß man im Gesetz festsetzt, daß das alles gleichwertig sei, oder, wie der Kollege Rasch sagt, das alles „garantiert“. Ich weiß auch, daß es hier nicht nur um Zahlen, um Stunden und dergleichen geht; das ist völlig klar. Aber irgendwo hängen die Dinge doch zusammen. Ich muß dringend dazu raten, daß wir uns über diese Fragen konkret, nüchtern, kompromißbereit und ohne Zugzwang — weil der Bildungsgesamtplan gerade jetzt oder im März 1980 unterschrieben werden soll — noch einmal unterhalten. (D)

Drittens. Wir wollen, daß wir uns in diesem Zusammenhang alle gegenseitig nichts in die Taschen lügen und nichts in die Taschen lügen lassen. In Ba-

Bundesminister Dr. Bangemann

- (A) Es wäre verfehlt, unter dem Eindruck des Unfalls von Tschernobyl nunmehr die Lösung aller energiepolitischen Probleme nur unter dem Blickwinkel der Kernenergie zu sehen.

(Lenzer [CDU/CSU]: Sehr richtig!)

Langfristig angelegte Politik ist nur dann erfolgreich — und zwar gerade als Energiepolitik nur dann erfolgreich —, wenn sie die richtigen Rahmenbedingungen für eine zugleich sichere, umweltfreundliche und preisgünstige Energieversorgung setzt. Dafür haben wir die Weichen richtig gestellt.

Dazu gehört auch der Einsatz der Kernenergie auf überschaubare Zeit.

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: Ist das die Position der FDP?)

Die Bundesregierung hat die Sicherheit der Kernkraftwerke immer an die erste Stelle gesetzt. Deshalb ist die Nutzung der Kernenergie zu verantworten. Wir müssen dafür wirken, daß Sicherheitsüberlegungen in anderen Ländern den gleichen Rang bekommen.

Der Energiebericht hat die wirtschaftlichen und die ökologischen Vorteile im einzelnen dargelegt. Umweltentlastung, Schonung der begrenzt vorhandenen fossilen Ressourcen — auch und vor allem im Interesse der Entwicklungsländer —, Verminderung von Klimarisiken, kostengünstige Stromerzeugung im Interesse von Wachstum und Beschäftigung und die Nutzung der Kernenergie als moderner Technologie sind die entscheidenden Gründe. Verantwortliche Politik gebietet, all diese Faktoren und die Risiken in die Abwägung einzubeziehen.

(B)

Deswegen, meine Damen und Herren, können wir für einen absehbaren Zeitraum auf die Nutzung von Kernenergie nicht verzichten. Wir brauchen es auch nicht, weil die Sicherheitsvorschriften, die wir anwenden, zu den besten gehören, die es auf der Welt gibt.

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: Oje, oje!)

Auf lange Sicht wird die Zukunft der Kernenergie davon abhängen, ob es gelingt, in bezug auf Sicherheit, Umweltfreundlichkeit und Wirtschaftlichkeit bessere Versorgungsalternativen zu finden. Daran arbeitet die Bundesregierung. Für uns ist die Kernenergie nicht das letzte Wort. Aber wir müssen sie jetzt nutzen, um auch diese Zukunftsmöglichkeiten zu erreichen. Ich hoffe, meine Damen und Herren, daß uns das gelingen wird.

Die Bundesregierung wird daran arbeiten. Sie wird ihre erfolgreiche Energiepolitik fortsetzen und damit eine Grundlage auch für eine gedeihliche Entwicklung unserer Wirtschaft und unserer Gesellschaft schaffen.

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP — Zuruf von der CDU/CSU: Wir werden ihr dabei helfen! — Dr. Schierholz [GRÜNE]: Eine blasse Rede!)

Präsident Dr. Jenninger: Ich erteile das Wort dem Herrn Ministerpräsidenten des Landes Nordrhein-Westfalen. (C)

(Lebhafter Beifall bei der SPD — Zurufe von der CDU/CSU — Seiters [CDU/CSU]: Sie haben sich nicht zufällig verlaufen?)

Ministerpräsident Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bundesregierung legt ihren Energiebericht in einer Situation vor, in der die Energiepreise weltweit einen Kollaps erleben

(Beckmann [FDP]: Aha!)

und ihre weitere Entwicklung ungewisser ist denn je und in der eine heftige Debatte über die künftige Energieversorgung die Bürger tief bewegt. In dieser Situation erwarten die Menschen Orientierung, Perspektive, politische Führung.

(Beifall bei der SPD — Dr. Schierholz [GRÜNE]: Oh!)

An diesen Ansprüchen gemessen, kommt man nicht zu einem positiven Urteil über diesen Energiebericht.

(Zuruf von der SPD: Sehr wahr! — Dr. Schierholz [GRÜNE]: Jetzt wird es lyrisch!)

Wer ihn liest,

(Gerstein [CDU/CSU]: Man muß ihn aber gelesen haben!)

wird sich fragen: Sind das nicht Steine statt Brot? (D)

(Oh-Rufe bei der CDU/CSU)

Ist das nicht ein Dokument politischer Sprachlosigkeit, das zukunftsweisende Antworten verweigert?

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Wir in Nordrhein-Westfalen sind von diesem Energiebericht und seinen Inhalten im Wortsinne betroffen.

(Dr. Bötsch [CDU/CSU]: Verhöhnern statt lesen! — Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Als Ministerpräsident des Energiezentrums Nordrhein-Westfalen, in dem fast jede zweite Kilowattstunde Strom hergestellt wird und aus dem 90% der deutschen Steinkohle und Braunkohle kommen,

(Gerstein [CDU/CSU]: Da sollten Sie mit dem Bericht ganz zufrieden sein!)

sage ich der Bundesregierung: Die Energiepolitik, für die dieser Bericht steht, hat keine Zukunft.

(Beifall bei der SPD — Widerspruch bei der CDU/CSU)

Mehr noch: Sie gefährdet auf mittlere Sicht

(Feilcke [CDU/CSU]: Sie haben Ihre Zukunft hinter sich, Herr Rau!)

Zehntausende von Arbeitsplätzen im Kohlebergbau.

(Zuruf von der CDU/CSU: Absolut falsch!)

Ministerpräsident Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) In den vergangenen Jahren war es unsere gemeinsame Überzeugung: Wir brauchen eine Politik weg vom Öl,

(Zuruf von der CDU/CSU: Das ist die Kohle-Lüge von Ihnen!)

eine Politik, die unsere Abhängigkeit von Energieimporten verringert und nicht vergrößert. Im neuen Bericht ist davon nicht einmal die Rede, geschweige denn von Konsequenzen aus diesem Grundsatz.

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: In der Tat ein dünner Bericht!)

Die Politik der sozialliberalen Regierung, die Politik Helmut Schmidts, war getragen von der Überzeugung: Wir brauchen einen leistungsfähigen Steinkohlebergbau, der uns jedenfalls in gewissem Umfang vor weltwirtschaftlichen Risiken schützt. Wir brauchen eine Energiepolitik, die der Steinkohle Chancen auf den Energiemärkten in unserem Lande erhält und sie bewußt unterstützt.

(Beifall bei der SPD — Gerstein [CDU/CSU]: Das steht aber in dem Energiebericht so drin!)

Es war unsere gemeinsame Überzeugung, daß das nicht nur im Interesse der Kumpel ist, sondern in unser aller Interesse.

(Gerstein [CDU/CSU]: So steht es im Energiebericht!)

Auch der gegenwärtige Bundeskanzler hat solche Erklärungen abgegeben.

- (B) (Feilcke [CDU/CSU]: Der gegenwärtige ist auch der zukünftige!)

Aber wenn man den Energiebericht liest, dann stellt man fest, daß diesen Worten keine Taten folgen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD — Dr. Schierholz [GRÜNE]: Sagen Sie doch mal etwas zu Ihrer Position!)

Die Bundesregierung scheint die aktuellen Probleme der Kohle nicht zu sehen.

(Beckmann [FDP]: Und was ist mit EBV?)

Sie sieht tatenlos zu, wie die kostengünstige Braunkohle wider alle ökonomische Vernunft aus der Verstromung gedrängt wird.

(Beifall bei der SPD)

Sie verschließt die Augen davor, daß der weltweite Verfall der Ölpreise die Steinkohle erneut in Bedrängnis bringt.

(Fellner [CDU/CSU]: Verlesen Sie sich nicht!)

Wie sehen die Zahlen aus? — 1984 wurden 127 Millionen Tonnen Braunkohle gefördert, 1985 nur noch 121 Millionen Tonnen, und in diesem Jahr werden es voraussichtlich noch 115 Millionen Tonnen sein.

(Zuruf von der SPD: Hört! Hört!)

Manche fürchten sogar, die rheinischen Braunkohlenwerke würden in diesem Jahr die Förderung um 10 Millionen Tonnen zurücknehmen. Dafür gibt es einen einzigen, sehr einfachen Grund: Das RWE

verstromt weniger Braunkohle, statt dessen geht das Kernkraftwerk Mülheim-Kärlich ans Netz.

Ich frage: Ist es energiepolitisch vertretbar, daß die teure und risikoreiche Atomenergie die kostengünstige Braunkohle aus der Stromversorgung verdrängt?

(Beifall bei der SPD)

Wäre es nicht besser, der Braunkohle den Rücken zu stärken und uns ein Stück Versorgungssicherheit zu erhalten?

(Beifall bei der SPD — Dr. Schierholz [GRÜNE]: Das ist ja auch wirklich die umweltfreundlichste Technologie!)

Wer vom Energiebericht der Bundesregierung darauf eine Antwort erwartet, wird enttäuscht. Er findet nur Allgemeines und Unverbindliches.

(Senft [GRÜNE]: Das ist doch Ihr Still!)

Wenn dieser Energiebericht unkorrigiert verwirklicht würde, dann hieße das im Klartext: Es kommt zu weiteren Zechenstilllegungen und zu weiterem Beschäftigungsabbau.

(Dr. Vogel [SPD]: So ist es! — Zurufe von der SPD: Leider wahr!)

Die Förderung geht zurück. An der Ruhr wird schon heute kurzgearbeitet. Wenn sich die Lage nicht ändert, wird weitere Kurzarbeit unvermeidbar.

(Tatge [GRÜNE]: Das hätten Sie vor Jahren alles dem Schmidt erzählen können!)

Der Absatz der deutschen Steinkohle betrug 1985 insgesamt rund 92 Millionen Tonnen.

(Beckmann [FDP]: Mit dieser Rede hier machen Sie der Kohle keine Freunde!)

Für 1986 rechnen die Bergbauunternehmen mit knapp 80 Millionen Tonnen. Damit sich jeder ein Bild davon machen kann, was das für die Menschen praktisch bedeutet, nenne ich einige Beispiele. Mitte vergangenen Jahres wurde die Schachtanlage Gneisenau in Dortmund mit sechstausend Arbeitsplätzen stillgelegt. Die Schachtanlage Zollverein in Essen mit viertausend Arbeitsplätzen wird Ende dieses Jahres auslaufen.

(Beckmann [FDP]: Ja, die ist ausgekohlt!)

„Minister Stein“ in Dortmund mit viereinhalbtausend Arbeitsplätzen verfährt Ende 1987 die letzte Schicht. In Essen und Dortmund wird in Zukunft keine Kohle mehr gefördert.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ist doch alles nichts Neues!)

Ein wesentlicher Grund für diese Entwicklung ist im Koks-kohlenbereich zu finden. Die Rohstahlerzeugung ist rückläufig. Koks wird teilweise durch billigeres Öl oder durch Gas ersetzt.

Präsident Dr. Jenninger: Herr Ministerpräsident, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gerstein?

Ministerpräsident Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Ja.

- (A) Gerstein (CDU/CSU): Herr Ministerpräsident, würden Sie mit mir übereinstimmen, daß die Stilllegungen der von Ihnen genannten Schachtanlagen durchgeführt worden sind, weil die Lagerstätten erschöpft sind und einen vernünftigen Abbau nicht mehr zulassen, und daß es sich hier um notwendige Rationalisierungsmaßnahmen oder Zusammenlegungsmaßnahmen des deutschen Steinkohlebergbaus handelt,

(Lachen bei der SPD)

die in der Kohlerunde vereinbart sind und die mit den augenblicklichen Absatzschwierigkeiten der deutschen Steinkohle überhaupt nichts zu tun haben?

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: Die Antwort ist: Nein!)

Ministerpräsident Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Abgeordneter Gerstein, wenn es zu solchen Schließungen aus solchen Gründen kommt, brauchen wir einen Energiebericht, der die Zukunftsperspektive für die Kohle sichert und der zusätzliche Absatzmärkte ermöglicht, statt einfach so weiterzumachen wie bisher.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Noch sehr viel ernster zu nehmen ist die Entwicklung im Verstromungsbereich, wenn hier im Augenblick die Absatzmengen auch stimmen, der Jahrhundertvertrag also noch erfüllt wird. Ich will, daß die heimische Stein- und Braunkohle auch in Zukunft Grundlage einer sicheren und zuverlässigen Energieversorgung bleibt.

(Beifall bei der SPD)

Da genügt eine scheinbar objektive Beschreibung vorhandener Tendenzen und Trends nicht. Da ist es nötig, die Instrumente der Kohlepolitik weiterzuentwickeln.

(Wolfram [Recklinghausen] [SPD]: Sehr gut!)

Ich stimme Hans-Werner Meyer, dem Vorsitzenden der IG BE zu, der sagt: „Jetzt muß über die deutsche Kohle und die Bergleute geredet werden, wenn eine verhängnisvolle Schiefelage in der energiepolitischen Diskussion vermieden werden soll.“

(Beifall bei der SPD — Dr. Schierholz [GRÜNE]: Der steht auch voll hinter den DGB-Beschlüssen, was?)

Darüber muß jetzt geredet werden.

Die Verhandlungen zwischen dem Steinkohlebergbau und der Elektrizitätswirtschaft über eine unbefristete Verlängerung des sogenannten Jahrhundertvertrags über die Anpassung der Ausgleichsabgabe müssen sehr bald beginnen. Und wer die Kohle wirklich in den Wärmemarkt einbringen will,

(Zurufe von der CDU/CSU und von der FDP)

der muß die Entwicklung und den Einsatz umweltschonender und verbraucherfreundlicher Techniken fördern.

(Beifall bei der SPD)

Es kann nicht richtig sein, jetzt über umfangreichere Steinkohleimporte nachzudenken,

(Beifall bei der SPD)

vor allem nicht, solange unsere heimische Steinkohle unter großem Druck steht. Ich sage das bewußt in alle politischen Richtungen.

(Beifall bei der SPD — Feilcke [CDU/CSU]: Die klatschen ja für jeden Mist!)

Der Steinkohlebergbau braucht auch in Zukunft angemessene Innovations- und Investitionshilfen.

Ich fordere das als Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen, das in den vergangenen zwei Jahrzehnten aus seinem Landeshaushalt fast 14 Milliarden DM für den Steinkohlebergbau gezahlt hat, die Verzinsung nicht einmal eingerechnet.

(Gerstein [CDU/CSU]: Vergessen Sie dabei aber nicht die Bundesregierung!)

— Nein, die vergesse ich nicht. Aber die Bundesregierung hat ein eigenes Gesetz, das ihr Gelder bringt, nämlich über die Heizölsteuer, die sie einsetzt, um damit die Kohlelasten zu finanzieren. Länder haben solche Gesetze nicht, Herr Kollege.

(Beifall bei der SPD)

Im Landeshaushalt 1987 sind zusätzlich 1,25 Milliarden DM für diese eigentlich gesamtstaatliche Aufgabe vorgesehen.

Was sagt nun die Bundesregierung in ihrem Energiebericht zu den Perspektiven der Kohle? Sie verbreitet Freude über die niedrigen Ölpreise und über die Entlastung für die Verbraucher.

(Zuruf von der CDU/CSU: Ist das nicht gut? — Dr. Waigel [CDU/CSU]: Bedauern Sie das?)

Ich finde es kurzichtig. Denn wir alle wissen doch: Es wird nicht so bleiben, und es kann nicht so bleiben.

(Dr. Waigel [CDU/CSU]: Das wünschen Sie wohl gar nicht!)

Ich warne mit Hans-Werner Meyer davor, daß wieder einmal der Kohlebergbau — ich zitiere — „unter der Welle billigen Öls in Atemnot kommt“.

(Beifall bei der SPD)

Wer heute die heimische Kohle schwächt, der ist morgen wieder erpreßbar.

(Beifall bei der SPD — Feilcke [CDU/CSU]: Warum lassen Sie Herrn Meyer nicht selbst reden?)

Die Bundesregierung und auch Sie, Herr Bundeswirtschaftsminister, sprechen von einer Fortsetzung der marktwirtschaftlichen Politik. Wissen Sie nicht, daß im Bereich der Energiewirtschaft Markt und Wettbewerb wenig, Monopol und Marktbherrschaft dagegen viel bedeuten?

(Beifall bei der SPD)

Da wird viel über die Steinkohle als Subventionsempfänger und davon gesprochen, daß die Hilfen aus dem Verstromungsfonds, insbesondere der Öl-

Ministerpräsident Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) ausgleich, überprüft werden müßten. Es wäre gut, wenn statt dessen von dem Versorgungsauftrag gesprochen würde, den die heimische Steinkohle erfüllt und der uns wenigstens in gewissem Umfang vor Risiken der Energieversorgung schützt.

(Kleinert [Hannover] [FDP]: Ähnlich wie die Landwirtschaft?)

Es wäre auch gut, wenn von den vielen Menschen in den Bergbaurevieren an der Ruhr, bei Aachen und im Saarland gesprochen würde,

(Beifall bei der SPD)

deren wirtschaftliche Existenz von der Steinkohleförderung und von der hohen Leistungsfähigkeit unseres Bergbaus abhängt, die in Europa einmalig ist.

Es ist jetzt viel von den Umweltproblemen der Kohle die Rede. Gewiß, niemand darf darüber hinwegsehen, daß Kohlekraftwerke Schwefeldioxid und Stickoxide emittieren. Ich bedarf wirklich keiner Belehrungen zum Thema Waldsterben. Aber es muß dann auch gesagt werden,

(Dr. Waigel [CDU/CSU]: Wie war das denn in Buschhaus? Ibbenbüren?)

daß Kohle umweltfreundlich verbrannt werden kann und daß wir in Nordrhein-Westfalen gewaltige Anstrengungen unternehmen, um die Kraftwerke umweltfreundlich umzurüsten.

(Beifall bei der SPD — Zuruf von der CDU/CSU: Was machen Sie mit dem CO₂?)

- (B) Bei uns sind heute Kraftwerke mit einer Leistung von insgesamt 10 000 MW mit Rauchgasentschwefelungsanlagen ausgerüstet.

(Zuruf von der CDU/CSU: Und die Entstickung?)

Schon heute werden im Jahr 120 000 Tonnen Schwefeldioxid und 40 000 Tonnen Stickoxide weniger an die Umwelt abgegeben als 1983.

(Seiters [CDU/CSU]: Reden Sie über Buschhaus oder worüber?)

— Und was Ibbenbüren und Buschhaus angeht, Herr Abgeordneter:

(Seiters [CDU/CSU]: Zum Thema Glaubwürdigkeit!)

Dieses Kraftwerk erfüllt in vollem Umfang alle Anforderungen,

(Dr. Waigel [CDU/CSU]: Versöhnen, nicht verhöhnern!)

die im Jahr 1984 in der ersten Buschhausdebatte von allen vier Fraktionen dieses Hauses an die Entschwefelung gestellt worden sind.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Und bei der Entstickung, die bei der dort verwendeten Kohle besonders schwierig ist, halten wir es mit den Betreibern, bei einem Zeitplan, den wir präzise einhalten.

(Senfft [GRÜNE]: Das ist das Schlimme!)

Ich meine, der Hinweis auf das Kohlendioxid sollte kein Argument sein, um die Kohle schlechtzumachen, und kein Argument, um der Atomkraft den Weg zu bereiten. Wie ehrlich ist es gemeint, wenn jetzt auch noch das Totschlagargument einer Klimakatastrophe an die Wand gemalt wird?

(Senfft [GRÜNE]: Das ist real!)

Keine Frage, das Problem ist ernst zu nehmen; aber man muß die Dimensionen sehen. In der weltweiten Gesamtemission von Kohlendioxid, die aus dem Verbrennen fossiler Energieträger kommt, hat die heimische Steinkohle einen Anteil von weniger als 2%.

(Dr. Vogel [SPD]: Hört! Hört!)

Und im übrigen: Wenn ich vom notwendigen Umsteuern in der Energiepolitik rede,

(Gerstein [CDU/CSU]: Vom Ausstieg reden Sie!)

dann meine ich zunächst, daß Forschung und Entwicklung auf umweltfreundlichere Nutzung der Kohle umgesteuert werden müssen, statt weiterer Förderung der Kernenergie.

(Beifall bei der SPD — Gerstein [CDU/CSU]: Und was ist mit dem Ausstieg aus der Kernenergie in zehn Jahren? — Feilcke [CDU/CSU]: Herr Rau ist ein Aussteiger, ein Absteiger!)

Für Nordrhein-Westfalen, aber nicht nur für Nordrhein-Westfalen, erwarten wir, daß sich die Bundesregierung zum Versorgungsauftrag der heimischen Kohle deutlicher bekennt und daß sie ihn konkret beschreibt und sichert,

(Dreßler [SPD]: Sehr richtig!)

daß sie die Dinge nicht weiter auf die Schließung weiterer Zechen hintreiben läßt, daß sie den im Verstromungsgesetz festgelegten Auftrag ernst nimmt

(Gerstein [CDU/CSU]: Siehe Ziffer 60, Energiebericht!)

und jetzt den Anteil der Kohle an der Stromerzeugung langfristig sichert und daß sie eine Politik der nationalen Energiesicherung betreibt und die heimische Kohle nicht aus kurzfristigen Erwägungen preisgibt.

(Gerstein [CDU/CSU]: Siehe Ziffer 59, Energiebericht!)

Bisher sind wir in einem nationalen Konsens von der Unverzichtbarkeit der heimischen Kohle ausgegangen. Nach diesem Energiebericht besteht Anlaß, zu warnen. Wer die heimische Kohle im Stich läßt, trägt die Verantwortung dafür, daß die Bundesrepublik energiepolitisch wieder erpreßbar wird.

(Beifall bei der SPD)

daß in den Steinkohlerevieren wieder die Angst vor Zechenschließungen und dem Verlust des Arbeitsplatzes umgeht. Dieser Energiebericht richtet sich gegen die Interessen Nordrhein-Westfalens und des Saarlandes. Er richtet sich vor allem gegen die im

Ministerpräsident Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) Bergbau arbeitenden und vom Bergbau lebenden Menschen.

(Dr. Vogel [SPD]: Leider! — Zuruf von der CDU/CSU: Das ist nicht wahr! — Gerstein [CDU/CSU]: Vom Verbund Kohle und Kernenergie haben Sie noch nichts gehört? — Feilcke [CDU/CSU]: Selbst wenn er es gehört hätte, er hätte es nicht verstanden! — Dr. Vogel [SPD] [zu Abg. Feilcke gewandt]: Flegel!)

In der Energiepolitik ist es an der Zeit, umzudenken und umzusteuern. Das hat auch der Vorsitzende der Deutschen Bischofskonferenz, Josef Kardinal Höffner, auf dem Katholikentag in Aachen gefordert. Und er hat recht.

(Beifall bei der SPD)

Er war es, der aus seiner Verantwortung heraus uns allen ins Gewissen geredet und beim Namen genannt hat, was passiert, wenn in einem Atomkraftwerk der nie auszuschließende Ausnahmefall eintritt.

(Dreßler [SPD]: Betretene Gesichter bei der CDU!)

Dann gibt es

— so sagt Kardinal Höffner —

nicht einen Unfall, dann gibt es eine Katastrophe für Menschen und kommende Geschlechter, weit über die Grenzen der Länder hinaus.

- (B) Und da sagen Sie, Herr Minister Bangemann, man solle nicht ohne Not auf Kernenergie verzichten! Das wäre Not, Herr Bundeswirtschaftsminister.

(Beifall bei der SPD — Gerstein [CDU/CSU]: Sagen Sie was zur Wiederinbetriebnahme von Tschernobyl?)

Da hilft kein Herumdeuteln. In dieser Frage spricht Kardinal Höffner

(Zurufe von der CDU/CSU und der FDP)

— wenn Sie mich schon nicht hören wollen, vielleicht wollen Sie ihn und das, was er sagt, hören —

(Beifall bei der SPD — Dr. Schierholz [GRÜNE]: Die würden ihm nicht mal Rederecht geben!)

für die große Mehrheit der Menschen in unserem Land. Und ich bitte Sie eindringlich: Nehmen Sie diese Sorgen der Menschen ernst.

(Beifall bei der SPD — Zuruf von der CDU/CSU: Das tun wir doch! — Gerstein [CDU/CSU]: Was sagen Sie zur Wiederinbetriebnahme von Tschernobyl?)

Ich bitte Sie auch: Ignorieren Sie doch nicht die wesentlichen Ergebnisse aller in den letzten Monaten vorgelegten Gutachten, auch der von der Bundesregierung selbst in Auftrag gegebenen Gutachten

(Dr. Vogel [SPD]: Sehr wahr!)

über die Chancen einer sicheren Energieversorgung ohne Atomkraft! (C)

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Ich frage die Koalition: Was ist angesichts des vorliegenden Energieberichts von den vielen unterschiedlichen, ja widersprüchlichen Äußerungen aus Ihren eigenen Reihen in den vergangenen Wochen und Monaten zu halten?

(Senfft [GRÜNE]: Das ist bei Ihnen nicht anders!)

Professor Biedenkopf

(Feilcke [CDU/CSU]: Ein kluger Mann!)

hat in einem Interview, übrigens in der „taz“, vor vier Wochen gesagt:

Wenn ich es nüchtern betrachte, reduziert sich die Auseinandersetzung zwischen CDU und SPD auf die Frage, in welchen Zeiträumen sich die gegenwärtige Energieversorgung verändern läßt. Die SPD sagt, das ist in zehn Jahren möglich, die CDU sagt, das geht in 30 bis 50 Jahren.

(Dr. Waigel [CDU/CSU]: Und was sagt Rau? — Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Ich sehe die Unterschiede nicht so wie Professor Biedenkopf aber ich wäre schon froh, wenn die Bundesregierung Herrn Biedenkopf wenigstens in diesem Punkt folgen würde.

(Beifall bei der SPD) (D)

Der Energiebericht tut das eindeutig nicht. Die Worte von einer Übergangslösung, von einer im nächsten Jahrhundert anstehenden Ablösung der Kernenergie:

(Senfft [GRÜNE]: Sagen Sie mal was zum Hochtemperaturreaktor!)

Meine Damen und Herren, war das alles nur Semantik, war das nur taktische Anpassung an die Mehrheitsmeinung?

(Senfft [GRÜNE]: Jetzt zu Hamm! — Weitere Zurufe von den GRÜNEN und von der CDU/CSU — Zuruf von der SPD: Herr Präsident, rufen Sie mal die Schreier zur Ordnung! — Glocke des Präsidenten)

Der Energiebericht geht von der zeitlich unbefristeten und der unbegrenzten Nutzung der Kernenergie aus.

(Dr. Vogel [SPD]: Das ist der Punkt!)

— Das ist der Punkt.

(Beifall bei der SPD — Gerstein [CDU/CSU]: Von „unbegrenzt“ kann im Energiebericht keine Rede sein!)

Diese Aussage steht in deutlichem Widerspruch zu allen rhetorischen Beteuerungen. Sie macht klar: Die Bundesregierung will nicht, was eine große Mehrheit der Menschen bei uns will: daß wir uns so schnell wie möglich von einer Technik trennen, die

(A) Ministerpräsident Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen) selbst nie versagen darf und bei der ein Mensch nie versagen darf.

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: Was heißt „so schnell wie möglich“?)

Es geht um mehr als um die isolierte Diskussion einer einzelnen Technologie.

Sie wissen: Für das Land Nordrhein-Westfalen hat Atomstrom keine besondere Bedeutung; sein Anteil beträgt nur 3% an der Stromversorgung des Landes.

(Gerstein [CDU/CSU]: Was ist mit KWU? — Abg. Dr. Schierholz [GRÜNE] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

— Im Moment nicht.

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: Ich wollte Sie nach Lingen fragen! Was machen Sie denn mit Lingen? — Gegenruf des Abg. Dr. Vogel [SPD]: Die GRÜNEN sind nervös!)

Mir geht es aber um eine grundsätzliche Frage, die für die Glaubwürdigkeit und damit für die Festigkeit unserer demokratischen Ordnung von zentraler Bedeutung ist. Eine wachsende Zahl von Menschen — nicht nur von jungen Menschen — spricht uns Politikern die Fähigkeit umzudenken ebenso ab wie die Bereitschaft umzusteuern.

(Gerstein [CDU/CSU]: Ihnen vielleicht, aber uns nicht!)

(B) Nicht wenige fragen sich, ob wir Politiker überhaupt noch fähig sind, Neues hinzuzulernen.

(Feilcke [CDU/CSU]: Bei Ihnen habe ich auch Zweifel!)

Und es gibt leider Anlässe zu solchen Fragen. Auch der Energiebericht ist ein Beispiel dafür.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage: Es ist kein Ausweis von Entschlossenheit und Tatkraft, an einmal getroffenen Entscheidungen festzuhalten — ohne Rücksicht auf die Folgen, ohne Rücksicht auf gemachte Erfahrungen, ohne Rücksicht auf neue Einsichten.

(Senfft [GRÜNE]: Das haben Sie mit dem Hochtemperaturreaktor auch gemacht!)

Die Bereitschaft, aus Erfahrungen zu lernen, ist Voraussetzung jeder verantwortungsbewußten Politik.

(Beifall bei der SPD)

Ich weiß selber, wie schwer das ist.

(Zuruf von der CDU/CSU: Aha, was wollen Sie denn?)

Aber ich bin überzeugt, wir sind das unseren Mitbürgern und Mitbürgerinnen schuldig.

(Beifall bei der SPD)

Dem Umlernen muß das Umsteuern folgen.

(Berger [CDU/CSU]: Sprechblasen! — Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

(C) Wer dazu nicht bereit oder nicht in der Lage ist, der kann die Zukunft nicht gestalten.

(Beifall bei der SPD)

Man darf mit den Ängsten und Sorgen der Menschen nicht spielen.

(Beifall bei der SPD — Lebhafter Beifall bei der CDU/CSU — Seiters [CDU/CSU]: Auch nicht mit Bibelsprüchen! — Pfeffermann [CDU/CSU]: Wie wahr, Sie alter Miesmacher! — Feilcke [CDU/CSU]: Sie sind doch lernfähig! — Anhaltende Zurufe von der CDU/CSU: Wie wahr, sehr gut!)

Aber man spielt auch mit ihnen, wenn man sie verdrängt, verharmlost oder ignoriert.

(Beifall bei der SPD — Feilcke [CDU/CSU]: Sie spekulieren doch mit der Angst der Menschen! — Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Man darf sich nicht wundern, wenn Menschen einem dann keinen Glauben mehr schenken.

(Ganz [St. Wendel] [CDU/CSU]: Sagen Sie das dem Lafontaine!)

— Herr Kollege, ich dachte, Sie wollten hören und nicht stören; Sie hatten mich doch eingeladen —

(Beifall bei der SPD — Dr. Waigel [CDU/CSU]: Schon wieder ein Vers! Der Mann ist ja ein Dichter! — Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

(D) weder bei Aussagen über die Sicherheit von Atomkraftwerken noch bei anderen technischen Großprojekten.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, ich habe dem Bundeskanzler am 10. Mai 1985 in einem Brief meine im Laufe der Jahre immer stärker gewordenen Bedenken gegen die Technologie des Schnellen Brütens ausführlich mitgeteilt. Ich habe in diesem Brief am 10. Mai 1985 geschrieben:

In den letzten zweieinhalb Jahren, die seit der grundsätzlichen Diskussion im Deutschen Bundestag vergangen sind, hat sich eine Reihe neuer Aspekte ergeben, die uns veranlassen, über einige Fragen neu nachzudenken. Meinem Eindruck nach haben sich bei uns, aber auch in anderen Ländern die Zweifel verstärkt, ob mit Schnellen Brütern ein zweckmäßiger und verantwortbarer Weg eingeschlagen wird, die Energieversorgung für die Zukunft zu sichern.

Das war vor 17 Monaten. Hier geht es nach meiner Überzeugung — und darum wiederhole ich das — um eine qualitativ neue Entscheidung.

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: Allerdings!)

Aus meiner Sicht ist der Einstieg in die großtechnische, in die kommerzielle Plutoniumwirtschaft ein Irrweg!

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir dürfen uns keine zusätzlichen Probleme und keine nicht abschätzbaren Risiken schaffen, wo wir

(A) Ministerpräsident Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen) schon mit den vorhandenen Risiken große Sorgen haben.

(Sehr wahr! bei der SPD)

Und darum sage ich nein zu Kalkar und nein zu Wackersdorf.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN — Dr. Waigel [CDU/CSU]: Aber das war früher einmal anders!)

Auf der politischen Ebene wird die Inbetriebnahme von Kalkar ja nicht nur von uns Sozialdemokraten abgelehnt.

(Feilcke [CDU/CSU]: Auch von den GRÜNEN)

Auch in den Reihen der Koalitionfraktionen, Herr Abgeordneter

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: Und in den Reihen der GRÜNEN!)

— das war gerade durch den Zuruf bekanntgeworden; das schien vorher nicht deutlich zu sein —, gibt es viele, die erhebliche Zweifel am Sinn dieses Projektes haben.

(Zustimmung bei den GRÜNEN)

Die CDU und die FDP in Nordrhein-Westfalen haben jedenfalls in den vergangenen Monaten deutlich kritische Distanz erkennen lassen.

(Hört. Hört! bei der SPD)

Auch sie halten die Inbetriebnahme inzwischen offenbar nicht mehr für realistisch.

(B) (Dr. Vogel [SPD]: Aha! — Gerstein [CDU/CSU]: Bei dieser Landesregierung!)

Die, die heute noch auf Kalkar setzen, werden nachvollziehen müssen, was den niedersächsischen Ministerpräsidenten Ernst Albrecht damals bewegte, als er jenseits aller technischen und rechtlichen Probleme in Gorleben einen Bau mit der Begründung stoppte, das Projekt sei politisch nicht durchsetzbar. Ich weiß aus Gesprächen mit maßgeblichen Vertretern der Energiewirtschaft: Auch ihnen ist klar, daß ohne breite gesellschaftliche Akzeptanz auf Dauer keine Energiepolitik betrieben werden kann.

Wir brauchen, meine Damen und Herren, einen neuen energiepolitischen Konsens. Bei der Energieeinsparung, der rationellen Verwendung von Energie und bei den regenerativen Energiequellen gibt es riesige technologische und industriepolitische Chancen. Der intelligente Einsatz der Mikroelektronik kann den Energieverbrauch deutlich senken.

(Gerstein [CDU/CSU]: Aber den Stromverbrauch steigern!)

Ich halte es für wichtiger, die Nachfrage nach Strom auf diese Weise zu vermindern, als das Angebot an Strom durch den Bau immer neuer Kraftwerke zu vergrößern.

(Beifall bei der SPD)

Dazu ist freilich Voraussetzung, daß das volkswirtschaftlich Vernünftige sich auch betriebswirtschaftlich rechnet. Solange auf Grund der Stromtarife die Kilowattstunde im Durchschnitt um so billiger wird, je höher der Stromverbrauch ist, bleiben Investitionen zur rationellen Energienutzung unwirtschaftlich.

(C) rife die Kilowattstunde im Durchschnitt um so billiger wird, je höher der Stromverbrauch ist, bleiben Investitionen zur rationellen Energienutzung unwirtschaftlich.

(Beifall bei der SPD)

Das behindert die Entwicklung, und das behindert den Einsatz moderner Techniken. Wir brauchen eine Änderung der Tarifstruktur.

(Lenzer [CDU/CSU]: Wollen Sie denn die stromintensive Industrie ganz kaputt machen? — Beckmann [FDP]: Wollen Sie Stahlwerke schließen?)

Meine ebenso herzliche wie dringende Bitte an die Bundesregierung ist deshalb: Blockieren Sie nicht unsere Zukunftschancen im Bereich der Energietechnik, blockieren Sie nicht Kreativität, Phantasie und Leistungswillen der Wissenschaftler und der Techniker, der Ingenieure und der Arbeitnehmer gerade in den mittelständischen Betrieben.

(Beifall bei der SPD)

indem Sie bloß beschreiben, was sich ergeben hat, statt zu sagen, was sein soll.

(Sehr gut! bei der SPD)

(Vorsitz: Vizepräsident Westphal)

Wer heute weiter auf Atomkraft setzt, provoziert in diesem Bereich neuer Technologien einen gigantischen Investitionsstau.

(Gerstein [CDU/CSU]: Sie stellen die Dinge doch auf den Kopf!)

(D) Darum bitte ich: Setzen Sie nicht weiter auf die Vergangenheit, sondern öffnen Sie sich für die Zukunft!

(Feilcke [CDU/CSU]: Die haben Sie schon hinter sich!)

Ich will verhindern, daß an der Ruhr noch einmal schwarze Fahnen wehen; es würde sie aber geben.

(Beifall bei der SPD)

Es gab einmal schwarze Fahnen an der Ruhr, und das war dann auch das Ende der Regierung Erhard, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD)

Ich will verhindern, daß es an der Ruhr noch einmal schwarze Fahnen gibt.

(Dr. Schierholz [GRÜNE]: Rot-grüne brauchen wir!)

Es gäbe sie aber, wenn der vorliegende Energiebericht Grundlage der Energiepolitik bliebe. Das darf nicht sein; wir müssen jetzt umsteuern zu einer umweltverträglichen, sicheren Energieversorgung, die Atomkraft durch wirklich moderne Technik ersetzt.

(Lang anhaltender Beifall bei der SPD — Dr. Waigel [CDU/CSU]: Da fehlt doch der Schluß! — War das alles? Mit diesem Auftritt, Herr Vogel, können Sie zufrieden sein! Da waren Sie immer noch besser! — Heiterkeit bei der CDU/CSU)

Dr. Graf Lambsdorff

(A) heute ist präzise ein Vorgang, der auf der Basis des Moderatorengutachtens erfolgt wäre — mit Ihrer Zustimmung; Sie haben es gefordert.

Nationale Stahl AG — die nächste Ruhrkohle? Natürlich sagt Herr Jochimsen: ohne die Nachteile der Ruhrkohle. — Ich möchte sehen, wie das gelingen soll. Das haben auch wir damals geglaubt.

Meine Damen und Herren, so bitter es ist: Der Strukturwandel muß durchgestanden werden. Neue Arbeitsplätze müssen her. Politische Aktionen vor den Hochöfen, die Stimmen fangen, werden das verhindern. Am Beispiel Rheinhausen wird das überdeutlich. Die Stadt ist ein erstklassiger industrieller Standort. Das Aufheizen von Stimmungen über alle Medien hat nur zur Folge, daß künftige Investoren sich dreimal überlegen werden, dorthin zu gehen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Sie erzeugen im übrigen mit dieser ganzen Polemik — ich verstehe alle Besorgnis — den Mausefalleneffekt, daß Leute sich sagen: Hier kann ich nicht mehr investieren; ich darf, wenn es schiefgeht, überhaupt nicht mehr heraus, ohne einen riesigen politischen Krach zu bekommen.

In Dortmund hat man es gelernt, sich nach den schlechten Erfahrungen des schlechten Klimas, des schlechten Image inzwischen herauszuarbeiten. Das ist vernünftig.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Machen Sie nicht mit allen zusammen in Rheinhausen denselben Fehler noch einmal! Helfen Sie den Betroffenen, aber denken und handeln Sie für die Zukunft von Rheinhausen und des Ruhrgebiets!

(B)

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Präsident Dr. Jenninger: Ich erteile das Wort dem Herrn Ministerpräsidenten des Landes Nordrhein-Westfalen.

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin Graf Lambsdorff dankbar für die ersten Sätze, in denen er seine Betroffenheit gemeinsam mit den Menschen in Rheinhausen ausgedrückt hat. Sowenig ich seine Schlußfolgerungen im einzelnen akzeptieren kann, so deutlich möchte ich hier sagen: In Nordrhein-Westfalen gibt es gegenwärtig nichts anderes als Betroffenheit, als Wut, als Enttäuschung, als Verbitterung. Ich bin der Auffassung, daß wir den Weg suchen müssen aus dieser Betroffenheit, aus dieser Verbitterung zu neuer Hoffnung für die Menschen im Ruhrgebiet. Aber das kann wohl nur gelingen, wenn Glaubwürdigkeit der Politik wiederhergestellt wird. Aber die ist in Zweifel geraten.

(Beifall bei der SPD)

Da gibt es einen Urheberrechtsstreit, wer das zustande gebracht hat, was man die **Frankfurter Vereinbarung** nennt, die soziale Flankierung für ausscheidende Stahlarbeitnehmer, in einem Katalog aufzeichnet — 35 000 werden es sein, und 2 000 bei der

Maxhütte noch dazu. Da streiten wir darüber, wer diesen Erfolg zustande gebracht hat . . . (C)

(Stratmann [GRÜNE]: Erfolg? 35 000 Arbeitsplätze vernichtet! Was ist da Erfolg?)

— Moment, Sie haben mich ja noch gar nicht angehört.

(Stratmann [GRÜNE]: Sie stimmen zu!)

— Nein, ich stimme dem nicht zu, sondern ich versuche, Gedanken zu äußern.

(Jahn [Marburg] [SPD]: Der ist immer so vorlaut!)

Und noch während des Urheberrechtsstreits, wer das zustande gebracht hat, kommen weitere 5 000 dazu, wird die Grenze von 40 000 überschritten. Mehr als die Hälfte dessen, was nach europäischer Übereinstimmung an Stahlarbeitsplätzen wegfallen soll, wird in der Bundesrepublik abgebaut.

(Dr. Vogel [SPD]: Großangelegt!)

Das ist ein europapolitischer Offenbarungseid, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Da gibt es die Aussage, es werde nicht zu Massenentlassungen kommen. Das ist erfreulich, wenn man bedenkt, daß die, die ihren Arbeitsplatz verlieren werden, sozial abgesichert werden sollen. Aber das ist eine ganz gefährliche semantische Spielerei. Es wird der Eindruck erweckt, Massenentlassungen würden vermieden, d. h. Menschen behalten ihre Arbeit. Das Gegenteil ist richtig. Hier werden Menschen Arbeitsplätze verlieren, und Hoffnung für die nächste Generation geht verloren, die am gleichen Ort — in der dritten und vierten Generation — Arbeit haben will. (D)

(Dr. Vogel [SPD]: Richtig!)

Die wollen nicht woandershin, die wollen da leben, wo sie sind.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Nun sage ich: Die Tinte über der Frankfurter Vereinbarung ist noch nicht trocken,

(Dr. Vogel [SPD]: Da wird sie schon gebrochen!)

da wird sie schon gebrochen. Da wird gleichzeitig der Geist von Frankfurt beschworen und gesagt: Die müßten jetzt genauso behandelt werden wie die 35 000, die 37 000.

Man kann sich darüber freuen, daß soziale Flankierung erreicht sei. Aber, meine Damen und Herren, soziale Flankierung ist nötig, aber soziale Flankierung ist nicht Ziel von Politik, sondern Mittel auf dem Weg. Wir brauchen Wirtschaftspolitik, brauchen Arbeitsplatzpolitik.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Die Frankfurter Vereinbarungen sind ohne Beteiligung der Länder zustande gekommen. Wir werden an anderer Stelle darüber zu reden haben. Ich klage da nicht, sondern ich sage: Die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen wird ihren Beitrag leisten. Sie

Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) hat das schon im Juli erklärt. Aber sie fragt: Ist die jetzige Lage nicht eine Folge verfehlter **Stahlpolitik in Europa**? Hat die Bundesregierung ihren europapolitischen Kredit nicht verspielt, indem sie einseitig — ich bin gestern im Landtag für einen Satz kritisiert worden — für Interessen von Großbauern, von Agrarfabriken eingetreten ist und keine Durchsetzungskraft für die Stahlarbeiter mehr hat?

(Beifall bei der SPD — Dr. Graf Lambsdorff [FDP]: Was ist denn mit Saarstahl und Europa?)

— Was ich sage, gilt völlig ohne Ansehen der einzelnen Regionen und der einzelnen Standorte.

(Beifall bei der SPD)

Ich fordere seit langem, daß in der Bundesrepublik endlich alle an einen Tisch kommen, daß eine nationale Stahlrunde, die der Kanzler immer noch verweigert, zustande kommt, damit wir endlich von der Gefahr wegkommen, Stahlstandorte gegeneinander auszuspielen.

(Dr. Vogel [SPD]: Richtig!)

Es ist nämlich der nächste Schritt, daß das geschieht. Das Motto „Jeder stirbt für sich allein“ darf doch nicht wahr werden.

(Beifall bei der SPD und bei Abgeordneten der GRÜNEN)

(B) Es darf doch nicht ein Transportband der Angst von Rheinhausen über Hamborn nach Huckingen, über Bochum und Witten nach Siegen gehen, von anderen Ländern jetzt ganz zu schweigen. Wir brauchen — darin stimme ich Graf Lambsdorff zu — den **Strukturwandel**. Wir brauchen ihn auch in Nordrhein-Westfalen. Wir sind auf diesem Weg. Wir haben ein Konzept vorgelegt. Wir wollen eine **Zukunftsinitiative Montanregionen**, damit auch der Teil der Frankfurter Vereinbarung eingehalten wird, in dem sich Europa, die Bundesregierung, die Stahlunternehmen, die Länder, die Gewerkschaften zu einem gemeinsamen Aktionsprogramm für neue Arbeitsplätze verpflichten. Das steht auch in der Frankfurter Vereinbarung. Stünde es nicht drin, wäre es eine reine Sterbehilfe und nicht der Weg nach vorn, den wir gehen müssen.

Wir verlangen vom Bund **Mittel nach Artikel 104 a Abs. 4** des Grundgesetzes.

(Beifall bei der SPD)

Nordrhein-Westfalen verlangt nicht, daß sich die Bundesregierung ihm gnädig zuwendet, sondern verlangt sein Recht für die Menschen, die die Bundesrepublik nach dem Krieg aufgebaut haben.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das sogenannte **Konjunkturprogramm**, das das Bundeskabinett gestern beschlossen hat, mag man parteipolitisch so oder so bewerten; aber eines sage ich Ihnen: es taugt nicht für die Montanregionen.

(Beifall bei der SPD)

es ist nach unserer Überzeugung ein **Südprogramm**. Es nützt Böblingen und Freiburg und München — die haben auch gute sozialdemokratische Oberbürgermeister —, aber Duisburg und Oberhausen und Hat-

(C) tingen haben das Geld nicht, um die Mittel anzufordern, die der Bund bereitzustellen bereit ist. Darum sage ich, machen Sie endlich Politik für das größte Bundesland — —

(Wissmann [CDU/CSU]: Machen Sie Politik für Nordrhein-Westfalen!)

— Ich mache sie auch, Herr Kollege Wissmann. Ich mache sie seit 17 Jahren, und ich mache sie, immer wieder bestätigt vom Wähler.

(Beifall bei der SPD)

Wenn wir sie gemeinsam im Interesse der Menschen machen könnten, vor denen ich da gestern gestanden habe, dann wäre das gut. Denn ich frage nicht danach: Wer hat es zustande gebracht, sondern ich frage danach, ob wir gemeinsam Menschen Hoffnung geben können.

(Anhaltender Beifall bei der SPD)

Präsident Dr. Jemminger: Ich erteile das Wort dem Herrn Bundesminister für Arbeit und Sozialordnung.

Dr. Blüm, Bundesminister für Arbeit und Sozialordnung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

(Zuruf von der SPD: Wo ist Ihre Fraktion?)

Die Stahlarbeiter in Rheinhausen bangen um ihre Arbeitsplätze. Es ist gut, wenn der Deutsche Bundestag durch alle seine Fraktionen heute deutlich macht, wir stehen an ihrer Seite, wir lassen sie nicht allein.

(Zuruf von der SPD: Sie stehen vor, neben, hinter, über ihnen, aber Arbeitsplätze haben sie trotzdem nicht!)

(D) Richtig ist, **Strukturwandel** muß sein. Es gibt keine Zukunft ohne Strukturwandel. Aber wo alte Arbeitsplätze abgebaut werden, dort müssen neue entstehen. Die Menschen müssen nicht den Maschinen nachlaufen, die Arbeitsplätze müssen dort sein, wo Menschen ihre Heimat gefunden haben.

(Zuruf von der SPD: Tun Sie was dafür!)

Ich teile auch ihre Ansicht: Unterstützung für Arbeit ist besser als jede Arbeitslosenunterstützung.

(Beifall bei der CDU/CSU und der Abg. Frau Unruh [GRÜNE])

Erste und wichtigste Voraussetzung ist Arbeit. Keine noch so hohe Arbeitslosenunterstützung macht das wett. Der Auftrag, neue Arbeitsplätze zu schaffen, ist ein Teil der **Frankfurter Vereinbarung**. Der zweite Teil lautet: Massenentlassungen müssen verhindert werden.

Meine Damen und Herren, ich wundere mich, wie salopp Sie heute morgen darüber hinweggehen. „Bererdigungshilfe“ sagt Herr Wiczorek. Lieber Johannes Rau, ich würde das auch nicht als eine semantische Spielerei bezeichnen, wenn darin steht: Massenentlassungen müssen verhindert werden.

(Ministerpräsident Rau: Steht nicht drin!)

Es besteht ein elementarer Unterschied zwischen Arbeitslosengeld und **Sozialplan**. Wenn man ins Arbeitslosengeld fällt, wird ein Jahr später für die Arbeitslosenhilfe die Bedürftigkeit geprüft. Eine sozial flankierte Überführung aus der Arbeit ist zwar nicht

Ministerpräsident Dr. hc. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) meine ich, wir dürfen jetzt nicht den Dauerkonflikt dadurch anlegen, daß wir die Entscheidung, die getroffen werden könnte, im vorhinein als vorläufig erklären; von keiner Seite dürfen wir das tun. Wie die Geschichte später entscheidet, das ist nicht unsere Aufgabe. Unsere Aufgabe ist, jetzt verantwortlich zu entscheiden.

(Beifall im ganzen Hause)

Darum komme ich noch einmal auf das gestrige Ansprechen von Gustav Heinemann zu sprechen. Ich habe Ihnen eben gesagt: Ich weiß nicht, wie er sich entschieden hätte. Aber ich habe das als Anlaß genommen, mir noch einmal deutlich zu machen: Um so wichtiger ist, daß ich jetzt meine Entscheidung treffe, nicht unter Berufung auf Heinemann oder Weizsäcker oder Wehner oder Brandt, sondern ich, meine Entscheidung jetzt.

Ich will Ihnen den Grund sagen. Ich würde ihn gerne in einem persönlichen Dialog dem Regierenden Bürgermeister sagen. Er hat davon gesprochen — er hat ja recht —, das wäre doch wohl zu bewältigen. Die scheinbare Zumutung, so haben Sie gesagt, wenn ich es mir richtig notiert habe, eventuell in fünf oder zehn Jahren mit Arbeitsplatz nach Berlin ziehen zu sollen, sei doch wohl denkbar und durchsetzbar. So habe ich den Satz in Erinnerung.

Dann sage ich: Dieser Satz ist für mich ein Schlüsselatz für meine Entscheidung für Bonn, nicht weil ich glaube, daß Sie die **sozialen Probleme** hier in der Region gering achten; das weiß nicht. Die sozialen Probleme hier wären groß. Aber wir würden diese Krise durchstehen; wir würden sie bewältigen; wir würden uns auf die Hilfe anderer stützen und verlassen. Wir würden das bewältigen; das glaube ich.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des Bündnisses 90/GRÜNE)

Aber schwer würde das.

Ich sage: Der Satz „die scheinbare Zumutung eventuell in fünf oder zehn Jahren“ macht deutlich, daß wir in der Gefahr sind, eine **Symbolentscheidung** zu treffen, eine bloße Geste. Denn in fünf oder zehn Jahren ist es nicht mehr die Frage, jetzt ist die Frage, wie wir den fünf neuen Ländern helfen. Das muß jetzt geschehen, indem wir jetzt mit unseren Mitteln unseren Menschen in Leipzig, in Dresden, auch in Berlin unsere Hilfe angeeignet lassen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP)

Nicht die symbolische Wirkung der Geste, daß eventuell in fünf oder zehn Jahren etwas komme, hilft in den fünf neuen Ländern, sondern es hilft, was wir jetzt tun.

Darum habe ich vor einem Jahr Vorschläge gemacht. Ich habe vor einem Jahr einen Vorschlag gemacht, eine Einrichtung von Bonn nach Weimar zu legen. Ich habe die Reden von Willy Brandt in Erinnerung, auch die Rede, in der er in Berlin Vorschläge gemacht hat, wir sollten uns doch jetzt über die **bundesstaatliche Ordnung** Gedanken machen: Was kommt wohin? Was wird denn aus Rostock, aus Greifswald, aus Schwerin, aus Leipzig, aus Dresden, aus Magdeburg, aus Erfurt?

(C) All diese Fragen stehen jetzt für uns alle an. Aus diesen Fragen kommen wir nach meiner Überzeugung eben nicht heraus, indem wir jetzt eine Entscheidung treffen, die Berlin noch nicht nützt und der Rheinschiene jetzt schon schadet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU, der FDP und des Abg. Dr. Klaus-Dieter Feige [Bündnis 90/GRÜNE])

Ich weiß nicht, was es bedeutet, wenn es links rot aufleuchtet. Aber das ist gefährlich.

(Heiterkeit)

Lassen Sie mich noch zwei kurze Sätze sagen: Hier sind die zehn Landtage und die zwei Landesregierungen zitiert worden. Auch mein Freund Jochen Vogel hat sie zitiert.

(Zuruf von der CDU/CSU)

— Den nordrhein-westfälischen hat er nicht zitiert, weil der nicht bei den zehn ist.

Ich finde, die Landtage und die Landesregierungen haben eine hervorragende Möglichkeit, ihrer Meinung Ausdruck zu verleihen, nämlich am 5. Juli im Bundesrat. Es ist Sache des Bundesrates, was die Landtage und die Landesregierungen sagen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Hier hat jetzt der Bundestag zu entscheiden, und er wird nicht durch **Entscheidungen von Landtagen und Landesregierungen** präjudiziert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und des Bündnisses 90/GRÜNE)

(D) Das letzte, was ich sagen möchte, ist: Meine Damen und Herren, ich habe zu denen gehört, die sich wochen- und monate-, tages- und nächtelang um Kompromisse bemüht haben, weil sie keine Spaltung wollten. Man kann 1986 als Kanzlerkandidat nicht „Versöhnen statt Spalten“ rufen und dann hernach sehen, wie die Züge aufeinanderfahren. Nur, wenn jeder Kompromißvorschlag daran gemessen wird, ob er denn auch alles erfüllt, was der andere will, ist das Wesen des Kompromisses verbraucht. Deshalb ist es nicht zu einem **Kompromiß** gekommen. Darum ist jetzt zu entscheiden.

Ich bitte: Entscheiden Sie so, daß die bundesstaatliche Ordnung gewinnt und daß wir die Kräfte und die Sinne wieder freibekommen für die Hilfe in den neuen Ländern!

(Anhaltender Beifall bei der SPD — Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP und des Bündnisses 90/GRÜNE)

Vizepräsident Helmuth Becker: Meine Damen und Herren, das Wort hat nun der Abgeordnete Dietmar Keller.

Dr. Dietmar Keller (PDS/Linke Liste): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für unser neuestes Theaterstück, vermeldete jüngst Wolf Biermann, habe er einen pathetischen, einen sarkastischen und einen Hegelschen Satz im Angebot. „So wie es ist, bleibt es nicht“, schrieb Bertold Brecht in „Revolutionäre Zeiten“. „So wie es bleibt, ist es nicht“, äffte Heiner Müller in Zeiten der Stagnation Brecht nach. „Nichts ist,

Regierender Bürgermeister Eberhard Diepgen (Berlin)

(A) Ich werbe hier für Berlin. Ich möchte mich aber auch bei denjenigen bedanken, die sich um einen **Konsens** bemüht haben. Ich weiß, wie schwierig das war. Ich glaube, es ist wichtig, gerade hier auch noch einmal darauf hinzuweisen, daß eine tragfähige Lösung von möglichst vielen wirklich innerlich akzeptiert werden muß.

Ich möchte Sie, meine Damen und Herren, aus den Argumenten — ich habe nur drei genannt — einladen, auffordern, sich für Berlin zu entscheiden. Diese Stadt Berlin ist sicher voller Gegensätze, voller Spannungen und Widersprüchlichkeiten; aber, meine Damen und Herren, gerade deswegen ist sie nicht der Hort von Zentralismus, gerade deswegen, durch ihre Vielfalt, ist sie nicht das Beispiel einer Megastadt. Aber, meine Damen und Herren, diese Gegensätze, Spannungen und Widersprüchlichkeiten sind der Stoff, aus dem politische Kreativität entsteht. Das ist für Regierungs- und Parlamentssitz auch etwas Gutes.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU, der FDP, der SPD und des Bündnisses 90/GRÜNE)

Vizepräsident Helmuth Becker: Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich erteile nunmehr das Wort dem Ministerpräsidenten des Landes Nordrhein-Westfalen, Herrn Johannes Rau.

(B) Ministerpräsident **Dr. h. c. Johannes Rau** (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gestehe, daß ich lange gezögert habe, ob ich hier das Wort ergreifen sollte. Es ist eine Debatte, die schon ihre merkwürdigen Akzente hat. Seit Tagen haben wir gelesen, was für ein schwieriger Tag für das Parlament das sein werde. Wir haben die Argumente, die ausgetauscht worden sind, alle vorher in vielen Gesprächen schon hin- und hergewendet, und es ist auch für einen selber merkwürdig. Ich weiß nicht, wem von Ihnen es auch so geht wie mir: Da sitzt man da und schüttelt den Kopf bei Rednern, die man seit Jahren und Jahrzehnten verehrt und mit denen man befreundet ist.

(Heiterkeit)

Da gibt man Leuten Beifall, bei denen man früher keine Hand gerührt hätte.

(Heiterkeit und Beifall im ganzen Hause)

Da ist man beeindruckt von Argumenten für die Position Berlins. Dann hört man jemanden, der für Bonn wirbt, und man denkt: Na, wenn er es doch ein bißchen anders sagte! —

(Heiterkeit und Beifall im ganzen Hause)

Dann kommt man auch in die Situation, in der ich gerade war, als der Regierende Bürgermeister hier so eindrucksvoll vortrug, als er die Stärken Nordrhein-Westfalens, die er den Werbeschriften entnommen hat,

(Heiterkeit)

noch sehr viel deutlicher dargestellt hat als vor unserer letzten Landtagswahl.

(Heiterkeit)

(C) Da denkt man: Wie komme ich hier zu einem Diskussionsbeitrag, der der eigenen Linie treu bleibt?

Ich gestehe: Was mich an Berlin-Befürwortern am stärksten beeindruckt und verunsichert, ist die Sicherheit ihrer Argumente.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP und des Bündnisses 90/GRÜNE)

Ich bin oft viel unsicherer in dem, was mich bei dieser Abwägung bestimmt. Ich sage das hier freimütig.

Ich will Ihnen sagen, warum ich für den Standort Bonn werbe: Nicht, weil ich es für selbstverständlich halte, daß Diepgen für Berlin und Rau für Bonn ist, sondern weil ich eine Reihe von Überlegungen angestellt habe, die in der Tat auch mit meiner eigenen **Lebensgeschichte** zusammenhängen. Hier haben viele — auch der Bundeskanzler hat das getan — Daten und Fakten genannt, die Motive für die Art der jetzigen Entscheidung geworden sind. Mir ist das am stärksten bei Folgendem zum Bewußtsein gekommen. Sie sind, Herr Kollege Kohl, heute als Enkel Adenauers bezeichnet worden. Ich habe gestern das Glück gehabt, zum Sohn Gustav Heinemanns erklärt zu werden,

(Zuruf von der FDP: Zwangsadoptiert!)

dabei ist er nur der Urgroßvater meiner Kinder. Ich wurde gefragt, wie mein Ziehvater angesichts dessen, was ich da sagte, wohl dächte. Ich habe darauf nicht geantwortet. Ich habe darauf nicht geantwortet, weil ich es nicht wußte, weil ich nicht weiß, wie ein Mann wie **Gustav Heinemann**, mit dem ich nun wirklich viele Jahrzehnte meines Lebens in enger Verbindung gestanden habe und dem ich viel zu verdanken habe, in dieser Situation entschieden hätte.

(D) Ich sage das, damit wir uns der außergewöhnlichen Situation bewußt sind, in der wir hier entscheiden. Man kann ja begrüßen, daß es einmal quer durch die Parteien geht.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Man kann aber auch besorgt sein, daß die Art, wie wir miteinander umgehen und wie dann die Entscheidung getroffen wird, hernach doch beiden schadet, denen, die für Bonn, und denen, die für Berlin eintreten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Darum meine ich, wir sollten uns über ein paar Sachverhalte einig werden.

Der eine Sachverhalt ist für mich, daß wir sagen: Nun hat der Bundestag zu entscheiden. Er hat die Argumente zu wägen, und er hat dann seine Entscheidung zu treffen. — Deshalb habe ich gezögert, ob hier Regierungschefs der Länder reden sollten. — Diese **Entscheidung des Bundestages** muß dann gelten. Ich fände es gut, wenn jede der beiden Seiten dann sagte: Ja, das nehmen wir hin und an, und wir versuchen, der anderen Region zu helfen. Wenn wir zu diesem Konsens nicht kommen, dann wird das hier eine Episode und nicht der Beginn einer Epoche, dann kommen wir nicht voran, bei dem, was doch die eigentliche Aufgabe ist, auf die sich Bonn- und Berlin-Vertreter jeweils berufen, daß es nämlich um die Angleichung der Lebensverhältnisse in ganz Deutschland geht. Darum

Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl

(A) mit der deutschen Einheit bewiesen, die in Frieden und in Freiheit sowie mit der Zustimmung all unserer Nachbarn möglich war, weil uns die Nachbarn und die Welt vertrauen. Deswegen ist es angesichts mancher Fragen an die Deutschen wichtig, dieses **Vertrauen** gemeinsam zu rechtfertigen.

(Langanhaltender Beifall bei der CDU/CSU — Anhaltender Beifall bei der F.D.P.)

Präsidentin Dr. Rita Süßmuth: Als nächster spricht der Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen, Dr. Johannes Rau.

Ministerpräsident **Dr. h. c. Johannes Rau** (Nordrhein-Westfalen): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Regierungserklärung, die der Herr Bundeskanzler soeben abgegeben hat, ist wichtig für uns hier in Deutschland, für die Menschen im Ausland, und sie wird — wie wir heute morgen von dem Sprecher der türkischen Regierung gehört haben — in der Türkei als das wichtigste Ereignis dieses Tages gewertet.

Ich denke, wir haben das mit Respekt zur Kenntnis zu nehmen, auch da, Herr Bundeskanzler, wo in einigen Teilen Ihrer Regierungserklärung die **Gemeinsamkeit**, von der ich glaube, daß wir sie jetzt brauchten, nicht mehr so deutlich geworden ist. In einem Teil Ihrer Rede haben Sie — erlauben Sie mir, das so zu sagen — manchen alten Hirschen zum frischen Wasser geführt.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

(B) Bei dem Stichwort „Sekundärtugenden“ frage ich mich, wie lange das Klischee wohl noch hält.

(Dr. Wolfgang Schäuble [CDU/CSU]: Bis zu Ihrer nächsten Mitgliederbefragung! — Uta Würfel [F.D.P.]: Solange es nötig ist!)

Die Frage danach, was die Konfliktpädagogik denn alles zustande gebracht oder in Unordnung gebracht hätte,

(Dr. Alfred Dregger [CDU/CSU]: Nicht verniedlichen!)

will ich in der Tat nicht verniedlichen. Ich bin kein Anhänger einer falschen Harmonielehre, aber auch kein Anhänger der Konfliktpädagogik. Dennoch meine ich, wir sollten nicht zuviel auf die Schule schieben.

(Beifall bei der SPD)

Wir sollten nicht zuviel auf die Lehrer packen.

(Beifall bei der SPD — Eduard Oswald [CDU/CSU]: Nur auf manche, nicht auf alle! — Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

— Ich weiß gar nicht, warum Sie sich über so milde Sätze aufregen.

(Dr. Wolfgang Schäuble [CDU/CSU]: Wir regen uns gar nicht auf! — Gerhard O. Pfeffermann [CDU/CSU]: Weil sie bewußt falsch sind!)

Ich wollte von den Gemeinsamkeiten sprechen. Und wenn man von Gemeinsamkeiten spricht, darf man auch Unterschiede deutlich machen.

(C) Ich sehe einen Unterschied, Herr Bundeskanzler, in der Frage der **Mehrstaatigkeit**. Ich wüßte gern, ob das, was Sie dazu gesagt haben, was viele Sprecher Ihrer Partei und Ihrer Koalition dazu gesagt haben, identisch ist mit dem, was die Ausländerbeauftragte der Bundesregierung in einem Gesetzentwurf vorgelegt hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich wüßte gern, ob es politisch wirklich klug ist, wenn man das **kommunale Wahlrecht** nach Maastricht den EG-Bürgern gibt, es aber gleichzeitig der größten Gruppe der ausländischen Arbeitnehmer, die Sie angesprochen und die Sie für ihren großen Beitrag zur deutschen Volkswirtschaft gelobt haben, verweigert — nämlich den Türken.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der PDS/Linke Liste)

Ich wüßte gern, wie das mit den Worten übereinstimmt, die Sie über die Türkei gesagt haben, denen ich zustimme, die Sie über Demirel, über İnönü gesagt haben.

Herr Bundeskanzler, es gibt viel **Gemeinsames**; deshalb haben wir uns auf Ihre Anregung am 1. Juni nach den schrecklichen Ereignissen in Solingen an die Bürger gewandt und sie nicht um Ruhe gebeten, sondern um besonnenes Denken und Handeln.

(D) Und so glaube ich: Wenn wir ein Stückchen weitergeben, wenn wir ein Stückchen tiefer über das, was geschehen ist, nachdenken, dann werden sich nicht die Unterschiede verwischen, dann wird es nicht auf einmal einen Einheitsbrei politischer Meinungen geben; aber es kann und muß noch mehr **Gemeinsamkeit** geben, als wir sie bisher ausgesprochen haben. Denn — das sage ich aus meiner persönlichen Erfahrung — vielen Menschen hier im Westen schienen Hoyerswerda und Rostock schrecklich weit weg. Aber Hünxe und Solingen sind ganz nah — Solingen ist meine Nachbarstadt.

Viele haben das Gefühl, seit der Nacht von Pfingstsonntag habe sich unser Land verändert. Wer wie ich am Tatort dieser mörderischen Brandstifter gewesen ist, der hat erfahren: Das am tiefsten sitzende Gefühl der meisten Menschen ist eine Mischung aus **Angst** und aus großer **Sorge**, aus **Ohnmacht** und aus **Trauer**.

Ich denke, wir Politiker — alle — tun gut daran, offen zu sagen, daß wir in vielem ratlos sind. Das darf keine Ausrede für Nichtstun sein, aber es ist eine Warnung vor zu schnellen Rezepten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der F.D.P.)

Für das, was in Solingen und in anderen Städten geschehen ist — vorher und nachher —, gibt es eine Fülle von Deutungsversuchen, von Erklärungsansätzen, von **Interpretationsversuchen**. Ich gestehe Ihnen aber ganz offen: Ich kann nicht begreifen, was junge Menschen dazu treibt, die Häuser ihrer Nachbarn in Brand zu stecken — und das in dem Bewußtsein, daß sie diese ihre Nachbarn verbrennen.

Es ist erschreckend, daß viele Reaktionen auf diese menschenverachtende Gewalt ebenfalls Gewalt sind,

Ministerpräsident Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

z. B. bei den Straßenkrawallen, die wir erlebt haben. Ich teile die Sorge vieler — auch Ihre Sorge, Herr Bundeskanzler —, daß eine gestiegene Gewaltbereitschaft und eine sinkende Hemmschwelle zur Anwendung von Gewalt zu beobachten und zu beklagen sind.

Jetzt suchen wir nach den Ursachen. Die einen suchen sie in den Familien, die anderen in der Schule, die nächsten bei den Medien, wieder andere im Streit um das Asylrecht. Viele sagen und bekräftigen — es ist richtig —, wir Deutsche seien ein ausländerfreundliches Volk. Aber andere malen das Gespenst eines neuen Faschismus an die Wand.

(Vorsitz: Vizepräsident Hans Klein)

Sosehr ich verstehen kann, daß verzweifelt nach schnellen und befriedigenden Antworten gesucht wird, die auch beruhigen sollen, so falsch wäre es, wenn wir es uns zu leicht machen. Die jungen Menschen, die den Großteil der ausländerfeindlichen Gewalttäter ausmachen, fallen nicht vom Himmel: Sie sind Kinder unserer Gesellschaft. Sie handeln nicht im luftleeren Raum. Ihre Taten sind — so scheint es mir jedenfalls — ein extremer Ausdruck einer tiefgehenden Orientierungskrise in unserem Land.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der F.D.P.)

Ungewißheit und Sorgen sind allgegenwärtig. Maßstäbe scheinen verlorengegangen, Tabus werden gebrochen, dem republikanischen Grundkonsens droht Gefahr, und es fehlt an Orientierung.

B) Muß man da nicht fragen, ob sich im dritten Jahr der staatlichen Einheit die soziale Statik in unserem Land so verändert hat, daß wir das Zusammenleben neu einüben müssen? Zusammenleben ist nicht leicht; Zusammenleben ist Freude und Bereicherung, kann aber auch Zumutung sein. Zusammenleben mit Fremden verlangt Toleranz auf beiden Seiten, verlangt Offenheit und die Bereitschaft, Neues anzunehmen.

Zusammenleben, meine Damen und Herren, kann auch nur gelingen, wenn wir die Menschen nicht abschreiben oder gar verurteilen, denen Fremdes Angst macht. Es ist ein großer und ein gefährlicher Irrtum, Fremdenangst und Fremdenfeindlichkeit gleichzusetzen.

Wir müssen dafür sorgen, daß aus Angst vor Fremden nicht Haß wird, der sich in Gewalt entläßt. Darum sage ich: Lassen Sie uns barmherzig mit der Fremdenangst umgehen, damit wir die Fremdenfeindlichkeit entschlossener bekämpfen können.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der F.D.P. und beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Nun zitiere ich doch jemanden aus der „Frankfurter Schule“. Adorno hat gesagt, es gehe um eine Gesellschaft, in der die Menschen ohne Angst verschieden sein können. Ich glaube, das ist die große Herausforderung.

(Beifall bei der SPD und der F.D.P. sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie gilt für alle Menschen. Also müssen wir auch die Ängste mancher deutscher Mitbürgerinnen und Mit-

bürger ernst nehmen, die verunsichert sind, die oft nicht wissen, wie sie sich Fremden gegenüber verhalten sollen, die Unbehagen empfinden, wenn ihre gewohnte Umgebung ihnen fremd wird und unsicher erscheint.

Die Frage ist, welchen Auftrag die Politik dazu leisten kann, daß friedliches Zusammenleben in unserem Land möglich ist. Da sage ich: Dieser Beitrag ist viel bescheidener in seinen Möglichkeiten, als manche glauben. Aber er ist unersetzlich. Da gibt es keinen Maßnahmenkatalog zum Abbaken. Da gibt es keine Versicherungspolice gegen Fremdenhaß und Ausländerfeindlichkeit.

Aber wir alle sollten nach Möglichkeiten suchen, wie wir Zusammenleben fördern, statt es zu behindern. Das sind wir den Opfern der Brandanschläge schuldig. Das sind wir den Menschen schuldig, die zum Teil schon vor einer Generation aus der Türkei und aus Italien, aus Spanien, aus Portugal und aus vielen anderen Ländern zu uns gekommen sind. Das sind wir aber auch der überwältigenden Mehrheit der Deutschen schuldig, die Zeichen setzen für Solidarität und die sich trotzdem ohnmächtig fühlen in diesen Tagen.

Ich will an einigen Beispielen deutlich zu machen versuchen, in welche Richtung wir nach meiner Überzeugung gemeinsam gehen sollten. Wir alle wissen ja, daß Politik auch von der Überzeugungskraft des Wortes lebt. Wir wissen aber auch: Bestimmte Worte und bestimmte Wörter haben bestimmte Wirkungen. Darum frage ich: Müssen wir nicht genauer denken und dann sorgfältiger sprechen?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der F.D.P.)

Ich will Ihnen die Beispiele nicht zumuten. Aber wieviele Worte sind in den letzten zehn Jahren geprägt und benutzt worden, die unterschwellig das transportieren, wogegen wir jetzt gemeinsam hoffentlich kämpfen wollen?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der F.D.P. und des Abg. Dr. Heiner Geißler [CDU/CSU])

Wie bringen wir das also zustande? Ich sage das als jemand, der mit dem Satz „Versöhnen statt spalten“ oft mißverstanden worden ist.

(Zuruf von der CDU/CSU: Das kann man wohl sagen!)

Wie bringen wir es zustande, daß unsere Sprache ein Beitrag zum inneren Frieden wird und kein Beitrag zur geistigen Aufrüstung? Ich will die Frage hier stellen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der F.D.P.)

Die Gewalt, die wir in den letzten Monaten erlebt haben, die latente Gewaltbereitschaft in unserer

Ministerpräsident Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Gesellschaft, die fängt im Schulbus an. Für die gibt es keine Rechtfertigung. Aber es gibt Ursachen.

(Beifall der Abg. Michael Glos [CDU/CSU] und Eduard Oswald [CDU/CSU])

Man kann einige dieser Ursachen durch politisches Handeln beeinflussen. Es ist doch keine neue Erfahrung, daß Benachteiligungen, soziale Ungerechtigkeit, Angst vor sozialem Abstieg und Sorge um Arbeitsplatz und Wohnung die Suche nach Sündenböcken begünstigen und daß sie ein Nährboden für Aggressivität und Gewalt sind.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Dr. Burkhard Hirsch [F.D.P.])

Wir sind einig, Herr Bundeskanzler: Der Schutz der bedrohten Menschen und die Verfolgung der Straftäter sind unverzichtbar wichtig. Aber noch wichtiger ist, daß wir dazu beitragen, die sozialen Ursachen für die Resonanz rechtsextremer Parolen zu beseitigen

(Beifall bei Abgeordneten der SPD sowie des Abg. Dr. Burkhard Hirsch [F.D.P.])

und daß wir die Bereitschaft wecken, daß wir gemeinsam daran gehen, diese Ursachen zu verringern oder gar zu beseitigen.

Wir brauchen also eine Politik der sozialen Gerechtigkeit, eine Politik, die nicht zuläßt, daß eine wachsende Minderheit auf der Strecke bleibt oder das Gefühl hat, auf der Strecke zu bleiben. Das ist der wirkungsvollste Beitrag gegen Rechtsextremismus und Gewalt.

(Beifall bei der SPD)

Marie von Ebner-Eschenbach hat einmal gesagt: Das Recht des Stärkeren ist immer das stärkste Unrecht. Wenn wir über Werteverlust sprechen, auch im Zusammenhang mit jugendlichen Gewalttättern, dann sage ich: Dieser Werteverlust, der gewiß auch zusammenhängt mit sozialen Ursachen, die wir alle nicht früh genug erkannt und nicht rechtzeitig verändert haben, liegt natürlich in der Gesamtgesellschaft. Damit liegt er auch in den Familien und auch in der Schule, aber nicht bloß und nach meiner Überzeugung auch nicht zuerst in der Konfliktpädagogik, sondern darin, daß unsere Gesellschaft ein Leben propagiert, in dem individuelle Durchsetzungsfähigkeit und Konkurrenz um fast jeden Preis als ein Wert an sich erscheinen. Das scheint mir ein Grund zu sein.

(Beifall bei der SPD sowie der Abgeordneten Dr. Margret Funke-Schmitt-Rink [F.D.P.] und Dieter-Julius Cronenberg [Arnsberg] [F.D.P.] — Dr. Jürgen Rüttgers [CDU/CSU]: Das ist aber doch Konfliktpädagogik!)

Ich frage also: Ist nicht das Absolutsetzen von Wettbewerb und von Konkurrenz auch einer der Gründe für einen solchen Werteverlust? Wir alle wissen, der Markt ist ein leistungsfähiges Instrument. Auf das kann keine moderne Wirtschaftsordnung

verzichten. Der Markt kann vieles, aber er kann keine Wertorientierung vermitteln, weil er wertblind ist.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der F.D.P.)

Wird das immer deutlich in unserer politischen Auseinandersetzung? Ich wundere mich oft über eine Arbeitsteilung in der politischen Diskussion, in der wertbezogene Fragen in die Sonntagskapitel gehören und ferngehalten werden von den Alltagsfragen.

(Beifall bei der SPD)

Sie haben die Bildungspolitik angesprochen, Herr Bundeskanzler. Ich stimme Ihnen zu: Wir brauchen Diskussionen über Inhalte. Das heißt aber gleichzeitig, daß wir Bildungspolitik nicht bloß noch als Anhängsel, als Wurmfortsatz der Diskussion über den Wirtschaftsstandort Deutschland betrachten dürfen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Sie haben die Medien angesprochen. Wer von uns allen erinnert sich? Lassen Sie uns doch einmal freimütig darüber reden. Ich kann mich an den medienpolitischen Kongreß von 1985 erinnern: Mehr Programme, mehr Vielfalt und mehr Auswahlmöglichkeiten für den mündigen Bürger.

(Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl: Das sagen Sie!)

— Das sage ich.

(Dr. Jürgen Rüttgers [CDU/CSU]: Auch Herr Clement?)

Herr Bundeskanzler, ich bin nur deshalb hierhergekommen, weil ich der Meinung bin: Wenn wir nicht miteinander offen über das reden, was uns gemeinsam bewegt, dann brauchen wir uns das Ritual von Sitzungen nicht zu leisten. Das ist meine Meinung.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der F.D.P. und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Wenn ich, Herr Bundeskanzler, am Anfang gesagt habe, daß ich gegenüber dieser Gewalttat oft ratlos bin, dann war das keine Sprechblase, mit der ich anschließend sage, wo alle meine Ratschläge sind, sondern dann ist das der Versuch, einmal offen auszusprechen, wo mich und wo andere der Schuh drückt. Ich weiß, das Bild vom Schuh drücken ist unpassend angesichts der Dimension dessen, was wir hier miteinander bereden. Aber dann möchte ich doch wirklich darüber reden, auch als jemand, der Medienpolitik als Standortpolitik macht, ob das eigentlich noch zumutbar ist. Ich bin nicht für eine Aktion „Saubere Leinwand“. Ich bin nicht für verschärfte Gesetze. Ich glaube, nicht die Verschärfung von Gesetzen, sondern die Veränderung von Gesinnungen ist unser Thema.

(Beifall bei der SPD und der F.D.P. sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Und da frage ich mich: Wollen wir uns die Argumente von damals noch einmal ansehen? Wer damals Bedenken gegen immer mehr Programme angemeldet hat, dem ist Wirtschafts- und Technikfeindlichkeit vorge-

Ministerpräsident Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

u) halten worden — ich kann mich gut erinnern —, der wurde karikiert als der selbsternannte Vormund des mündigen Bürgers. Wer davor gewarnt hat, daß der Fernseher in noch mehr Familien gleichzeitig die Funktion von Vater und Mutter übernehme, dem wurde mit medienpädagogischen Angeboten geantwortet.

Jetzt haben wir neue Vorschläge: Politische Ethikkommission, Verbot von Sendungen. Ich halte davon nichts; aber ich halte viel von einem Meinungsklima, das Programme kommerziell untragbar macht, die nur an den inneren Schweinehund appellieren.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der F.D.P. und beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der PDS/Linke Liste)

Da meine ich, sosehr ich mich an der wirtschaftlichen Prosperität freue, die wir gehabt haben und die ich mir zurückwünsche: Bei vielen jungen Menschen, die in dieser Zeit ihre prägenden Erfahrungen gemacht haben, ist der Eindruck entstanden, nur materieller Erfolg zählt, Geld ist der Maßstab aller Dinge. Wir müssen aufpassen, daß wir nicht auf den Weg zu einer Gesellschaft von Zynikern geraten, die von allem den Preis kennt und von nichts den Wert.

(Beifall bei der SPD, der F.D.P. und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

B) Darum müssen wir wieder stärker ins Gedächtnis rufen: Es gibt Dinge jenseits von Angebot und Nachfrage, so wichtig eine leistungsfähige Wirtschaft ist. **Wirtschaftliche Leistungsfähigkeit und soziale Gerechtigkeit** darf man nicht gegeneinander ausspielen. Die Leistungsfähigkeit unseres Sozialsystems hängt ab von der Stärke unserer Wirtschaft. Aber es gilt doch genauso: Die Leistungsfähigkeit unserer Unternehmen gründet auf der Stärke unseres Sozialsystems.

(Beifall bei der SPD)

Ich danke mit Ihnen, Herr Bundeskanzler, der Polizei. Der Unterscheid ist: Ich danke ihr auch für die Strategie der Deeskalation, die ich für richtig halte.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin mit Ihnen der Meinung, Herr Bundeskanzler, daß es Verbote geben mußte. Sie haben die Verbote, die der Bundesinnenminister ausgesprochen hat, zitiert. Ich lobe das. Ich frage: War das früh genug?

(Beifall bei der SPD)

Hat es nicht vorher Drängen gegeben — jedenfalls aus einzelnen Ländern —, solche Verbote auszusprechen, und sind wir nicht damals auf taube Ohren gestoßen?

Ich stimme Ihnen zu, Herr Bundeskanzler, wir dürfen den Begriff des Patriotismus nicht den Rechten überlassen. Ich habe in der Zeit, in der ich die undankbare Aufgabe hatte, Kanzlerkandidat gegen Sie zu sein

(Heiterkeit)

— Sie wissen, mit welchem Erfolg — —

(Erneute Heiterkeit — Bundeskanzler Dr. Helmut Kohl: Darin sind wir uns einig!)

— Man lernt hinzu. — Herr Bundeskanzler, ich habe damals gesagt, ein Patriot ist jemand, der sein Vaterland liebt, und ein Nationalist ist einer, der die Vaterländer der anderen verachtet. Ich bin ein deutscher Patriot. — Dem habe ich nichts hinzuzufügen. Aber zum Patriot gehört, daß er den Auftrag wahrnimmt, den Willy Brandt in der Regierungserklärung 1969 an den Schluß gestellt hat: ein Volk guter Nachbarn sein nach innen und nach außen.

(Beifall bei der SPD, der CDU/CSU, der F.D.P. und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Das ist damals, glaube ich, zu Recht verstanden worden, zuerst als eine außenpolitische Aussage im Blick auf die östlichen Nachbarn, im Blick auf das entstehende Europa. Heute ist es eine konkretere Aufgabe: guter Nachbar sein zu Hause in dem, was man Wohngegend nennt, in der Nachbarschaft.

(Dr. Wolfgang Schäuble [CDU/CSU]: Genau das hat der Kanzler gesagt!)

— Ja, Herr Schäuble, ich bin ja nicht dabei, ein Gegenreferat zu halten, sondern zu ergänzen, zu unterstützen, auch zu widersprechen.

(Beifall bei der SPD)

Ich glaube, dies ist nicht die Stunde der Polemik gegeneinander. Wir stehen vor einer Situation, die mir oft angst macht, und da suche ich jedenfalls danach, ob wir auch im Aussprechen unterschiedlicher Positionen Wege finden, aber eben so, daß daraus Wettbewerb um den richtigen Ansatz, um die bessere Idee entsteht und nicht persönliche Feindschaft.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der F.D.P. — Dr. Wolfgang Schäuble [CDU/CSU]: Mir lag nur daran, daß wir da übereinstimmen!)

— Richtig, völlig einig.

Also sage ich, wir brauchen die Zusammenarbeit aller Gutwilligen. Wir brauchen sie bei der Bekämpfung von Gewalt und Rechtsextremismus. Wir brauchen Bürgersinn und Zivilcourage. Im Schatten von Gleichgültigkeit und dem Gefühl „Das geht mich nichts an“, das es auch gibt, müssen wir sagen, niemand darf weghören, wenn am Arbeitsplatz oder in der Kneipe Vorurteile gegen Ausländer geschürt werden.

(Beifall bei der SPD, der F.D.P. und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Niemand darf wegschauen, wenn ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger diskriminiert werden. Niemand darf mitlachen, wenn Rassismus — als Witz getarnt — verbreitet wird.

(Beifall bei der SPD und der F.D.P.)

Ministerpräsident Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Es ist schlimm genug, was nicht nur an manchen Stammtischen geredet wird, aber wir dürfen den Stammtisch nicht salonfähig machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Das heißt auch, Ressentiments gegen Minderheiten dürfen nicht zum Schlagstock im politischen Meinungsstreit gemacht und mißbraucht werden.

(Beifall bei der SPD und der F.D.P. sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir brauchen eine neue Grundlage für das Zusammenleben in unserem Land. Es gibt noch unterschiedliche Vorstellungen darüber, welche Instrumente nötig und sinnvoll sind. Ich meine, wer auf Dauer hier wohnt, woher er auch immer gekommen sein mag, wer hier geboren ist, der ist nicht Gast bei uns, sondern der ist ein Bürger und eine Bürgerin; die haben gleiche Rechte und gleiche Pflichten wie alle Bürgerinnen und Bürger.

(Beifall bei der SPD und der F.D.P. sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Wir müssen Schluß machen mit der Lebenslüge, wir hätten es nicht mit Einwanderung zu tun.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der PDS/Linke Liste)

B) Wer persönlichen Unmut und sozialen Unfrieden, wer Agitation bis zu offener Gewalt verhindern will, der muß die in Bayern und in Schleswig-Holstein, in Hessen und in Nordrhein-Westfalen und überall sonst in der Bundesrepublik Deutschland geborenen Töchter und Söhne von Müttern und Vätern aus Italien oder der Türkei als Gleiche unter Gleichen behandeln.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der F.D.P. und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Ich habe hier nur westliche Bundesländer genannt, weil wir in den westlichen Ländern diese zweite Generation haben und sie noch nicht in den östlichen Ländern haben und haben können. Das ist etwas ganz Neues in der deutschen Geschichte, womit wir es zu tun haben. Das ist doch nicht vergleichbar mit der Einwanderung ins Ruhrgebiet Ende des vorigen Jahrhunderts und Anfang dieses Jahrhunderts, weil es auch um unterschiedliche Kulturkreise geht, weil die Fremdheit in vielem größer ist und die Nähe in vielem enger, auch auf Grund des Zusammenlebens in der betrieblichen Alltagswelt.

Ich erinnere an das Wort von Heinz Oskar Vetter. Vor 30 Jahren hat er gesagt: „Wir haben Arbeitskräfte gerufen, und Menschen sind gekommen.“ Wir haben mit dieser Wirklichkeit nach meiner Überzeugung noch nicht genug realisiert, was jetzt zu tun ist, daß man nicht da daheim ist, wo man seinen Wohnsitz hat, sondern wo man verstanden wird, wie das Christian Morgenstern einmal gesagt hat.

Ich meine, wir sollten zu einer Zusammenarbeit aller Menschen guten Willens kommen, jenseits der Parteigrenzen, aber ohne Parteigrenzen zu verwischen.

(C) Lassen Sie mich das am Schluß sagen: Wir hatten bei unserem letzten Bundesparteitag einen Gast, der in der Frage des Asylrechts anderer Meinung war als wir, und er war in einer anderen Partei als in der, die ihn eingeladen hat, und er gehört einer anderen Glaubengemeinschaft an als der, der ich angehöre. Ich meine Ignatz Bubis, den Vorsitzenden des Zentralrats der Juden in Deutschland. Da ich ihn auf der Tribüne gesehen habe, habe ich gedacht, daß ich ihm einmal herzlich danken möchte

(Beifall bei der SPD)

für den Beitrag, den er gerade in seiner Zeit als Vorsitzender des Zentralrats der Juden in Deutschland zum Verstehen und zur Verständigung geleistet hat.

(Beifall im ganzen Hause)

Meine Damen und Herren, ein Volk guter Nachbarn — das ist eine richtige Maxime. Willy Brandt hat sie damals ausgesprochen. Ich glaube, daß der gegenwärtige Bundeskanzler diese Maxime genauso realisieren will. Aber ein Volk guter Nachbarn zu Hause und nicht nur in der Welt, sondern da wo wir leben, zu sein,

(Beifall bei der SPD)

das ist jetzt der Auftrag, dem wir uns zu stellen haben. Der ist in diesen Tagen und Wochen nach den Bildern von Solingen und nach dem Geschehen in den Tagen danach unendlich schwer geworden. Aber wenn wir die Erfüllung dieses Auftrags verfehlen, dann verspielen wir die Zukunft unserer Kinder und unserer Enkel. Lassen Sie uns das bedenken, wenn wir hoffentlich genauer denken, sorgfältiger sprechen und entschlossener handeln.

(Anhaltender Beifall bei der SPD — Beifall bei der F.D.P. und beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU und der PDS/Linke Liste)

Vizepräsident Hans Klein: Herr Kollege Peter Hintze, Sie haben das Wort.

Peter Hintze (CDU/CSU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jeder von uns hat in dieser Stunde das Bild der ausgebrannten Hausruine von Solingen vor Augen. Es hat sich tief in unser Gedächtnis eingebrannt. Uns alle haben die schrecklichen Morde an fünf Frauen und Kindern entsetzt und erschüttert. Wir verurteilen diese grausame Tat zutiefst.

Unser Mitgefühl gilt den Familien, den Angehörigen und den Freunden der Opfer. Wir trauern mit ihnen. Ihr Leid nimmt uns alle in Pflicht.

Die Welle der Gewalttaten, der Brand- und Mordanschläge reißt nicht ab. Erst gestern gab es wieder zwei Anschläge auf Wohnhäuser ausländischer Mitbürger bei Mönchengladbach und im Südbadischen. Nur durch Glück entkamen die Bewohner. Und was geschieht morgen?

Von der heutigen Debatte muß die klare Botschaft ausgehen: Die demokratischen Parteien stehen gemeinsam zusammen gegen Haß und Gewalt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(A) erfüllbarer Wünsche, sondern ein Angebot an die Koalition sein, zu einem Hochschulgesetz zu kommen, und zwar bald, zu einem Hochschulgesetz, dem ein langdauernder Rechtsstreit vor einer Vielzahl von Gerichten erspart bleibt, zu einem Hochschulgesetz, das die Erfahrungen und die schwierigen Wege, die die Länder zurückzulegen hatten, tatsächlich auch berücksichtigt. Ich hoffe, daß uns dies binnen Jahresfrist gelingt.

Präsident Dr. h. c. Goppel: Das Wort hat Herr Rau, Minister für Wissenschaft und Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen.

Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Vogel hat nach einer Aufzählung dessen, was nach seiner Auffassung an diesem Hochschulrahmengesetz geändert werden muß, davon gesprochen, daß dies kein Katalog unerfüllbarer Forderung sei, sondern ein Angebot an die Koalition.

Was ist das für ein Angebot an die Koalition, das am Anfang eine hochschulpolitische Landschaft zeichnet, diese Landschaft als objektive Fotografie ausgibt und doch eine Karikatur ist, die mit schwarzen Strichen die Wüste sozialliberaler Universitäten, die Versteppung durch sozialdemokratische Universitätsgesetze, bis hin zu Rahmenrichtlinien, die offenbar häufiger zitiert, als im Zusammenhang gelesen werden, darstellt, und das dann die lichten Oasen jener Länder, ihrer Hochschulen und ihrer Gesetze dagegenstellt, die es ja immer gehnt, immer gesagt und immer gewußt haben!

Offenbar ist der Bundesregierung der große Wurf nicht gelungen, jedes Freundes Freund zu sein, denn das, was hier als blaß, als orientierungslos, als sich den Interessen beugende Reformlosigkeit genannt wird, das ist in Wirklichkeit — Herr Kollege Vogel hat es an anderer Stelle dann auch gesagt — ein respektabler Entwurf gegenüber einem Sachgebiet und angesichts einer politischen Problematik, die uns in allen Ländern, unterschiedlich von unserer politischen Orientierung, seit Jahren beschäftigt, bemüht und uns alle vor unterschiedliche Schwierigkeiten stellt, die nicht auf diese Weise zwischen Ländern dieser oder jener Orientierung aufgeteilt werden können.

Eine solche Aufteilung ist nur dann möglich, wenn man nicht den Text nimmt, sondern statt des Textes Vermutungen über die Motive derer anstellt, die den Text besprochen, erörtert und formuliert haben. Es kann nicht von einer Diskriminierung der Habilitation die Rede sein, sondern die vielfach noch vorhandene Heiligsprechung der Habilitation soll beendet werden. Wer sich die Hochschulgeschichte der letzten Jahrzehnte ansieht — nicht nur der Bundesrepublik —, der wird feststellen, daß die Habilitation ein Mittel zur Gewinnung von Hochschullehrernachwuchs gewesen ist — aber eben jeweils nur ein Mittel — und daß es daneben eine respektable Geschichte gibt, die andere Wege in Lehre und Forschung hinein aufgezeigt hat.

Was bedeutet denn, so frage ich, der Vorwurf der Verschulung, gesprochen von jenen, die Verantwortung auch für Schulen haben, und der Hinweis auf die Forschungsfeindlichkeit dieses Entwurfs angesichts der Tatsache, daß es keine politische Kraft gibt, die nicht immer wieder darauf hinweist und immer wieder ausspricht, daß Forschung zum unverzichtbaren Bestandteil aller Hochschulen gehören muß, weil sie — und nicht nur, soweit sie — der Lehre dient? Denn jede Lehre, die nicht durch Forschung kontrolliert wird und sich kontrollieren läßt, wird tendenziell zur Irrlehre.

Aber haben wir denn nicht gelernt und gehört, daß die Frage, wie denn Forschung nun in unsere hohen Schulen hineingezogen und hineingenommen werden könne, nicht erst diese Bundesregierung und ihre Vorgänger bewegt, sondern daß diese Frage die Hochschulgeschichte unseres Landes seit Jahrhunderten begleitet? Philipp Melanchthon hat seine Antrittsvorlesung über Studienreform in Wittenberg gehalten. Schleiermacher hat Kritik geübt an der Berliner Universität und daran, daß sie nicht genug orientiert sei an den Berufszielen derer, die in ihr studieren, daß in den Universitäten manche zweckfreie Forschung, zu der Ja gesagt werden muß, entstellt und verzerrt werden kann zu einer zwecklosen Forschung, die wir an unseren Hochschulen nicht haben dürfen und nicht haben wollen.

Niemand will die Freiheit als Medium der Wissenschaft abschaffen, begrenzen, relativieren, aber jeder — so hoffe ich — wird bei der augenblicklich und in den nächsten Jahren nötigen Konzentration auf Lehre, und zwar auf einer durch Forschung und Forschungsergebnisse gesicherten Lehre, auch die Freiheit derer sehen müssen, die vor den Toren unserer Hochschulen noch warten, weil sie am Prozeß der Forschung und der Lehre in der Freiheit beteiligt werden möchten.

Darum meinen wir nicht, daß wir mit dem Begriff der Verantwortung vor der Gesellschaft, der im Entwurf des Hochschulrahmengesetzes steht und von dem Herr Kollege Vogel meint, er werde, dem Zeitgeist entsprechend, der in Art. 5 Abs. 3 GG gesicherten Freiheit von Forschung und Lehre übergeordnet, dem Zeitgeist nachlaufen, sondern wir glauben in der Tat, daß es zur Freiheit von Forschung und Lehre gehört, die Verantwortung vor der Gesellschaft nicht nur nicht aus dem Blick zu verlieren, sondern sich ihrer ständig bewußt zu sein und dieses Bewußtsein auch institutionell gegenüber den Kräften und den Gruppen der Gesellschaft zu verantworten, die so oft von denen zitiert werden, die jetzt Sorge haben, hier werde ein schlimmer hessischer Artikel übernommen.

Wir glauben, daß die Bundesregierung die Rahmenkompetenz ausschöpft, daß der Entwurf Anlaß und Ermutigung gibt, im weiteren Verlauf der Verhandlungen in Bundestag und Bundesrat eine Fülle wichtiger Einzelfragen zu klären; aber wir glauben gleichzeitig, daß dieser respektable Entwurf mit dem Ziel der integrierten Gesamthochschule, ohne dieses Ziel ausschließlich zu formulieren und zu postulieren, der hochschulpolitischen Entwicklung in der

- (A) Bundesrepublik neue Ziele setzt und neue Wege eröffnet.

Das geschieht mit Instrumentarien, über die wir miteinander reden können und sollen, wenn wir es aufgeben haben, die Karikatur als die Photographie auszugeben und eine so farbenfrohe Landschaft mit so vielen Grautönen zu malen, wie ich das eben glaube vernommen zu haben.

Dabei wird es um Studienreformkommissionen gehen, die in der Tat den Sachverstand der Verantwortlichen aktivieren. Dabei wird es nicht darum gehen, daß am Grünen Tisch gehandelt und nachher übergestülpt wird auf diejenigen, um deren Berufsbilder und Tätigkeitsbilder es geht. Aber es darf doch wohl ein freimütiges Gespräch darüber geben, wer denn in solchen Fragen abstimmt, wer als Sachverständiger gilt oder wer sich ein Stück weit herauszuhalten hat, damit er hernach die Ergebnisse der Studienreform auch auf andere Bereiche übertragen kann.

Das bedeutet, daß zum Beispiel bei der Frage der **Drittmittelforschung** die Problematik nicht darin liegt, daß die Bundesregierung wiederum blaß, orientierungslos, sich Interessen beugend, reformlos übernimmt, was Linke oder Rechte angeblich gerade fordern, sondern es geht wirklich darum, daß Drittmittelforschung so begrenzt wird, wie Herr Kollege Vogel es hier ausgesprochen hat, daß nämlich die Rechte anderer nicht tangiert werden. Die Frage ist nur, wer denn dies entscheidet, wenn nicht das gewählte Gremium eben dieser anderen, wenn nicht der Fachbereich und sein Organ. Wie denn sonst? Nur durch die überörtlichen Einrichtungen oder gar durch diejenigen Dritten, die die Mittel erbringen?

(B) Lassen Sie mich dies noch ansprechen! Ich glaube nicht, daß die Bundesregierung bei der Regelung über die Zugänge, zu denen auch wiederum mancherlei Kontroverses in mancherlei Erörterungen wird gesagt werden können, den Respekt vor den elf Landtagen hat vermissen lassen. Vielleicht hat sie zur Kenntnis genommen, daß es Landtage gegeben hat, die die Zustimmung zum Staatsvertrag mit der politischen Erklärung verbunden haben, sie erwarteten, sie erhofften und sie erbäten eine diesen Staatsvertrag ablösende Regelung durch den Bundesgesetzgeber. Vielleicht hat sie zur Kenntnis genommen, daß dies gerade der Wunsch jenes Koalitionspartners im Bund und in manchen Ländern war, dessen bedeutenden Anteil an diesem Entwurf Sie, Herr Kollege Vogel, aus Gründen, die hier niemand ahnt, so hervorgehoben haben!

(Heiterkeit.)

Natürlich müssen unsere **Auswahlkriterien** ständig leistungsbezogener, ständig besser nachprüfbar werden. Aber wer redet denn einmal darüber, welcher **Leistungsbegriff** dem zugrunde liegt, wie denn diese Leistung ermittelt und entwickelt wird und ob denn wirklich der Zeitpunkt und der Tag der Erlangung der Hochschulreife im Sinne unseres Abiturs jenes richtige Datum ist, an dem die Blitzaufnahme über den Leistungsstand dessen, der einen

- (C) Studienplatz erwartet, das richtige und das gerechte Bild gibt?

Wir werden den Zielkonflikt zwischen den §§ 41 und 47 zu lösen haben. Wir werden zu reden haben über die Abgrenzung zwischen Rechts- und Fachaufsicht, über Nichtöffentlichkeit und über Qualifikation der Leitung der Hochschule. Aber wir werden dies tun, meine Damen und Herren, auf der Basis eines respektablen, verbesserungsfähigen, verbesserungswürdigen, uns alle — wie ich hoffe und glaube — ein Stück weiterbringenden Entwurfs, der uns nach anderen Ansätzen und nach früheren Versuchen die Chance gibt, rechtzeitig ein Gesetz zu bekommen, mit dem wir eine schwierige Materie nicht abschotten, nicht abtöten, sondern ihr Wege öffnen, sich in der Freiheit zu entwickeln, die wir der Wissenschaft sichern und die wir möglichst vielen jungen Menschen in unserem Lande eröffnen möchten.

Präsident Dr. h. c. Goppel: Das Wort hat Herr Bürgermeister Koschnick.

Koschnick (Bremen): Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Der Senat der Freien Hansestadt Bremen begrüßt die Grundkonzeption des vorgelegten Entwurfs für ein Hochschulrahmengesetz. Der Senat ist der Auffassung, daß dieses Gesetz — obwohl in weiten Teilen zwangsläufig ein Kompromiß — ein Grundstein für die dringend notwendige neue Ordnung im Hochschulwesen der Bundesrepublik Deutschland sein wird, einer Ordnung, die sich nicht vorrangig an föderalistischen Zuständigkeiten, sondern an gesamtstaatlichen und gesellschaftlichen Forderungen orientiert.

Trotz dieser grundsätzlichen Zustimmung muß jedoch nachdrücklich auf einige Probleme hingewiesen werden, die nach bremischer Auffassung durch das Hochschulrahmengesetz nicht akzeptabel gelöst sind. Es handelt sich einmal um die neuen Zugangs- und Auswahlkriterien, zum anderen um die unserer Meinung nach zu einengende Festlegung der Mitbestimmung an den deutschen Hochschulen.

Die Ministerpräsidenten der Länder haben sich im Zusammenhang mit dem Staatsvertrag über die Vergabe von Studienplätzen eingehend mit dem Problem der **Vergleichbarkeit von Abiturnoten** befaßt. Bremen hat schon in dieser Diskussion immer wieder darauf hingewiesen, daß Schulabschlußzeugnisse nur einen sehr beschränkten Vergleich der Qualifikation von Studienbewerbern zulassen. Wissenschaft und Praxis und die noch heute geführten engagierten, fast emotionalen Diskussionen im politischen Raum haben die Richtigkeit unserer Ansicht bestätigt. Trotzdem geht auch das Hochschulrahmengesetz wieder in entscheidendem Maße von den Noten im Abiturzeugnis als Zugangsvoraussetzung zum Hochschulstudium aus. Festzuhalten ist: Spitzenbegabungen sollten auf Grund der Abiturnoten bevorzugt zugelassen werden. Die im Hochschulrahmengesetz vorgesehene weitergehende Berücksichtigung der Abiturnoten bringt jedoch nach Meinung des Senats keine gerechte Zulassung.

- (A) bezug auf die wirklichen Probleme der Hochschule bleibt es vage und wortkarg.

Es wird die Aufgabe der unionsregierten Länder sein, im Vermittlungsausschuß einen letzten ernstesten Versuch zu machen, die richtige Gewichtung wieder herzustellen, das heißt, Lösungen für die wirklichen Probleme der Hochschulen zu finden und nicht Scheinlösungen für Scheinprobleme. Eine Einigung wird nicht einfach sein.

Präsident Kubel: Nach dem Freistaat Bayern — Nordrhein-Westfalen. Das Wort hat Herr Minister Rau.

Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident, meine Damen und Herren, nach dieser interessanten demoskopischen Untersuchung der DKP-Orientierung von Studenten in den verschiedenen Bundesländern nach politischen Gesichtspunkten, Herr Kollege Maier, läge es natürlich nahe, weitere Vergleiche anzustellen. Zum Beispiel zu vergleichen, wie denn — gemessen an der Bevölkerung — der Anteil der Abiturienten in den verschiedenen Bundesländern ist — hier liegt Bayern am Ende der Skala aller Bundesländer —, festzustellen, wie denn möglicherweise prozentual und absolut im öffentlichen Dienst jene Kräfte beschäftigt sind, die wir zu den Radikalen rechnen, und dabei Feststellungen zu machen, die das bisherige Gewicht und angebliche Gesicht von A- und B-Ländern in der Öffentlichkeit sicher anders darstellen würden, als es jene Karikatur tun kann, die den Hochschulen in etlichen Bundesländern anlastet, sie seien bestimmt von Gruppenstrategie, Leistungsabfall und Ideologisierung. Ich habe gegen dieses Bild, das Herr Ministerpräsident Filbinger, Herr Kollege Vogel und auch Sie, Herr Kollege Maier, hier gezeichnet haben, zwei Vorbehalte.

Erstens verrät es einen Mangel an geographischen Kenntnissen; denn es ist nicht so, daß die Phasen der Unruhe in den hinter uns liegenden sechs Jahren irgend etwas zu tun gehabt hätten oder zu tun gehabt haben könnten mit den politischen Orientierungen der Landesregierungen. Es ist nicht so, als könne man hier das Bild aufrechterhalten, als gebe es die, wie Herr Ministerpräsident Filbinger in seinem ersten Abschnitt gesagt hat, erfolgreichen Länder in der Hochschulpolitik und die anderen, und die erfolgreichen wären dann diejenigen, die die Mehrheit in diesem Hause tragen, und die anderen wären diejenigen, die in diesem Hause für das, was heute ansteht, keine Mehrheit zu finden imstande sind.

Das sind Karikaturen, und sie sind in der Politik erlaubt. Aber wer Karikaturen als Fotografien ausgibt, der täuscht den Hörer, und der muß sagen, welchen Weg er denn gehen will, den beschlossenen, im Bildungsgesamtplan von uns miteinander verabredeten oder den heute hier vorgetragenen. Von dem heute hier vorgetragenen sprach Herr Ministerpräsident Filbinger, als er die Drosselung der Abiturientenzahlen von 24 auf 20 Prozent ansprach und als ein Ziel seiner Politik darstellte. Was ist das denn für eine Politik, die mit der Abkehr

(C) vom Bildungsgesamtplan, auf den wir uns in Jahren verständigt haben, gleichzeitig die erreichte Durchlässigkeit mindert, zweitens den Numerus clausus von der Hochschule in die Schule verlagert, die Wiederentdeckung und die Wiedereinrichtung der Aufnahmeprüfungen in die Gymnasien zur Voraussetzung hat? Was soll dann noch das Reden von der Vorschulerziehung? Was soll dann noch das Reden von der Chancengleichheit oder von der Chancengerechtigkeit? Was tun wir dann, wenn nicht bildungspolitisches Schattenboxen mit der Einführung von Orientierungsstufen oder der Reform der gymnasialen Oberstufe? Sind wir dann nicht dabei, uns nicht nur über ein Gesetz zu streiten, das eine langwierige und schwierige Entstehungsgeschichte hat, sondern sind wir dann nicht dabei, uns die in Jahren erarbeiteten gemeinsamen Grundzüge einer gemeinsamen Bildungspolitik jeweils wegzunehmen und gegenseitig zu bestreiten?

Ich meine, es sei auch nicht zulässig, nur damit die Karikatur den ästhetischen Ansprüchen des Zuschauers genügt, das Gespenst von der Arbeitslosigkeit der Akademiker an die Wand zu malen. Es sei denn, man nimmt die vorliegenden Zahlen etwa der Bundesanstalt für Arbeit nicht ernst, man nimmt nicht zur Kenntnis, daß immer noch in dieser Gesellschaft — das kann man beklagen oder begrüßen — mit einer gehobenen Bildung auch eine relative Sicherheit des Arbeitsplatzes erreicht worden ist und daß immer noch die relative Arbeitslosigkeit in allen Ländern, die mit diesem Problem zu tun haben, bei den akademisch Gebildeten geringer ist als bei den übrigen. Vielleicht ein Gesichtspunkt dafür, daß es so manche Abschottungstendenzen in der Bildungspolitik der letzten Jahre gibt, soweit sie sich als Standes- und als Ständepolitik mißverstehen.

Es gibt **Übereinstimmungen**, und wir sollten bei diesen Übereinstimmungen bleiben. Wir sollten versuchen, sie im **Vermittlungsausschuß** auszubauen und noch einmal zu befestigen. Es gibt Übereinstimmung darin, daß unsere Hochschulen funktionsfähig gehalten werden müssen. Aber diese Übereinstimmung zerrinnt, wenn man — aus welchen Gründen auch immer — der Hochschule des anderen, oder des angeblich anderen, als wären wir ihre Eigner, unterstellt, sie hätten ja den Abfall der Hochschulen von der Leistung, den Abfall von der Objektivität verschuldet.

In dem Land, für das ich spreche, sind die Hochschulen funktionsfähig. In dem Land, aus dem ich komme, studieren an den fünf **Gesamthochschulen** 30 000 Studenten, und 6 000 davon in integrierten Studiengängen. Das sind ebenso viele wie die Länder Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz und Hamburg jeweils insgesamt ausbilden. In diesen Gesamthochschulen hat sich die Zuordnung der Fachbereiche in neuen Strukturen ebenso bewährt wie die Mitwirkung der Hochschulangehörigen an den Entscheidungen. Dies sind keine Hochschulen, in denen Leistung mit Rabatt angeboten wird, sondern dies sind Hochschulen, in denen aus Gründen der Ungeduld die Studienreform schon in Gang gekommen ist. Wir haben aus Gründen der Ungeduld im Vorgriff

(A) auf das zu verabschiedende Hochschulrahmengesetz Studienreformkommissionen in unserem Lande eingerichtet, und wir haben aus Gründen der Ungeduld in den integrierten Studiengängen begonnen, abzubauen, was es an unterschiedlichen Zugangsvoraussetzungen von Fachoberschule oder Gymnasium her gibt. Aber nicht weil wir den Rabatt bieten wollten, sondern weil wir glauben, daß es, solange unsere Schule in vielen Bereichen noch schichtenspezifisch orientiert ist, auch gelten muß, daß sich die Fähigkeit zum Studium im Studium erweist, und daß in den Brückenkursen Qualifikationen nachgeholt und erstritten werden können.

Wer die Karikaturen zuläßt und sie als Fotografien ausgibt, der soll aufhören, sich als der Archivar und als der Lordsiegelbewahrer des Richtigen, des Wahren, des Alleinstimmenden mißzuverstehen. Den Wettbewerb zwischen den Ländern und ihren Hochschulen haben wir nicht zu scheuen. Aber wer jetzt beginnt, über die Drosselung der Abiturientenzahlen, auf die wir uns verständigt hatten, Lebensstopps zu verordnen, Chancen junger Menschen zu begrenzen, statt Phantasie und Intelligenz darauf zu verwenden, zusätzliche Berufsangebote auch im nicht-akademischen Bereich zu machen und herauszufinden, der verzerrt die hochschulpolitische Topographie unseres Landes, und der fügt denen Leid zu, der schädigt die, die mit großen Erwartungen auf die gemeinsamen Bemühungen der Bildungspolitiker geblickt haben, und die seit fünf Jahren darauf warten, daß wir endlich dieses Hochschulrahmengesetz zustande bringen.

(B) **Präsident Kubel:** Das Wort hat Bürgermeister Professor Biallas aus Hamburg.

Prof. Dr. Biallas (Hamburg): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Auch ich möchte dieses Gesetz ein wenig an seinen Zielen messen, an dem wohl wichtigsten Ziel der Einheitlichkeit, sei es in der äußeren Struktur der Hochschulen, sei es in der inneren Struktur der Hochschulen, sei es auch in der Personalstruktur.

Was ursprünglich das erklärte bildungspolitische Ziel war, und was zu Beginn der Diskussion eigentlich auch in den CDU-regierten Ländern sehr viel weniger bestritten wurde als heute, ist doch die Neuordnung des tertiären Bereichs gewesen, die Neuordnung auf dem Wege über die Gesamthochschulen. Dieses Ziel ist im Verlauf des Gesetzgebungsverfahrens immer mehr relativiert worden. Aus der beinahe verbindlichen integrierten Gesamthochschule ist jetzt das Nebeneinander von additiver und integrierter geworden. Es zeichnet sich ab, daß alsbald all dies möglich sein wird: die ursprüngliche Hochschulstruktur und die verschiedenen Formen der Gesamthochschule. Wenn sich Herr Vogel beklagt, daß dies doch Halbherzigkeit sei, daß man dann wenigstens versuche, über integrierte Studiengänge ein bißchen von dem ursprünglichen hochschulpolitischen Ziel zu erhalten, und warum man nicht gleich von vornherein sage, was man wolle, dann kann ich Ihnen doch nur sagen: Im Verlaufe

der Beratungen des Bundestages haben die Bemühungen der Koalition, ein auch für den Bundesrat annahmefähiges Gesetz zu machen, zu genau diesem Resultat geführt. Es scheint mir ein wenig zynisch zu sein, das den Kompromißbereiten anschließend auch noch vorzuhalten.

Die Frage ist für mich auch, wie das mit der Einheitlichkeit im Inneren bestellt sein soll, wenn wir den Vorschlägen und Vorstellungen der unions-regierten Länder folgen wollen. Die Studienreformausschüsse, die eigentlich für die Länder dieses Ziel haben und die auch dann für das gesamte Bundesgebiet die Studienreform betreiben sollen, sind unerlässlich; vor allem auch unerlässlich auf Bundesebene, wenn man das Ziel der inneren Einheitlichkeit auch noch halbwegs retten will.

Ich würde es für unerträglich halten, wenn die Studienreform am Ende darauf hinausläufe, daß jeder das macht, was ihm paßt, und daß die Abstimmung über die Ländergrenzen hinweg nicht mehr möglich wäre.

Dem Ziel der Abstimmung in den Ländern und über die Ländergrenzen hinweg dient doch wohl auch das, was als Hochschulkonferenz für die Länder und für den Bund vorgeschlagen wird. Wer davon ausgeht, daß die innere Gestaltung der Hochschule jedenfalls ohne diese nicht vorgenommen werden kann und vorgenommen werden sollte — und wer einen Rest von Autonomieanspruch der Universitäten und Hochschulen bejaht, wird dies sicherlich nicht bestreiten wollen —, der wird für die einheitliche Regelung in Ländern und im Bund Institutionen schaffen müssen, in denen die Hochschulen als autonome Gesprächspartner für den Staat auftreten können. Genau dieses Ziel verfolgen Hochschulkonferenzen. Die Hochschulkonferenzen ergeben sich für mich und für meine politischen Freunde aus der für uns unstrittigen Autonomie der Hochschulen einerseits und andererseits daraus, daß die Einheitlichkeit der inneren Struktur über die Grenzen der Bundesländer hinweg gewahrt werden sollte.

Das Ziel des Gesetzes: Hochschulreform wird, so glaube ich, auch durch viele Ihrer Vorschläge in Frage gestellt. Ich möchte einmal die Frage aufwerfen, was Ihnen das Recht gibt, zu behaupten, Sie allein, Herr Vogel, Sie allein, Herr Maier, hätten funktionsfähige Hochschulen, in denen der Leistungsabfall nicht zu verzeichnen gewesen sei, durch Ihre Gesetze, durch Ihre politische Haltung bewirkt. Bei uns gibt es immer noch viele Berufungen, auch von bayerischen Universitäten nach Hamburg. Wir berufen auch Leute von anderen Universitäten, und niemand hat bisher den Hamburgern vorgehalten, sie hätten es nicht vermocht, einerseits Hochschulreform durch Universitätsgesetze zu betreiben und andererseits einen doch sehr beachteten Leistungsstandard zu halten.

Ich halte dies also für ein sehr vordergründiges Argument. Ich bezweifle auch nicht, daß im Verlauf von Hochschulreformen manches geschehen ist, was mit dem ursprünglichen Leistungsgedanken der Universität nur schwer zu vereinbaren ist. Die Frage ist

(A) stand, da hat sie immer wieder die Initiativen ergriffen, die notwendig waren, damit dieses mühsame Werk der europäischen Einigung vorankam. Dieser Elan und auch dieses Selbstverständnis der Europäischen Kommission ist seit einer Reihe von Jahren aus den Gründen, die wir kennen, nicht mehr oder zumindest nicht mehr in ausreichendem Maße gegeben.

Dann ist es eine Zeitlang die französische Regierung gewesen, die ihrerseits ein Konzept von der Zukunft Europas hatte, von einer Art Führungs- und Initiativrolle in Europa, mit allen Grenzen, die diesen Bemühungen deshalb auferlegt worden waren, weil eine ganz bestimmte gaullistische Philosophie dahinterstand. Auch diese Initiativen sind nicht mehr spürbar.

Deshalb meine ich — ich habe das schon angedeutet —, daß hier eine besondere Verantwortung der Bundesrepublik zufällt. Nicht, daß wir den Fehler begehen sollten, einen Führungsanspruch in Europa zu erheben — das wäre grundfalsch —, aber daß wir doch immer die Treibenden sind, immer diejenigen, die bereit sind, voranzugehen und auch für das Ganze zu denken und dafür auch Opfer zu bringen; denn wenn es nicht irgend jemanden in dieser Gemeinschaft gibt, der nicht auf Heller und Pfennig nachrechnet, was er nun herausbekommt, nachdem er etwas in diese Gemeinschaft hineingegeben hat, dann kann das Einigungswerk nicht gelingen.

(B) Ich sagte, das muß mit Takt, das muß mit einer großen Beharrlichkeit geschehen. Aber der Tindemans-Bericht — und das ist sein eigentlicher Wert — gibt uns eine Chance, die Dinge etwas weiterzutreiben. Das wollte ich zum Ausdruck gebracht haben. Ich wäre dankbar, wenn wir uns alle dafür einsetzen, daß diese Chance auch von der Bundesrepublik und den anderen Mitgliedstaaten effektiv genutzt wird.

Amtierender Präsident Dr. Stoltenberg: Das Wort hat Herr Minister Rau.

Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wenn das stimmt, daß Zweifel an der Frage angebracht sind, ob der Zeitpunkt für Europa nicht schon verpaßt ist, wie Herr Ministerpräsident Albrecht es soeben ausgesprochen hat, und wenn auf der anderen Seite auch seine zweite Bemerkung zu diesem Thema stimmt, daß wir keine Alternative zu Europa haben, dann wird unsere Aufgabe darin bestehen, jenen merkwürdigen Widerspruch aufheben zu helfen, den ich darin sehe, daß alle Umfragen davon sprechen, daß die große Mehrheit der Bevölkerung in allen Ländern der Europäischen Gemeinschaft dieses Ziel Europa will, und daß sie doch sowenig engagiert sich diesem Ziel zuwendet.

Wie kommt es zu diesem interesselosen Wohlgefallen, das die Bürger der europäischen Idee entgegenbringen? Hängt das wohl damit zusammen, daß die Entscheidungsprozesse in der Gemeinschaft

(C) inzwischen so kompliziert geworden sind, daß nur noch die unmittelbar Handelnden sie übersehen können? Hängt es wohl daran, daß die Bürger nicht mehr verstehen und nicht mehr sehen, was sie mit den Technokraten in Brüssel verbindet, oder daran, daß wir in den Medien zu oft von der mangelnden Einigkeit hören und nicht von den Erfolgen der Gemeinschaft in ihren Außenbeziehungen? Ich denke an die Konvention von Lomé, die Abkommen mit den Maghreb-Staaten, die Soforthilfe für Portugal. Muß nicht der innere Aufbau der Gemeinschaft, der wegen unterschiedlicher Entwicklungen in den einzelnen Mitgliedstaaten nachhinkte, jetzt vorange-trieben werden?

Mir scheint, es besteht auch ein Defizit an Demokratie in Europa. Nur durch mehr Demokratie, nur durch das unmittelbare Mitwirken der Menschen können Entwicklungen innerhalb Europas transparenter, deutlicher gemacht und Entscheidungen auf eine tragfähige Grundlage gestützt werden.

Deshalb glaube ich, daß die Direktwahl — die noch nicht gesichert, aber in Aussicht ist, die auch ein Produkt der Ungeduld sein wird angesichts der Tatsache, daß sie zum erstenmal 1951 gefordert und 1956 in den Verträgen beschrieben wurde —, uns ein Stück auf dem Weg zu Europa weiterbringen kann. Ich denke, es ist zu begrüßen, mit welcher Hartnäckigkeit und Geduld, mit welcher Bereitschaft zum Kompromiß, aber auch mit welcher Klarheit in der Zielvorstellung sich die Bundesregierung für diese Direktwahlen in den mühevollen Auseinandersetzungen der letzten Monate eingesetzt hat. Dabei wissen wir, daß sich an der Kompetenz des Parlamentes nichts ändert, daß wir vertrauen müssen auf die Eigendynamik eines europäischen Direktwahlprozesses, darauf, daß eine neue Qualität dieses Parlaments entsteht, die dann zu erweiterten Konsequenzen führt. Der Ministerrat, die Kommission und die Brüsseler Beamten werden dem — so hoffen wir — dann Rechnung tragen müssen.

Aber diese Direktwahl, wenn wir sie im Jahre 1978 erleben werden, ist doch eine Herausforderung an die politischen Parteien in der Bundesrepublik. Sie macht es nötig, daß wir miteinander und mit den Schwesterparteien in den übrigen Ländern der Gemeinschaft sprechen und daß wir unsere eigenen Zielvorstellungen deutlicher, möglicherweise korrigiert darstellen, um die Stimmen der Bürger zu gewinnen.

So gehen wir in einen Prozeß der Werbung um das politische Engagement der Bürger in allen Mitgliedstaaten. Wir bitten sie, sich Europas so anzunehmen, wie sie sich der Sachen in der eigenen Gemeinde, im Land und in der Bundesrepublik annehmen, und wir bitten sie, Verständigung und Verständnis in der Nachbarschaft der Völker als eine neue Lernaufgabe zu verstehen. Deshalb geht es um umfassende und klare Information. Der Tindemans-Bericht bietet dazu ein wichtiges Stück. Aber dann geht es auch darum, daß die Alternativen über die anstehenden Probleme formuliert und deutlich gemacht werden. Dazu werden wir in den Regierungen und in den Parteien die Mithilfe all derer brauchen, die

A) in den letzten Jahrzehnten oft in Kreisen und Konventikeln für Europa eingetreten sind, die in der Gefahr der Müdigkeit waren und die wir jetzt einladen und auffordern müssen, sich dieser neuen großen Herausforderung mit uns zu stellen.

Amtierender Präsident Dr. Stoltenberg: Das Wort hat Herr Staatsminister Wischniewski für die Bundesregierung.

Wischniewski, Staatsminister im Auswärtigen Amt: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich bitte zuerst sagen, daß die Bundesregierung es außerordentlich begrüßt, daß sich der Bundesrat mit dem Bericht des belgischen Ministerpräsidenten über die Europäische Union so intensiv beschäftigt. Gestatten Sie mir in diesem Zusammenhang zu sagen, daß die Bundesregierung die einzige unter den neun Regierungen ist, die eine schriftliche Stellungnahme zum Tindemans-Bericht vorgelegt hat, um auf diese Art und Weise den gesetzgebenden Körperschaften, aber auch der gesamten deutschen Öffentlichkeit, die Möglichkeit der Diskussion zu geben. Wir bemühen uns bei den Beratungen im Ministerrat diejenigen zu sein, die daran interessiert sind, daß möglichst bald Fortschritte gemacht werden. Die Bundesregierung hat das von Herrn Tindemans entwickelte Konzept als realistisch und pragmatisch begrüßt und den Grundvorstellungen des belgischen Ministerpräsidenten über die Europäische Union zugestimmt.

Der vorliegende Entwurf einer Entschließung des Bundesrates läßt eine weitgehende Identität der Auffassung von Bundesrat und Bundesregierung erkennen. Die Bundesregierung kann insbesondere mit der Beurteilung, die im ersten Absatz des Entschließungsentwurfs zum Ausdruck kommt, in vollem Maße übereinstimmen, daß nämlich der Bericht durch seine pragmatische Zielsetzung und durch seine konkreten Vorschläge einen Weg weist, den auseinanderstrebenden Kräften innerhalb der Gemeinschaft Einheit zu gebieten und langfristig einem föderalistischen Europa einen Schritt näherzukommen.

Zum Abschnitt des Entschließungsentwurfs über die Direktwahl zum Europäischen Parlament darf ich folgendes sagen. Die Bundesregierung hat durch eigene Initiativen, aber auch durch Kompromißbereitschaft wesentlich dazu beigetragen, daß die oft schwierigen Verhandlungen doch zu einem erfolgreichen Abschluß geführt werden konnten. Jetzt wird die Bundesregierung alles in ihren Kräften stehende tun, um die innerstaatlichen Voraussetzungen für die Durchführung der Direktwahl im Jahre 1978 zu schaffen. Sie wird dies tun in enger Zusammenarbeit mit den Ländern, den Parteien und Fraktionen des Deutschen Bundestages und den Europäischen Organisationen in unserem Lande.

Mit Recht erwähnt der dem Bundesrat vorliegende Entschließungsentwurf auch die Notwendigkeit, daß die Neun sich in der Außen- und Sicherheitspolitik auf gemeinsame Standpunkte einigen. In den letzten Jahren haben sich beachtliche Ansätze für eine ge-

meinsame Außenpolitik entwickelt. Die Gemeinschaft wird zunehmend Partner im weltpolitischen Dialog. Ihr gemeinsames Auftreten nach außen wird ermöglicht und abgestützt durch die Harmonisierung der außenpolitischen Vorstellungen in einer engen, pragmatischen Zusammenarbeit der neun Außenminister im Rahmen der europäischen politischen Zusammenarbeit. Ein Feld, in dem dieses gemeinsame Auftreten besonders erfolgreich war, ist die Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa. Diese Bemühungen werden im Hinblick auf das Treffen in Belgrad im nächsten Jahre fortgesetzt. Aber auch in anderen Bereichen — ich nenne den Nahen Osten, den europäisch-arabischen Dialog — gibt es wichtige Ansätze für eine gemeinsame Außenpolitik und für internationale Kooperation. Auch die Zusammenarbeit in den Vereinten Nationen der Neun wird ständig enger und besser. Auf den Konferenzen mit der Dritten Welt, vor allem auf der Konferenz über die internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung spricht die Gemeinschaft schon heute mit einer Stimme.

Wenn Sie, Herr Ministerpräsident Albrecht, diese Frage in besonderem Maße angesprochen haben, so gibt es gerade in diesen Tagen besondere Anstrengungen der Bundesregierung, um im Rahmen der Konferenz für internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit, aber auch bei den Problemen, die sich aus der UNCTAD-Konferenz ergeben, eine gemeinsame Haltung einzunehmen. Dies ist nicht immer leicht aus dem einfachen Grunde, weil manche Partner in der Gemeinschaft über Marktwirtschaft in der Welt andere Vorstellungen haben als wir in der Bundesregierung.

Wenn Sie in diesem Zusammenhang eine gemeinsame Entwicklungspolitik fordern, dann hat die Bundesregierung hier eine klare Priorität gestellt. Sie hat gesagt, wenn multilaterale Hilfe, dann in erster Linie europäische. Aber ich muß auch in aller Deutlichkeit sagen, daß eine Vielzahl von Gründen dafür spricht, daß es auch im Rahmen unserer Entwicklungspolitik nach wie vor nationale Aktivitäten geben muß. Es würde zu weit führen, darüber heute weitere Ausführungen zu machen.

Auch mit der Aussage des Entschließungsentwurfs zum Dialog der Tarifpartner mit den Regierungen und der Kommission kann die Bundesregierung in vollem Umfang übereinstimmen. In der Tat ist die Bundesregierung der Überzeugung, daß die Zusammenarbeit in der Dreierkonferenz einen besonders wertvollen und aussichtsreichen neuen Ansatz darstellt, der auch für die weitere wirtschaftliche und soziale Entwicklung der Gemeinschaft von größter Bedeutung ist.

Die Bundesregierung stimmt auch beim letzten Punkt der beabsichtigten Entschließung, der sich mit der Anerkennung und dem Schutz der Grund- und Menschenrechte befaßt, mit dem Bundesrat vollständig überein. Sie befürwortet den Gedanken einer gemeinsamen Entschließung der europäischen Organe über die Bindung an die Grund- und Menschenrechte. Dies wäre ein erster Schritt auf dem

suchen, auf denen zunächst einmal ein Ziel sichergestellt ist, nämlich daß der Steuerzahler das Geld zurückbekommt, das eigentlich ihm und nicht dem Staat gehört, und zwar auf allen Ebenen. Das ist unser erstes Anliegen; das werden wir zielstrebig verfolgen.

Das zweite Anliegen ist: Wenn in die Steuerstruktur eingegriffen wird, dann gibt es den Weg der Erhöhung der Mehrwertsteuer, aber — das ist der entscheidende Punkt, weil dort wieder der kleine Steuerzahler betroffen ist — nur um den Preis einer verbesserten Familienlastenausgleichssituation und nur um den Preis einer wirksamen Entlastung der mittelständischen Betriebe, und da ist der Ansatz die Gewerbesteuer.

Schließlich wollen wir eine Ausgleichsregelung für die Ausfälle der Gemeinden haben. Ich darf nur darauf hinweisen, daß bei der Auseinandersetzung um die Lohnsummensteuer und deren Ersatz eine interessante Diskussion ausbrechen wird, der ich nicht vorgreifen will. Es wird nämlich endlich sichtbar, warum beispielsweise das finanzstarke Land Baden-Württemberg in vielen Investitionsbereichen so zurückhaltend sein muß, trotz seiner Steuerstärke, weil es nämlich das schon seinen Gemeinden geben muß, was die Länder, die bisher die Lohnsummensteuer haben, wahrscheinlich erst nach der Ausgleichsregelung abgeben müssen. Dies führt möglicherweise auch zu einer neuen Wettbewerbsgleichheit unter den Ländern.

Vizepräsident Dr. Albrecht: Herr Ministerpräsident Rau!

Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Obwohl wir alle immer wieder versichern, daß es auch in unseren Reden nicht dazu komme, sind wir in den Diskussionen der letzten Wochen in die Situation geraten — das haben die Vorredner schon deutlich gemacht —, daß der öffentliche Eindruck entstehen könnte, das Steueränderungsgesetz 1979 sei nicht mehr als ein Lohnsummensteuer-Abschaffungsgesetz. Es gibt einige — Herr Kollege Stoltenberg hat die kritische Frage an mich gestellt, ob ich möglicherweise etwas aus unseren Nachtsitzungen berichten könnte —, die der Meinung sind, das hätten wir in Nordrhein-Westfalen verursacht, daß diese Gewichtung zustande gekommen sei.

Ich glaube, daß es nützlich und gut ist, mit Akribie und mit Gewissenhaftigkeit über den Ausgleich zu sprechen — ich will darauf noch zurückkommen —, daß aber für die Landesregierung in Nordrhein-Westfalen trotz dieser Verpflichtung zur Diskussion dieser schwierigen Frage die Hauptverantwortung darin besteht, daß wir den Bürgern in unserem Land deutlich machen möchten, daß dieses Gesetz die Steuerzahler schon 1979 um mehr als 7 1/2 Milliarden entlastet, daß dieses Gesetz mehr Steuergerechtigkeit bringt. Herr Späth hat die Frage gestellt, ob dies ein gerechtes oder ein ungerechtes Steuersystem wäre. Ich glaube, hier geht es immer nur um Annäherungswerte. Hier geht es um

eine freilich schwierige Aufgabe, nämlich einerseits dem Steuerzahler das zurückzugeben, auf dessen Rückgabe er Anspruch hat. Sie haben das soeben gesagt. Aber es geht auch darum, Leistung zu belohnen; es geht darum, die öffentlichen Korridore so zu erhalten, daß wir die uns nach der Verfassung aufgegebenen Aufgaben leisten und daß wir ihre Erfüllung sichern können.

(Vorsitz: Amtierender Präsident Späth)

Der Gesetzentwurf, den wir beraten, bringt mehr Steuergerechtigkeit und belohnt Leistung. Die Beseitigung des Tarifsprungs beim Übergang von der Proportionalzone in die Progressionszone wird für breite Schichten gerade bei uns im Land Entlastungen bringen, die wir mit vertreten. Wir halten die Bestimmungen für sozial ausgewogen, weil die Erhöhung des Grundfreibetrags jedem Steuerpflichtigen in gleicher Höhe zugute kommt und sich auch in den unteren Einkommensbereichen am stärksten auswirkt.

Hier will ich noch einmal auf Herrn Späth zu sprechen kommen und sagen: Hier ist in der Tat unsere Auffassung, daß die Vorstellungen der unionsregierten Länder in der Frage des Familienlastenausgleichs verteilungspolitisch rückschrittlich sind, weil sie eben nicht alle Einkommensbereiche gleichmäßig familienpolitisch fördern, sondern weil hier das Hineinnehmen in die Progression verteilungspolitische Verzerrungen bringt, denen wir nicht zustimmen können.

Wir übersehen nicht, sondern wir möchten deutlicher ausgesprochen wissen, daß mit diesem Gesetzentwurf sozialpolitischer und familienpolitischer Fortschritt bei der Erhöhung des Kindergeldes und bei der flexiblen Altersgrenze für Schwerbehinderte zustande kommt. Wir bedauern, daß dies öffentlich zu wenig zum Ausdruck gekommen ist.

Aber nun geht es in der Tat darum, daß wir in ein gemeinsames Verfahren der Beratung kommen, bei dem wir nicht glauben, den Vermittlungsausschuß für das richtige Gremium halten zu sollen, bei dem die erhofften positiven Wirkungen auf die wirtschaftliche Entwicklung und die erhofften positiven Wirkungen für die Bürger unseres Landes möglichst schnell zum Zuge kommen.

Nun habe ich das Gefühl, Herr Kollege Stoltenberg, daß hier mit „Draufsatteln“ erschwert und doch verzögert werden soll. Wer die Frage der Umsatzsteuer in das Vermittlungsbegehren hineinbringt, wer so knappe Fristen setzt, wer meint, das müsse alles bis dahin geregelt sein, wer zusätzlich zur Lohnsummensteuer die Gewerbesteuer abschaffen und damit neue Ausgleichsprobleme bringen will, der darf nach meiner Überzeugung nicht so verfassungspolitische Bedenken artikulieren, wie Sie das zu Beginn Ihrer Rede getan haben, sondern der muß fragen, ob er nicht ein Vermittlungsverfahren in Gang setzt, das das Ziel solcher Vermittlungen, nämlich Konsens und Kompromiß, schon im Ansatz nicht mehr möglich macht.

Ich rate dazu, die Umsatzsteuerverhandlungen, die nötig sind, in denen verfassungspolitische Pro-

(A) bleme stehen, nicht in die Vermittlungsbegehren hineinzunehmen, die die Mehrheit offenbar hier anstrengen will. Ich rate dazu, vor den Beratungen des Vermittlungsausschusses in der Frage der Gewerbesteuer doch einmal das Unions-Konzept darzustellen, mit dem denn kommunale Finanzautonomie gewährleistet werden soll, und hier nicht mit unterschiedlichen Argumenten bei der KPV *) anders als in den Landtagen und im Bundestag vorzutragen; denn die Sorgen, die wir in Nordrhein-Westfalen gegenüber dem Thema „Wegfall der Lohnsummensteuer“ als kritische Anmerkungen geäußert haben, sind ja nicht die reinen Formulierungen eines in die Pubertät geratenen Sohnes gegenüber den Vätern in Bonn, sondern das sind schwierige, uns belastende Fragen, bei denen wir in den Zielvorstellungen mit der Bundesregierung voll einig sind — in dem Ziel nämlich, die Wirtschaft zu entlasten —, wobei wir aber in verfassungspolitischer Verantwortung dafür zu sorgen haben, daß die Lebensfähigkeit unserer Gemeinden nicht im Alimentationswege, sondern mit Finanzautonomie der Gemeinden gesichert bleibt. Wie schwer das ist, eine auch nur einigermaßen konsensfähige Regelung zu finden, hat sich gezeigt; das war vieler zu Beginn der Gespräche leider nicht deutlich genug. Aber aus dem schwierigen und wahrscheinlich auch langwierigen Bemühen um den Konsens, von unterschiedlichen Positionen her eine Art Parteienstreit, eine Art Familienstreit innerhalb der sozialliberalen Bündnisse zu stilisieren, halte ich für verständlich und unberechtigt zugleich; denn hier geht es im Sinne dessen, was hier als die Verfassungsfunktion des Bundesrates angesprochen worden ist, darum, daß die Länder nicht nur ihre Interessen wahrnehmen, sondern gleichzeitig für die Gemeinden handeln, die in diesen Ländern auf ein solches Handeln der Länder für sie angewiesen sind. Wir werden das geduldig, hartnäckig und in der freundschaftlichen Übereinstimmung mit den Grundzielen der Bundesregierung, die uns bisher bestimmt hat, weiter tun.

(B)

Die Problematik liegt darin, daß generelle bundesweite Regelungen schwer zu finden sind. Die Anteile an der Lohnsummensteuer differieren unter den Ländern und Gemeinden; das ist bekannt. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, daß die Lohnsummensteuer-Ausfälle zu über 60% aus den Gemeinden des Landes Nordrhein-Westfalen kommen. Das erklärt und das rechtfertigt die Hartnäckigkeit in der Frage eines einvernehmlichen und einverständlichen Ausgleiches.

Unsere Problemgemeinden sind die Kohle- und Stahlkommunen im Ruhrgebiet. Eine angemessene Ausgleichsregelung kann nicht so aussehen, daß für die Gemeinden des Ruhrgebiets, in denen rund 90% der ertragsschwachen Kohlekapazität der Bundesrepublik und rund zwei Drittel der Kapazität der gegenwärtig gewiß auch nicht in großem Ertrag stehenden Stahlindustrie existieren, jeglicher Aktionsraum im investiven Bereich verlorengeht oder eine stark beschnittene Finanzautonomie dazu führt,

*) „Kommunalspolitische Vereinigung der CDU/CSU“

daß viel mehr Gemeinden im Ausgleichsstock landen.

Herr Kollege Stoltenberg, es gibt keine Gemeinverhandlungen zum Stichwort Kohle. Es muß einmal öffentlich gesagt werden, daß das größte Bundesland im gegenwärtigen Haushalt 1,1 Milliarden DM für die Erhaltung der nationalen Energiequelle Kohle zahlt. Wir glauben, dies tun wir nicht nur für unser Land, dies tun wir nicht nur für die Menschen in Nordrhein-Westfalen und für die Beschäftigten im Bergbau, sondern hier leisten die Steuerzahler unseres Landes einen Beitrag für alle in der Bundesrepublik. Wir möchten das offene Gespräch darüber führen, ob das Vorhalten der Energiequelle Kohle in diesem Land Nordrhein-Westfalen und unter den Umweltbedingungen des Landes Nordrhein-Westfalen nicht — stärker als bisher — eine Sache aller Länder sein müßte, nicht auch eine Sache, die hinsichtlich der Höhe der Beteiligung des Bundes überprüft werden muß. Darüber reden wir gegenwärtig in der Tat ebenso öffentlich wie vertraulich mit allen, die bereit sind, sich dieser in unserem Lande außerordentlich schwierigen Frage zuzuwenden.

Der Art. 14 Abs. 4 des Steueränderungsgesetzes, der hier kritisiert, qualifiziert und zum Teil disqualifiziert worden ist, ist nach unserer Überzeugung die Festschreibung der Möglichkeit, eine zu Ende gedachte Lösung in der Frage des Ausgleichs zu präsentieren. Wir sollten diese Möglichkeit gemeinsam nutzen. Deshalb appelliere ich an die unionsgeführten Länder, die Bergbau- und Stahlgemeinden des Ruhrgebiets nicht dadurch in Bedrängnis zu bringen, daß zwangsläufig unzureichende Lohnsummensteuer-Ausgleichsregelungen im Eilverfahren im Vermittlungsausschuß verabschiedet werden. Wir sollten die Chance, die der Art. 14 Abs. 4 auch in der Zeitdimension bietet, nach meiner Überzeugung nutzen, um eine solche einvernehmliche Lösung miteinander zu suchen. Wenn wir diesen Lösungsvorschlag auf das „draufsatteln“, was ohnehin im Vermittlungsausschuß entschieden werden muß, bringen wir, glaube ich, die Länder insgesamt in eine schlechtere und in eine schwierigere Position, als wenn wir die Verhandlungen unverzüglich, d. h. ohne fahrlässige Verzögerung, miteinander führen, sie aber nicht an die Termine binden, die vom 1. Januar her bestimmt sind.

Ich möchte diese Bitte ganz deutlich aussprechen. Zugleich bitte ich, zur Kenntnis zu nehmen, daß wir die zusätzlich beantragte Abschaffung der Gewerbesteuer für falsch und für verhängnisvoll halten. Wir bitten dringend darum, nun die Bundesregierung einerseits nicht zu tadeln wegen der vorschnellen Abschaffung der Lohnsummensteuer und andererseits nach der Melodie, daß Sünde durch Addition geringer werde, die Gewerbesteuer zusätzlich auf das hier auf den Weg gebrachte Paket „draufzusatteln“. Der Vorschlag, die Gewerbesteuer abzuschaffen und dafür im Einkommensteuerbereich etwas mehr zu tun, ist unausgegoren, ist nicht durchdacht. Er ist im Ansatz nicht einmal so durchdacht wie der der Abschaffung der Lohnsummensteuer. Er führt zu einem

(C)

weiteren Steuerausfall für die Gemeinden von mehr als 2 Milliarden DM. Er birgt ein finanzwirtschaftliches Risiko, und er hat nach meiner Überzeugung auch ein finanzpolitisches und verfassungspolitisches Risiko. Wir alle kennen die Überlegungen, daß bei Annahme dieses Antrags die Gewerbesteuer ihren Charakter als Objektsteuer verliere, daß die Gefahr entstünde, daß das Bundesverfassungsgericht diese restlichen 20 Milliarden DM Ertragsteuer als eine unzulässige zweite Einkommen- oder Körperschaftsteuer nicht hinnehmen, sondern für verfassungswidrig erklären würde. Wir kämen in ein Desaster der gesamten öffentlichen Finanzwirtschaft; dies gilt vor allem für unsere Gemeinden. Ich bitte Sie deshalb, von diesem Antrag Abstand zu nehmen.

Die Vorschläge zur Änderung des Gewerbesteuerrechts sind für uns nicht nur eine finanzpolitische Frage, sondern — hier gibt es Grundübereinstimmungen auch zwischen Ländern unterschiedlicher politischer Ausrichtung in den Regierungen — hier gibt es auch Probleme im Hinblick auf das Verhältnis von Bund, Ländern und Gemeinden und seine verfassungspolitische Bedeutung. Bisher bietet das geltende Gewerbesteuerrecht den Gemeinden einen breiteren Handlungsspielraum für eine eigenständige kommunale Haushaltspolitik. Die Gemeinden haben diesen Spielraum unterschiedlich stark genutzt. In diesen unterschiedlichen Regelungen der gemeindlichen Haushaltspolitik — einige erheben nun einmal Lohnsummensteuer, andere nicht; es gibt Hebesätze in unterschiedlicher Höhe — schlägt sich auch ein Stück erhaltenswerter Differenziertheit im Bundesstaat nieder. Was uns in Nordrhein-Westfalen an diesem Vorschlag, die Lohnsummensteuer abzuschaffen, aus dieser Sicht gestört hat, ist die Frage nach dem Stück föderativer Vielfalt, das damit ins Gespräch und vielleicht sogar in Wegfall gerät. Damit verbunden ist die Erwartung des Bundes, daß die betroffenen Länder und Gemeinden nun Folgeentscheidungen zu treffen hätten, die erhebliche politische Bedeutung haben.

(B)

Was mich bekümmert, ist nicht, daß man darüber mit dem Bund kontrovers reden muß, was mich vielmehr bekümmert, ist die Haltung der CDU-geführten Länder in dieser Frage. Wir hätten erwartet, daß gerade auch sie für die föderative Vielfalt gestritten und die Frage der konkreten Ausgestaltung der Gewerbesteuer weiter den einzelnen Gemeinden überlassen hätten. Das Gegenteil ist der Fall. Sie stimmen nicht nur übereilt der Abschaffung der Lohnsummensteuer zu, sondern sie fordern auch noch die Beseitigung der Gewerbesteuer und tragen damit nach unserer Überzeugung zur Einschränkung des finanzpolitischen Aktionsrahmens der Länder, besonders aber ihrer Gemeinden bei.

Ich meine, wir sollten hier die Gefechtslage wieder deutlich sehen. Deshalb bitte ich Sie, ein Konzept für die finanzpolitische Struktur unserer Kommunalverfassung vorzulegen und deutlich zu machen, damit wir den Streit da austragen, wohin er

gehört, und damit wir nicht später in den Räten mit unterschiedlichen Zitäten arbeiten.

Insgesamt begrüßen wir das Steuerpaket. Dieses Begrüßen ist sicher verdunkelt worden durch die Geschichte und den Zeitablauf seines Zustandekommens in der Frage der Lohnsummensteuer. Wer aber den Kreditbedarf im nächsten Bundeshaushalt kennt und wer, wie die Opposition in unserem Lande und im Bundestag sowie die Mehrheit im Bundesrat, nicht müde wird, davor zu warnen, daß die verfassungsrechtliche Grenze der Verschuldung überschritten werden könnte, der sollte das „Draufsatteln“ aufgeben. Er sollte sich nicht dem Verdacht aussetzen, als wolle er eine derartige Entwicklung noch fördern. Wir werden uns an dem Versuch, die Bundesregierung hier in Bedrängnis zu bringen, nicht beteiligen. Wir sind der Auffassung, daß die Neuverteilung der Umsatzsteuer ohne Zeitnot zeitversetzt beraten werden muß und nicht in den Vermittlungsausschuß gehört. Deshalb lehnen wir die Anrufung des Vermittlungsausschusses ab. Wir glauben, daß wir zu einvernehmlichen Regelungen auf andere, auf bessere Weise kommen können, ohne bilaterale Geheimverhandlungen, aber in der Wahrnehmung der Interessen der Bürger unseres Landes, vor allen Dingen derer im Revier.

Amtierender Präsident Späth: Das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Albrecht.

Dr. Albrecht (Niedersachsen): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nur einige kurze Bemerkungen zu den angesprochenen Themen machen.

Vorweg, Herr Kollege Rau, ich habe mit Schmunzeln zur Kenntnis genommen, was Sie über die nationale Aufgabe, die Kohleförderung aufrechtzuerhalten, gesagt haben. Wenn es schon als eine nationale Aufgabe gilt und deshalb Bundessache ist, die Kohleförderung aufrechtzuerhalten, gilt dies, davon bin ich überzeugt, um so mehr natürlich, Herr Bundesfinanzminister, für Gorleben. Hier kann noch weniger bestritten werden, daß dies nicht nur eine Angelegenheit des Landes Niedersachsen ist, daß wir kein besonderes landespolitisches Interesse daran haben, sondern daß dies ausschließlich eine nationale Angelegenheit ist.

Wenn man über sektorale Subventionen spricht, kann man — das möchte ich im Vorbeigehen noch sagen — nicht nur über Kohle sprechen, sondern dann stellt sich auch die Frage, warum die Küstländer die Aufrechterhaltung des Schiffbaues mit finanzieren; ich denke auch an manche ähnlich gelagerte Fälle. Ich füge sogleich hinzu, daß ich es überhaupt für eine unglückliche Entwicklung in unserem Staate halte, daß mehr und mehr die Länder an die Stelle des Bundes in der sektoralen Strukturpolitik getreten sind und daß schließlich in Deutschland sektorale Strukturpolitik nichts anderes ist als ein Wettbewerb der Finanzminister in unkoordinierter Form, wobei dann die Frage, in welchem Land ein Unternehmen, das in Schwierigkeiten ist, angesiedelt ist, ausschlaggebend ist für seine Über-

(D)

A)

(C)

517. Sitzung

Bonn, den 26. November 1982

Beginn: 9:29 Uhr

Präsident Rau: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 517. Sitzung des Bundesrates.

Die Tagesordnung liegt Ihnen in vorläufiger Fassung mit 40 Punkten vor.

Wir sind übereingekommen, die Tagesordnung um einen Punkt 41 zu ergänzen. Es handelt sich dabei um das Gesetz zum Kooperationsabkommen der EG mit Jugoslawien, das Ihnen in Drucksache 482/82 vorliegt.

Punkt 8 — Grunderwerbsteuergesetz — wird von der heutigen Tagesordnung abgesetzt.

Der Tagesordnungspunkt 40 soll nach Tagesordnungspunkt 12 aufgerufen werden. Die Tagesordnungspunkte 3 bis 6 werden wegen ihres Sachzusammenhangs gemeinsam beraten.

Gibt es Wortmeldungen zur Tagesordnung? — Das ist nicht der Fall. Dann ist sie so festgestellt.

Punkt 1 der Tagesordnung:

Ansprache des Präsidenten

Meine Damen und Herren! In der Sitzung am 29. Oktober haben Sie mich turnusmäßig zum Präsidenten des Bundesrates gewählt. Für diese Wahl möchte ich Ihnen herzlich danken. Zugleich gelten mein Dank, mein Gruß und mein Respekt Herrn Kollegen Koschnick, der die Geschäfte des Präsidenten des Bundesrates umsichtig und geschickt wahrgenommen hat. Ich bedaure, daß Herr Kollege Koschnick wegen seiner Erkrankung heute nicht hier sein kann. Gewiß darf ich ihm in Ihrer und unser aller Namen herzliche Wünsche für eine rasche und völlige Genesung übermitteln.

Hans Koschnick hatte das ehrenvolle Amt des Präsidenten des Bundesrates schon zum zweiten Male innegehabt. Er war der einzige unter den amtierenden Regierungschefs, der zweimal Präsident sein konnte. Vor ihm galt das nur für die Ministerpräsidenten Ehard aus Bayern, Georg-August Zinn aus Hessen, Peter Altmeier aus Rheinland-Pfalz und Franz Josef Röder aus dem Saarland.

Mit mir tritt zum vierten Male ein Ministerpräsident aus Nordrhein-Westfalen das Amt des Bun-

desratspräsidenten an. Ich möchte meine Vorgänger noch einmal nennen: Karl Arnold, Franz Meyers und Heinz Kühn.

Als Karl Arnold im September 1949 der erste Präsident des Bundesrates wurde — übrigens nach einem intensiven und bis in die Morgenstunden gehenden Konflikt über das Erstgeburtsrecht —, war die Bundesrepublik Deutschland in der ersten Phase des Wiederaufbaus. Das Land an Rhein und Ruhr entwickelte sich damals zu einem dynamischen Kraftzentrum des wirtschaftlichen Aufschwungs für die gesamte Republik.

Heute haben wir miteinander eine Situation zu bewältigen, die nach Phasen des wirtschaftlichen Wachstums und des politischen Wandels uns alle vor neue Fragen und vor neue Aufgaben stellt: Die Zeiten kontinuierlichen wirtschaftlichen Wachstums scheinen für lange Zeit vorüber zu sein. Die tiefgreifende Strukturkrise, die viele Industrienationen erfaßt, ist in manchen industriellen Bereichen spürbar; vor allem die alten Basisindustrien, also Kohle und Stahl, befinden sich in einer schwierigen Lage. Die Zahl derer, die Arbeit suchen, ist bedrückend groß. Der finanzielle Gestaltungsspielraum der öffentlichen Hände ist stärker eingengt als in der Vergangenheit. Die Grenzen der ökologischen Belastbarkeit werden für uns alle sichtbar, und manche halten sie schon für überschritten.

Das alte industrielle Herz Deutschlands, das Ruhrgebiet, aber auch das Saarland, Bremen und andere Regionen spüren diese Entwicklung besonders schmerzlich. Wir alle sind herausgefordert, diese Lage zu meistern. Da hilft kein Gegeneinander, da ist das Einüben des Miteinanders nötig. Schon die Neuordnung des Finanzausgleichs stellt uns — auch in diesem Zusammenhang — unabhängig von unserer jeweiligen politischen Überzeugung und von unseren unterschiedlichen Wertvorstellungen vor eine besondere Bewährungsprobe.

Ich bin überzeugt davon, daß die föderale Struktur unseres Staates und der mit dieser Struktur einhergehende Zwang zum vertikalen und zum horizontalen Interessenausgleich eher eine Chance bieten, dieser Herausforderung zu begegnen, als zentrale Entscheidungs- und Verwaltungsstrukturen das könnten.

(B)

(D)

Präsident Rau

(A) Ich gehöre zu denen, die ihre politischen Erfahrungen im Deutschland der Nachkriegszeit gesammelt und die schon in der Kommunalpolitik gelernt haben, wie wichtig und wie erfolgreich dieses Prinzip staatlicher Organisation sein kann. Hätten wir, wie unser westlicher Nachbar und Freund Frankreich, ein zentrales Staats- und Verwaltungssystem — das dort jetzt reformiert wird —, dann hätte sich nach meiner Überzeugung diese Republik nicht so ausgeglichen und positiv entwickelt.

Den Föderalismus zu bejahen, das heißt, die Selbständigkeit der einzelnen Handlungsebenen zu erhalten und zu festigen. So, wie der Bund darauf zu achten hat, daß die Länder in ihrer Selbständigkeit und in ihrer Lebensfähigkeit nicht durch sein Handeln eingengt werden, so haben die Länder darauf zu achten, daß sie durch ihr Verhalten gesamtstaatliche Interessen nicht außer acht lassen.

Recht verstandener Föderalismus stärkt historische und kulturelle Eigenheiten. Er kann spezifische politische Erfahrungen und Gestaltungsmöglichkeiten berücksichtigen. Recht verstandener Föderalismus ist aber auch ein wichtiger Schritt auf dem Wege, Entscheidungen und Verantwortungen möglichst nahe an den Bürger heranzubringen und auf ihn zu verlagern. Politik wird ja nicht nur hier in Bonn gemacht, sondern auch in Hamburg und Hannover, in Düsseldorf und Kiel und in München und Mainz — natürlich auch in Wetzlar, in Bad Dürkheim, in Heidenheim oder in Neunkirchen. Die meisten Probleme des Alltags müssen vor Ort gelöst werden; genau hier nehmen viele neue Probleme Gestalt an. Wir Länder sind besonders dazu verpflichtet, die politischen Gestaltungsspielräume der Gemeinden zu erhalten und, wo das möglich ist, auszubauen.

Gerade dann, wenn wir die zentralen Probleme der Wirtschaft und ihrer Umstrukturierung, der Erhaltung und der Schaffung von Arbeitsplätzen und des Schutzes von Natur und Umwelt lösen wollen, genügen die nationalen Ansätze nicht; dann bedarf es neben den weltwirtschaftlichen und europäischen Bemühungen auch eines zusätzlichen, regional differenzierten Vorgehens. Das wird daran deutlich, daß die standortgebundenen Probleme von Kohle und Stahl oder die der Werften sich mit zentralen steuerrechtlichen Maßnahmen allein nicht lösen lassen.

Um besonders schwerwiegende Strukturprobleme lösen zu können, würden die Gemeinschaftsaufgaben und mancherlei Investitionshilfen entwickelt. Über die Angemessenheit dieser Instrumentarien werden wir gewiß ebenso kontrovers wie gemeinschaftlich sprechen müssen. Auch diejenigen, die sich von der vorgesehenen Anhebung der Ansätze für die Gemeinschaftsaufgaben positive Wirkungen in der augenblicklichen wirtschaftlichen Lage versprechen, werden sich der Frage stellen müssen, ob wir mit diesen Zweckzuwendungen die regional und branchenbezogenen größtmögliche Effizienz erreichen. Wenn wir die föderale Struktur stärken wollen, dann müssen diese und andere Formen der Mischfinanzierung — auch solche ohne ausdrückliche verfassungsrechtliche Grundlage,

wie es sie z. B. im kulturellen Bereich gibt — überprüft und die Länder müssen in den Stand versetzt werden, tatsächlich eigenverantwortlich zu handeln.

In diesem Sinne begrüße ich den Vorschlag der Bundesregierung, die Krankenhausfinanzierung wieder auf die Länder zurückzuverlagern. Allerdings müssen die finanziellen Ausgleichsprobleme vorher gelöst werden. Die politische und die wirtschaftliche Eigenverantwortung der verschiedenen Ebenen unseres Gemeinwesens zu stärken, das darf nicht heißen, daß eine Haushaltsebene sich auf Kosten der nächsten salviert oder gar saniert.

Unsere vordringliche Aufgabe, meine Damen und Herren, wird sein, die Investitionsanteile der Haushalte möglichst hoch zu halten und sie, wo immer das möglich ist, noch zu steigern. Das gilt vor allem für diejenigen Investitionen, die den Strukturwandel fördern und zusätzliche private Investitionen anregen können. Wenn Ausgaben des Bundes gegenwärtig gekürzt werden müssen, dann darf das nicht dazu führen, daß z. B. die Gemeinden zusätzlich belastet werden. Ich sehe eine solche Gefahr vor allem in der höheren Inanspruchnahme der Sozialhilfe. Mehrere Kollegen haben darauf in den letzten Monaten hingewiesen. Alle Verantwortlichen müssen wissen, daß die Eigenständigkeit der Länder, aber auch die der Gemeinden sich nicht aufrechterhalten läßt, wenn die eine Handlungsebene zum Kostgänger der nächsten zu werden droht.

Als ich soeben von der so augenfällig anderen Struktur unseres Nachbarn Frankreich sprach, wollte ich nicht nur auf die unterschiedliche historische Entwicklung dieser beiden Staaten hinweisen, sondern auch auf eine Formulierung unseres Grundgesetzes aufmerksam machen, das von der „Wahrung der Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse“ spricht.

Die Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse und unsere föderale Staatsstruktur stehen in einem gewissen Spannungsverhältnis: Föderalismus kann notwendigerweise nicht Gleichheit oder Gleichklang in allen Bereichen bedeuten. Föderalismus ist mit dem Vorhandensein unterschiedlicher Lebensverhältnisse verbunden. Gefordert ist nicht die Einheitlichkeit, sondern die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse. Gleichwertigkeit kann aber durchaus Unterschiedlichkeit bedeuten. In ländlichen Gebieten kann sinnvollerweise nicht die gleiche technische und soziale Infrastruktur bereitstehen wie in den Ballungsräumen. Diese Ballungsräume wiederum lassen sich nicht in naturnahe Lebensräume zurückbauen.

Aus historischen, aus kulturellen, aus wirtschaftsstrukturellen und aus politischen Eigenständigkeiten sowie aus unterschiedlichen Problemen ergeben sich natürlich Fragen: Muß sich Föderalismus wirklich nach dem Geleitzugsprinzip verwirklichen, wie man das manchmal in der Bildungspolitik zu spüren glaubt? Ist Föderalismus nicht Vielfalt in der Einheit? Ist der Preis für den Versuch, diese Einheitlichkeit zu erreichen, nicht manchmal sehr

Präsident Rau

) hoch, wenn er u. a. aus unendlich langwierigen Abstimmungsprozessen zu bestehen scheint?

Ich will die Formen und Regeln des Zusammenwirkens zwischen Bund und Ländern, zwischen den Ländern untereinander und zwischen Ländern und Gemeinden nicht in Frage stellen. Aber wir müssen wohl prüfen, ob das gewachsene System des Zusammenwirkens angesichts der schwierigen Probleme, die nicht mehr durch ein wesentlich zu steigendes Sozialprodukt gelöst werden können, noch den gesamtstaatlichen Erfordernissen und den gewandelten Prioritäten der 80er Jahre entspricht. Gibt es aus heutiger Sicht wirksamere Formen der Aufgabenzuordnung und des gesamtstaatlichen Zusammenwirkens, die bessere Ergebnisse versprechen?

Ich gestehe dabei gern zu, daß aus meiner Sicht die erste Vermutung häufig dafür spricht, ortsnahe, dezentrale Lösungen gegenüber zentralen Zuständigkeiten oder gar gegenüber den üblich gewordenen Doppelzuständigkeiten den Vorzug zu geben. Wer nahe am Ort plant und entscheidet, der steht vielfach in engerem Zusammenhang mit der Wirklichkeit, vor allem mit den direkt geäußerten Bedürfnissen der Menschen, für die wir planen und handeln sollen. Dezentrale Lösungen erlauben mehr Vielfalt, mehr Wettbewerb, mehr bürgernahe Demokratie und stärkere Rücksichtnahme auf persönliche Betroffenheit. Fehlplanungen und Fehlhandlungen haben auf ortsnäheren Ebenen oft weniger schädliche Folgen als entsprechendes Fehlverhalten der Zentralinstanz. Sie werden erfahrungsgemäß auch eher erkannt und korrigiert. Die dezentrale Verwaltungsstruktur stellt — anders als die zentralistische — aber gewiß auch höhere Anforderungen an die Verständigungs- und an die Kompromißbereitschaft der Beteiligten. Wenn Aufgaben von einer Ebene auf die darunterliegende verlagert werden, dann bewirkt das mehr Unruhe und mehr Auseinandersetzungen zwischen unterschiedlichen Gruppen und Interessenvertretern.

Deshalb warne ich davor, Dezentralisierung und Stärkung der Eigenverantwortung für bequeme Wege zu halten. Es gibt keinen Weg zurück zu den Verhältnissen, in denen eine unangefochtene Führungselite jeweilige Probleme löst. Vielfach treffen die Forderungen unterschiedlicher Gruppen aufeinander und fordern die Verantwortlichen heraus. Ich freue mich über die Bereitschaft zu Engagement und Selbstverwaltung. Sie darf allerdings nicht dazu führen, daß jeweils nur egoistische Ziele verfolgt werden und daß sich die jeweils Stärkeren auf Kosten der Schwächeren durchsetzen. Wer Verantwortung und Aktivitäten vom Staat auf den einzelnen zurückverlagert und wer Selbsthilfe fordert, der muß darauf achten, daß das nötige Spannungsverhältnis zwischen Solidarität und Subsidiarität nicht verletzt wird.

Föderalismus und damit Eigenverantwortung sind nur bei Kooperation möglich und werden durch Konfrontation geschädigt. Deshalb wiederhole ich die Worte meines Amtsvorgängers Heinz Kühn, der in seiner Antrittsrede vor dem Bundesrat gesagt hat:

Der Bundesrat ist nicht nur Interessenvertretung der Länder, aber auch nicht Interessensinstrument der Parteien. Deshalb werden wir uns um die aus der Sache notwendige Lösung bemühen müssen und nicht die aus der Parteipolitik gebotene Strategie wählen dürfen.

Nach Zusammensetzung und Aufgaben ist der Bundesrat als Integrationsorgan geschaffen, das Bundes- und Länderinteressen miteinander abstimmen soll. Dabei ist vorausgesetzt, daß sich Mitglieder des Bundesrates nicht in Meinungsbildungsprozesse einbeziehen lassen, die diese Integrationsfunktion beeinträchtigen könnten. Der Bundesrat kann diese Integration auch nur leisten, wenn er nach eigenen Maßstäben entscheidet; er könnte es dagegen nicht, wenn er sich von Wünschen anderer Bundesorgane vereinnahmen ließe.

Die Interessen der Länder und ihre historischen und politischen Erfahrungen gebieten es uns, zuweilen Entscheidungen gegen politische Freunde auf der Bundesebene zu treffen. Das gibt dem Bundesrat das ihm zukommende Gewicht bei der Mitgestaltung der Politik des Bundes. Wir haben darauf zu achten, daß unsere Entscheidungen glaubwürdig, nachvollziehbar und für den Bürger durchschaubar bleiben.

Politiker aller Parteien und auf allen Ebenen sind in letzter Zeit zunehmender und gewiß auch oft berechtigter Kritik ausgesetzt. Um so mehr sind wir alle aufgerufen, die Maximen unseres Handelns zu überdenken und unser Tun an diesen Maximen zu messen.

Eine andere Säule unserer staatlichen Ordnung ist das Sozialstaatsprinzip. Millionen von Menschen haben erfahren, daß es in den mehr als drei Jahrzehnten des Bestehens dieser Republik gelungen ist, die Risiken des einzelnen durch unser öffentliches Sozialleistungssystem abzumildern. Ohne die gemeinsamen Anstrengungen, die das möglich gemacht haben, wäre es nicht gelungen, den inneren Frieden trotz erheblicher wirtschaftlicher Wandlungen zu erhalten. Vom inneren Frieden lebt aber auch die Stabilität unseres Staatswesens.

Zum Sozialstaat gibt es keine akzeptable Alternative. Wir können uns über die Wege streiten, nicht über das Ziel. Alle politischen Kräfte sind sich darin einig, daß wir keinen Kampf aller gegen alle wollen, sondern das Eintreten füreinander.

Gewiß dürfen wir die Augen nicht davor verschließen, daß zum geltenden System der sozialen Sicherung auch Ungereimtheiten, Widersprüche und Möglichkeiten des Mißbrauchs gehören und daß wir angesichts der Wirtschafts- und Haushaltsentwicklungen oft an die Grenze der Finanzierbarkeit stoßen. Vor allem die für viele ärgerlichen Mißbrauchsmöglichkeiten, die übrigens nicht spezifisch für unser Sozialrecht sind, sondern auch im Subventions- und im Steuerrecht eine mindestens ebenso bedeutende Rolle spielen, dürfen kein Vorwand für eine Abkehr vom Sozialstaatsprinzip werden. Wir müssen Mißbräuche bekämpfen und abbauen — in allen Bereichen, also auch bei der manipulativen Handhabung des Steuerrechts oder bei

Präsident Rau

- (A) der mißbräuchlichen Erlangung von Subventionsvorteilen.

Das darf aber nicht dazu führen, daß der einzelne wieder mit seinen existentiellen Risiken allein bleibt, damit der Staat kurzfristig finanzielle Ersparnisse erzielt. Auch ich sage ja zur **Stärkung der Selbsthilfe** und zur **Eigenverantwortlichkeit**. Auch ich trete dafür ein, daß in kleineren, besser überschaubaren Einheiten all das geleistet wird, was dort geleistet werden kann.

Noch viel wichtiger scheint mir zu sein, daß wir für diejenigen sorgen, die sich nicht selber organisieren, die sich nicht artikulieren, die sich nicht selber helfen können und die in der Gefahr sind, übergangen zu werden. Gerade die gut Organisierten, die im Grunde nicht hilfsbedürftig sind, müssen für die reden, die nicht selber sprechen können. Solidarität und Subsidiarität bedingen sich gegenseitig, wenn der soziale Friede nicht gefährdet werden soll.

In weltpolitisch und weltwirtschaftlich schwierigen Zeiten brauchen wir mehr, nicht weniger Solidarität — Solidarität nicht nur innerhalb der Gruppen, sondern vermehrt zwischen den Gruppen. Ich kann einem arbeitslosen, zum Lehrer ausgebildeten jungen Menschen nur schwer verständlich machen, daß es wegen unserer Haushalts- und unserer Wirtschaftslage nicht möglich ist, mehr Lehrer einzustellen. Die Beschäftigten im öffentlichen Dienst hingegen müssen einsehen, daß durch geringfügig niedrigere Besoldungsanpassungen finanzpolitisch Spielraum für die Errichtung neuer Arbeitsplätze geschaffen werden könnte.

(B)

Wir müssen Modelle entwickeln, wie trotz enger finanzieller Möglichkeiten mehr Menschen Arbeit finden können. Dazu brauchen wir Lösungen. Wenn in unserer heutigen Sitzung Gesetze beraten werden, die von vielen Bürgern Opfer fordern, so ist dies den Betroffenen nur dann plausibel zu machen, wenn sie feststellen können, daß **alle Gruppen unserer Gesellschaft zu leistungsgerechten Opfern** herangezogen werden. Mir ist durchaus klar, daß wir angesichts der wirtschaftlichen Lage und der Entwicklung unserer Haushalte Opfer verlangen müssen, auch wenn das schmerzhaft ist. Dabei haben wir darauf zu achten, daß wir den **gesellschaftspolitischen Konsens** nicht verletzen, der unsere Demokratie kennzeichnet.

Die solidarischen Elemente unserer Gesellschaft sind die Grundlage für ein Höchstmaß an innerem Frieden und an Stabilität. Die **Stabilität** unseres Landes beruht auf dem inneren und dem **äußeren Frieden**, in dem wir bisher leben durften. Ihn zu bewahren und zu sichern ist für uns alle eine entscheidende Herausforderung. Gerade in Zeiten, in denen wir nicht — wie früher — Zuwächse zu verzeichnen haben, sondern Einsparungen und Abstriche vornehmen und zumuten müssen, sind die Anforderungen besonders hoch, gleichgültig, ob wir auf der Bundes-, der Länder- oder der Gemeindeebene Verantwortung tragen. Der **innere Friede** — das lehrt uns ein Blick über unsere Grenzen — ist auch ein **Produktivitätsfaktor**. Er wird gefährdet durch die zunehmende Zahl der Arbeitslosen, durch

das Abschotten der Gruppen voneinander, vor allem durch das Abschotten derjenigen, die Arbeit haben, gegenüber denjenigen, die keine Arbeit finden können. Das läßt zunehmend mehr Menschen an den solidarischen Grundlagen unserer Gesellschaft zweifeln.

Wir müssen diese Zweifel ernst nehmen und uns darauf besinnen, daß innerer Friede nicht allein auf materiellem Wohlstand beruht, sondern auf einem **Verfassungskonsens** einerseits, der gegenseitigen Bedingung von Freiheit und sozialer Verantwortung, und einem **sozialen Konsens** andererseits, dem Eintreten des Stärkeren für den Schwächeren.

Für den Erhalt des inneren Friedens wird der Ausgang des Kampfes um die Wiedererlangung der **Vollbeschäftigung** auf allen Ebenen und um die Folgen der Anpassung unseres sozialen Leistungssystems an veränderte Rahmenbedingungen ausschlaggebend sein. Hohe Dauerarbeitslosigkeit kann die Gemeinsamkeiten schnell zerstören. Hinweise auf Eigenverantwortung und Selbsthilfe können für junge Menschen, die keine Ausbildungsstelle und keine Arbeit finden, leicht zynisch wirken.

Eigenverantwortung kann nur der ausüben, der gelernt hat, mit ihr umzugehen. Dazu muß man ihm helfen. Das heißt, wir haben die Menschen in die gesellschaftspolitischen Entwicklungen einzubeziehen und uns ihnen zuzuwenden, statt sie auszugrenzen. An die Bereitschaft zum **Dialog** und zur **Verständigung** vor allem mit Minderheiten sind neue, hohe Anforderungen gestellt. Staatliche Bevormundung oder gar Lenkung führen zwangsläufig zur Polarisierung in der Gesellschaft. Wer aber seine eigenen Freiräume respektiert wissen will, der muß die **soziale Mitverantwortung** durch alle Gruppen beachten und seinerseits respektieren.

Wir leben in einer schwierigen Phase unserer politischen Entwicklung. Wir müssen Arbeitsplätze sichern und neue schaffen, die ökologische Stabilität sichern, unseren liberalen Rechtsstaat schützen, den inneren, sozialen Frieden bewahren und festigen und den äußeren Frieden sicherer machen. Wenn wir diese Herausforderung bestehen wollen, brauchen wir Mut und offene Konfliktbereitschaft; denn wir wollen eine Gesellschaft der gelebten und mitgestalteten Freiheiten, des erlebten und mitgetragenen Ausgleichs und der nachvollziehbaren Gerechtigkeit.

Diese Gesellschaft ist es wert, verteidigt zu werden, nach innen und nach außen. Die Eigenschaften und die Fähigkeiten, den inneren Frieden zu erhalten und zu stabilisieren, sind die gleichen, die wir zur Sicherung des äußeren Friedens brauchen. Hieran mitzuarbeiten, will ich mich bemühen.

Für die Bundesregierung hat Herr Staatsminister Vogel um das Wort gebeten. Bitte, Herr Staatsminister!

Vogel, Staatsminister beim Bundeskanzler: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gehört zur guten Tradition in diesem Hause,

- (A) **Vizepräsident Dr. Albrecht**: Vielen Dank!

Das Wort hat jetzt Herr Kollege Rau.

Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In dem, was Staatssekretär Waffenschmidt und Kollege Späth vorgetragen haben, ist die ganze Dimension des Themas, mit dem wir uns heute hier beschäftigen, schon deutlich geworden. Ich stehe jetzt seit fast 13 Jahren in der Regierungsverantwortung; aber ich kann mich nicht erinnern, daß es einmal eine Verordnung gegeben hätte, die so viele Menschen bewegt hätte und mit der wir uns in stundenlangen Diskussionen so intensiv beschäftigt hätten.

Das mag in Nordrhein-Westfalen besonders nahe liegen und verständlich sein; denn das, wovon wir als Politiker so oft reden, nämlich daß wir es mit einem Zielkonflikt zwischen **Ökonomie** und **Ökologie** zu tun hätten, spricht sich ja ganz leicht. Doch wenn es sich leicht spricht, dann entsteht oft der Eindruck, als stünden sich zwei Gruppen in unserem Lande gegenüber: diejenigen, die Arbeitsplätze sichern und ausbauen wollen, und diejenigen, die eine gesunde Umwelt für vorrangig halten.

In Wirklichkeit ist die Lösung schwieriger. Es gilt, eine gesunde Umwelt für diejenigen zu schaffen, die Arbeit haben oder welche suchen und die mit ihrer Arbeit erst die Mittel erbringen, mit denen sich Umweltschutz finanzieren läßt. Der Konflikt geht also durch den einzelnen hindurch, und er ist je nach dem Thema, das man umweltpolitisch anspricht, auch für die eine oder andere Region, für das eine oder andere Land leichter zu bewältigen.

(B)

Es wird kein Zweifel daran bestehen, und es darf kein Zweifel daran entstehen, daß die Meldungen über zunehmende Waldschäden uns alle alarmieren. Unsere Forstbehörden haben hochgerechnet, daß 8,5 % der gesamten Waldfläche unseres Landes geschädigt sind. Daß man hier nicht mit dem Hinweis auf noch nötige Forschungen ausweichen darf, ist sicher auch richtig, sondern man muß **schnell handeln**. Das schnelle Handeln freilich darf uns nicht daran hindern, die Ursachen für das **Waldsterben** genauer zu bestimmen, nach Luftschadstoffen, nach Trockenheit, nach Frost, nach waldbaulichen Einflüssen oder nach anderen Schadenserregern zu fahnden und zu forschen.

Unstreitig ist sicherlich, daß Schwefeldioxid und Stickstoffdioxid als Schadensursachen eine wichtige Rolle spielen. Auf jeden Fall sind beide Giftstoffe nicht nur für den Wald, sondern auch für viele Pflanzen, für Tiere, Menschen und Gebäude schädlich.

Es besteht auch kein Zweifel daran, daß **Heizkraftwerke auf Kohle- und Ölbasis** zu den **Hauptquellen für Schwefeldioxidemissionen** gehören. Der Anteil liegt in der Bundesrepublik gewiß bei über 50 %. Aber wir müssen deutlich machen — und bei Herrn Kollegen Späth ist das deutlich geworden —: Sie sind nur eine der Quellen, die unsere Umwelt stark belasten.

Nordrhein-Westfalen begrüßt die Großfeuerungsanlagen-Verordnung, weil sie eine generelle Verminderung der Schadstoffemissionen, vor allem der

Schwefeldioxidemissionen aus Kraftwerken, zum Ziel hat. Wir halten diese **Verordnung** für einen wichtigen **Ansatzpunkt zur Verbesserung der Umweltqualität** und zur **Bekämpfung des Waldsterbens**, wenn wir ihren Charakter als Verordnung bedenken und sie nicht so überfrachten, daß sie in den Bereich der Rechtsunsicherheit hinübergeht und dann wieder zwar unser Image freundlich gestaltet, aber in Wirklichkeit das Nötige verzögert.

Wir hatten diese Verordnung seit langem gefordert, eine Verordnung, die auf die Initiative der **sozialliberalen Bundesregierung** im September vergangenen Jahres zurückgeht. Damals, am 1. September, wurden die Eckwerte beschlossen. Uns wurde dann der gegenwärtige Entwurf am 7. März dieses Jahres vorgelegt.

Alle Maßnahmen, die die Luftqualität verbessern wollen, soweit sie bei Kraftwerken ansetzen, berühren natürlich das **Kohleland Nordrhein-Westfalen** ganz besonders stark. Rund ein Viertel des in der Bundesrepublik erzeugten Stroms stammt aus den Braunkohlekraftwerken im rheinischen Revier. Rund ein Drittel des in der Bundesrepublik erzeugten Stroms stammt aus Steinkohlekraftwerken, die wiederum rund zur Hälfte in Nordrhein-Westfalen, vor allem im Ruhrgebiet, betrieben werden. Etwa die Hälfte des insgesamt in der Bundesrepublik erzeugten Stroms stammt aus Nordrhein-Westfalen. Wir erzeugen weit mehr, als wir selbst verbrauchen, und exportieren auch in andere Bundesländer.

Wir sehen uns als das **energiewirtschaftliche Zentrum der Bundesrepublik**. Deshalb stehen wir wie kein anderes Bundesland auch im Zentrum des Konflikts, der heute Gegenstand unseres Gesprächs ist.

Wir tragen **Verantwortung für einen gesunden Wald** nicht nur bei uns in Nordrhein-Westfalen, aber auch für unsere Bürger; denn der Wald hat eine wichtige Erholungsfunktion, und er ist ein bedeutender Wirtschaftsfaktor. Wir tragen aber auch **Verantwortung für eine sichere Energieversorgung**, und wir glauben, die sicherste Energieversorgung für die gesamte Bundesrepublik ist die auf der Grundlage der heimischen Kohle.

Wir tragen **Verantwortung für die Menschen im Revier**, die vor Ort arbeiten und von der Kohle leben, und wir tragen Verantwortung für die wirtschaftliche Entwicklung des Ruhrgebiets. Ich denke, das liegt im Interesse der gesamten Bundesrepublik.

Der Energieverbrauch ist rückläufig; die Ölpreise sind gesunken. Aber das, meine Damen und Herren, darf uns doch nicht darüber hinwegtäuschen, daß auf lange Sicht Energie knapp und die Energieversorgung mit Risiken behaftet bleibt. Deshalb dürfen wir, wenn wir nicht kurzsichtig handeln wollen, nicht an den Grundpfeilern unserer gemeinsamen Energiepolitik rütteln, und diese muß heißen: Weg vom Öl — Vorrang für die Kohle!

Deshalb haben wir uns bei den vielstündigen Beratungen über diese Verordnung für eine Lösung eingesetzt, die zur Rettung des Waldes beiträgt und die wirtschaftlichen Grundlagen der Bundesrepu-

Rau (Nordrhein-Westfalen)

- A) blik sowie unseres Industrielandes Nordrhein-Westfalen bewahrt. Was wir mit der Verordnung tun können, um beide Ziele ausgewogen miteinander zu verbinden, das wollen wir tun. Aber wir müssen es tun in dem Bewußtsein, daß der immer wieder beschriebene **Gegensatz zwischen Umweltschutz, wirtschaftlicher Entwicklung und Arbeitsplätzen** nicht verbal abgehandelt werden darf, sondern politisch durchgestanden werden muß.

Deshalb ist eine vernünftige Politik zur Begrenzung der Schadstoffemissionen aus Kraftwerken gerade in den Belastungsgebieten eine Voraussetzung für den Bau neuer, umweltfreundlicher Kraftwerke und damit für die Kohlevorrangpolitik, für sichere Energie und für wirtschaftlichen und sozialen Fortschritt.

Am 1. September 1982 hatten wir den **Grundsatzbeschuß der sozialliberalen Bundesregierung** kennengelernt, der einige Eckwerte festlegte. Die wesentlichen Eckwerte hießen: Begrenzung der wichtigen Schadstoffe durch strenge Anforderungen nach dem Stand der Technik, vor allem Begrenzung der Emissionen an Schwefeldioxid in der Regel auf 400 Milligramm pro Kubikmeter, keine Gefährdung des sogenannten **Jahrhundertvertrages zwischen Kohlebergbau und Elektrizitätswirtschaft**; deshalb Übergangsfristen für alte Kohlekraftwerke.

Wir haben diesen Grundsatzbeschuß damals begrüßt. Wir wollen deshalb keine Lösung, die hinter diesen Eckwerten zurückbleibt. Wir wollen aber auch keine Lösung, die die **Kohlevorrangpolitik** unseres Landes gefährdet, die Nordrhein-Westfalen und das Ruhrgebiet unzumutbar belastet und Arbeitsplätze bei uns bedroht. Nach unserer Einschätzung ist aber Kohlevorrangpolitik nur durchsetzbar und verantwortlich, wenn Kohleverwendung umweltverträglich ist oder, wo und soweit sie es noch nicht ist, umweltverträglich gemacht wird.

Wir wünschen eine Lösung, die eine sichere Versorgung mit elektrischem Strom bei uns gewährleistet und die den Jahrhundertvertrag nicht antastet. Deshalb begrüße ich die Feststellung in der Koalitionsvereinbarung der CDU/FDP-Bundesregierung — ich begrüße nicht diese Bundesregierung; ganz im Gegenteil —:

(Heiterkeit)

„Der Jahrhundertvertrag für die Kohle bleibt aufrechterhalten.“ Im übrigen sind die energiepolitischen Aussagen dieser Vereinbarung nach meiner Meinung unzureichend.

Wir suchen schließlich auch eine Lösung, die den weiteren Ausbau der Fernwärme nicht in Frage stellt. Dieser ist energie-, umwelt- und beschäftigungspolitisch dringend erforderlich. **Kraft-Wärme-Kopplung** und ihre Nutzung durch Fernwärme bietet eine gute Chance, Energie einzusparen und Energieversorgung umweltfreundlicher zu machen. Der von der Bundesregierung vorgeschlagene Fernwärmebonus trägt diesem Anliegen Rechnung.

Übrigens: Bei den Motiven, die für die Zustimmung oder Ablehnung der Großfeuerungsanlagen-Verordnung genannt werden, ist nicht zu überse-

hen, daß die energiewirtschaftliche Situation des jeweiligen Landes eine große Rolle spielt. Ohne den Kollegen Späth überinterpretieren zu wollen, habe ich seiner in vielen Punkten von mir mit Zustimmung aufgenommenen Rede entnommen, daß der Anteil an Steinkohle, an Ballastkohle, an niederflüchtiger Kohle, der in Baden-Württemberg gefördert wird, nur unwesentlich größer ist als in Bayern, während ich den Eindruck habe, daß sein Interesse an **Kernenergie** sehr viel stärker ist, als es angesichts des Sachverhalts zu verantworten ist, daß wir zwar beschlossen haben, bei der Kernenergie müssen zunächst die **Entsorgungsprobleme** gelöst sein, daß wir aber dem deutschen Volk heute noch nicht mitteilen können: Diese Probleme sind in Wirklichkeit und faktisch gelöst. — Das „Emirat“ Niedersachsens hat bei uns immer Zeichen der Hoffnung gesetzt und wird es sicherlich in diesem Fall auch tun.

(Heiterkeit)

Ich wage, meine Damen und Herren, die Vorhersage, daß wir uns im Jahre 1984 mit den Umweltproblemen, die mit Kernenergie verbunden sind, genauso intensiv auseinandersetzen werden, wie wir es jetzt gegenüber der Steinkohle und der Braunkohle tun. — Ich bitte um Verzeihung, Herr Präsident; das Wort „Emirat“ Niedersachsens sollte nichts über Ihren Familienstatus sagen.

(Große Heiterkeit)

sondern nur über das, was das südlicher gelegene Land Nordrhein-Westfalen gegenüber Niedersachsen empfindet, wenn wir Ihrer Energie- und Finanzpolitik begegnen. (D)

Ich war bei der Kernenergie und bei dem Hinweis darauf, daß die Entsorgungsprobleme dort erst auf uns zukommen. Dabei kommt auch der Konflikt neu auf uns zu, und deshalb könnte es sein, daß wir bei all den wichtigen, nicht zu unterschätzenden Umweltfreunden, Protestanten und Demonstranten, die ich alle sehr ernst nehme, wieder auf jene kleine Gruppe stoßen, die jetzt gegen Kohle und dann gegen Kernenergie protestiert, nach dem Motto: „Wir brauchen keine Kraftwerke, wir brauchen mehr Strom.“ Das muß, glaube ich, bei dem, worüber wir miteinander verhandeln, auch im Hintergrund und im Hinterkopf bleiben.

Die Kernenergie hat sicher ihren Platz in der Elektrizitätswirtschaft nicht nur der Bundesrepublik insgesamt, sondern auch Nordrhein-Westfalens. Deshalb begrüße ich die Absicht der Bundesregierung, mitzuhelfen, den **Hochtemperaturreaktor** in Schmehausen noch in diesem Jahr fertigzustellen und dafür zu sorgen, daß er in Betrieb gehen kann. Ich habe auf diese Fragen deshalb hingewiesen, weil es nach meiner Meinung bei dem schwierigen Thema, mit dem wir es zu tun haben, keine Schwarzweißbetrachtung und kein Entweder-Oder, auch nicht der verschiedenen Energieformen, geben darf.

Nun sind, meine Damen und Herren, die **wirtschaftlichen Auswirkungen** des vorliegenden **Verordnungsentwurfs** vielfältig, auch wenn sie im einzelnen nicht immer genau prognostizierbar und

Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) quantifizierbar sind. Ich bewerte positiv, daß klare Emissionsbegrenzungen festgelegt werden, damit Rechtssicherheit entsteht und damit Freiraum für die Zulassung neuer Anlagen in überlasteten Gebieten geschaffen wird. Für mich war es eine schmerzliche Erfahrung, daß trotz der Auslobung eines eigenen Kraftwerkesanierungsprogramms durch unsere Landesregierung vor vier Jahren der Weg zu neuen Kraftwerken, die ja schon auf Grund der jetzt geltenden Daten umweltfreundlicher wären, von der Elektrizitätswirtschaft zu wenig gegangen worden ist.

Die **finanziellen Belastungen** durch das, was wir hier verordnen, sind freilich beachtlich. Die Entschwefelungsmaßnahmen von Steinkohlekraftwerken machen Investitionskosten in Milliardenhöhe nötig und verteuern zusammen mit den zusätzlichen Betriebskosten den Strom. Steigende Strompreise treffen die Industrie, aber auch den privaten Verbraucher, dessen finanzielle Möglichkeiten durch die wirtschaftliche Entwicklung ohnehin eingengt sind. Sie treffen natürlich vor allem **stromintensive Wirtschaftszweige** — Aluminiumherstellung, Zinkelektrolyse, Teilbereiche der Chemie, Elektrostahlerzeugung —, und sie treffen damit ihre **Wettbewerbsfähigkeit** in der Welt, die auch von Strompreisen abhängt.

Ich sehe auch die Probleme, die auf den **Steinkohlebergbau** zukommen, der in Zukunft verstärkt schwefelärmere Kohle liefern und Investitionen für die bessere Aufbereitung der Kohle vornehmen muß. Wir wissen, daß die Betreiber von Feuerungsanlagen darauf hinweisen werden, es falle ihnen nicht leicht, die gestellten Anforderungen zu erfüllen und wirtschaftlich zu verkraften. Aber wenn wir nicht nur Lippenbekenntnisse ablegen wollen, dann müssen wir ihnen das zumuten, wohl wissend, daß die Kosten letztlich von uns allen getragen werden. Wir müssen das nach meiner Überzeugung im Interesse der Gesundheit unserer Bürger akzeptieren.

Bei **Neu- und Altanlagen** wird die Verordnung — das ist dargestellt worden — zu einer deutlichen Verminderung von Schadstoffemissionen führen. Vor allem die Verminderung von Schwefeldioxid- und Stickstoffdioxidemissionen wird sich — so hoffen wir — positiv auf unsere Wälder auswirken. Aber wir dürfen nicht erwarten, daß diese Wirkungen kurzfristig eintreten oder daß das Problem des Waldsterbens allein mit der Großfeuerungsanlagen-Verordnung gelöst werden könnte. Wir brauchen, unabhängig von dieser Verordnung, Lösungen, die sich auf die ganze Bundesrepublik, aber nicht nur auf sie, beschränken.

Kollege Späth hat auf die europäische Dimension hingewiesen. Ich füge hinzu: Etwa 50% unserer Schwefeldioxidbelastung importieren wir aus Nachbarländern. Wir halten es zum anderen für wichtig, daß die Stickstoffoxide, die aus dem Verbrennungsprozeß der Kraftfahrzeugmotoren stammen, wirksamer bekämpft werden. Sowohl Kollege Waffenschmidt als auch Kollege Späth haben dieses Thema schon angesprochen. Es ist nur schwer greiflich zu machen, daß wir in deutschen Automo-

bilwerken mit Autos, die bleifreies Benzin benutzen, Exportschlager produzieren, daß wir aber, wohl wissend, daß der Straßenverkehr etwa 30 bis 35 Prozent der Stickstoffoxide in die Umwelt bringt, solche Autos für den eigenen Bedarf noch nicht produzieren, sondern, obwohl wir das technische Know-how für bleifreies Benzin haben, u. a. in einer Anlage in Gelsenkirchen, hier nur zögerlich vorangehen.

Die Landesregierung Nordrhein-Westfalen begrüßt den von den hessischen Kollegen im Bundesrat eingebrachten Entwurf eines **Schwefelabgabengesetzes** grundsätzlich; denn eine solche Abgabe, die für bestimmte Schwefelemissionen erhoben werden soll, könnte dazu beitragen, daß Altanlagen schneller umgerüstet werden und daß bei neuen Feuerungsanlagen entsprechend dem Stand der Technik der jeweils bestmögliche Zustand erreicht wird. Wir werden darüber sprechen müssen, wie man dieses Gesetz so formulieren kann, daß nicht die Freikauf tendenz, die wir in anderen gesellschaftlichen Bereichen feststellen, hier Platz greift.

Ich habe, meine Damen und Herren, darauf hingewiesen, wie schwer wir uns mit der Entscheidung über diese Verordnung getan haben. Der Konflikt ist zum Teil öffentlich ausgetragen worden. Das wird aber noch oft geschehen, nicht nur bei uns, wenn wir das **umweltpolitisch Nötige** mit dem wirtschaftspolitisch Vertretbaren in Übereinstimmung bringen wollen. Für uns heißt das konkret in bezug auf diese Verordnung, daß wir aus Umweltschutzgründen dafür eintreten, für **Staubfeuerungen mit trockenem Ascheabzug** den Grenzwert für Stickstoffdioxid von 900 Milligramm pro Kubikmeter, wie im Verordnungsentwurf vorgesehen, auf **800 Milligramm** abzusenken. Diese Begrenzung kann nach unserer Überzeugung eingehalten werden. Allerdings erschiene es uns problematisch, wenn auch der **Stickstoffdioxidgrenzwert für Staubfeuerungen mit flüssigem Ascheabzug** gegenüber dem Verordnungsentwurf noch zusätzlich verschärft würde, weil bei schärferen Anforderungen der Einsatz von niederflüchtiger Kohle und von ca. 22 Millionen t Ballastkohle in Frage gestellt würde.

Nach unserer Überzeugung ist es **umweltpolitisch** hinnehmbar, hier von noch schärferen Anforderungen abzusehen, weil die Stickstoffdioxidemissionen ohnehin so weit zu begrenzen sind, wie das nach dem Stand der Technik möglich ist. Wir erwarten, daß hier der Stand der Technik voranschreitet und daß in absehbarer Zeit mit niedrigeren Emissionen gerechnet werden kann.

Aber die **Kernproblematik** sind gewiß die **Schwefeldioxidemissionen**. Wir treten aus Gründen des Umweltschutzes — hier stimmen wir Baden-Württemberg zu — für die **Absenkung** der im Verordnungsentwurf für Neuanlagen vorgesehenen **Leistungsgrenzen** von 400 bzw. 200 Megawatt auf 300 bzw. 100 Megawatt ein. Diese Absenkung der Leistungsgrenzen soll die Zahl der Feuerungsanlagen, die schärferen Anforderungen unterworfen werden, erweitern.

Bei **Altanlagen** wollen wir ebenfalls strengere Anforderungen stellen, als im Verordnungsentwurf

Rau (Nordrhein-Westfalen)

A) vorgesehen sind. Dies soll durch die Einführung einer Dreiteilung der Anlageklassen geschehen, mit der Folge, daß schon bei Anlagen ab einer Feuerungsleistung von 200 Megawatt anstatt 400 Megawatt generell Entschwefelungsmaßnahmen durchgeführt werden müssen. Wir wollen gleichzeitig durch Zusammenfassung mehrerer kleinerer Anlagen, die in einem betrieblichen oder räumlichen Zusammenhang stehen, sicherstellen, daß die Unterteilung einer größeren Anlage nicht dazu führt, daß man sich den strengeren Anforderungen entzieht.

Wir glauben, daß schon mit diesen beiden Maßnahmen eine effizientere Reduzierung der Schwefeldioxidemissionen aus Altanlagen sicherzustellen ist, und wir sind deshalb in diesem Punkt — im Gegensatz zu Baden-Württemberg — der Meinung, daß wir auf weitere Verschärfungen, etwa durch Verkürzung der Restnutzungsdauer, verzichten können. Wir glauben davon im Blick auf eine vernünftige technische und rechtliche Realisierbarkeit der nötigen Umrüstungsmaßnahmen absehen zu müssen.

Im Entwurf der Verordnung ist für Braunkohle und Ballastkohle nur eine Regelung über Ausnahmen im Einzelfall vorgesehen. Das halten wir für unzureichend. Deshalb treten wir dafür ein, daß bei diesen Brennstoffen die einzuhaltenden Schwefeldioxidgrenzwerte wegen der besonderen Eigenschaft der Brennstoffe generell auf 650 Milligramm festgesetzt werden und daß wir für Braunkohlefeuerungen die Möglichkeit vorsehen, ein besonderes Verfahren zur Beurteilung der Emissionen heranzuziehen. Dazu haben wir einen Änderungsantrag zu § 27 Abs. 3 vorgelegt, der besondere Beurteilungsverfahren nur dort zuläßt, wo sie unentbehrlich sind.

(B)

Meine Damen und Herren, wir werden es aber nicht bei diesen Beschlüssen belassen dürfen, weder wir als Landesregierung, noch der Bundesrat, noch diejenigen, die sonst Verantwortung tragen. Das Thema muß auf der Tagesordnung bleiben. Die wirtschaftspolitische, die umweltpolitische Bedeutung dieser Verordnung für unser gesamtes Land, für gesunde Luft, für Kohle, für die Wälder: das alles darf nicht darüber hinwegtäuschen, daß die zusätzlichen Belastungen, die durch die Großfeuerungsanlagen-Verordnung auf Nordrhein-Westfalen, aber auch auf andere Regionen zukommen, auch bezahlt werden müssen. Deshalb treten wir — wie ich gelesen habe: gemeinsam mit der Opposition in unserem Lande — für eine Abgaberegelung zu Lasten aller ein.

Sie kennen das im Dritten Verstromungsgesetz von 1974 bestimmte Verfahren, mit dem der Einsatz der Steinkohle in der Elektrizitätswirtschaft gesichert wird und das einen Ausgleich zwischen dem Vorteil sicherer Energieversorgung, die allen zugute kommt, und den Lasten, die allein die Steinkohle und die Kohleländer zu tragen haben, versucht.

Die hohen Investitions- und Betriebskosten für umweltfreundliche Kraftwerke, die uns in Nordrhein-Westfalen zusätzlich treffen, machen nach meiner Überzeugung eine ähnliche Ausgleichsrege-

lung nötig. Sie muß im Kern darauf hinauslaufen, daß eine zusätzliche Abgabe von allen Elektrizitätsversorgungsunternehmen und allen Erzeugern von Elektrizität erhoben wird und daß Zuschüsse für Entschwefelungseinrichtungen mit dieser Abgabe finanziert werden.

Vielleicht müssen wir noch einen Schritt weitergehen. Vielleicht brauchen wir einen umfassenderen Ansatz und eine Gesetzesinitiative, die der weiteren Verbesserung des Umweltschutzes und damit dem Schutz des Waldes dient. Deshalb habe ich von dem „Waldfennig“ gesprochen, über den wir diskutieren müßten. Ich bitte die Bundesregierung, diese Überlegungen zu prüfen.

Soeben habe ich gesagt — und ich wiederhole es —: Die Verordnung, die hier vorliegt, kann die Probleme der Luftreinhaltung allein nicht lösen. Sie ist nur ein Schritt — ein guter Schritt — in einem umfassenden und noch zu erstellenden nationalen umweltpolitischen Gesamtkonzept. Dabei müssen wir uns vor allem der Emissionen annehmen, die von den Millionen von Verbrennungsmotoren ausgestoßen werden.

Die Endlichkeit der Rohstoff- und Energiequellen und die begrenzte Regenerationsfähigkeit des Naturhaushalts zwingen uns alle, schonend mit unserer Natur umzugehen, den Frieden mit der Natur zu suchen. Wenn es nicht gelingt, den Raubbau an unserer Umwelt zu beenden, wenn wir hinnehmen müssen, daß Wälder sterben und daß Pflanzen und Tierarten unwiederbringlich verlorengehen, wenn es nicht gelingt, Giftkatastrophen wie in Seveso oder Vorfälle wie in Harrisburg in umweltpolitisch einschneidende Konsequenzen umzumünzen, dann werden wir durch Unterlassen Lebensverhältnisse schaffen, die das Leben der nächsten Generationen nicht mehr lebenswert machen.

(D)

Der Mensch braucht eine gesunde Umwelt, und auch die Wirtschaft kann sich nur in einer intakten Umwelt weiterentwickeln. Unsere nordrhein-westfälischen Erfahrungen zeigen, daß auch die Sicherung der Regenerationsfähigkeit der Natur eine unverzichtbare Voraussetzung für die Bewältigung struktureller Wirtschaftsprobleme ist und dazu nicht in einem Gegensatz steht.

Deshalb haben wir einen Kabinettsausschuß eingesetzt, der binnen Jahresfrist alle mit dem heutigen Thema zusammenhängenden Fragen, die weit über den engen Bereich der Kraftwerkswirtschaft hinausreichen, die die gesamte Energie- und Umweltproblematik in ihren vielfältigen Verästelungen betrifft, prüfen und nötige gesetzliche Initiativen vorbereiten soll. Wir hoffen, daß es zu einer Allparteienkoalition in diesen Fragen kommt.

Wir bitten um Zustimmung zu der durch unsere Anträge verbesserten Verordnung.

Vizepräsident Dr. Albrecht: Das Wort hat jetzt Herr Kollege Schmidhuber.

Schmidhuber (Bayern): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bayerische Staatsregierung begrüßt die rasche Vorlage der Verordnung über Großfeuerungsanlagen durch die Bundesregierung.

528. Sitzung

Bonn, den 28. Oktober 1983

Beginn: 9.32 Uhr

Präsident Rau: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich eröffne die 528. Sitzung des Bundesrates.

Bevor wir mit unserer heutigen Arbeit beginnen, haben wir eine traurige Pflicht zu erfüllen:

(Die Anwesenden erheben sich.)

Am 9. Oktober ist der ehemalige Präsident des Senats und Erste Bürgermeister der Freien und Hansestadt Hamburg, Professor Dr. Herbert Weichmann, verstorben.

B) Mit Professor Weichmann hat unser Land einen angesehenen Politiker von hoher moralischer Autorität und besonderer intellektueller Begabung verloren. Trotz der bitteren Erfahrungen, die Herbert Weichmann in der Zeit des Nationalsozialismus machen mußte, ist er nach dem Krieg aus der Emigration in seine Heimat zurückgekehrt und hat am Wiederaufbau unseres in jeder Hinsicht zerstörten Landes wirkungsvoll mitgearbeitet: zunächst als Präsident des Rechnungshofes, dann als Finanzsenator und schließlich als Erster Bürgermeister der Freien und Hansestadt Hamburg.

Professor Weichmann gehörte dem Bundesrat von 1957 bis 1971 an. Im Amtsjahr 1968/69 hatte er das Amt des Präsidenten des Bundesrates inne. Er hat hier wie überall, wo er Verantwortung trug, als Mahner gewirkt: als Mahner für Rationalität, für Verantwortungsbewußtsein, für Augenmaß und Festigkeit, für die Bewahrung der demokratischen Gesinnung und Haltung. Er hatte in seinem Leben erfahren müssen, was der Verlust dieser Werte bedeutet. Darum kämpfte er unermüdlich für sie. Dieser Kampf geschah in Reden und in Taten, die seine außerordentlichen Qualitäten als Staatsmann bewiesen.

Unser Land ist durch seinen Tod ärmer geworden; aber wir sollten alles tun, damit uns sein Vorbild erhalten bleibt.

Sie haben sich zu Ehren des Verstorbenen von den Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen.

Gemäß § 23 der Geschäftsordnung habe ich folgendes mitzuteilen: Aus der Landesregierung von

Baden-Württemberg und damit aus dem Bundesrat ist mit Wirkung vom 5. Oktober 1983 Herr Minister Professor Dr. Roman Herzog ausgeschieden. Herr Minister Herzog war ordentliches Mitglied des Bundesrates seit dem 23. Mai 1978. Für seine im Bundesrat geleistete Arbeit danke ich ihm. In das verantwortungsvolle Amt beim Bundesverfassungsgericht, das er in den nächsten Monaten antreten wird, begleiten ihn unsere besten Wünsche.

Zum ordentlichen Mitglied des Bundesrates hat die Landesregierung von Baden-Württemberg Herrn Minister Dr. Heinz Eyrych bestellt.

Aus der Landesregierung des Saarlandes und damit ebenfalls aus dem Bundesrat ist mit Wirkung vom 10. Oktober 1983 Herr Minister Edwin Hügel ausgeschieden. Herr Minister Hügel gehörte dem Bundesrat als stellvertretendes Mitglied seit dem 20. Juli 1982 an. Auch ihm spreche ich für die Mitarbeit hier im Hause meinen Dank aus.

(D)

Zum neuen ordentlichen Mitglied des Bundesrates hat die Landesregierung des Saarlandes mit Wirkung vom 11. Oktober 1983 anstelle von Frau Minister Dr. Rosemarie Scheurlen Herrn Minister Dr. Walter Henn benannt. Frau Minister Dr. Scheurlen ist zum stellvertretenden Mitglied des Bundesrates bestellt worden.

Der Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen hat dem Präsidenten des Bundesrates und damit mir mitgeteilt, daß mit Wirkung vom 25. Oktober 1983 Herr Minister Jürgen Girgensohn aus dem Bundesrat ausgeschieden ist. Herr Minister Girgensohn war stellvertretendes Mitglied des Bundesrates seit dem 2. Februar 1971. Ich danke auch ihm für seine langjährige Mitarbeit in diesem Hause.

Zum neuen stellvertretenden Mitglied des Bundesrates wurde mit Wirkung vom gleichen Tag Herr Minister Dr. Rolf Krumsiek benannt.

Ich wende mich nun der Tagesordnung zu. Sie liegt Ihnen in vorläufiger Fassung mit 45 Punkten vor. Wir sind übereingekommen, die Punkte 44 und 45 vorzuziehen und nach Tagesordnungspunkt 7 zu behandeln. Beide Punkte werden ebenso wie Punkt 8 und Punkt 9 wegen ihres Sachzusammenhangs zur gemeinsamen Beratung aufgerufen.

Präsident Rau

- (A) Sie möchten zur Tagesordnung sprechen, Frau Minister Rüdiger? — Bitte!

Frau Dr. Rüdiger (Hessen): Herr Präsident, ich bitte darum, daß wir den Tagesordnungspunkt 6 — Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Abwasserabgabengesetzes — bis zur nächsten Sitzung vertagen. Er soll nicht an die Ausschüsse zurückverwiesen werden, sondern mir kommt es darauf an, daß wir über die Problematik noch einmal miteinander sprechen können und erst in der nächsten Sitzung über die Einbringung entscheiden.

Präsident Rau: Ich entnehme dem Gesichtsausdruck der Verantwortlichen Einverständnis mit Ihrem Vorschlag.

(Heiterkeit)

Dann wird dieser Punkt abgesetzt.

Meine Damen und Herren, bevor wir in die Beratung unserer heutigen Tagesordnung eintreten, möchte ich Gäste aus dem Ausland unter uns begrüßen, die auf der Tribüne Platz genommen haben und über deren Kommen wir uns freuen.

- Es ist dies zum einen der Präsident des Senats des Königreichs Spanien, Herr José Federico de Carvajal Pérez, der sich mit einer Delegation von Mitgliedern des Senats auf Einladung des Bundesrates in der Bundesrepublik aufhält. Wir haben gestern schon intensive Gespräche führen können und haben zur beiderseitigen Genugtuung ein hohes Maß an Gleichklang der Interessen und Gemeinsamkeit der Auffassungen festgestellt. Das trifft sicher auch für die weiteren politischen Unterredungen zu, die unsere spanischen Gäste hier in Bonn und anschließend in Berlin und München haben werden. Dieser Besuch wird gewiß dazu beitragen, die guten Beziehungen zwischen dem spanischen Senat und dem Bundesrat zu festigen; er kann darüber hinaus sicher auch der Freundschaft zwischen unseren Völkern dienen. Ich begrüße unsere spanischen Gäste und den Herrn Botschafter noch einmal herzlich.

Zum anderen begrüße ich den Vorsitzenden der koreanisch-deutschen Parlamentariergruppe in der Nationalversammlung der Republik Korea, Herrn Sang-Eun Wang, und seine Delegation. Unsere Gäste befinden sich aus Anlaß des 100. Jahrestages der Aufnahme diplomatischer Beziehungen zwischen Korea und Deutschland in Bonn. Es ist gut zu wissen, daß auch über weite geographische Entfernungen und über sich wandelnde weltpolitische Bedingungen Verbundenheit erhalten bleibt, die tragfähig und förderlich für die gegenseitigen Beziehungen ist. Ich möchte auch daran erinnern, daß die schweren Opfer, die Korea in jüngster Zeit zweimal zugemutet worden sind, bei uns große Anteilnahme ausgelöst haben.

Ich danke beiden Delegationen für ihren Besuch und für die guten Gespräche, die wir führen konnten. Ich wünsche Ihnen einen erfreulichen und angenehmen Aufenthalt in unserem Land.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, wir stehen am Ende eines Geschäftsjahres des Bundesrates. Vor der Wahl des nächsten Präsidenten möchte ich nach der Übung des Hauses einen kurzen Rückblick auf die Arbeit des Bundesrates im vergangenen Jahr geben.

Zunächst eine nüchterne Bilanz der Zahlen, die nicht nur für Statistiker interessant ist, sondern die Ausdruck unserer gemeinsamen Arbeit und der spezifischen Anforderungen ist, die an das Verfassungsorgan Bundesrat im Laufe des letzten Geschäftsjahres gestellt waren.

Während dieser zwölf Monate wurden im ersten Durchgang 65 Gesetzentwürfe der Bundesregierung beraten. Aus den 48 Gesetzesanträgen der Länder sind — außer denen, über die wir heute noch entscheiden — insgesamt 20 Gesetzentwürfe des Bundesrates hervorgegangen. Im zweiten Durchgang wurden 43 Gesetzesbeschlüsse des Deutschen Bundestages behandelt. Der Bundesrat hatte darüber hinaus über die Zustimmung zu 113 Verordnungen und 17 Allgemeinen Verwaltungsvorschriften zu entscheiden. Die Zahl der sonstigen Vorlagen — zum ganz überwiegenden Teil EG-Vorlagen — lag in diesem Jahr bei 213.

Das letzte Geschäftsjahr war durch die Auflösung des Deutschen Bundestages geprägt. Das hatte zur Folge, daß weit weniger Regierungsvorlagen zu beraten waren als in früheren Jahren. Der Bundesrat hat aber die Pause in der Gesetzgebungsarbeit zu Beginn dieses Jahres zu einer Vielzahl politisch bedeutender Gesetzesinitiativen genutzt und dadurch das parlamentarische Geschehen in Bonn wesentlich beeinflusst.

Wie nicht anders zu erwarten war, hat die Veränderung in der politischen Landschaft der Bundesrepublik Deutschland seit Oktober 1982 Einfluß auf die Arbeit des Bundesrates gehabt. So hatte mein Kollege Posser Anlaß, am 20. Mai festzustellen:

Wir verabschieden uns heute, wenn es bei der Entscheidung der Mehrheit bleibt, von einer Übung, die der Bundesrat in seiner mehr als 33jährigen Geschichte in stürmischen und in ruhigen Tagen durchgehalten hat. Wann immer ein Land oder mehrere Länder darum gebeten haben, einen Punkt auf die Tagesordnung zu setzen und ihn an die Ausschüsse zu überweisen, ist die Mehrheit des Bundesrates dieser Bitte gefolgt, ganz unabhängig davon, ob sich aus der Geschäftsordnung ein Rechtsanspruch auf diese prozedurale Behandlung ergibt oder nicht.

Auch die Landtagswahlen des Jahres 1983 haben dafür gesorgt, daß der Bundesrat seinen Anteil an der politischen Auseinandersetzung hatte. Dennoch ist festzuhalten, daß in vielen Fällen auch über Parteigrenzen hinweg gemeinsame Interessen der Länder gegenüber dem Bund deutlich vertreten wurden. Ich hoffe, daß das trotz der vorhandenen Mehrheitsverhältnisse im Bund und in den Ländern auch künftig zur demokratischen Übung gehören wird.

Die Zusammenarbeit der beiden Verfassungsgorgane Bundesregierung und Bundesrat ist bei allen

Präsident Rau

- (A) politischen Unterschieden durchaus zufriedenstellend. Wir können mit Befriedigung feststellen, daß die Bundesregierung bemüht ist, den Wünschen und Bedürfnissen des Bundesrates entgegenzukommen.

Leider gilt das nicht in gleichem Maße im Verhältnis Bundestag und Bundesrat. Daß sich der Deutsche Bundestag bisher noch nicht in der Lage gesehen hat, unserer Bitte zu entsprechen, die Beratungen des Bundeshaushalts 1984 und der Begleitgesetze eine Woche früher als geplant zu beenden, damit der Bundesrat eine wenigstens zweiwöchige Beratungsfrist hat, ist sehr bedauerlich.

Meine Damen und Herren, bei aller berechtigten Sorge um die politische Bedeutung des Bundesrates nach dem Regierungswechsel in Bonn muß festgestellt werden, daß die politische Eigendynamik des Föderalismus und das aus ihm erwachsende Verantwortungsbewußtsein der Länder für den Gesamtstaat ein eigenes politisches Gewicht hat. Das zeigt die zum Teil erhebliche Verschärfung der Vorlagen der Bundesregierung zur Bekämpfung der Luftverschmutzung und des „sauren Regens“, der TA Luft ebenso wie der Großfeuerungsanlagen-Verordnung. Hier hat der Bundesrat seine politische Gestaltungskraft deutlich gezeigt.

- Daß die Bundesregierung die Vorstellungen des Bundesrates übernommen hat, kann uns mit Befriedigung erfüllen. Auch die Beratungen über die Einführung des bleifreien Benzins haben breite Mehrheiten für den Umweltschutz gezeigt. Dabei haben die Länder sich besonders stark auch für ein rasches Handeln eingesetzt. Gerade diese Entschloßung zeigt zudem, daß selbst zunächst mehrheitlich abgelehnte Anträge dann doch noch politische „Spätfolgen“ haben können.

Weitere Schwerpunktthemen im abgelaufenen Geschäftsjahr waren neben den Bemühungen um Konsolidierung der Staatsfinanzen vor allem die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit. Wohl allen ist mittlerweile klargeworden, daß die hohe Arbeitslosigkeit in unserem Land vielfältige Ursachen hat und daß wir nur durch gemeinsame Aktivitäten von Gewerkschaften, Arbeitgebern und Politik Lösungsansätze finden können. Die einfachen Rezepte greifen nicht mehr.

Deshalb werden wir uns auch hier im Bundesrat den Fragen im Hinblick auf die Arbeitszeitverkürzung zu stellen haben. Dabei wird die gesellschaftliche Solidarität, um die ich in meiner Antrittsansprache vor einem Jahr erworben habe, auf dem Prüfstand stehen. Diese Solidarität dürfen wir bei den Bemühungen zur Sanierung der Haushalte nicht aus den Augen verlieren.

Bund, Länder und Gemeinden stehen dabei vor ähnlichen Problemen. Jeder von uns weiß aus eigener Erfahrung, wie schmerzlich diese Operationen sind und wie schwierig es ist, dabei gerecht zu verfahren. Gerade hier im Bundesrat ist zum Teil heftig darüber gestritten worden, wie weit Korrekturen am sozialen Sicherungssystem gehen dürfen. Ich denke an die Kürzung beim BAföG und beim Mutterschaftsgeld.

Dieses Haus ist sich sicherlich auch darin einig, daß die Bundesregierung den Bundeshaushalt nicht auf dem Rücken der Länder und Gemeinden sanieren darf. Auch hier stellt sich die Frage nach der Solidarität. Das Anwachsen der Sozialhilfekosten, vor dem ich in meiner Antrittsrede vor einem Jahr gewarnt habe, ist leider Realität geworden. Angesichts der schwierigen Finanzlage in den Ländern ist eine weitere Verschiebung finanzieller Verantwortung vom Bund auf die Länder nicht mehr vertretbar.

Nicht nur die schwierige Finanzlage haben Bund, Länder und Gemeinden veranlaßt, darüber nachzudenken, welche Aufgaben von ihnen wahrgenommen werden müssen und wie sie finanziert werden können. Über die Verteilung der Aufgaben zwischen Bund und Ländern und die klare Zuordnung der politischen Verantwortung muß deshalb erneut diskutiert und entschieden werden.

Meine Damen und Herren, wenn wir uns hier und andernorts immer wieder für eine Stärkung des föderativen Gedankenguts einsetzen, dann tun wir das, um über den Bundesrat auch im Bund der „Politik vor Ort“ mehr Gewicht zu verleihen. Wir erleben ein Erstarken des Regionalismus und beobachten, daß immer mehr Menschen ihre Probleme eigenverantwortlich auf einer für sie erreichbaren und verständlichen Ebene lösen wollen.

Der Bundesrat gewinnt ganz offensichtlich an Popularität. Uns liegt eine Allensbach-Umfrage aus dem August 1983 vor, die zeigt, daß der Bekanntheitsgrad des Bundesrates gestiegen ist: 92% der Bundesbürger wissen von seiner Existenz; 73% können mindestens eine richtige Angabe über seine Zuständigkeit machen. Und daß er die Vertretung der Länder in Bonn ist, das wissen im Gegensatz zu 1980 — damals waren es 39% — jetzt 49%.

Daß bei den Anhängern der Grünen, meine Damen und Herren, das Wissen um die Existenz, um die Funktion und den Einfluß des Bundesrates noch etwas geringer ist als bei den Anhängern anderer Parteien, hängt nach meiner Meinung damit zusammen, daß der „grüne Marsch“ durch die Institutionen bisher in den Ländern immer auf den Oppositionsbänken geendet ist.

Auch im Zusammenhang mit der Frage, was den Kenntnisstand der Arbeit notwendiger parlamentarischer Gremien betrifft, ist es zu bedauern, daß es im Gegensatz zu den Vereinigten Staaten, zur Schweiz und zu Österreich bei uns kein Forschungsinstitut für Fragen des Föderalismus gibt, das in der Lage wäre, für die Arbeit des Bundesrates und der Länder grundlegende Informationen bereitzustellen. Deshalb möchte ich an die Staatsrechtler, die Politikwissenschaftler, die Historiker und die Sozialwissenschaftler appellieren, sich verstärkt mit den Problemen des Föderalismus und des Regionalismus auseinanderzusetzen und ihre Erkenntnisse in die politische Diskussion einzubringen.

Meine Damen und Herren, ich möchte nicht schließen ohne ein Wort des Dankes an Sie, die Sie im vergangenen Jahr durch Ihre Arbeit in den Ausschüssen und im Plenum des Bundesrates Politik

Präsident Rau

- (A) wesentlich mitgestaltet haben. Am schönsten waren immer die Vorbesprechungen. Meinem mutmaßlichen Nachfolger, der jetzt wieder ein Amt in Bonn übernehmen kann,

(Heiterkeit)

wünsche ich Glück und Erfolg. Daß unter weißblauer Amtsführung auch künftig für eine starke und effiziente Kontrolle der Regierungstätigkeit und für die notwendige Interessenvertretung der Länder in der Bundeshauptstadt gesorgt ist, dessen bin ich sicher.

Gestatten Sie mir, sehr geehrter Herr Kollege Strauß, daß ich Ihnen — im Vorgriff auf das, was gleich zu unser aller Überraschung geschieht —

(Heiterkeit)

zum Schluß einen Satz mit auf den Weg in Ihr neues Amt gebe, den ein Landsmann von Ihnen — wenn ich es richtig weiß, der Ahn eines Parlamentspräsidenten —, nämlich Heinrich von Poschinger, in seinem 1898 erschienenen Buch „Fürst Bismarck und der Bundesrat“ über den Vorsitzenden des alten Bundesrates niedergeschrieben hat und der meine Erfahrungen in diesem Amt — und hoffentlich auch die Ihren — treffend beschreibt:

Wenn der Vorsitzende noch dazu die Eigenschaft hat, die trockenen Verhandlungen mit seinem Humor etwas zu würzen, den Debatten die Spitze abzubrechen und die Sitzungen nicht zu sehr in die Länge zu ziehen, so kann derselbe des Beifalls der Versammlung sicher sein.

(B)

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, wir kommen nun zu Punkt 1 der Tagesordnung:

Wahl des Präsidiums.

Nach dem beim Bundesrat üblichen Turnus schlage ich Ihnen für das am 1. November 1983 beginnende neue Geschäftsjahr vor, den Ministerpräsidenten des Freistaates Bayern, Herrn Dr. h. c. Franz Josef Strauß, zum Präsidenten des Bundesrates zu wählen.

Über die Wahl des Präsidenten wird nach unserer Praxis durch Aufruf der Länder abgestimmt. Ich bitte, die Länder aufzurufen.

Dr. Vorndran (Bayern), Schriftführer:

Baden-Württemberg	Ja
Bayern	Ja
Berlin	Ja
Bremen	Ja
Hamburg	Ja
Hessen	Ja
Niedersachsen	Ja
Nordrhein-Westfalen	Ja
Rheinland-Pfalz	Ja
Saarland	Ja
Schleswig-Holstein	Ja

Präsident Rau: Demnach kann ich feststellen, daß Herr Ministerpräsident Dr. Strauß für das Geschäftsjahr 1983/84 einstimmig zum Präsidenten des Bundesrates gewählt ist.

Ich stelle jetzt die entscheidende Frage.

(Heiterkeit)

Herr Kollege, ich frage Sie vor all diesen Zeugen:

(Erneute Heiterkeit)

Nehmen Sie die Wahl an?

Dr. h. c. Strauß (Bayern): Ich nehme die Wahl an, danke für Ihre humorvolle Geschäftsführung und für das Vertrauen, das mir soeben zugestoßen ist.

(Heiterkeit)

Präsident Rau: Dann darf ich Ihnen, Herr Kollege, die Glückwünsche des Hauses aussprechen.

Wir kommen nun zur Wahl der Vizepräsidenten. Nach dem üblichen Turnus schlage ich Ihnen zur Wahl vor — jetzt wird es ganz sensibel —: zum Ersten Vizepräsidenten den Präsidenten des laufenden Geschäftsjahres, zum Zweiten Vizepräsidenten den Präsidenten des Senats der Freien Hansestadt Bremen, Herrn Bürgermeister Hans Koschnick, und zum Dritten Vizepräsidenten den Ministerpräsidenten des Saarlandes, Herrn Werner Zeyer.

Mit Ihrem Einverständnis lasse ich über diese Vorschläge gemeinsam abstimmen. Wer zustimmen möchte, den bitte ich um ein Handzeichen. — Diese Vorschläge sind auch einstimmig angenommen worden.

Ich kann wohl nach dem, was ich soeben mit Herrn Strauß erlebt habe, davon ausgehen, daß die Herren Kollegen diese Wahl annehmen, und spreche auch ihnen die Glückwünsche des Hauses aus.

Wir sind übereingekommen, daß mein Nachfolger im Amt des Bundesratspräsidenten, Herr Ministerpräsident Dr. Strauß, im Vorgriff schon heute seine Antrittsrede hält. Ich darf ihm das Wort geben. Im Anschluß daran hören wir für die Bundesregierung Herrn Staatsminister Vogel.

Bitte, Herr Kollege Strauß!

Dr. h. c. Strauß (Bayern): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, meine Herren! Der Wechsel im Amt des Präsidenten des Bundesrates vollzieht sich traditionsgemäß in einer anderen Weise, als dies bei der Besetzung anderer hoher Ämter in unserem Staate üblich ist. Er vollzieht sich in einer Form, wie sie der Aufgabe, der Zusammensetzung, der Arbeit und nicht zuletzt dem Selbstverständnis des Bundesrates angemessen ist.

Seit Bestehen der Bundesrepublik Deutschland, also seit fast über dreieinhalb Jahrzehnten, ist der Bundesrat als Bundesorgan nicht nur die institutionalisierte Verkörperung der föderativen Ordnung unserer Bundesrepublik; er drückt darüber hinaus in besonderer Weise Kontinuität, Stabilität und Konsensfähigkeit unseres freiheitlichen Rechtsstaates, unserer parlamentarischen Demokratie, aus.

Präsident Dr. h. c. Strauß

- (A) Landes Baden-Württemberg gemäß § 36 Abs. 2 GO BR — (Drucksache 19/84).

Wortmeldungen? — Erstens Ministerpräsident Rau, Nordrhein-Westfalen.

Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor annähernd einem Jahr — Herr Staatssekretär Nüssel hat uns soeben daran erinnert — haben wir hier über die Großfeuerungsanlagen-Verordnung debattiert. Die neuen Meldungen über sich immer weiter ausbreitende Waldschäden bestimmen — nicht erst seitdem, aber seitdem verstärkt — die Debatte und unser gemeinsames Ringen um den richtigen Weg und das umweltpolitisch Gebotene.

Ich hatte damals die nordrhein-westfälische Position erläutert und die Verordnung grundsätzlich als einen Schritt in die richtige Richtung begrüßt. Für uns war damals schon absehbar, daß die Großfeuerungsanlagen-Verordnung die Probleme des Waldsterbens allein nicht lösen könne, sondern daß sie durch weitere Maßnahmen ergänzt werden müsse. Mit der Forderung nach einem umweltpolitischen Gesamtkonzept, wie wir es inzwischen für Nordrhein-Westfalen vorgelegt haben, hatte ich schon damals zur weiteren Verbesserung des Umweltschutzes und zum Schutz des Waldes die Frage gestellt, ob nicht die Erhebung eines Waldpfennigs nötig sei.

(B)

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf konkretisieren wir die damalige Vorstellung. Im Vordergrund steht für uns die Sorge um den Wald. Wer die fortschreitenden Waldschäden stoppen will, muß noch entschiedener — darin besteht sicher Einigkeit — gegen die Luftverschmutzung auch aus Kohlekraftwerken vorgehen. Die Großfeuerungsanlagen-Verordnung, die wir in Nordrhein-Westfalen zügig, konsequent und mit ersten Erfolgen umsetzen, reicht dazu allein noch nicht aus.

Wir müssen dafür sorgen, daß alte Anlagen noch rascher umweltfreundlich umgerüstet werden können zur Rettung des Waldes und zur Sicherung einer Kohlevorrangpolitik, auf die wir nach unserer Überzeugung aus Gründen einer sicheren und unabhängigen Energieversorgung nicht verzichten können. Ich sage das nicht bloß für Nordrhein-Westfalen, sondern ich glaube, daß wir alle bei der Frage nach der Kohle in einem Boot sitzen; denn wer sich die Kohle wegdenkt, muß sich überlegen, was dann an diese Stelle tritt und welche Abhängigkeiten und Erpressbarkeiten es dann gibt.

Deshalb dürfen nach dem 1. Juli 1988 umweltbelastende Anlagen nicht kostengünstiger betrieben werden können als bereits mit Rauchgasentschwefelungsanlagen ausgerüstete umweltschonendere Anlagen. Wir wollen das durch eine Schadstoffausgleichsabgabe erreichen, die wir im Gesetzentwurf als Zusatzabgabe bezeichnet haben. Diese Schadstoffausgleichsabgabe soll auf Schwefeldioxid, Stickstoffdioxid und Staub erhoben werden, und sie behandelt alle Anlagen vom 1. Juli 1988 an als Neuanlagen. Sie wird dadurch den Umstellungsprozeß für Altanlagen drastisch verkürzen können.

Wer bis zum 1. Juli 1988 nicht umgerüstet hat und die Werte der Großfeuerungsanlagen-Verordnung nicht einhalten kann, soll mit einer jeweils steigenden Abgabe belegt werden. Das ist im Sinne des Verursacherprinzips eine scharfe Anwendung und eine notwendige Ergänzung der Großfeuerungsanlagen-Verordnung zugunsten des Umweltschutzes.

Bei den ganz großen Kraftwerken geht unser Gesetzentwurf sogar noch weiter. Bei diesen Anlagen soll schon vom 1. Juli 1986 an eine Abgabe gezahlt werden, es sei denn, ihre Umrüstung auf den Leistungsstand von Neuanlagen würde bis zum 30. Juni 1988 abgeschlossen.

Wir gehen mit dieser Schadstoffausgleichsabgabe einen Weg, der marktwirtschaftskonform ist, indem wir jedem Kraftwerksbetreiber freistellen, selber zu entscheiden, was lohnender ist: unverändert die alte Anlage weiterzubetreiben oder umzurüsten.

Mit diesen Umrüstungsmaßnahmen sind enorme Kosten verbunden. Allein die Investitionskosten für die Rauchgasentschwefelung der Steinkohlekraftwerke werden auf 6 bis 10 Milliarden DM geschätzt. Zusammen mit den Braunkohlekraftwerken und den Maßnahmen gegen Stickstoffdioxid- und Staubemissionen ist mit etwa 15 Milliarden DM zu rechnen. Hinzu kommen Betriebskosten von jährlich 2 bis 5 Milliarden DM.

Diese Milliardenbeträge werden die Elektrizitätserzeuger natürlich über die Preise an die Industrien und die privaten Verbraucher weitergeben. Das würde die Unternehmen mit hohem Stromverbrauch, die sich an Kohle gebunden haben, und damit die Unternehmen in Nordrhein-Westfalen besonders hart und einseitig treffen, wenn wir nicht gemeinsam nach einer gerechteren Lastenverteilung suchen.

Diese bessere Lastenverteilung wollen wir mit dem Waldpfennig erreichen. Zwei Drittel der Braun- und Steinkohlekraftwerke stehen in Nordrhein-Westfalen. Wir erzeugen mehr Strom, als wir verbrauchen, wir liefern ihn in andere Bundesländer, und wir leisten damit auf der Grundlage der heimischen Kohle einen entscheidenden Beitrag für eine sichere Energieversorgung in der ganzen Bundesrepublik. Deshalb erheben wir auch einen Anspruch darauf, daß sich alle entsprechend dem Gemeinlastprinzip an den sich aus dieser sicheren Energieversorgung ergebenden finanziellen Lasten beteiligen.

Die Kombination von Schadstoffausgleichsabgabe und Waldpfennig, die Verbindung von Verursacherprinzip und Gemeinlastprinzip ist nach unserer Überzeugung richtig, vernünftig und effektiv. Sie ermöglicht das, was wir gemeinsam wollen: eine schnelle Umrüstung aller Anlagen.

Aber es geht uns nicht um Begriffe; es geht uns um die Wirkung. Wir müssen beides erreichen: Wir müssen den Wald retten und die Kohle sichern. Die Kohle ist der einzige heimische Energieträger, über den wir in nennenswerten Mengen verfügen können und der uns zumindest zum Teil nationale Unabhängigkeit in der Energieversorgung sichert.

Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Kohlevorrangpolitik ist also Politik für die Unabhängigkeit der gesamten Bundesrepublik, auch der südwestdeutschen und der süddeutschen Bundesländer, die einen erheblichen Anteil ihres Stroms und ihrer Kohle aus Nordrhein-Westfalen bekommen. Kohleverstromung kann aber auf die Dauer nur gewährleistet werden, wenn die Umweltbelange schneller berücksichtigt werden. Ich warne davor, die Kernenergie als energiepolitische und umweltpolitische Alternative anzusehen. Wir stehen freilich zum **Verbund von Kohle und Kernenergie**. Ich weise hier auf den **Hochtemperaturreaktor in Hamm** hin, mit dem wir den technologischen Fortschritt fördern.

Die Förderung, die wir mit dem Waldpfennig vornehmen wollen, soll gewährleisten, daß niemand überfordert wird. Ich bin sicher, daß die Bürger bereit sind, das Opfer einer Verteuerung von etwa 0,4 Pfennig pro Kilowattstunde dann zu bringen, wenn die Energieversorgung gesichert und der Wald erhalten wird, vor allem deshalb, weil die Verwendung dieser Mittel sich bei den begünstigten Unternehmen kostenentlastend auswirken wird. Außerdem ist die Abgabepflicht befristet.

Waldpfennig und Schadstoffausgleichsabgabe haben zwar unterschiedliche Erhebungs- und -zum Teil auch unterschiedliche Verwendungstatbestände; sie gehören aber untrennbar zusammen. Sie sind nämlich eng miteinander verbunden durch den gemeinsamen Zweck, die **Sicherung der Energieversorgung** in der Bundesrepublik zu verbessern und vor allem die bevorstehenden Umrüstungsvorhaben aller Großfeuerungsanlagen zu beschleunigen sowie durch Zuschüsse abzusichern.

(B) Der Gesetzentwurf, den wir Ihnen zur Beratung vorlegen, ist also eine Lösung für eine umweltfreundliche Energieversorgung auf der Grundlage heimischer Energieträger. Er bringt einen Ausgleich der unterschiedlichen Kostenbelastung, er bringt finanzielle Anreize zur schnelleren Umrüstung von Altanlagen und zur Weiterentwicklung des Standes der Technik auf dem Gebiet der Luftreinhaltung, und schließlich bringt er betriebswirtschaftliche Vorteile der Nutzung umweltbelastender Anlagen, indem er Mittel abschöpft.

Wir halten das für eine gute Lösung. Wir halten sie für besser und für erfolgversprechender, als die Großfeuerungsanlagen-Verordnung schon ein halbes Jahr nach ihrem Inkrafttreten wieder zu novelisieren. Dann würden bereits angelaufene Investitionsplanungen gestört oder gar blockiert. Es würde das genaue Gegenteil dessen erreicht, was bezweckt werden soll. Darum haben wir dagegen Bedenken. Auch wir wollen nicht weniger umweltpolitischen Fortschritt, sondern mehr und früher.

Zwischen allen Bundesländern und allen Parteien sollten wir uns darüber einig sein, daß der wirksame Kampf gegen Luftverunreinigungen Voraussetzung für die Rettung des Waldes ist, daß die schnelle **Umrüstung von Altanlagen** unumgänglich ist, daß wir ein **Anreizsystem** brauchen, damit die Verschmutzung der Luft sich weniger lohnt als Maßnahmen zur Luftreinhaltung und daß wir für diesen Umrüstungsprozeß die Unterstützung derer

brauchen, die Kohle nicht selber fördern, aber verwenden. (C)

Wenn das unsere gemeinsame Grundhaltung ist, dann sind wir offen auch für andere Vorschläge; denn uns geht es um die Wirkungen und nicht um die Instrumente. Wir hoffen im Interesse des Waldes und der Kohle auf eine konstruktive Beratung.

Präsident Dr. h. c. Strauß: Der nächste Redner ist Ministerpräsident Späth, Baden-Württemberg.

Späth (Baden-Württemberg): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß es im Zusammenhang mit der Beratung des Gesetzentwurfs von Nordrhein-Westfalen und, was das Auto angeht, des Gesetzentwurfs von Baden-Württemberg wichtig ist, noch einmal zusammenzufassen, welche verschiedenen Wege man in dieser Frage gehen kann. Zu diesem Paket gehören eigentlich auch die anderen **Entschließungsanträge Baden-Württembergs** in Richtung auf eine Novellierung der Großfeuerungsanlagen-Verordnung, in Richtung auf eine Schwefelminderung bei leichtem Heizöl und Diesel und in Richtung auf eine Verdrängung schweren Heizöls aus dem Markt.

Ich möchte noch einmal vom Grundsätzlichen her die Frage angehen, was der richtige Weg ist. Ich stimme — wie gesagt — mit Ihnen darin überein, daß der Wald nicht warten wird, bis wir uns über Einzelheiten geeinigt haben. Ich halte es für eine ganz interessante Sache, daß heute übereinstimmend eine frühzeitige **Stilllegung von Altanlagen** gefordert wird, während unser diesbezüglicher Antrag bei der Beratung der Großfeuerungsanlagen-Verordnung hier noch keine Mehrheit bekommen hat. Exakt dieses frühere Stilllegen hatten wir gefordert. Ferner hatten wir eine Zwischengröße gefordert. Wir müssen auch etwas über die 100 bis 300 Megawatt sagen. Wir können uns nicht auf die Kraftwerksanlagen der Stromerzeuger beschränken, sondern wir müssen endlich auch — ich sage das hier einmal ganz offen — etwas härter an die Industrieanlagen herangehen, wenn wir erfolgreich sein wollen. (D)

Ich habe mich gegen die hessische Schwefelabgabe ausgesprochen, und ich spreche mich auch gegen die Waldpfennig-Lösung aus. Ich will aber noch einmal begründen, warum das gleiche Ziel nach unserer Auffassung anders besser zu erreichen ist.

Wir meinen, der Waldpfennig bedeutet im Grunde nichts anderes, als daß Sie mit dieser Abgabe zwar die Beteiligten drängen, früher stillzulegen oder früher umzurüsten; aber gerade mit dieser Wahlmöglichkeit, die Sie angedeutet haben, lassen Sie es eigentlich offen, ob einer es sich durch die Abgabe noch eine Zeitlang leisten kann, die Umwelt zu verschmutzen, allerdings kostenpflichtig.

Unser Ansatz ist ein anderer. Wir fragen: Warum brauchen wir eigentlich eine Bürokratie, die Geld einsammelt, das wir dann anderen geben oder denselben Leuten zurückgeben, damit schneller Investitionen zur Luftreinhaltung durchgeführt werden? Wir sagen: Lassen wir das doch alles weg! Der Staat

Frau Griesinger (Baden-Württemberg)

1) würden, auch die Chance dazu bekommen. Dabei werden vor allem die unionsgeführten Länder unserer Bundesregierung tapfer und hilfreich zur Seite stehen.

Vizepräsident Rau: Zu einer kurzen Bemerkung hat Herr Minister Oberst Hasselmann das Wort.

(Heiterkeit)

Hasselmann (Niedersachsen): Vielen Dank, Herr Präsident! Nicht nur zu einer kurzen Bemerkung! Nachdem hier zwei Frauen das Wort gehabt haben, muß zwangsläufig noch jemand an die Seite des Bundesfamilienministers treten, damit die Gleichberechtigung wiederhergestellt wird.

Aber zur Sache! Verehrter Herr Dr. Geißler, ich weise nicht gerne Schuld zu, sondern möchte einen Beitrag dazu leisten, daß Sie Ihre Idee in einer Zeit, in der wir nicht genug Geld haben, besser finanzieren können. Vielleicht greifen Sie das auf; vielleicht sagen Sie aber auch, es sei falsch. Da ich nicht gern über andere, sondern am liebsten über mich selbst rede, will ich dazu folgende Bemerkung machen, meine Damen und Herren.

Erstens. Ich gehöre in Niedersachsen zweifellos zu den wohl mit am besten besoldeten Nebenerwerbslandwirten. Ich sehe überhaupt nicht ein, warum ich bei meiner Gehaltsstufe Kindergeld bekommen soll. Das muß ja irgend jemand vorher aufgebracht haben. Ich sehe das nicht ein. Sie können das also streichen. Ich weiß — Sie und viele andere wissen es auch —, daß es Leute gibt, die noch wesentlich mehr verdienen als ich. Also könnten wir doch irgendwo, jedenfalls so lange, bis Sie wieder Gleichheit finanzieren können, Bedürftigkeit finanzieren. Und diese streichen wir jetzt bei uns.

Zweitens. Ich bitte Sie, Herr Bundesminister, einmal darüber nachzudenken, wie man die Faulheit meiner Kinder — nicht anderer Kinder; diese sind ja nicht faul —, die sich darin äußert, daß sie sich mit ihrem Studium, bevor sie zum Examen antreten, Zeit lassen, bestrafen kann. Das gilt nicht für Mathematik, Chemie, Physik, Biologie und Sprachen, wo sie mehr Semester brauchen. Wenn sie 27 Jahre alt geworden sind, sollten sie jedoch für die Zeit ihres Wehrdienstes erneut Kindergeld in Anspruch nehmen können.

Bitte prüfen Sie einmal, ob wir nicht den Mißbrauch geltenden Rechts abstellen können, und zwar durch ganz genaues Kontrollieren, wo Lücken und Schleifen sind, um etwas auszunutzen, was im Augenblick nicht ausgenutzt werden kann, weil wir das Geld nicht haben. Sie sparen damit eine Menge Geld. Dieses Geld stecken Sie in Ihre Stiftung. Sie werden sehen, wieviel das ausmacht und wie gut Sie damit fahren könnten.

Vielen Dank!

Vizepräsident Rau: Die Leitung der Sitzung übernimmt Frau Kollegin Griesinger.

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau, Nordrhein-Westfalen. (C)

(Heiterkeit)

(Vorsitz: Amtierender Präsident Frau Griesinger)

Rau (Nordrhein-Westfalen): Ich bin zwar dem Hungertode nahe, weil ich amtierender Präsident bin und Herr Strauß noch Herrn Kiesinger gratuliert. Aber nachdem Herr Kollege Hasselmann hier ein solches Opfer gebracht hat — sein Kindergeld —, wollte ich sagen: Bei mir bringt das noch nicht viel. Das wären 50 DM.

(Hasselmann [Niedersachsen]: Immerhin!)

Aber, Herr Kollege Hasselmann, Ihre in diesem Punkt gewiß ein wenig scherzhaft gemeinte Bemerkung — insofern scherzhaft, als Sie das Geld ja auch spenden könnten — führt, meine ich, zu einem ernstesten Problem, zu dem man ein paar Sätze sagen muß; denn wir haben ja die Debatte — ich hatte damit nicht gerechnet — auf familienpolitische Fragen und Themen ausgeweitet, während es nach meinem Eindruck um eine andere Fragestellung ging.

Ich finde es nicht so schlimm, daß Sie und ich **Kindergeld** bekommen. Schlimmer, finde ich, ist es, daß Sie und ich über unsere **Steuergesetzgebung** für unsere Kinder sehr viel mehr bekommen als der Facharbeiter für sein Kind. Deshalb meine ich, wir sollten das gemeinsame gleiche Kindergeld für alle nicht zur Disposition stellen. Dabei sollten wir bleiben. Wir sollten dann aber nach Wegen suchen, wie wir den öffentlichen Eindruck vermeiden können, daß die Kinder der Wohlhabenden einen höheren Wert haben als die Kinder der sogenannten kleinen Leute. Das spielt in das Thema **Kinderbetreuungsbeträge, Kinderfreibeträge** und in viele Bereiche hinein, in denen wir nach meiner Überzeugung ein steuerpolitisches Umdenken brauchen, so wie wir uns in der Frage nach der Bereitschaft zum Kind darüber klar sein müssen, daß die heute vormittag hier angesprochenen Gesichtspunkte nicht ausreichen. (D)

Ich sage das als jemand, der in der Frage des Schwangerschaftsabbruchs auf einem Parteitag der Sozialdemokraten — ich weiß nicht, vor zehn oder wieviel Jahren — in Hannover zu einer sehr kleinen Minderheit gehört hat. Ich glaube, wir waren 14, die damals eine abweichende Meinung vertreten haben. Ich bin dieser Meinung heute nicht sicher, weil ich glaube, daß Männer in einer solchen Frage sehr, sehr vorsichtig formulieren müssen, weil sie ja in einer Situation sind, in der nicht ihre eigene Entscheidung die Entscheidung für Mutter und Kind sein kann.

Wichtiger als die Frage, welche Kindergeld- und welche Steuerregelung wir haben, ist aber, ob wir in der Bundesrepublik, und zwar in Bund, Länder und Gemeinden, eine Politik haben, die so ist, daß man gerne Kinder hat und gerne Kind ist. Aber das gilt dann natürlich für den Wohnungsbau ebenso wie für die Art, wie wir Straßen und Städte bauen. Solange wir einen Wohnungsbau hatten, bei dem man

Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) die begehrten Wandschränke und die Kinderzimmer nicht auseinanderhalten konnte, solange wir eine Städtebaupolitik hatten, in der Kinder und alte Menschen offenbar überhaupt nicht vorkamen, weil nur die Frage eine Rolle spielte, wie man schnell zur Arbeit und von dort wieder zurückkommt, so lange haben wir das Thema nach meiner Überzeugung zu kurz und zu knapp gesehen.

Deshalb habe ich mich hier als der Vertreter eines der vier Länder gemeldet, in denen es solche Stiftungen nicht gibt und in denen es sie nach diesem Modell auch nicht geben soll. Ich möchte dem Eindruck widersprechen, Frau Kollegin Griesinger, Frau Präsidentin, als ob man daraus den Schluß ziehen könnte: Also geschieht in diesen vier Ländern nichts, oder nicht das Nötige, oder nicht das Zureichende. Ich würde gerne von der Kindergartenpolitik bis zu den Beratungsstellen jeden Vergleich zwischen Nordrhein-Westfalen und jedem anderen Land aufnehmen. Wir sähen dabei sicherlich nicht schlecht aus.

Ich fände es aber auch nicht gut, wenn wir in der Frage des Schutzes des Lebens A-Länder- und B-Länder-Positionen auseinanderdividierten. Wir sind nicht einig in den Wegen; aber wir sollten in dem Ziel einig sein, daß, aus unterschiedlichen parteipolitischen Positionen heraus, auf allen Ebenen alles geschehen muß, damit es die schwere Notlage nicht gibt, von der in dem Gesetz die Rede ist.

Wir sollten aber dann keinem den Respekt versagen, dies auch schon angesichts der Geschichte beider Kirchen nicht, die, wäre sie anders gewesen, der alleinstehenden Mutter mehr Möglichkeiten der Entfaltung und dem nichtehelichen Kind mehr Chancen für eine Gleichwertigkeit mit anderen gegeben hätte. Keiner darf in die Rolle dessen treten, der über den anderen zu richten hat.

Wir sollten uns aber fragen, ob wir jenseits aller Stiftungen nahe genug bei den Menschen sind, deren Notlage sie zu einer Entscheidung führt, die ich froh bin nicht treffen zu müssen.

(Vorsitz: Präsident Dr. h. c. Strauß)

(Rau [Nordrhein-Westfalen]: Das war eine Premiere für Frau Griesinger, und ich bin verhungert!)

Präsident Dr. h. c. Strauß: Das Wort hat Bundesminister Dr. Geißler.

Dr. Geißler, Bundesminister für Jugend, Familie und Gesundheit: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt keine lange Erwiderung. Ich möchte aber zu den steuerpolitischen Ausführungen des Herrn Ministerpräsidenten Rau eine Bemerkung machen, weil diese möglicherweise die Overtüre für die steuerpolitische Auseinandersetzung darstellten.

(Rau [Nordrhein-Westfalen]: Das war ein spontaner Beitrag!)

— Ja, und ich antworte ebenso spontan.

Ich werde mich dafür einsetzen — ich glaube, das kann man jetzt schon prophezeien —, daß sich die

nach unserer familienpolitischen Konzeption vorgesehene gesamte Entlastung für einen Facharbeiter mit zwei oder drei Kindern nach unten hin nicht wesentlich von der Gesamtentlastung unterscheidet, die ein Spitzenverdiener, wie z. B. Sie, bekommt. Das kann aber nicht auf dem Wege geschehen, den Sie vorgeschlagen haben, sondern dies muß dadurch geschehen, daß wir beim Kindergeld die Einkommensgrenzen beibehalten, die wahrscheinlich auch Sie für richtig halten, die Sie aber nicht realisieren konnten, und dafür dort, wo sich die Steuerfreibeträge nicht auswirken, beim Kindergeld zuschießen müssen. Denn die steuerliche Entlastung hat ja eine andere Aufgabe. Es ist nicht einzusehen, daß ein Familienvater, der für seine Kinder Aufwendungen hat und deren Kosten zu bezahlen hat — das Geld gibt er ja aus —, diese auch noch versteuern soll.

Wenn Sie, Herr Ministerpräsident, an Ihre Partei einen hohen Beitrag zahlen, dann können Sie diesen Beitrag steuerlich berücksichtigen. Übrigens kann man, wie ich in den letzten Wochen erfahren habe, auch Geldbußen steuerlich berücksichtigen.

(Rau [Nordrhein-Westfalen]: Damit ist es vorbei!)

— Damit es jetzt vorbei oder soll es vorbei sein.

(Rau [Nordrhein-Westfalen]: Das haben wir hier in Ordnung gebracht!)

— Dann ist das in Ordnung. — Ich bleibe beim Parteibeitrag. Dieser kann steuerlich berücksichtigt werden. Er wirkt sich bei Ihnen, weil Sie ein hohes Einkommen haben, unter dem Strich natürlich wesentlich günstiger aus als der Parteibeitrag, den der Facharbeiter zahlt. Es ist doch ganz selbstverständlich, daß dies für einen Familienvater dann entsprechend geregelt werden muß. Die Frage Steuergerechtigkeit kann so nicht angegangen werden. Hier entstehen Kosten, die von einem Familienvater getragen werden. Diese soll er nicht auch noch versteuern müssen. Das ist der Grundsatz, den wir nach unserer gesamtfamilienpolitischen Konzeption bei der Steuerpolitik realisieren wollen. Außerdem — ich sage es noch einmal — beinhaltet der Kinderfreibetrag auch noch den großen Vorteil, daß wir eine ständige Dynamisierung des Familienlastenausgleichs erreichen, was bei einer reinen Kindergeldlösung nie der Fall sein wird.

Präsident Dr. h. c. Strauß: Das Wort hat Staatsminister Gaddum,

(Gaddum [Rheinland-Pfalz]: Hat sich erledigt!)

— Die Wortmeldung wird zurückgezogen. Dann liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Die Empfehlungen der Ausschüsse liegen in Drucksache 100/1/84 vor. Ferner liegen Länderanträge in den Drucksachen 100/2 und 100/3/84 vor.

Wir stimmen zunächst über den 4-Länder-Antrag in Drucksache 100/3/84 ab. Wer ihm zustimmen wünscht, ist um ein Handzeichen gebeten. — Das ist die Minderheit.

Dann stimmen wir jetzt über die Ausschussempfehlungen ab. Ich rufe auf: Ziffer 1. Ich bitte um ein Handzeichen. — Das ist die Mehrheit.

Bundeskanzler Dr. Kohl

- (A) deutscher Betriebe praktisch zerstören. Auch das muß einmal ganz offen ausgesprochen werden. Das wird einer der Punkte der Auseinandersetzung sein.

Viertens. Der weitere Prozeß der europäischen Einigung wird nur erfolgreich sein, wenn wir dazu den politischen Willen und die Kraft aufbringen. Keine „List der Vernunft“ aus technokratischen oder wirtschaftlichen Sachzwängen wird uns diese Aufgabe abnehmen, die der Unterstützung aller politischen und gesellschaftlichen Kräfte unseres Landes bedarf, wenn diese „List der Vernunft“ — um das noch einmal so zu formulieren — nicht vorgeründigt ist, sondern wenn wir wirklich beides miteinander bündeln.

Wir brauchen nicht nur das wirtschaftliche und das politische, wir brauchen vor allem auch das kulturelle Europa. Europa, wie es uns vorschwebt, ist nicht nur das Verwalten europäischer Politik. Die bereits bestehenden europäischen Ordnungsstrukturen sind gefährdet, wenn es uns nicht gelingt, das Europa, das uns vorschwebt, auch im Geistes-Kulturellen zu verankern. In diesem Zusammenhang ist es, glaube ich, wichtig, einmal mehr darauf hinzuweisen, daß jeder von uns — auch mir geht es immer wieder so — bereits sprachlich nicht sauber formuliert. Wir reden von Europa und meinen EG-Europa. In Wahrheit ist natürlich EG-Europa ein Teil Mittel- und Westeuropas und nicht das Europa, das wir uns wünschen, das durch die gegebenen weltpolitischen Verhältnisse gegenwärtig gar nicht zusammenwachsen kann. Aber wir sollten die Chance wahrnehmen, jenes Europa zu vollenden, das jetzt eben die Möglichkeit und die Chance hat, sich selbst in einem Teil Europas einzubringen.

- (B) Die kulturelle Dimension europäischer Politik zu fördern, ist nicht zuletzt gerade angesichts unserer föderativen Ordnung auch ein wichtiger Beitrag der deutschen Bundesländer. Vor allem unsere jungen Mitbürger sollten die Erfahrung machen können, daß gemeinsame europäische Herkunft und gemeinsames europäisches Bewußtsein auch die gemeinsame europäische Zukunft bilden.

Der Zusammenschluß — auch das soll noch einmal erwähnt werden — des freien Europas richtet sich gegen niemanden. Er steht nicht im Widerspruch zu unseren Bestrebungen, die Teilung unseres Kontinents, die ja leider immer auch die Teilung unseres Vaterlandes ist, zu überwinden.

Es ist in diesen Wochen — und dies aus gutem Grund — viel vom 8. Mai 1945 die Rede. Daß seit 40 Jahren der Friede im freiheitlichen Europa bewahrt werden konnte, verdanken wir — nächst dem Nordatlantischen Bündnis — auch und vor allem dem Zusammenschluß von europäischen Nationen in der Europäischen Gemeinschaft. Wir sollten daher unsere ganze Anstrengung darauf richten, dieses Werk trotz aller Schwierigkeiten voranzubringen.

Lassen Sie mich schließen mit einem Wort Konrad Adenauers aus der Regierungserklärung vom Dezember 1954. Er sagte damals:

Die Einheit Europas war ein Traum von wenigen. Sie wurde eine Hoffnung für viele. Sie ist

heute eine Notwendigkeit für uns alle. Sie ist notwendig für unsere Sicherheit, für unsere Freiheit, für unser Dasein als Nation und als geistig-schöpferische Völkergemeinschaft.

Ich denke, seit 1954 hat sich für uns, für die Bundesrepublik Deutschland, an diesem Ziel nichts geändert.

Präsident Dr. h. c. Späth: Vielen Dank, Herr Bundeskanzler! Der Bundesrat greift insbesondere Ihre Erklärung auf, daß die Bundesregierung vor wichtigen Entscheidungen der Europäischen Gemeinschaft, vor allem auch im institutionellen Bereich, zum Dialog mit den Bundesländern bereit ist.

In der Aussprache hat jetzt Herr Ministerpräsident Rau, Nordrhein-Westfalen, das Wort.

Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Bundeskanzler hat eine Reihe von Aspekten europäischer Politik aufgegriffen. Ich denke, wir haben es mit einem gemeinsamen Themenkatalog zu tun, bei dem es keine parteipolitischen Unterschiede gibt, so groß die Differenzen in der Gewichtung der einzelnen Probleme auch sein mögen.

Die größte Sorge der Menschen in Europa ist Massenarbeitslosigkeit und sind deren Folgen. Zum Jahreswechsel waren in Europa über 13 Millionen Menschen als arbeitslos registriert, viele von ihnen dauerhaft und ohne Perspektive. In den ersten sechs Wochen dieses Jahres sind Hunderttausende hinzugekommen, nicht nur bei uns, nicht nur wegen des Winterwetters.

Europas Zukunft entscheidet sich daran, ob wir die Kraft und die Fähigkeit haben, entschlossen gegen die immer länger andauernde Massenarbeitslosigkeit vorzugehen oder nicht. Ein Europa, das immer mehr Menschen brutal ausgrenzt, sie gegen ihren Willen zu einer Arbeitszeitverkürzung auf null Stunden zwingt, kann die Herzen und die Köpfe der Menschen nicht erobern.

Ich sagte, daß heute in Europa über 13 Millionen arbeitsfähige und arbeitswillige Menschen arbeitslos sind. Nicht nur sie fragen: Wie kann es sein, daß in den Europäischen Gemeinschaften rund zwei Drittel aller Haushaltsmittel für die Interessen eines Teils der etwa acht Millionen Landwirte und deren Familien aufgewendet werden, während die Arbeitslosen praktisch leer ausgehen? Wo bleibt eine aktive europäische Beschäftigungspolitik?

Nun darf das Fehlen vernünftiger europäischer Initiativen kein Vorwand für Untätigkeit im eigenen Land werden. Aber ich sage: Massenarbeitslosigkeit macht aktive Beschäftigungspolitik national und europäisch dringend nötig. Ein Aufschwung ist gut; aber ein Aufschwung, der an den Arbeitnehmern vorbeigeht und der nicht neue Arbeitsplätze schafft, wird sich nicht tragen. Ich weiß als Ministerpräsident des exportstärksten Bundeslandes zudem, welche Bedeutung der Dollarkurs für die Entwicklung in den letzten Monaten hatte, auf wie dünnem Eis wir gehen und welche Gefährdungen es gibt.

Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) Ich will ein zweites Stichwort aufgreifen, das der Bundeskanzler genannt hat, die Frage **Umweltpolitik**, Versöhnung von Ökonomie und Ökologie, Versöhnung von Technik und Natur, Integration von Arbeit und Umwelt. Sie, Herr Bundeskanzler, haben vor kurzem gesagt, daß wir „uns wieder auf unsere Grenzen, auf die Eindringlichkeit unserer Existenz besinnen müssen, vor allem beim Umgang mit unseren natürlichen Lebensgrundlagen“.

Ich denke, das ist richtig. Aber ich denke auch, daß es im Blick auf die **Einführung des umweltfreundlichen Autos** andere Konsequenzen hätte geben können und geben müssen, wie sie z. B. in unserem Nachbarland Österreich gezogen worden sind. Der Smog in der Bundesrepublik Mitte Januar — den Alarm gab es ja dank der schnellen Umsetzung der Werte der Umweltministerkonferenz „nur im Ruhrgebiet“ — hat deutlich gemacht, daß die Gesundheit der Menschen durch die Art des Wirtschaftens und durch die Lebens- und Konsumgewohnheiten der Menschen bedroht ist.

Eine solche Situation sollte unsere Position bei Verhandlungen über die Einführung besserer EG-Richtlinien und bei der Abstimmung zur Verhinderung weiträumiger, grenzüberschreitender Luftverschmutzung stärken. Genauso wie es bei dem Weg auf die politische Union Europas nicht immer nach dem langsamsten Schiff gehen darf, kann auch die **Harmonisierung der Umweltstandards** nicht auf dem niedrigsten Niveau stattfinden.

- (B) Was Sie, Herr Bundeskanzler, zum Stichwort „Stahl“ gesagt haben, findet volle Zustimmung. Gut wäre es gewesen, es wäre uns schon in den letzten Jahren gelungen, zu verhindern, daß in manchen Ländern der Europäischen Gemeinschaften die Subvention die Höhe der Lohnsumme überstieg und daß der deutsche Stahlarbeiter und die deutschen Unternehmen mit keinem Mittel ihre Produkte konkurrenzfähig machen konnten, solange es eine solche Subventionspraxis gab, wie wir sie bei einigen Partnern erlebt haben.

Unsere Sorge gilt der **Agrarpolitik**. Zwei Drittel des Haushalts, habe ich gesagt, werden für die Agrarpolitik ausgegeben. Und dennoch ist sie in der Krise. Im Norden ist es eine Krise der Milchmarktordnung, im Süden liegen die Probleme beim Wein und beim Öl. In der Bundesrepublik hat diese Krise eine neue Dimension erhalten. Die großen, umsatzstarken Betriebe sind durch die **umsatzbezogene Subventionierung** über die Mehrwertsteuerpauschale begünstigt. Das hat die Unterschiede — zwischen großen und kleinen Betrieben, zwischen verschiedenen Betriebsformen und zwischen den Regionen — besorgniserregend anwachsen lassen.

Wenn man realistisch auf die nächsten Monate blickt, dann ist klar, daß es weder spürbare Preiserhöhungen noch einen zusätzlichen Subventionsausgleich geben kann und geben wird. Es kann also nur darum gehen, innerhalb des schon beschlossenen Systems noch einmal Korrekturen anzubringen. Ich denke, hier müssen die legitimen Interessen auch der kleinen und der mittleren Landwirte besser als in der letzten Verhandlungsrunde wahrgenommen werden. Auch im nationalen Bereich

sind Korrekturen im Blick auf soziale Maßnahmen (C) nötig.

Die Landwirte empfinden die Situation als verfahren; aber sie brauchen eine Perspektive. Sie können von der bisherigen Politik wenig erwarten. Selbst der **Sachverständigenrat** — in diesen Tagen oft gelobt — stellt fest, daß die Agrarpolitik der Bundesregierung „ohne Perspektive“ sei. Wir haben in Nordrhein-Westfalen gemeinsam mit der Landwirtschaft ein **Programm für eine umweltverträgliche und standortgerechte Landwirtschaft** ausgearbeitet. Wir wollen den schmalen agrarpolitischen Spielraum ausnutzen, den wir haben. Wir glauben, daß das auch für Europa eine Basis sein kann, wenn es in der Bundesrepublik gelingt, solche Maßnahmen bundesweit durchzusetzen.

Was die **europäische Währungspolitik** angeht, so glauben wir, daß das gegenwärtige System allen Skeptikern zum Trotz bislang erfolgreich funktioniert. Es ist gelungen, die Wechselkursausschläge zwischen den Teilnehmerstaaten der EWS weit geringer zu halten als z. B. die Ausschläge zum amerikanischen Dollar. Aber ich denke, wir müssen ein Stück weitergehen. Wir müssen **Vorschläge** ins Auge fassen wie: eine breitere private Verwendung der europäischen Rechnungseinheit, des ECU, vor allem in der Bundesrepublik, eine breitere offizielle Verwendung des ECU durch alle Notenbanken, die schrittweise Abschaffung der bestehenden Beschränkungen des Kapitalverkehrs in Europa, den Beitritt Großbritanniens zum EWS und die engere Einbindung Italiens durch eine Verengung der Bandbreiten. Währungspolitik kann Europa nicht integrieren; aber wir brauchen mehr Konvergenz in der Wirtschafts- und Finanzpolitik und verstärkte Bemühungen um einen gemeinsamen Binnenmarkt. (D)

Die **Institutionen**, von denen Sie gesprochen haben, Herr Bundeskanzler, sind im letzten Jahr ins Gerede gekommen. Ich denke, Politiker aller Parteien haben erfahren müssen, daß der **Wahlkampf** für die Europawahl ausgesprochen mühsam und schwierig war. Ich denke, wir brauchen eine Reform der Institutionen. Wir brauchen Europa und seine Einrichtungen nicht noch einmal zu erfinden. Aber im Rahmen des heute Möglichen sollten wir alles tun, um die Gemeinschaft handlungsfähiger und lebensfähiger zu machen, ihre Organe zu stärken, ihre Entscheidungsstrukturen zu verbessern und den Blick für weitere Entwicklungsmöglichkeiten offenzuhalten.

Im Vertrag von Rom ist festgestellt worden, daß Beschlüsse des Ministerrates per **Mehrheitsentscheidung** fallen sollen. Seit fast zwei Jahrzehnten ist dieses Instrument faktisch außer Kraft gesetzt. Deshalb kommen viele nötige Entscheidungen in Europa nicht mehr zustande. Ich halte das für einen entscheidenden Fehler der gegenwärtigen Praxis. Der Ministerrat muß wieder dazu kommen, daß Entscheidungen im Normalfall als Mehrheitsentscheidungen getroffen werden können.

Ebenso dringend ist eine **Ausweitung der Rechte des Europäischen Parlaments**. Wir haben immer gewußt, daß es nicht ausreicht, das Parlament nur

Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) direkt durch die Bürger wählen zu lassen. Wir hatten vor fünf Jahren die Hoffnung, daß sich die direkt gewählten Parlamentarier selbst eine wirkliche und wirksame Beteiligung an den gemeinschaftlichen Entscheidungsprozessen erkämpfen würden. Das ist nur in sehr bescheidenem Maße gelungen. Das Beharrungs- und Verhinderungsvermögen der nationalen Regierungen und der Brüsseler Bürokratie hat sich als stärker erwiesen. Damit kann sich niemand zufriedengeben.

Ich meine, wir sollten deshalb die Bundesregierung dazu auffordern, sich an die Seite der europäischen Parlamentarier zu stellen, wenn es um die **Mitwirkung des Europaparlaments bei der Aufstellung und Ausgestaltung des EG-Haushalts**, wenn es um die stärkere Beteiligung bei der Berufung der Kommission und um **Stärkung der Initiativrechte des Europaparlaments** geht.

Die Länder können es nicht hinnehmen, wenn über den Umweg der Europäischen Union versucht werden sollte, ihre Eigenstaatlichkeit und ihre ureigensten Kompetenzen indirekt auszuhöhlen. Die **Finanzministerkonferenz** hat im Oktober 1984 beachtenswerte Bedenken gegen das im Vertragsentwurf für eine Europäische Union vorgesehene Finanzierungssystem erhoben. Auch ich bin der Überzeugung, daß wir in der Europäischen Gemeinschaft eine Obergrenze für alle Eigeneinnahmen brauchen, deren Änderung der Zustimmung aller Mitgliedstaaten bedarf, wenn wir zu notwendigen inhaltlichen Reformen — etwa in der Agrarpolitik — kommen wollen.

(B) Die großen Probleme der Europäischen Gemeinschaft, die 13 Millionen Arbeitslosen, die regionalen Ungleichgewichte, die zunehmende Grenzüberschreitung der Umweltschäden, die Überschußproduktion, die anstehende Süderweiterung: Das alles wird erheblich verstärkt und verschärft dadurch, daß der Ministerrat keine solide Haushaltspolitik betreibt. Das Europäische Parlament hat mit 321 gegen 3 Stimmen bei 16 Enthaltungen den Haushaltsentwurf abgelehnt, weil die Einnahmen nur für die Ausgaben der ersten zehn Monate reichen.

Natürlich geht es bei diesem **Haushaltskonflikt** auch um Einfluß und Macht der Organe der EG. Dazu will ich mich hier nicht weiter äußern. Aber es kann auf Dauer nicht gutgehen, wenn sich der Ministerrat bei den Haushaltsberatungen gegenüber den Vorschlägen des Parlaments taub, blind und sprachlos stellt.

Die **Süderweiterung**, die Sie erwähnt haben, Herr Bundeskanzler, ist nach meiner Überzeugung die Einlösung eines Versprechens. Wir haben gewollt, daß in Spanien und Portugal nach Jahren und Jahrzehnten der Diktatur wieder demokratische Strukturen entstehen. Sie sind entstanden. Wir haben zugesagt, daß wir diese Länder als unsere Partner in der Europäischen Gemeinschaft haben wollen. Darum kann sich die Bundesregierung darauf verlassen, daß alle nur möglichen Anstrengungen unterstützt werden, damit beide Länder unter für alle Beteiligten akzeptablen Bedingungen fristgerecht zum vorgesehenen Termin der Gemeinschaft beitreten können.

Amtierender Präsident Dr. Albrecht: Vielen Dank, Herr Kollege Rau! (C)

Das Wort hat jetzt Herr Ministerpräsident Späth.

Dr. h. c. Späth (Baden-Württemberg): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Bundesrat berät den vorliegenden Integrationsbericht in einer Phase, die für die Europäische Gemeinschaft sehr schwierig ist. Um so mehr begrüße ich es, daß Sie, Herr Bundeskanzler, uns hier über die Einschätzung der Bundesregierung ausführlich informiert und weder Probleme bagatellisiert noch Hoffnungen verschwiegen haben. Ich möchte hinzufügen: Es ist das erste Mal und war unter früheren Bundesregierungen nicht üblich, daß der Bundeskanzler, der Bundesaußenminister und der Bundesfinanzminister in den Bundesrat kommen, um diese Fragen mit uns zu diskutieren.

Ich stimme dem Herrn Kollegen Rau zu: Es ist in der Europäischen Gemeinschaft vieles versäumt worden. Ich nehme seine Stichworte auf. Wir haben uns zu lange nicht um die schwierigen Fragen gekümmert. Es ist wohl so, daß die jetzige Bundesregierung in einigen Bereichen eine Art Aufholjagd beginnen muß, weil manches versäumt wurde. Ich stimme mit Ihnen überein: Wir haben zu lange die Frage der **europäischen Umweltpolitik** vernachlässigt. Es ist möglicherweise zu lange die Frage der **europäischen Beschäftigungsperspektive und Energiepolitik** vernachlässigt worden. Dies hat die Schwierigkeiten — auch darin stimme ich Ihnen zu — eher erhöht. (D)

Es ist deshalb schon dankbar anzuerkennen, daß hier gewissermaßen ein neuer Dialog entsteht und daß neue Initiativen aufgenommen werden. Beispielsweise ist jahrelang in der EG die Diskussion über institutionelle Aktivitäten und darüber, daß wir Mehrheitsentscheidungen brauchen, nicht wieder eröffnet worden. Zu lange hat man die Dinge einfach so hingenommen. Deshalb meine ich, wir sollten die Gelegenheit des Dialogs mit der Bundesregierung nutzen, sie zu ermuntern, die aktive Schrittmacherrolle, die sie in den letzten Jahren übernommen hat, fortzuführen.

Herr Bundeskanzler, Sie haben gesagt: „Wir werden Europa nur schaffen, wenn es im Bewußtsein der Bürger lebendig ist.“ Dem ist zuzustimmen. Die Schwierigkeiten bestehen sicherlich darin, daß die **Europäische Gemeinschaft** nach außen immer noch zu sehr eine Mischung von **Agrar- und Administrationsgemeinschaft** ist. Wenn man liest, daß in den Ratssitzungen ein neues Problem aufgetaucht ist, stellt man fest, es ist immer ein Agrarproblem. Einmal sind es die Milchüberschüsse, einmal ist es der Tafelwein, dann sind es die Oliven. Wer das immer wieder liest, wird große Zweifel daran haben, ob wir mit diesem Bild die Bürger für Europa gewinnen können. Sicher ist eines: **Der Haushalt ist agrarlastig**. Sicher ist auch ein anderes, nämlich daß Brüssel gegenwärtig mit 1600 Vorschriften allein die Agrarpolitik lenkt. Dies ist gewiß ein Anlaß, darüber nachzudenken, daß wir bei dieser Entwicklung, die sicherlich historisch bedingt ist — das wird gelegentlich vergessen —, bei der jetzigen Ge-

Bundesminister Dr. Blüm

(A) Vollmundig — daran will ich erinnern — brüstete sich die IG Metall einer neuen „Minimax-Taktik“, nämlich mit minimalem Aufwand maximale Wirkungen auszulösen. Weitschauende Gewerkschafter hätten voraussehen können, daß diese **neue Streiktaktik** zu bisher nicht gekannten **Folgewirkungen**, auch für die **Arbeitslosenversicherung**, fähig ist. Weitschauende Gewerkschafter — das füge ich jetzt als Gewerkschafter hinzu — hätten die Gefahr erkennen müssen: Wenn es der Normalstreik der Zukunft wird, daß man an Schlüsselstellen, an den Kreuzungen mit einer Handvoll Leute streikt, dann, fürchte ich, wird das zu einer ungeheuren **Entsolidarisierung in der Arbeitnehmerschaft** führen. Denn auf Dauer werden die privilegierten Schlüsselstellen-Arbeiter nur für sich streiken; sie werden die **Arbeitskampf-Inhalte** bestimmen.

Eine solche Gefahr bestand schon einmal bei den **Fluglotsen**. Damals haben wir die Fluglotsen verbeamtet. Ich fürchte, das ist nicht die Lösung des Problems.

(Heiterkeit)

Aber es besteht doch das Problem, daß sich die ausgleichende Solidarität der großen Errungenschaft einer Industriegewerkschaft in Egoismus kleiner Gruppen auflöst.

Ich will hinzufügen: Die **Unverhältnismäßigkeit der Mittel** ist nicht nur eine **Gefährdung der Gewerkschaften**. Auch auf der Arbeitgeberseite mangelt es an Augenmaß, das Veränderungen einschließt. Auch Arbeitgeber können „minimax“, mit wenigen Handgriffen, die Gewerkschaften in die Knie zwingen. Wäre es daher nicht richtig, beide würden sich wechselseitig neue Hemmungen vor Vernichtungsstrategien verschaffen? Beide sind nämlich aufeinander angewiesen. Der **Klassenkampf** — von welcher Seite auch immer — nützt keinem von beiden. Beiden, Arbeitgebern und Gewerkschaften, fällt es aber offenbar schwer, sich auf neue Bedingungen einzustellen und neue Turnierregeln für den Arbeitskampf zu vereinbaren. Der Gesetzgeber kann und will das nicht.

Wie zwei Großhirsche, deren Geweihe so ausladend geworden sind, daß sie sich im Dickicht einer verflochtenen Industriegesellschaft nicht mehr bewegen können, stehen sie, röhren durch den Wald und hoffen, durch Getöse ihre Bewegungsunfähigkeit übertönen zu können.

(Heiterkeit)

Der Streit um den § 116 handelt von den Folgen des Arbeitskampfes für die Zahlpflichten der Bundesanstalt. Er handelt nicht vom Arbeitskampf; er handelt von den Folgen des Arbeitskampfes. Er gibt keine Antwort auf das Problem, wie unter veränderten technologischen Bedingungen Arbeitskämpfe geführt werden dürfen und sollen. Auch der Gesetzgeber wäre damit überfordert, zumal die Verhältnisse von Branche zu Branche, auch die Dichte der Abhängigkeiten, verschieden sind. So stellen beide ersatzweise an den Gesetzgeber unerfüllbare Forderungen.

Die Arbeitgeber erwarten vom Gesetzgeber mehr, als er darf, und die Gewerkschaften fordern, er solle

weniger tun, als er muß. Mein Aufruf ist: **Laßt uns einen neuen Versuch machen, aus den Schützengräben herauszukommen und Brücken auch zwischen den Sozialpartnern zu schlagen!** (C)

Der § 116 behandelt die Situation, wenn das Kind im Brunnen liegt. Mit den Folgen können nicht die Ursachen repariert werden. Für das Gelände sind die Tarifpartner zuständig. Doch sie versagen, und so ist die Diskussion über den § 116, wie ich fürchte, auch eine **Alibi-Diskussion**, der Offenbarungseid von Verkalkungen und Verkrustungen in unseren sozialen Beziehungen.

Präsident Dr. Albrecht: Besten Dank, Herr Kollege Blüm!

Meine Damen und Herren, auf der Tribüne haben Gäste aus Spanien Platz genommen. Es handelt sich um den **Vizepräsidenten der baskischen Regionalregierung mit seinen Begleitern**. Wir heißen Sie sehr herzlich willkommen, freuen uns über Ihr Interesse an unserer Arbeit und wünschen Ihnen einen angenehmen Aufenthalt in unserem Land.

(Beifall)

Das Wort geht jetzt an Herrn Ministerpräsidenten Rau.

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Bundesarbeitsminister hat seine Rede mit dem Ruf nach **Versachlichung** begonnen, und er hat sie mit der Erinnerung an den Anstand beschlossen. Für beides bin ich dankbar. (D)

Aber nun von Hirsch zu Hirsch:

(Heiterkeit)

Will derjenige, der sagt: „Wir wollen versachlichen“, und der dann den Gegnern der eigenen Konzeption in den ersten drei Sätzen seiner Rede Manipulation, Verdrehung, Verzerrung und rhetorische Aggression vorwirft, versachlichen? Ist es Versachlichung, wenn man ruft: „Laßt uns gemeinsam das Problem lösen“, und hinzufügt: „Alle, die es anders lösen wollen als ich, lösen es nicht?“ — Ich finde, das ist rhetorisch geschickt, aber in der Sache falsch.

Herr Kollege Blüm, Weltanschauungskrieg: Die anderen sind mal vollmundig und mal launisch. Was ist das für ein Mann, der uns alle bittet, bevor wir entscheiden, uns noch einmal den „Grundriß unserer Demokratie“ anzusehen? Herbert Wehner hat das gesagt. Nun steht er nicht allen gleich nahe; aber auf ihn zu hören, scheint mir vor allen Dingen dann sinnvoll zu sein, wenn ein anderer uns rät, vom § 116 und von seiner Novellierung abzulassen, weil er eine bedrückende Perspektive für unseren Rechtsstaat sieht.

Derjenige, der so geredet hat, ist **Hans Katzer**. Das ist doch wohl kein irreführender Hitzkopf! Das ist doch wohl keiner, der manipuliert, der verzerrt! Das ist jemand, der auf der anderen Seite als derjenige, auf der ich stehe, die Architektur dieses Staates mitbestimmt hat: als stellvertretender Vorsitzender der CDU, als Sozialminister in schwieriger Zeit, als ein

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) Mann der Christlich-Demokratischen Arbeitnehmerschaft. Wäre es nicht gut, darauf zu hören?

Wäre es nicht gut, wenn man den Vergleich mit 1969 und mit der Großen Koalition zieht, nicht nur danach zu fragen, wie sich damals die Gewerkschaften verhalten haben — anders als heute, haben Sie uns dargestellt —, sondern auch danach zu fragen, warum das denn wohl so war? Könnte es wohl sein, daß sie sich damals anders verhalten haben, weil sich diejenigen, die damals regierten — Sie haben sie genannt: CDU/CSU und SPD —, um den Konsens bemüht haben, bis er erreicht war? Könnte es sein, daß sie damals, wie Sie sagen, lammfromm waren, weil es gelungen war, am Verhandlungstisch nicht nur Ritualformeln auszutauschen, sondern miteinander zu reden?

Ich stimme Ihnen zu: Starke, verantwortungsbehaftete Gewerkschaften — ich füge hinzu: Einheitsgewerkschaften gehören zu unserem Staat; wir brauchen sie — haben neben unserem Grundgesetz dazu beigetragen, die politische Gestaltung der Zukunft als ein großartiges Angebot zu ermöglichen. Sie haben daran mitgewirkt — im Gegensatz zur Entwicklung in anderen Industriestaaten —, daß wir, wer immer auch regierte, fast 40 Jahre lang Stück für Stück dem sozialen Frieden nähergekommen sind.

- (B) Aber wenn das so ist, müßten wir, meine ich, danach fragen: Gibt es eigentlich zwingende Gründe, jetzt den § 116 zu novellieren? Zwei Jahrzehnte haben wir mit dem, was damals in der Großen Koalition ausgehandelt und dann beschlossen worden war, als das Land mit den wenigsten Streiktagen von allen Industrieländern ohne große Konflikte Lösungen erreicht, die den Wohlstand vieler gemehrt haben. Ist es daher nicht Zeit abzuwarten, bis die höchstrichterlichen Urteile gesprochen sind? Sind es alles Manipulateure, Verdreher, Verzerrer in CDA und KAB, die Sie öffentlich und persönlich bitten, darauf zu achten, daß kein Riß zwischen den Gruppen in unserer Gesellschaft entsteht?

Überdecken Sie das nicht, Herr Kollege Blüm, wenn Sie sagen, es solle nur die Rechtslage klargestellt werden? Von welcher „Rechtslage“ spricht der Bundesarbeitsminister? Von der Rechtsauffassung des Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit? Oder von der Rechtsauffassung der Gerichte, die bislang die Bundesanstalt zur Zahlung verpflichten?

Wäre es nicht, wenn der Konsens nicht erreichbar ist, richtiger, den endgültigen Spruch der Gerichte abzuwarten und dann zu werten, statt ein kleines Problem — so haben Sie es uns soeben selbst dargestellt — mit unkalkulierbaren neuen Problemen zu erschlagen?

Ich empfinde die Verwirrung im Regierungslager als außerordentlich groß. Am letzten Wochenende hat der Ministerpräsident des Freistaates Bayern, unser Kollege Dr. Strauß, erklärt, der vorliegende Entwurf werde nicht mehr geändert, und er beruft sich auf eine Abstimmung mit dem Bundeskanzler. Am selben Tage erklären führende Sprecher der Sozialausschüsse in der CDU, der Entwurf könne natürlich noch geändert werden, und berufen sich

dabei ebenfalls auf den Bundeskanzler. Einen Tag später fordert unser Kollege Lothar Späth die Gewerkschaften auf, nun endlich ihre Änderungsvorschläge auf den Tisch zu legen. An wen sollen sie diese denn schicken? An Strauß, der schon erklärt hat, es sei fest vereinbart, daß hier nichts mehr geändert werde?

Das alles beeindruckt Sie offenbar wenig, obwohl Sie wissen, daß die übergroße Mehrheit der Bürger die geplanten Änderungen ablehnt. Das ist ja wohl nicht nur an dem einen Flugblatt zu erkennen, das Sie hier zitiert haben. Weniger als ein Fünftel der Bürger stützen Ihre Absichten. Sie wie ich kennen verantwortliche Unternehmer und Manager, die im vertraulichen Gespräch sagen: „Laßt doch den Unfug bleiben!“ Verlaßt doch diesen Irrweg, auf den einige Verbandsfunktionäre Sie gebracht haben.

Die Situation gegenüber 1969 ist in vielfacher Weise anders: so, wie Sie sie geschildert haben, aber auch anders. Die Industrie ist verflochtener. „Minimax“ ist auch mit Materiallägern möglich. Sie haben zu Recht davon gesprochen.

Darum sage ich: Der Vorwand der angeblichen Neutralität geht zu Lasten der Arbeitnehmer und ihrer Gewerkschaften. Ich warne vor einer Entwicklung, in der jede Tarifaufeinanderersetzung schnell einen unkontrollierbaren Flächenbrand auslösen kann.

(D) Nordrhein-Westfalen und mit ihm die anderen SPD-geführten Bundesländer legen Ihnen den Antrag vor, den Gesetzentwurf der Bundesregierung abzulehnen. Wir haben das ausführlich und sachlich begründet. Wir wollen keinen Zweifel daran lassen, und zwar um des Bestands und um der Fortentwicklung des sozialen und demokratischen Rechtsstaats willen, wo wir stehen: Wir möchten für den sozialen Frieden eintreten, und darum stehen wir an der Seite der Arbeitnehmer und ihrer Gewerkschaften.

Wir haben aufgezeigt, daß der Gesetzentwurf die Neutralität der Bundesanstalt nicht sichert, sondern daß er sie gefährdet. Wer über Neutralität des Staates diskutiert, der muß wissen, daß Arbeitnehmer von Betrieben, die wegen der Fernwirkungen von Arbeitskämpfen stillliegen, schon nach geltendem Recht ganz erhebliche Lohninbußen hinzunehmen haben. Ihre Arbeitgeber brauchen nach der Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts keinen Pfennig Lohn zu zahlen. Das Kurzarbeitergeld der Bundesanstalt für Arbeit aber gleicht nur zwei Drittel des ausgefallenen Lohnes aus. Ein Arbeitnehmer, der ein Drittel seines Lohnes verliert, spürt das, wenn er eine Familie zu ernähren hat.

Nun wollen Sie auch noch die restlichen zwei Drittel — für diesen Teil jedenfalls — streichen. Sie wollen das Risiko der Fernwirkungen in einer ganzen Branche vollständig den Arbeitnehmern und ihren Gewerkschaften auferlegen. Die Ursache für solche Fernwirkungen ist nicht die häufig zitierte „Minimax“-Strategie von Gewerkschaften, sondern es gibt auch Ursachen, die in Unternehmerentscheidungen liegen. Sie selber, Herr Kollege Blüm, haben soeben darauf hingewiesen.

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) Wenn es so ist, daß dieser Gesetzentwurf nach Ihrer Auffassung, wie Sie es dargestellt haben, weder die Meinung der 150 wiedergibt, noch die der Arbeitgeber, noch die der Gewerkschaften, noch die der FDP, dann frage ich: Warum müssen Sie mit dem Kopf durch diese Wand?

Ich glaube, daß die Bundesregierung irrt, wenn sie erklärt, ihr Entwurf trage zu einer Klarstellung der Rechtslage bei. Auch Sie haben uns das soeben noch einmal dargestellt. Wer unter Vermeidung des Sachverhalts Identität will auf „Hauptforderung“ und auf „annähernd“ zurückgeht, der soll mir einmal erklären, wieso die Formulierung „annähernd“ und die Formulierung „Hauptforderung“ in irgendeiner Weise klarstellend oder gar begrenzbarer Stoff darbietet als die vorhandenen und geltenden Regelungen. Ab wann sind Lohnforderungen „annähernd“ gleich, zwischen 5 und 7 % oder von 5,5 bis 6,9 %? Solche unklaren Begriffe stellen es in das Belieben der Bundesanstalt für Arbeit, durch die Nichtzahlung von Kurzarbeitergeld Ausgänge von Arbeitskämpfen mitzubestimmen. Und ich frage wieder: Wo bleibt dabei die Neutralität des Staates?

(B) Der Bundsrat muß auch die Frage bedenken, welche Auswirkungen ein solches Gesetz für jedes der Bundesländer hätte. Wir haben in letzter Zeit öfter davon gesprochen, die Gewerkschaften könnten die mit dem Gesetzentwurf beabsichtigten Folgen ja leicht dadurch vermeiden, daß sie in den einzelnen Tarifgebieten eben unterschiedliche Forderungen stellen. Wer so argumentiert, der versteht nicht viel von der inneren Struktur einer Gewerkschaft, der muß sich aber auch fragen: Wollen wir eigentlich als Nebenwirkung eines solchen unnützen, eines solchen überflüssigen Gesetzes eine Zersplitterung der Arbeitsbedingungen in den einzelnen Ländern und zwischen den Ländern hinnehmen?

Arbeitsrechtliche Kleinstaaterei wäre volkswirtschaftlicher Unfug, und sie widerspräche dem Geist des Grundgesetzes, das den Bund für die Wahrung der Einheitlichkeit der Lebensverhältnisse in die Pflicht nimmt. Wir haben doch nicht jahrelang viel gemeinsames Geld in die Entwicklung des Zonenrandgebietes und des Bayerischen Waldes gesteckt, um jetzt als Fernwirkung einer falschen Arbeitsrechtspolitik diese Regionen wieder absinken zu sehen, weil tüchtige und mobile Arbeitnehmer wegen immer höherer Lohndifferenziale in die Metropolen abwandern.

Nein, meine Damen und Herren, die Bundesregierung geht einen falschen Weg. Darum ist meine eindringliche Bitte: Lassen Sie ab von einem Weg, der den Konsens gefährdet, der Rechtsunsicherheiten verstärkt!

Wenn Sie sich dazu nicht in der Lage sehen, habe ich noch eine eindringliche Bitte. Ich habe am Anfang von Hans Katzer gesprochen. Lassen Sie mich von einem weiteren Mann sprechen, mit dem mich parteipolitische Überzeugungen nicht verbinden. Ich meine Ernst Benda, den früheren Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts und ehemaligen Bundesinnenminister. Die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen hat Ernst Benda gebeten, ein

- (C) Gutachten zur Rechtmäßigkeit und zur Verfassungsmäßigkeit der von der Bundesregierung beabsichtigten Änderung des § 116 vorzulegen. Er hat uns ein solches Gutachten zugesagt.

Ich bitte Sie, nachdem Sie uns die Fahrpläne schon öffentlich bekanntgegeben haben, an denen angeblich nichts zu ändern sein wird: Wenn es um Konsens geht, wenn es um Versachlichung geht, wenn es um Anstand geht, um Sie, bis das Gutachten vorliegt! Prüfen Sie die Argumente! Klären Sie, Herr Kollege Blüm, ob nicht gerade Sie den Konsens retten könnten, indem Sie jetzt auf die Verabschiedung des Gesetzentwurfs warten, Sie, der Sie aus den Einheitsgewerkschaften kommen und wissen, daß ein Rückfall in Gruppengewerkschaften und in Weltanschauungsgewerkschaften uns alle zurückwerfen würde!

Wir dürfen in der Tat unsere Gesellschaft nicht weiter spalten, wir müssen zusammenführen, versöhnen und den sozialen Frieden stärken. Darum sage ich nicht, daß jede polemische Keule gegen den § 116 richtig ist. Aber ich sage: Richtig und vernünftig wäre es, wenn Sie jetzt warteten, wenn Sie die Gesprächsfähigkeit nicht aufkündigten, wenn die Gespräche nicht zu Ritualen verkämen, sondern wenn wir aufeinander hörten.

Darum bitte ich eindringlich: Lassen Sie ab von der Novellierung des § 116 jetzt, und hören Sie zu, was noch an Argumenten kommt! Vielleicht führt uns die Einsicht zusammen.

Präsident Dr. Albrecht: Besten Dank!

(D) Das Wort geht an Herrn Ministerpräsidenten Vogel.

Dr. Vogel (Rheinland-Pfalz): Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Bundesarbeitsminister hat an uns einen Appell zur Versachlichung gerichtet. Ich möchte mich diesem Appell anschließen.

Herr Kollege Rau, versachlichen heißt zur Sache kommen. Versachlichen heißt zum Kern der Sache vorstoßen; versachlichen heißt nicht hinnehmen, daß Falsches als richtig erklärt wird. Versachlichen heißt über die Sache reden, über die Frage reden, ob das Streikrecht abgeschafft werden soll und was tatsächlich in dem Vorschlag steht. Dazu ist es notwendig, daß wir in den parlamentarisch dafür zuständigen Gremien über die Sache reden.

Es ist hohe Zeit, daß mit dem heutigen Tag die Behandlung dieser Frage im Bundesrat als dem ersten damit befaßten parlamentarischen Gremium beginnt und daß der Entscheidungsprozeß der zuständigen Verfassungsorgane eingeleitet wird. Und es ist an der Zeit, Herr Kollege Rau, daß wir uns beiderseits bemühen, dieses Schreckensszenarium wegzuräumen, das durch nichts gerechtfertigt ist.

Da wird von schwerwiegenden Eingriffen in das Arbeitskampfrecht gesprochen, da wird von Gefährdung des sozialen Friedens in noch nie dagewesenem Ausmaß gesprochen, vom Anschlag auf die Tarifautonomie und die Koalitionsfreiheit, von der faktischen Aufhebung des Streikrechts, ja sogar von

Dr. Albrecht (Niedersachsen)

- (A) lungen der Bundesanstalt für Arbeit dann ruhen, wenn im Tarifgebiet der mittelbar Betroffenen „eine Forderung erhoben worden ist, die einer Hauptforderung des Arbeitskampfes nach Art und Umfang gleich ist, ohne mit ihr übereinstimmen zu müssen“.

Ich gebe gerne zu — ich vermute, der Bundesarbeitsminister wird es auch gerne zugeben —, daß das kein sprachliches Meisterwerk ist, daß auch die Interpretation, Gleichheit sei nicht Identität, keine einfache Sache ist. Aber trotzdem ist es das, was gemeint war, als wir zusammen — ich sage einmal „wir“, die gesellschaftlichen Kräfte — im Jahr 1973 die Neutralitätsanordnung der Bundesanstalt für Arbeit erlassen haben.

Die Bundesregierung hat im übrigen eine zusätzliche Hürde aufgerichtet, wonach dieser Tatbestand allein noch nicht ausschlaggebend ist, sondern es muß sich zusätzlich um einen Stellvertreterstreik — so will ich einmal abgekürzt sagen — handeln, d. h. es müssen zwei Hürden übersprungen werden, ehe die Bundesanstalt für Arbeit in die Situation gerät, nicht mehr Kurzarbeitergeld und nicht mehr Arbeitslosengeld zu zahlen.

Nun weiß jeder von uns, daß solche Formeln, ganz gleich, ob es heißt: gleiche Forderung, annähernd gleiche Forderung oder gleich, ohne mit ihr übereinstimmen zu müssen, der Interpretation bedürfen. Dies hat mich zusammen mit anderen früh dazu gebracht zu sagen: Besonders wichtig wird dann das Verfahren, wer diese Begriffe interpretiert. Das hat zu dem Gedanken geführt, einen Neutralitätsausschuß zu schaffen. Dieser Neutralitätsausschuß bietet den Hauptbetroffenen, nämlich den beiden Tarifpartnern, die große Chance, ihrerseits an der Interpretation dieser Begriffe mitzuwirken, allerdings unter Assistenz von Neutralen.

- (B) Ich will heute hier nicht verheimlichen, daß ich mir bei diesem Neutralitätsausschuß eine echte neutrale Bank gewünscht hätte, statt das ganze Gewicht, die neutrale Seite zu vertreten, nur auf die Schultern des Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit zu legen. Dennoch gebe ich zu, daß dieser Neutralitätsausschuß auch in der jetzigen Formulierung einen deutlichen Fortschritt darstellt, und zwar aus dem Grunde, den ich soeben schon erwähnt habe, daß dadurch den Hauptbetroffenen die Möglichkeit gegeben wird, über die Jahre hinweg durch eine Spruchpraxis letztlich selber und möglichst einvernehmlich zu interpretieren, was Neutralität der Bundesanstalt für Arbeit in Arbeitskämpfen letztlich bedeutet. Es ist ja keineswegs so — das sei nur angemerkt; jeder hier weiß es —, wenn die beiden das nicht schaffen, daß man dann ins Nichts fiel; denn das letzte Wort liegt nicht beim Präsidenten der Bundesanstalt für Arbeit, sondern nach wie vor beim Bundessozialgericht.

Ich will keinen Zweifel daran lassen, daß der deutsche Bundesrat heute mit der Stimme des Landes Niedersachsen dieses Gesetzgebungswerk verabschiedet wird. Ich möchte aber gern noch ein Wort über die Folgen und die Zukunftsperspektive sagen.

(C) Ich bin fest davon überzeugt, daß sich die Gewerkschaften auch unter der neuen Regelung in Zukunft in Arbeitskämpfen sehr wohl behaupten werden. Sie werden vielleicht — das gilt vor allem für die IG Metall — etwas vorsichtiger sein, nun die typische „Minimax-Strategie“ zu betreiben. Sie werden sich etwas weniger Zulieferbetriebe herauspicken, wenn sie streiken wollen; aber sie haben noch viele andere Möglichkeiten. Ich habe ja soeben dargelegt und wiederhole es noch einmal: Große, wichtige Gewerkschaften haben von vornherein ihre Streikstrategie anders angelegt.

Ich meine auch hier, daß die Kollegen von der SPD gut beraten wären, sich nicht zu weit vorzuwagen; denn die Wahrheit wartet hinter der nächsten Straßenecke auf uns. Schon beim nächsten und übernächsten Streik wird deutlich werden, daß die Streikfähigkeit eben nicht außer Kraft gesetzt worden ist, sondern daß sie voll intakt ist.

Mir liegt daran, noch einen letzten Punkt deutlich zu machen: Es hat bei diesen Auseinandersetzungen viele unerfreuliche Begleiterscheinungen und auch einige schlimme Ausrutscher gegeben. Im übrigen hat es auch törichte Forderungen gegeben, Forderungen der einen, daß dieser oder jener aus der CDU ausgeschlossen werden sollte, und Forderungen der anderen, daß dieser oder jener aus der Gewerkschaft ausgeschlossen werden sollte. Ich meine, es liegt im wohlverstandenen Interesse der Gewerkschaften, in einem geordneten Verhältnis zu jener Partei zu stehen, die seit der Gründung der Bundesrepublik Deutschland ohne Unterlaß mit Abstand die stärkste politische Kraft dieses Landes gewesen ist und dies im übrigen für überschaubare Zeiten auch bleiben wird. (D)

Ich möchte aber ebenso der CDU/CSU und der FDP empfehlen, über der Heftigkeit der Auseinandersetzung und bei allem Ärger über verbale und in wenigen Einzelfällen auch tätliche Exzesse nicht zu vergessen, daß die deutschen Gewerkschaften einen großen, nach meiner Überzeugung einen historischen Beitrag zum Aufbau dieses demokratischen Staates geleistet haben. Sie haben sich nicht verweigert, sie haben sich nicht, wie viele Gewerkschaften in Europa, darauf beschränkt, rücksichtslose Interessenpolitik und sonst nichts zu vertreten, sondern sie sind von Anfang an in die Mitverantwortung für das Ganze gegangen, d. h. eben für diesen freiheitlichen und sozialen Rechtsstaat. Sie sind von diesem Ansatz her, daß sie bereit waren, Mitverantwortung zu übernehmen, dann auch zu der Überzeugung gekommen, daß Mitverantwortung Mitbestimmung voraussetzt.

Was wir jetzt brauchen, ist nach meiner Überzeugung Sachlichkeit, ist Sinn für Maß. Es wäre schön, wenn die Zeit der maßlosen Übertreibungen ab heute vorbei wäre. — Ich danke Ihnen.

Amtierender Präsident Börner: Meine Damen und Herren, der nächste Redner ist Herr Ministerpräsident Dr. Rau (Nordrhein-Westfalen).

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei seinem Aufruf zur Sachlichkeit hat Herr Kollege Albrecht soeben

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) bei einer bestimmten taktischen Position der IG Metall gesagt: „Man ist oft klug beraten, wenn man nicht alles tut, was man tun kann.“ Das ist wohl wahr. Wenn das die Mehrheit des Bundesrates doch sähe! Wenn sie doch zur Kenntnis nähme, daß bei allem berechtigten und verständlichen Zorn über Entgleisungen in der Auseinandersetzung der letzten Monate auch dieser andere Satz von Herrn Kollegen Albrecht hätte gelten können: „Das letzte Wort liegt beim Bundessozialgericht.“ Warum werden denn die Gerichtsverfahren nicht abgewartet? Warum wird denn ein Handlungszwang konstruiert, der beim § 116 nicht hätte sein müssen? Sie haben sich eine Diskussion aufgeladen, die Ihnen schadet und die schlecht für den sozialen Frieden in unserem Volk ist.

Die Frage, wer die stärkste politische Kraft ist oder bleibt, lassen wir noch offen. Die Wahrheit wartet hinter der nächsten Straßenecke, Herr Kollege Albrecht.

(Heiterkeit)

Aber wir sagen ein paar, wie ich glaube, auch jetzt unverzichtbare Dinge. So, wie Herr Kollege Späth mir im Februar nach meiner dringenden Bitte, den § 116 nicht zu novellieren, nachgesagt hat, das sei eine Predigt gewesen, so würde ich jetzt gern eine Beschwörung aussprechen, wenn ich es könnte, und sagen: Lassen Sie die Hände weg von der Novellierung dieses Gesetzes! Sie haben nicht bedacht, was Sie anrichten würden. Sie haben nicht bedacht, daß man das Problem, das viele in diesem Feld sehen, mit anderen Mitteln hätte angreifen müssen.

- (B) Es ist Jahrzehnte her, daß sich Konrad Adenauer und Hans Böckler über die **Montanmitbestimmung** geeinigt haben, und die großen Parteien haben dem zugestimmt. Hätte Adenauer doch Enkel — wenigstens im Bundesrat!

(Heiterkeit)

Gäbe es doch welche, die jetzt einsehen: Sozialer Friede ist ein Produktionsfaktor, sozialer Friede darf nicht Sache einer Partei sein oder bleiben! Dabei sind alle angesprochen, und zwar in der IG Metall und in der CDU ebenso wie die von Ausschlußanträgen Bedrohten wie wir, die wir solche Entwicklungen für uns selber nicht absehen können.

Bei den Arbeitskämpfen von 1971, 1978 und 1984 hat es mehr als 500 000 Arbeitnehmer gegeben, die Kurzarbeitergeld bekommen haben. Wenn der § 116 in der uns jetzt von der Bundestagsmehrheit vorgelegten Fassung damals, 1971, 1978 und 1984, gültig gewesen wäre, hätte diese halbe Million Arbeitnehmer keinen Pfennig Kurzarbeitergeld bekommen; sie wären vielmehr auf eigenes Geld oder auf Sozialhilfe angewiesen gewesen. Das ist die Lage.

Dieser Tatbestand kennzeichnet den Gesetzesbeschluß, über den wir heute zu beraten haben, besser als jede mögliche gesetzestechnische Wortklauberei.

(Vorsitz: Präsident Dr. Albrecht)

Er belegt nämlich, daß der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf auch in der von der Bundestagsmehrheit geänderten Fassung eindeutig und

einseitig zu Lasten der Arbeitnehmer geht. Er knüpft seine negativen Wirkungen für die Arbeitnehmer an Arbeitskämpfe. Das ist, Herr Kollege Albrecht, ein **Angriff auf die Streikfähigkeit der Gewerkschaften.**

Darum sind die Vorwürfe, die nach meiner Überzeugung teilweise jedes vernünftige Maß sprengen, fadenscheinig. Wir sollten nicht schimpfen und polemisieren, sondern wir sollten ernsthaft bedenken, was es denn wohl bedeutet, daß die Arbeitnehmer von Flensburg bis Passau gegen dieses Gesetz protestieren. Das sind doch nicht sieben Millionen irregleitete Bürger; das sind mündige Staatsbürgerinnen und Staatsbürger, die hier ihre Meinung sagen.

Den Gesetzentwurf, über den wir Ende Januar oder Anfang Februar hier beraten haben, haben die sozialdemokratisch geführten Länder abgelehnt. Wir haben das ausführlich und, wie ich hoffe, sachlich begründet. Der jetzt vorliegende Gesetzesbeschluß, also der von der Bundestagsmehrheit geänderte Entwurf, ist in seinen Wirkungen um keinen Deut besser. Er verkehrt höchstens noch mehr das ins Gegenteil, was ihm von seinen Befürworter mit auf den Weg gegeben worden ist; er ist nämlich noch unklarer als seine Vorgänger. Gegen ihn bestehen schwere politische und rechtliche Bedenken, weil der neue Entwurf verdeckt, was er bezweckt, nämlich die **Chancen im Arbeitskampf** zu verändern, und zwar zu Lasten der Arbeitnehmer und ihrer Organisationen.

(D) Sie wissen — ich habe im Frühjahr darauf hingewiesen —, daß die Landesregierung von Nordrhein-Westfalen **Professor Benda**, den ehemaligen Präsidenten des Bundesverfassungsgerichts, um ein **Rechtsgutachten** zur Frage der Verfassungsmäßigkeit des Entwurfs — auch in dieser geänderten Fassung — gebeten hat. Ich habe Ihnen dieses Rechtsgutachten zugeschickt.

Meine Damen und Herren, ich halte es auch hier und heute für meine Pflicht, ganz deutlich zu sagen, daß ich bis jetzt ein Wort der Entschuldigung gegenüber Professor Benda vermisste, angesichts der Tatsache, daß ihm unterstellt worden ist, er gebe ein solches Gutachten aus unlauteren Motiven und aus Gründen persönlichen Eigennutzes. Ich hätte angenommen, daß gegenüber einem früheren Mitglied der Bundesregierung, dem ehemaligen höchsten Richter der Republik, wenn schon der Wirtschaftsminister nicht bereit ist, seine Position zu korrigieren, der Kanzler ein Wort der Entschuldigung für diesen „Ausfall“ des Bundeswirtschaftsministers gesagt hätte.

Nun haben wir in den letzten Tagen ein Gutachten des Bundesjustizministers vorgelegt bekommen, in dem die Argumente Bendas zurückgewiesen werden. Ich habe das nicht für eine Neuigkeit gehalten. Der „Express“ von heute ist spannender.

(Heiterkeit)

Denn daß der Bundesjustizminister einen von ihm mit verabschiedeten und von ihm mit zu verantwortenden Gesetzentwurf der Bundesregierung, der er angehört, für verfassungsmäßig hält, mußte nicht

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) mehr brieflich mitgeteilt werden; das hatten wir unterstellt. Wir würden aber gerne hören, wie das vernichtende Urteil, das Ernst Benda in vier Punkten über diesen Gesetzentwurf spricht, korrigiert, zurückgewiesen werden soll.

Benda sagt, der Entwurf ändere dort, wo die **Rechtsstellung mittelbar betroffener Arbeitnehmer** innerhalb des fachlichen, aber außerhalb des räumlichen Geltungsbereiches des Tarifvertrages neu geregelt werde, die Rechtslage in schwerwiegender Weise zu ihrem Nachteil. Er ist hier also ausdrücklich anderer Meinung als der, die wir soeben vom niedersächsischen Ministerpräsidenten gehört haben.

Er sagt zweitens, daß der **Rechtsanspruch auf Kurzarbeitergeld** alle Voraussetzungen erfülle, die nach der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts erforderlich seien, um einen Anspruch im Bereich der sozialen Sicherung, des Eigentumschutzes des Grundgesetzes nach Artikel 14, zu unterstellen; denn die Arbeitslosenversicherung werde überwiegend durch Beiträge der Versicherten finanziert.

Benda erklärt drittens, der Eingriff verstoße gegen die vom Grundgesetz garantierte **Koalitionsfreiheit** und werde durch diese nicht etwa gerechtfertigt. Der Entwurf greife vielmehr unzulässig in die **Betätigungsfreiheit der Koalitionen** — und hier vor allem der Gewerkschaften — ein.

- (B) Schließlich erklärt Professor Benda in dem Rechtsgutachten, der Entwurf stehe im Widerspruch zum **Willkürverbot des Grundgesetzes**, wenn unbetätigte Arbeitnehmer, die zufällig von einem Arbeitskampf mittelbar betroffen sind, nicht nur ihren Lohnanspruch verlören, sondern auch keinen Lohnersatz erhielten.

Meine Damen und Herren, ich meine, es müßte uns alle aufrütteln, es müßte uns alarmieren, wenn Professor Benda in seinem Gutachten den Satz formuliert, daß die an einem Arbeitskampf unbeteiligten und diesem gegenüber einflußlosen Arbeitnehmer über diesen Gesetzentwurf zum Faustpfand würden, um andere Ziele zu verfolgen.

Nun steht Ernst Benda mit seinen schweren rechtlichen Einwänden nicht allein. Der Entwurf ist aus rechtlichen und aus politischen Gründen nicht verabschiedungsfähig. Deshalb möchte ich noch einmal an die Kollegen von CDU und CSU appellieren, diesem Gesetzentwurf ihre Zustimmung nicht zu geben und es dem Bundespräsidenten zu ersparen, unter ein derart fragwürdiges Gesetz seine Unterschrift zu setzen.

Ich denke, es gibt einen Grund, der über den § 116 hinaus entscheidende Bedeutung hat. Wir haben in der Bundesrepublik **Arbeitsbeziehungen**, die im Ausland oft als vorbildlich angesehen werden. Wir können darüber streiten, wem wir das zu verdanken haben, welche politischen Kräfte daran wie mitgewirkt haben; aber wir sollten nicht darüber streiten, daß wir diesen **sozialen Frieden** in vier Jahrzehnten miteinander haben erreichen können und daß wir ihn sichern sollten. Denn dieses **Miteinander** — auch das Miteinander mit großen, vernünftigen Ge-

werkschaften in einer Einheitsgewerkschaft — hat unsere Demokratie entscheidend geprägt und gefestigt. Das ist ein Beitrag, den man gar nicht überschätzen kann, ein Beitrag dazu, daß bei uns ein Staat entstanden ist, von dem die Arbeitnehmer stärker als in anderen Ländern — stärker auch als in anderen westlichen Industrienationen — sagen können: Das ist auch unser Staat; das ist ein Staat, in dem es sich zu leben und zu arbeiten lohnt.

Ich hielte es für einen kaum wiedergutzumachenden Fehler, wenn das ohne Not aufs Spiel gesetzt würde. Ich halte es, meine Damen und Herren, für einen Irrtum, zu glauben, ein solcher Fehler fiele bald dem Vergessen anheim. Wer auf das vermeintlich kurze Gedächtnis der Betroffenen spekuliert, wird sich verspekulieren, und er wird Mißtrauen ernten. Es kommt jetzt darauf an, die verantwortlichen Kräfte und Gruppen zusammenzuführen und nicht gegeneinander auszuspielen, damit wir die großen Herausforderungen der Massenarbeitslosigkeit oder der Umweltgefahren bestehen können.

Gerade jetzt brauchen wir starke und selbstbewußte Gewerkschaften. Wir haben viele Anlässe, Gewerkschaften und Arbeitgeber an einen Tisch zu bringen, damit wir uns mit der Arbeitslosigkeit statt mit dem § 116 beschäftigen.

Ich kann — nicht nur in diesem Fall — nur davor warnen, die Gewerkschaften an die Wand zu drücken.

(D) Nordrhein-Westfalen und die übrigen SPD-geführten Länder haben vom Anfang dieses Gesetzesvorhabens an deutlich gemacht, daß wir den Entwurf mit aller Entschiedenheit ablehnen. Ich möchte keinen Zweifel daran lassen, daß das nach wie vor gilt.

Heute hat der Bundesrat die letzte Möglichkeit, einen der überflüssigsten und nach meiner Überzeugung zugleich giftigsten Sozialkonflikte seit Bestehen der Bundesrepublik dadurch zu beenden, daß er dem Entwurf seine Zustimmung verweigert.

Die Bundesregierung hat in falscher Gangart einen falschen Weg eingeschlagen. Wir werden, wenn die Entscheidung heute gegen unsere Anträge fällt, alles tun, um Sie auf diesem Weg aufzuhalten. Ich werde meinem Kabinett vorschlagen, beim **Bundesverfassungsgericht** gegen ein solches Gesetz zu klagen — nicht, um wieder eine Wallfahrt nach Karlsruhe anzutreten, sondern um den sozialen Frieden zu sichern.

Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Welches Gesellschaftsbild, welche Vorstellung steckt und steht hinter dem, was die Diskussion in diesen Wochen und Monaten begleitet hat? Wohin geht der Weg?

Ich habe gehört und gelesen, das **Betriebsverfassungsgesetz** werde angesichts des Ärgers um den § 116 vorläufig nicht novelliert. Heißt dies, daß Sie in der Sache von einer Novellierung Abschied nehmen, oder heißt dies, daß Sie die nächste unangenehme Wahrheit hinter die kommende Wahl schieben wollen? Ich habe gelesen, daß die FDP — und nicht nur sie — ein **Verbändegesetz** plane. Heißt dies, daß Sie

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) noch stärker in die Möglichkeiten der Gewerkschaften eingreifen möchten?

Ich frage: Sollten wir nicht, nachdem es monatelang Wunden, harte Auseinandersetzungen gegeben hat, jetzt erkennen: Dieser Weg war falsch, wir gehen nicht den entscheidenden Schritt, wir sagen nein zur Novellierung des § 116 und suchen ein neues Gespräch? — Ich bitte Sie sehr darum.

Präsident Dr. Albrecht: Besten Dank!

Das Wort hat der Kollege Späth.

Dr. h. c. Späth (Baden-Württemberg): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Rau, ich habe Ihrer Argumentation sehr aufmerksam zugehört. Ich muß im Protokoll einmal nachlesen, um ganz sicher zu sein, daß Sie zwei Aussagen tatsächlich so gemacht haben; denn dann könnte ich beide in bezug auf das Thema „Gesellschaftsbild“ entsprechend werten. Sie haben zum einen gesagt, diesmal wollten Sie uns „beschwören“. Dann haben Sie einen Satz gesagt, den ich in dieser Diskussion für den gefährlichsten halte. Sie haben das wiederholt, was der DGB zum Schlachtruf gemacht hat, nämlich „Hände weg vom § 116!“ Dies darf der DGB sagen. Eine große Interessengruppe hat das Recht, möglicherweise aus eigenem Selbstverständnis sogar die Pflicht, so etwas zu sagen.

Die politische Forderung „Hände weg!“ ist jedoch in einer Demokratie eine ganz gefährliche Argumentation. Ich werde das nachher noch etwas näher begründen.

(B) Ihre zweite Aussage war vielleicht eine Freudsche Fehlleistung. Sie haben gesagt, Gewerkschaften und Arbeitnehmer müßten endlich wieder an einen Tisch.

(Dr. h. c. Rau [Nordrhein-Westfalen]: Nein, Arbeitgeber!)

— Ich wollte nur fragen, ob Sie das gemeint haben. Sie haben nämlich eine Freudsche Fehlleistung begangen — wir können es nachlesen — und gesagt: „Gewerkschaften und Arbeitnehmer müssen wieder an einen Tisch.“ — Ich habe gleich meinen Nachbarn gefragt, weil mir das zum Gesellschaftsbild aufgefallen war.

Gegen die Dramatik, mit der Sie die Lage dargestellt haben, möchte ich einmal ein ganz normales Bild setzen. Dann würde ich gern die Diskussion über die Risiken für den sozialen Frieden und das Gesellschaftsbild fortsetzen, über das wir reden. Für mich hat sich das ganz anders abgespielt. Für mich hat sich etwas ergeben, was nicht neu ist, weil es — was in der Politik ja nicht immer vorkommt — einen Vorgang gibt.

Ich erinnere mich an eine Diskussion mit Gewerkschaftsführern, die gesagt haben: „Ihr wollt doch den § 116 nur ändern, weil ihr wegen des Erfolgs des letzten Streiks beleidigt seid. Euch paßt die ganze Richtung — Arbeitszeitverkürzung — nicht; deshalb wollt ihr diesen Paragraphen ändern.“ — Dies wäre kein Grund, über den § 116 erneut nachzudenken; das räume ich ein. Aber der Grund dafür, das zu tun, war die Tatsache, daß eine Interpretation der Neu-

tralitätspflicht durch die Sozialgerichte erfolgt ist. (C) die zwei Fragen aufwirft: Ihre Frage, für die ich Verständnis habe, nämlich ob man nicht besser abwarten sollte, und die Frage, ob politisch die notwendigen Klarstellungen getroffen werden sollten.

Ich habe große Zweifel, ob der soziale Friede und das Funktionieren einer Gesellschaft gewährleistet wären, wenn die politisch Verantwortlichen die Aufgabe des Staates vor allem im Abwarten sähen, sofern die Interessengruppen, die sich auf beiden Seiten streiten, nur mächtig und groß genug sind. Ich bin der Meinung, wenn eine Situation eintritt, in der die Gerichte einen Weg der Auslegung gehen, von dem der Gesetzgeber sagt: „Das haben wir damals nicht so gewollt“, ist es eigentlich seine Aufgabe — dafür ist er gewählt; das ist seine Funktion als Verfassungsorgan —, zu erklären: „Ich sage, was ich gewollt habe, und ich interpretiere dies deutlich“ — mit all den Schwierigkeiten, die der Kollege Albrecht geschildert hat und die mit einer solchen Klarstellung verbunden sind.

Der Grund ist die Tatsache, daß die Sozialgerichte gesagt haben: „Gleich ist für uns voll identisch“, und daß die Lebenswirklichkeit anders aussieht. Ich will jetzt nicht auf das Benda-Gutachten eingehen; ich bin kein Jurist, was mich mit Ihnen verbindet. Aber ob etwa der Gedanke Bendas von der Betroffenheit außerhalb des Tarifgebiets beim Stellvertreterstreik eine Verfassungsfrage ist, kann doch nicht im Zusammenhang mit dem neuen § 116 entschieden werden, sondern eine ähnliche Regelung haben wir schon seit 1973.

(D) Jetzt, meine ich, sollten wir einmal die Frage erörtern — und diese stelle ich auch immer dem Deutschen Gewerkschaftsbund —, warum es 1973 ohne Schwierigkeiten möglich war, angesichts der Notwendigkeit einer Klärung der Neutralitätspflicht des Staates eine Lösung im Gespräch mit den Regierenden zu finden, zu der die IG Metall 1973 gesagt hat: „So geht es.“

Jetzt lautet meine Frage zu diesem Gesellschaftsbild: Warum war 1973 eine solche Maßnahme mit dem sozialen Frieden vereinbar? Die jetzige Bundesregierung hat übrigens genau das gleiche versucht. Sie hat den DGB und die Arbeitgeber eingeladen und gesagt: „Das ist unser Problem. Können wir nicht wie 1973 darüber reden, wie wir diese Frage klären?“ — Dann hat man mehrmals miteinander geredet, und ich als Bürger draußen hatte den Eindruck: Man will das wie damals machen. Nur hatte man falsch kalkuliert, weil der DGB offensichtlich zu der Auffassung gelangte, daß er das mit dieser Koalition so nicht regeln könne.

Dann hat der Gesetzgeber gesagt: „Wenn wir uns nicht freiwillig einigen, müssen wir ordnungspolitisch handeln.“ — Daraufhin kam plötzlich statt einer Diskussion darüber, wie man vorgehen solle, die Forderung: „Hände weg vom § 116!“

Diese Forderung ist für mich viel mehr als von den „Ausrutschern“, über die wir hier diskutieren, von der Frage begleitet, warum in einer demokratischen Auseinandersetzung nicht mehr die Inhalte, sondern das Gesellschaftsbild erörtert werden.

Bundesminister Dr. Blüm

(A) In der Tat ist die Sozialpartnerschaft in Gefahr; es besteht die Möglichkeit, daß der Zusammenhalt und das Bewußtsein, aufeinander angewiesen zu sein, schwächer werden. Es besteht die Versuchung, den anderen k. o. zu schlagen. Diese Versuchung gibt es nicht nur auf der Gewerkschaftsseite, sondern auch auf der Arbeitgeberseite.

Man sollte die Hoffnung deshalb nicht aufgeben. Vielleicht könnte die Erschütterung, die in den letzten Wochen und Monaten durch die Sozialpartnerschaft gegangen ist, auch die Chance für eine neue Selbstbesinnung sein, bei der man aus den Erfahrungen lernt und den Blick in die Zukunft richtet. Laßt uns dieses Kapitel zuschlagen! Ich bin dazu bereit, über diesen Schatten zu springen. Wir sind alle nur stellvertretend tätig; wir haben alle die Pflicht, den Arbeitslosen zu helfen und den Sozialstaat sicher zu machen. Einer allein schafft das nicht, weder die Gewerkschaften, noch die Arbeitgeber, noch die Bundesregierung. Zusammen werden wir mit den Herausforderungen besser fertig. Deshalb fordere ich zu einem Neubeginn, zu einer Anstrengung zur Zusammenarbeit auf.

Präsident Dr. Albrecht: Vielen Dank, Herr Minister!

Wünscht der Kollege Rau noch das Wort? — Bitte schön!

(B) Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Blüm hat mich mehrfach persönlich angesprochen. Das veranlaßt mich, noch eine kurze Bemerkung zu machen.

Es gäbe viel Anlaß, auf das, was Sie, Herr Kollege Blüm, gerade ausgeführt haben, im einzelnen einzugehen. Das will ich nicht tun, obwohl ich meine, die Prinzessin auf der Erbse könnte auch einmal Norbert Blüm heißen. Denn wenn Sie Ihren Text einmal nachlesen, werden Sie feststellen, daß Sie zu denen gehören, die sehr gut austeilen können. Wer angesichts bestimmter Aktionen des DGB von „menschverachtendem Zynismus“ spricht, der ist in der Wortwahl offenbar nicht kleinlich. Einiges sollte man noch einmal nachlesen.

Der Grund, warum ich mich gemeldet habe, ist auch nicht, daß ich mich vom Kollegen Späth phonetisch mißverstanden fühle. Er hat mich in die Nähe von Siegmund Freud gebracht. Dorthin gehöre ich nicht, eher zu Adler und Jung. Also manchmal kann es auch am Hören liegen.

Was ich zur Sache sagen wollte, ist eine sehr ernsthafte Bemerkung. Herr Kollege Blüm, Sie haben uns und die Gewerkschaften aufgefordert, den Vergleich mit den Nazis zu unterlassen. Ich habe darüber hier nichts gesagt, weil wir bei uns im Landtag eine Diskussion über dieses Thema geführt haben, bei der ich eindeutig — genauso wie die Vertreter der anderen Partei — gesagt habe, daß jeder Vergleich in dieser Richtung völlig unzulässig und nicht entschuldbar ist. Das muß für uns alle gelten. Sonst sägen wir an dem gemeinsamen Fundament, auf dem wir unsere unterschiedliche Arbeit tun.

(C) Ich sage aber ohne jede Häme: Das gilt natürlich für alle. Deshalb darf nicht der stellvertretende Vorsitzende der CDU-Fraktion im „Deutschland-Union-Dienst“ Vergleiche mit der NS-Zeit und der gegenwärtigen Politik von SPD und Gewerkschaften anstellen, und dann dürfen auch nicht eine bestimmte gewerkschaftliche oder sozialdemokratische Position oder auch nur Manieren mit Ostblockmethoden verglichen werden. Beides darf man nicht.

Sie und ich wissen, daß das schwierig ist und daß die Größenordnung zwischen Splitter und Balken jeweils sehr unterschiedlich gesehen wird, je nachdem, ob sich diese beim Nächsten oder bei einem selber befinden. Aber lassen Sie uns dann auch bitte nicht mit zweierlei Maß messen! Dann wollen wir uns alle daran erinnern, und dann darf das Wort „versöhnen statt spalten“ nicht in eine Handwaffe gegen den politischen Gegner umgebaut werden, sondern dann muß es als eine Einladung verstanden werden, sich gemeinsam den gleichen Kriterien zu unterstellen. Mir lag daran, dies zu sagen.

Jeder Vergleich mit dem Nationalsozialismus ist falsch, ist unangebracht, muß zurückgewiesen werden, aber dann auch gegenüber den jeweils eigenen Freunden. — Herzlichen Dank!

Präsident Dr. Albrecht: Meine Damen und Herren, ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

(Einert [Nordrhein-Westfalen]: Herr Präsident, ich möchte Sie bitten, die Abstimmung gemäß unserer Geschäftsordnung durch Aufruf der Länder vorzunehmen!)

(D) — Ja, einverstanden! Das ist das Recht eines Landes.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß für Arbeit und Sozialpolitik empfiehlt, zu dem Gesetz einen Antrag gemäß Artikel 77 Abs. 2 des Grundgesetzes nicht zu stellen. Es liegt ferner ein 5-Länder-Antrag in der Drucksache 146/1/86 vor, mit welchem die Einberufung des Vermittlungsausschusses verlangt wird. Über diesen Antrag stimmen wir jetzt ab.

Wer also die Einberufung des Vermittlungsausschusses mit dem Ziel der Aufhebung des Gesetzesbeschlusses verlangen will, den bitte ich, mit Ja zu antworten.

Ich bitte den Schriftführer, die einzelnen Länder aufzurufen.

Dr. Vorndran (Bayern), Schriftführer:

Baden-Württemberg	Nein
Bayern	Nein
Berlin	Nein
Bremen	Ja
Hamburg	Ja
Hessen	Ja
Niedersachsen	Nein
Nordrhein-Westfalen	Ja
Rheinland-Pfalz	Nein
Saarland	Ja
Schleswig-Holstein	Nein

- (A) **Dr. Albrecht:** Damit hat der Bundesrat den Antrag auf Einberufung des Vermittlungsausschusses nicht angenommen. Weitere Anträge liegen nicht vor.

Dann stelle ich fest, daß der Bundesrat beschlossen hat, zu dem Gesetz einen Antrag gemäß Artikel 77 Abs. 2 des Grundgesetzes nicht zu stellen.

Ich schließe damit die Beratung dieses Punktes.

Wir kommen zu Punkt 2 der Tagesordnung:

Gesetz über die Anpassung der Renten der gesetzlichen Rentenversicherung und der Geldleistungen der gesetzlichen Unfallversicherung im Jahre 1986 (Drucksache 158/86).

Hierzu hat sich Herr Minister Hasselmann zu Wort gemeldet.

(Hasselmann [Niedersachsen]: Ich gebe meine Rede zu Protokoll!)

— Er gibt seine Rede zu Protokoll *).

Bundesminister Blüm gibt seine Rede ebenfalls zu Protokoll **). Sehr gut!

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuß für Arbeit und Sozialpolitik empfiehlt, dem Gesetz zuzustimmen. Es liegt ferner ein Antrag Hessens in der Drucksache 158/1/86 vor, mit welchem die Einberufung des Vermittlungsausschusses verlangt wird. Die in dem Antrag angeführten Begehren bilden einen einheitlichen Anrufungsgrund. Deshalb wird mit der Abstimmung über die Einberufung des Vermittlungsausschusses zugleich auch über den Anrufungsgrund entschieden.

- (B) Wer also möchte, daß der Vermittlungsausschuß aus dem in der Drucksache 158/1/86 angeführten Grund einberufen wird, den bitte ich um das Handzeichen. — Das ist die Minderheit.

Wir kommen zurück zur Ausschußempfehlung, dem Gesetz gemäß Artikel 84 Abs. 1 des Grundgesetzes zuzustimmen. Wer dieser Empfehlung folgen will, den bitte ich um das Handzeichen. — Das ist die Mehrheit.

Damit hat der Bundesrat beschlossen, dem Gesetz zuzustimmen.

Wir kommen zu Punkt 3 der Tagesordnung:

Gesetz zur Änderung von Vorschriften der gesetzlichen Rentenversicherung (Sechstes Rentenversicherungs-Änderungsgesetz — 6. RVÄndG) (Drucksache 147/86).

Wortmeldungen? — Ich selber möchte dazu sprechen. Könnte mich der Kollege Börner noch einmal im Vorsitz vertreten?

(Vorsitz: Amtierender Präsident Börner)

Dr. Albrecht (Niedersachsen): Herr Kollege Börner! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich will einige kurze Bemerkungen zu diesem Gesetz machen, und zwar zu einem Thema, das uns alle bewegt, das in diesem Gesetz nicht geregelt ist, das aber Gegenstand auch des Antrages des Landes

- Hessen bildet, nämlich zu der Stellung der Frauen (C) der Jahrgänge 1921 und älter.

Ich meine, daß wir uns, was den Antrag des Landes Hessen angeht, in einer Situation befinden, die wir schon öfter erlebt haben, nämlich daß unsere sozialdemokratischen Kollegen heute Forderungen stellen, die sie in den dreizehn Jahren, in denen sie in der Regierungsverantwortung waren, eben nicht gestellt haben. Sie haben ja dreizehn Jahre lang Zeit gehabt, um die Mütter überhaupt so zu stellen, daß ihnen, wenn sie vorübergehend aus dem beruflichen Leben ausgeschieden sind, um sich um ihre Kinder zu kümmern, daraus keine Benachteiligung hinsichtlich ihrer Alterssicherung erwuchs. In diesen dreizehn Jahren haben sich die Sozialdemokraten konstant dem Drängen von CDU und CSU widersetzt, hier etwas zu tun. Wir sind es gewesen, die trotz der Schwierigkeiten bei der Haushaltskonsolidierung schon innerhalb der ersten Legislaturperiode der neuen Bundesregierung dieses Thema angepackt haben.

Ich will nicht sagen, daß wir das schon vollendet haben; aber wir haben wenigstens damit begonnen, die rechtliche Benachteiligung der Mütter im Rentenrecht abzubauen.

Natürlich ist es leicht, nachdem CDU/CSU und FDP so etwas auf den Weg gebracht haben, ohne Rücksicht auf die Finanzierbarkeit draufzusatteln und zu sagen: „Hier müssen noch 4 bis 6 Milliarden DM zusätzlich ausgegeben werden, damit auch die Frauen, die bereits in Rente sind — und nicht nur diejenigen, die nach und nach, später, in Rente gehen werden —, von diesen Möglichkeiten profitieren können.“

Es gibt hierzu übrigens eine ganz interessante Aufzeichnung in unseren Protokollen. Schon im November des Jahres 1984 hatte das Land Niedersachsen bei der Beratung der entsprechenden Gesetze im Ausschuß den Vorschlag eingebracht, daß wenigstens die Frauen der Jahrgänge 1921 und älter, die vier und mehr Kinder großgezogen haben, von den Möglichkeiten und Vorteilen dieses Gesetzes profitieren sollten. Das Protokoll weist aus, daß die Abstimmung 1:8:2 ausging; das heißt, wir waren mit diesem Antrag mutterseelenallein. Wer die Arithmetik des Bundesrates kennt, kann sich sehr leicht ausrechnen, daß sozialdemokratische Länder ausdrücklich dagegen gestimmt haben müssen und andere sich der Stimme enthalten haben.

Dies alles ändert nichts daran, daß das ein echtes und ein ernstes Problem ist. Ich glaube, nicht fehlzugehen, wenn ich sage, daß es eigentlich jedem von uns bitter ankommt, daß wir bisher nicht das Geld gehabt haben, um gerade die Frauen der Jahrgänge 1921 und älter an diesen Möglichkeiten teilhaben zu lassen, wobei ich den Eindruck habe — und dieser wird sicherlich von vielen geteilt —, daß es diesen Frauen nicht in erster Linie ums Geld geht, sondern es geht ihnen um die Anerkennung ihrer Lebensarbeit. Es geht ihnen um die Wertung dessen, was sie für die nachfolgende Generation geleistet haben.

Nun will ich nicht bezweifeln — denn das stimmt leider —, daß wir 1986, nachdem wir gerade erst aus

Präsident Dr. Vogel

Wer den Empfehlungen der Ausschüsse folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. — Das ist einstimmig.

Ich rufe die Punkte 7 und 29 auf:

Entwurf eines Gesetzes über Finanzhilfen des Bundes nach Artikel 104 a Abs. 4 des Grundgesetzes an das Land Nordrhein-Westfalen — Antrag des Landes Nordrhein-Westfalen gemäß § 36 Abs. 2 GO BR — (Drucksache 426/87)

in Verbindung mit

Entwurf eines Zweiten Gesetzes über Finanzhilfen des Bundes nach Artikel 104 a Abs. 4 des Grundgesetzes an das Saarland — Antrag des Saarlandes gemäß § 36 Abs. 2 GO BR — (Drucksache 450/87).

Ministerpräsident Rau hat um das Wort gebeten.

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es gibt einen Streit darüber, wer es gesagt hat; aber es gibt keinen Streit darüber, daß es stimmt: „Wenn es an der Ruhr brennt, ist im Rhein nicht genug Wasser zum Löschen.“

An der Ruhr brennt's. In den Montanregionen Nordrhein-Westfalens auch über das Revier hinaus sind große Probleme zu bewältigen. Weil die Bewältigung dieser Probleme eine Sache aller sein muß, legt Nordrhein-Westfalen einen Gesetzentwurf über die Gewährung von Finanzhilfen des Bundes nach Artikel 104 a Abs. 4 des Grundgesetzes vor, in dem es um den Ausgleich unterschiedlicher Wirtschaftskraft im Bundesgebiet geht.

Unterschiedliche Wirtschaftskraft muß nicht heißen, daß jemand nicht mehr kräftig ist, muß nicht heißen, daß jemand seinen Beitrag zum Gemeinwesen nicht mehr erbringen kann. Aber Nordrhein-Westfalen — das industrielle Zentrum der Bundesrepublik in den letzten vier Jahrzehnten — hat bei aller Kraft und trotz aller Kraft große Probleme.

Nun fragen die Menschen nicht nach Almosen, sondern nach ihrem guten Recht. Denn niemand bestreitet, daß in den Jahren nach dem Zusammenbruch, nach der Zerstörung Deutschlands, die Kraft zum Wiederaufbau auch und vor allen Dingen von den Menschen ausgegangen ist, die in den Stahlwerken gearbeitet haben und die in die Zechen eingefahren sind. Ohne Kohle und Stahl in den ersten zwei bis drei Jahrzehnten hätten wir den Wiederaufbau alle miteinander nicht schaffen können.

Darum geht es nicht um eine Kollekte, nicht um eine Beihilfe, sondern es geht erstens um Solidarität und zweitens um etwas im Interesse des Gesamtstaates. Gesamtstaatliches Handeln ist nötig, weil in der aktuellen Situation das vorhandene Instrumentarium, das uns das Grundgesetz an die Hand gegeben hat, auch wirklich genutzt werden muß.

Die Landesregierung, für die ich Ihnen den Antrag vorlege und begründe, den wir jetzt miteinander besprechen, stützt sich nicht nur auf ihre eigene Einsicht, auf diese allerdings auch. Wir stützen uns auf eine einmütige Entschließung aller drei Fraktionen des

Landtags vom 25. März, in der eine große gemeinsame Kraftanstrengung aller Beteiligten zur Bewältigung der Probleme verlangt wird. Eine besondere Expertenkommission soll Vorschläge für ein „Zukunftsprogramm Montanregionen“ erarbeiten. An der Spitze dieser Kommission steht ein früheres Mitglied der Landesregierung: der auch Ihnen bekannte Professor Paul Mikat.

Wir stützen uns auf ein einstimmiges Ergebnis der Beratungen aller drei Fraktionen des Wirtschaftsausschusses unseres Landtags vom 4. November, in dem die Gesetzesinitiative, die ich Ihnen hier vorlege, begrüßt wird und in dem von der Hoffnung auf Zustimmung im Bundesrat gesprochen wird.

Alle Montanregionen stehen vor außerordentlichen Anpassungsproblemen. Nordrhein-Westfalen ist besonders stark betroffen; aber auch andere Länder haben Montanstandorte: Bayern und Niedersachsen, Saarland und Bremen. Darum ist es wichtig, daß unsere Initiative für andere Länder mit Montanstandorten offen sein muß und daß wir über die Akzente unseres Vorschlags mit uns reden lassen.

Die nicht nur drohenden, sondern die absehbaren, die auf uns zukommenden Arbeitsplatzverluste bei Kohle und Stahl bringen unerträgliche soziale, menschliche und wirtschaftliche Härten, weil sie in Regionen stattfinden, die jetzt schon überdurchschnittliche Arbeitslosigkeit haben. Sie schwächen die Finanz- und die Wirtschaftskraft dieser betroffenen Städte und Regionen auf eine unerträgliche Weise, und sie haben — darauf habe ich am Anfang hinzuweisen versucht — Auswirkungen auf die gesamte Volkswirtschaft der Bundesrepublik.

Die eindrucksvollen Demonstrationen in den Montanregionen, an denen Zehntausende von Arbeitnehmern und ihre Familien teilgenommen haben, Gewerbetreibende und Handwerker genauso wie Facharbeiter und Ungelernte, haben hoffentlich auf die Sorgen und Nöte der Menschen aufmerksam gemacht. Die Resolutionen der Städte und Kreise, die nicht nur ich bekomme, fordern Hilfe und Solidarität; denn in diesen Städten und Kreisen ist in den letzten fünf Jahren die Sozialhilfe schon um mehr als 50 % gegenüber dem Stand vorher angestiegen. Bürgerinitiativen demonstrieren für den Erneuerungs- und den Modernisierungswillen für die Region.

Wenn wir die Anpassungsprobleme in den Montanregionen nicht bewältigen, dann kommt es zu einer kraß unterschiedlichen wirtschaftlichen Entwicklung im Bundesgebiet; dann besteht die Gefahr erheblicher struktureller und sozialer Nachteile nicht nur lokal, sondern in großen Bereichen des Bundesgebietes.

Daher darf nach unserer Überzeugung niemand tatenlos bleiben. Dabei müssen alle Beteiligten ihren Beitrag leisten: die Unternehmen, die Landesregierung, die Europäische Kommission, die Landesregierungen und auch die in vielen Fällen schon gebeutelten Kommunen. Das Hin- und Herschieben der Verantwortlichkeiten darf nicht weitergehen. Keiner, der Mitverantwortung trägt, darf sich mit dem Hinweis auf den anderen seiner Verantwortung entziehen.

*) Anlage 1

**) Anlage 2

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) Nun weist die Verfassungsordnung dem Bund und den Ländern unterschiedliche Aufgaben zu. Regionale Strukturpolitik ist zunächst einmal Sache der Länder. Nordrhein-Westfalen hat sich dieser Aufgabe immer gestellt und wird das auch in Zukunft tun, ungeachtet der im gesamtstaatlichen Interesse zusätzlich allein von uns und dem Bund getragenen Kohlelasten.

Wir sagen nicht nein zum **Strukturwandel**. Dieser ist eine notwendige **Voraussetzung für wirtschaftliche Dynamik**, für mehr und für **zukunftsichere Arbeitsplätze** sowie für **ökologische Erneuerung** überhaupt. Wir fördern, wir unterstützen den Strukturwandel dadurch, daß wir **neue wettbewerbsfähige Wirtschaftsstrukturen** aufbauen, dadurch, daß wir **innovative Technologie, innovative Produkte** und Unternehmen heranziehen und aufbauen helfen, dadurch, daß wir **Arbeitnehmer zukunftsorientiert zu qualifizieren** versuchen.

Die **Erfolge** dieser Strukturpolitik sind zwar nicht allgemein bekannt; aber sie sind beachtlich. In den Jahren 1985 bis 1986 ist die Zahl der neuen Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen per saldo um 138 000 gestiegen. Davon entfallen fast 130 000 auf den Dienstleistungsbereich; 40 000 neue Arbeitsplätze gibt es in der Investitionsgüterindustrie. Wir haben aber in diesen beiden Jahren 40 000 Arbeitsplätze bei Kohle, bei Stahl und in der Bauwirtschaft verloren. Wir freuen uns über überdurchschnittliche Zuwachsraten in Hochtechnologiebereichen: in der Datenverarbeitung, bei Büromaschinen, in der Elektronik, bei den Kunststoffen, in der Chemie und im Maschinenbau.

- (B) Der Anteil Nordrhein-Westfalens an der Gesamtausfuhr des Bundes beträgt 28,9%. Damit haben wir eine Spitzenposition unter den Ländern. In Nordrhein-Westfalen liegen wir bei der Produktivität nach Hessen an zweiter Stelle der Flächenländer. In der Umweltindustrie nehmen wir eine führende Rolle wahr: über 500 Firmen mit über 100 000 Beschäftigten. Die Hälfte der betrieblichen Umweltinvestitionen im Jahre 1985 entfielen auf Nordrhein-Westfalen.

Ich hoffe, daß diese Feststellungen belegen können: Der Strukturwandel kommt bei uns voran. Der Kurs der ökonomischen und der ökologischen Erneuerung ist nicht nur richtig; er ist auch erfolgreich. Dieser Strukturwandel wird auch den Nachbarn ein neues Bild von Nordrhein-Westfalen zeigen, nicht mehr die alte Schornsteinindustrie, sondern ein Land mit breiter gefächerten, mit leistungsfähigen und **zukunftsorientierten Industriestrukturen**.

Aber, meine Damen und Herren, trotz aller Erfolge der Strukturpolitik: Wir haben **Arbeitsplatzverluste** im Bergbau und in der Industrie, die im Zeitraum von 1977 bis 1986 höher gelegen haben als im Bundesdurchschnitt. Wir hatten Verluste von 13,9%, während sie im Bundesdurchschnitt nur 7,9% betragen. Von 522 000 Arbeitsplätzen, die während dieser Jahre im Bund verlorengegangen sind, entfielen 320 000 — das sind 62% — allein auf Nordrhein-Westfalen. Der Beschäftigungszuwachs im Zeitraum von 1977 bis 1986 war im Vergleich zum Bund geringer. Die Arbeitslosenquote ist in den letzten zehn Jahren in Nordrhein-Westfalen deutlich stärker angestiegen als im Bundesdurchschnitt. Der Anstieg betrug bei uns

10,9%, während der Bundesdurchschnitt bei 9,0% lag.

Sehe ich mir die Gründe an und versuche ich, Ihnen die **Gründe** zu benennen, dann ist maßgeblich für diese vergleichsweise schlechtere Entwicklung bei diesen ökonomischen Kennziffern die Entwicklung in den Montanregionen des Landes. Die Entwicklungsunterschiede in Nordrhein-Westfalen zum übrigen Bundesgebiet sind auf die Situation in den Montanregionen zurückzuführen. Diese Montanregionen stellen etwa ein Drittel des Wirtschaftspotentials unseres Landes.

Nun sind neue, massive **Produktionseinschränkungen** angekündigt worden. **Betriebsstillegungen** in Montanregionen und -sektoren drohen dramatische Formen anzunehmen.

Gegenwärtig erwarten selbst Optimisten **Arbeitsplatzverluste** bei Kohle und Stahl in Höhe von mindestens 55 000 Arbeitsplätzen bis 1990. Berücksichtigt man die Verflechtungsbereiche, ergibt sich aus den schon jetzt absehbaren Maßnahmen ein Gesamtverlust von 85 000 Arbeitsplätzen allein in Nordrhein-Westfalen. Dabei wird unterstellt, daß die Stahlproduktion nicht mehr zurückgeht und am Jahrhundertvertrag für die Kohle nicht gewerkelt wird. Die Arbeitsplatzverluste im Kohlebereich, die sich aus politischen Entscheidungen aus der bevorstehenden Kohlerunde ergeben könnten, sind also noch nicht berücksichtigt.

Wir wissen, daß es **Anpassungsprozesse bei Kohle und Stahl** sowie in der Mantelindustrie geben wird. Wir verschweigen das nicht. Zum Glück verschweigen auch die Gewerkschaften das nicht. Aber wer das nicht verschweigt, der spricht damit aus: Die Arbeitslosigkeit wird sich weiter erhöhen. Die **Wirtschaftskraft** wird schwächer. Die Voraussetzungen für die Überwindung der Strukturschwäche werden sich trotz aller Bemühungen und Fortschritte verschlechtern.

Die bisherigen Anstrengungen des Bundes, der Länder, der Gemeinden und der EG — ob wir sie loben oder für unzureichend halten — reichen jedenfalls nicht aus, um die Strukturprobleme zu bewältigen, die jetzt in den Montanregionen anstehen. Wenn es zu einer krisenhaften Zuspitzung kommt, dann muß es auch zur Verstärkung der Bemühungen um die **Lösung dieser Krise** kommen. Dann muß sich der Bund mit **Finanzhilfen** an besonders bedeutsamen Investitionen im Lande und in den Gemeinden beteiligen. Diese **Finanzhilfen des Bundes** sollen öffentliche Investitionen stärken und zur Verbesserung der **Wirtschaftskraft** in Montanregionen beitragen.

Unsere **Vorschläge** beziehen sich auf einen Zeitraum von vier Jahren. Wir möchten in jedem Jahr 500 Millionen DM haben und bieten eine Drittelbeteiligung des Landes an diesem Betrag an. Wir halten dies für zweckmäßig, und wir halten das angesichts unserer Probleme wahrlich nicht für überzogen.

Die Anmeldungen der Städte, der Kreise, der Kammern, der Unternehmen und anderer Projektträger sind natürlich viel höher als der sich daraus ergebende Betrag von 2 Milliarden DM. Die Anträge gehen vom Ausbau der Technologieparks über die Weiterent-

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

wicklung von Umwelttechniken, von der Altlastensanierung bis zur Erschließung von Gewerbe- und Industriegebieten.

Gäbe es keine Bundeshilfe, dann wäre nur ein Bruchteil dieser Projekte zu verwirklichen. Darum sage ich auch in Erinnerung an all das, was wir von der Bundesregierung über ihre Bereitschaft zur Kooperation mit den Ländern gehört haben — dabei ist ja sicherlich nicht nur die Mehrheit der Länder gemeint —: Der Bund darf die Montanregionen nicht im Stich lassen.

Am 10. Juli habe ich in einer **Regierungserklärung** in Nordrhein-Westfalen auf den Zusammenhang zwischen der Beteiligung des Landes an der Gemeinschaftsinitiative der IG Metall und der Wirtschaftsvereinigung Eisen- und Stahlindustrie sowie der aktiven Beteiligung des Bundes an der Zukunftssicherung der Montanregionen hingewiesen. Ich habe damals gesagt, daß, wenn die öffentlichen Hände mithelfen, **Massenentlassungen zu verhindern**, eine solche Hilfe an Nordrhein-Westfalen nicht scheitern werde.

Nun höre ich in den letzten Tagen und Wochen mahnende Worte, die mich vermuten lassen, daß hier etwas umgedreht werden soll. Ich hatte gesagt: **Massenentlassungen** sollen nicht scheitern. Das heißt, wir wollen Geld nehmen, um Massenentlassungen zu verhindern. Wer daraus jetzt macht, wir wollten Geld nehmen, um Massenentlassungen zu finanzieren, der hat die Öffentlichkeit getäuscht.

Wir möchten, daß die Menschen in Nordrhein-Westfalen leben, wohnen und arbeiten können, daß sie bleiben können. Das gilt nicht nur für diejenigen, die bei Kohle und Stahl arbeiten; es gilt auch für die mittelbar Betroffenen, für die Handwerker, für die in den Dienstleistungsberufen Tätigen. Es geht also um alle, die um Kohle und Stahl herum leben.

Meine Damen und Herren, die Gesetzesinitiative, die wir Ihnen vorlegen, halten wir ökonomisch für sinnvoll und vernünftig. Darum weise ich darauf hin: Hier geht es nicht um die Spezialität eines Landes — jedenfalls nicht allein —, sondern um ein **gesamtstaatliches Anliegen**. Wenn das industrielle Herz der Republik Rhythmusstörungen bekommt, dann geht es dem Ganzen schlecht. Ein weiteres Nachlassen der **Wirtschaftskraft** im bevölkerungsstärksten Bundesland würde auf die Gesamtwirtschaft ausstrahlen.

Es ist finanziell klüger, es ist für Nordrhein-Westfalen, aber auch für die ganze Bundesrepublik langfristig wirksamer, Problemen frühzeitig vorbeugend entgegenzuwirken, nicht erst den weiteren Abbau der **Wirtschaftskraft** mit hohen finanziellen Verlusten in Kauf zu nehmen und dann erst etwas zu tun.

Wir brauchen **konzentrierte, massive Investitionen**. Die soziale Flankierung des Kapazitätsabbaus, die immer versprochen wird, genügt nicht, sondern wir brauchen Hilfen, die die Zukunft sichern und den Montanregionen Modernisierungschancen sowie Perspektiven geben.

Das heißt, es geht nicht nur um den Ersatz der Arbeitsplätze, die jetzt bei Kohle und Stahl wegfallen, sondern es geht um **Ersatz auch für die Arbeitsplätze**, die im Zusammenhang mit der Stahlkrise und den

Bergbauproblemen in anderen Wirtschaftszweigen (C) wegfallen, und das wahrlich nicht nur in Nordrhein-Westfalen.

Die **Finanzhilfen des Bundes** an Nordrhein-Westfalen sind verfassungsrechtlich nicht nur möglich, sondern geboten. Das Grundgesetz verpflichtet den Bund, für die **Einheitlichkeit** und die **Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse** innerhalb des Bundesgebietes zu sorgen. Dramatische Belastungen in mehreren Ländern mit Anpassungsproblemen im Stahlbereich, im Kohle- und im Wertbereich fordern das Handeln heraus.

Das Instrument zum **Ausgleich unterschiedlicher Wirtschaftskraft** ist der Artikel 104 a Abs. 4 des Grundgesetzes. Es steht also nicht im freien politischen Ermessen des Bundes, ob er bei Vorliegen dieser Voraussetzungen von seinen verfassungsrechtlichen Möglichkeiten Gebrauch machen will oder nicht. Wenn Voraussetzungen vorliegen, dann besteht auch nach Auffassung des Bundesverfassungsgerichts für den Bund im Rahmen seiner finanziellen Möglichkeiten eine **Rechtspflicht** zu handeln.

Mit den Gesetzen über die Gewährung von **Bundesfinanzhilfen** an die vier Küstenländer 1986 und das Saarland 1984 hat sich der Bund ausdrücklich zu seiner Verantwortung bekannt. Ich sage hier deutlich: Als ich in anderer Funktion im vergangenen Jahr durch die norddeutschen Küstenländer fuhr, habe ich immer wieder ein klares Ja zur Werfthilfe gesagt, weil ich sie verfassungsrechtlich für geboten und politisch für nötig hielt. Dabei bleibt es.

Aus dem bundesstaatlichen Prinzip ergibt sich, daß Länder auch bei der Anwendung des Artikels 104 a Abs. 4 gleichzubehandeln sind. Dieses Gebot bezieht sich nicht auf das einzelne Gesetz, sondern es bezieht sich auf die **Förderpolitik** des Bundes generell. Die gesamte Förderpraxis des Bundes muß bei wirtschaftlichen Strukturhilfen nach einheitlichen Kriterien beurteilt werden.

Der Bundesrat hat am 7. November 1986 bei der Verabschiedung des Gesetzes über die **Bundesfinanzhilfen** mit den Stimmen aller Länder festgestellt, daß auch in anderen Wirtschaftsräumen ein erheblicher Bedarf besteht, der weder durch den bundesstaatlichen Finanzausgleich noch durch Finanzhilfen des Bundes hinreichend abgedeckt ist. Das, was der Bundesrat am 7. November 1986 einstimmig festgestellt hat, fordern wir jetzt ein.

Der Herr Bundeskanzler hat in seiner Regierungserklärung am 18. März 1987 zugesagt, die Montanregionen würden mit den Küstenländern gleichbehandelt. Wenn es bei dieser Zusage bleiben soll, müßte unser Antrag Erfolg haben. Denn die Bewältigung der Herausforderungen in allen Montanregionen des Landes ist eine Aufgabe, bei der wir **zusammenarbeiten** müssen, weil wir **gemeinsame Interessen** haben: Nordrhein-Westfalen, der Bund, die übrigen Bundesländer, die ich herzlich bitte, den Blick auf Nordrhein-Westfalen zu richten und ihm nicht Almosen, sondern sein Recht zu geben.

Präsident Dr. Vogel: Nachdem Herr Ministerpräsident Rau soeben den Gesetzesantrag des Landes

Präsident Dr. Vogel

(A) Nordrhein-Westfalen begründet hat, gebe ich jetzt Herrn Ministerpräsidenten Lafontaine das Wort zur Begründung des Antrages des Saarlandes.

Lafontaine (Saarland): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß, daß Erörterungen über die Finanzen der Bundesländer den einen oder anderen nur noch zu langweilen vermögen. Gleichwohl bin ich der Auffassung, daß uns die Entwicklung der Länder- und der Gemeindefinanzen eines Tages zwingen wird, sie als ähnlich ernst anzusehen wie etwa die Entwicklung bei der Krankenhausfinanzierung, im Gesundheitswesen überhaupt, oder die Entwicklung der Rentenfinanzen.

Die Tatsache, daß wir das Problem von Jahr zu Jahr etwas vor uns herschieben, ändert nichts an der Dringlichkeit, bald eine Lösung zu finden. Ich kann dies in wenigen Worten angesichts der Situation der Finanzen des Saarlandes am Beispiel des Antrages klarmachen, den der Kollege Rau soeben für Nordrhein-Westfalen gestellt hat und den wir in ähnlicher Form für das Saarland wiederholen.

Als der Bundestag zusammen mit dem Bundesrat dreimal 100 Millionen DM nach Artikel 104 a Grundgesetz für das Saarland bewilligte, lautete die Begründung des Gesetzentwurfs wie folgt:

Der politische und wirtschaftliche Anschluß des Saarlandes an die Bundesrepublik Deutschland erfolgte zu einer Zeit, als dort in Wirtschaftsstruktur und -entwicklung bereits entscheidende Weichenstellungen vorgenommen waren. Durch das Gesetz über die Eingliederung des Saarlandes vom 23. Dezember 1956 . . . wurden das Land, der Bund und die Gesamtheit der übrigen Länder aufgerufen, die saarländische Wirtschaft an die Bundesrepublik anzupassen. Bis heute

— so die Begründung des damaligen Gesetzentwurfs —

wurde der Anschluß an die Wirtschaftsstruktur und die Wirtschaftsentwicklung sowie an den Rahmen einheitlicher Lebensverhältnisse im übrigen Bundesgebiet noch nicht hinreichend gefunden.

Entscheidende Ursache für die ungünstige Wirtschaftslage ist die durch mehrmaligen Wechsel des Staats- und Wirtschaftsverbundes gekennzeichnete geschichtliche Entwicklung der Region und die damit verknüpfte einseitig montanorientierte Wirtschaftsstruktur des Landes.

Will man logisch argumentieren, dann wäre die Frage aufzuwerfen: Hat sich an dieser Situation irgend etwas geändert? Ist die Wirtschaft des Saarlandes nicht mehr einseitig strukturiert? Oder geht es vielleicht der Montanindustrie gar besser? Sie alle, meine Damen und Herren, wissen, daß die Montanindustrie im Saarland nach wie vor der dominierende Wirtschaftszweig ist und daß sich mittlerweile die **Entwicklung dramatisch verschlechtert hat**.

Ich kann dies am Beispiel der **Stahlindustrie** in wenigen Worten erläutern. Als ich 1985 das Amt des Ministerpräsidenten des Saarlandes antrat, betrug der Preis pro Tonne Stahl im Schnitt 900 DM. Heute ist er auf 700 DM gesunken. Wenn man zwei Millionen

Tonnen produziert, fehlen innerhalb kürzester Frist 400 Millionen DM.

Man steht dann nur vor der Alternative, Kostensenkungen durchzuführen — dies haben wir in großem Umfang getan, und zwar früher als andere — oder eben ein Ordnungsverfahren beispielsweise beim Schlüsselunternehmen einzuleiten.

Alein diese Preisentwicklung seit 1985 zeigt Ihnen, daß sich die Situation nicht verbessert, sondern in großem Umfang verschlechtert hat. Ähnliches kann man für die Entwicklung im Bergbau sagen. Wir haben in den letzten Wochen oft darüber diskutiert. Ich will das wichtigste Argument noch einmal wiederholen. Der berühmte **nationale Energiekonseils** ist nicht von irgend jemandem gekündigt worden, sondern die Entwicklung hat sich ganz, ganz anders vollzogen, als diejenigen vorausgesehen haben, die damals etwa den Jahrhundertvertrag konzipiert haben.

An drei Beispielen ist dies nachvollziehbar. Erstens: Der **Ölpreis** ist dramatisch verfallen. Damals ging man wohl von einer anderen Entwicklung aus. Zweitens: Der **dramatische Einbruch bei Stahl** ist seinerzeit nicht vorausgesehen worden. Dies schafft für die Kohle natürlich enorme Probleme. Drittens: Wie wir alle wissen, waren die **Strombedarfserwartungen** schlicht und einfach falsch. Da aber die Bauzeiten von Kraftwerken zehn Jahre betragen, hat man heute einen zu großen Kraftwerkspark. Die Frage ist schlicht und einfach: Wer trägt die Hauptlast der damaligen Fehleinschätzung? Die Länder, in denen Kernkraftwerke stehen, wollen diese Last naturgemäß nicht tragen. Die Länder, in denen Kohlekraftwerke stehen, wollen diese Last natürlich ebenfalls nicht tragen. Die Frage ist: Wie kann ein Ausgleich gefunden werden? In der Regel entscheidet die Mehrheit, und die Mehrheit entscheidet eben nach der jeweiligen Interessenlage. Das ist die Situation, in der wir im Moment stehen.

Daher ist die Begründung des Gesetzentwurfs, die ich vorgetragen habe, in keinem Fall überholt. Ich stelle nur fest: Wenn die damalige Begründung Gewicht hatte, dann ist angesichts der Tatsache, daß sich die Situation in den Montanrevieren dramatisch verschlechtert hat, dringend **Handlungsbedarf** gegeben, die gesetzliche Frist zu verlängern. Dies ist der Antrag des Saarlandes.

Nun könnte man argumentieren, die Hilfe von dreimal 100 Millionen DM habe vielleicht ausgereicht, um die Entwicklung in anderen Wirtschaftsbereichen deutlich zu verbessern. Auch dazu einige Zahlen. Es gab 50 000 Arbeitslose an der Saar, als wir im Jahre 1985 die Regierung neu gebildet haben. Diese Zahl ist geblieben. Sie ist deshalb geblieben, weil die wirtschaftliche Entwicklung in einigen Bereichen besser ist als im Bundesdurchschnitt, beispielsweise in der Automobilbranche. Nur, meine Damen und Herren, auch hier zeigt sich, daß sich bei einem Rückgang etwa der Konjunktur in der Automobilbranche — niemand kann dies ausschließen — die Probleme sofort weiter dramatisch verschärfen. Unabhängig von dieser Betrachtungsweise kann man aber auf Dauer einem Bundesland nicht zumuten, mit einer Arbeitslosenquote zu leben, die 4 % über dem Bundesdurchschnitt liegt.

Dr. h. c. Späth (Baden-Württemberg)

Wenn Sie sich jetzt einmal überlegen, welche Diskussion wir über den Industriestandort Deutschland führen und was wir bei der Auseinandersetzung über den **europäischen Binnenmarkt** vor uns haben, kann ich nur dringend raten: Jawohl, dem Anliegen entsprechen, aber bitte auf der Investitions- und nicht auf der Verteilungsseite!

Oder bildlich gesagt: Die Wunde ist erkannt. Sie erfordert dringend eine Behandlung. Die empfohlene Therapie ist falsch. Auch wenn wir Salbe dick auf die Wunde streichen, ist sie dadurch noch nicht geheilt. Wir müssen wahrscheinlich operieren und die Voraussetzungen für eine nachhaltige Genesung schaffen. Der Medikamentenverbrauch sollte in Grenzen gehalten werden, weil er der Rehabilitation möglicherweise entgegenwirkt.

Präsident Dr. Vogel: Vielen Dank, Herr Kollege Späth!

Das Wort geht an Herrn Ministerpräsidenten Rau.

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der letzte Weg des Kollegen Späth in die medizinische Diagnostik und Therapie macht es mir schwer, den richtigen Einstieg zu finden. Ich will einen Satz aufgreifen, den Herr Kollege Späth ausgesprochen hat, und will ihm ausdrücklich zustimmen.

(Vorsitz: Vizepräsident Dr. Wallmann)

Sie haben gesagt, wir müßten die Probleme differenzierter sehen. Das ist richtig. Aber nehmen Sie es mir nicht übel, wenn ich sage: Wir müssen sie auch differenzierter sehen, als Sie sie hier dargestellt haben. Dann die Enkel, die mit der Großmutter darüber sprechen, ob diese Sozialhilfe in Anspruch nehmen solle, obwohl sie nicht benötigt wird, sind in Baden-Württemberg, in Nordrhein-Westfalen und in Niedersachsen Ausnahmefälle. **Sozialhilfe** ist nicht etwas, was gewuchert hat, weil das Anspruchsdenken der Menschen gestiegen ist. Sie ist vielmehr in den letzten Jahren zu einer **Dauerlast der Gemeinden** geworden, weil es Strukturschwächen gibt, weil eine Wirtschaftspolitik betrieben wird, die Arbeit nicht mehr in genügendem Maße und in allen Regionen zur Verfügung stellt.

Hier muß man manches Bild korrigieren, u. a. das Bild, es gebe Menschen, die immer mehr Sozialhilfe wollten; die Steigerung der Sozialhilfe sei das Problem. Das Problem ist jedoch nicht die Steigerung der Sozialhilfe, sondern darin, daß immer mehr Menschen Sozialhilfe in Anspruch nehmen müssen, liegt eines der Probleme.

Ich kann nur davon abraten, so zu tun, als gäbe es bisher nicht nur reiche und arme Länder, sondern als seien die reichen Länder identisch mit den sparsamen und die ärmeren Länder identisch mit den großzügigen, mit denen, die Verschwendung trieben. Davon kann überhaupt keine Rede sein.

Ich vertrete ein Bundesland, das im Durchschnitt der Jahre 1981 bis 1987 die geringste Haushaltssteigerung aller Länder überhaupt aufgewiesen hat — nicht aus Gründen der Verschwendungssucht, sondern aufgrund von **Sonderlasten**, die wir 30 Jahre lang getragen haben, indem wir 11,2 Milliarden DM

in den **Länderfinanzausgleich** eingezahlt und aus Haushaltsmitteln über 17 Milliarden DM für die Kohle bereitgestellt haben, die uns im Länderfinanzausgleich nicht angerechnet worden sind.

Der **dramatische Anstieg der Sozialhilfe** in den vergangenen sieben Jahren ist keine Folge von Anspruchsdenken. 1980 gab es brutto 13,3 Milliarden DM, 1986 23,2 Milliarden DM Sozialhilfe — ein Zuwachs von 74 %. Diese Entwicklung geht weiter. Die Bruttoausgaben für Sozialhilfe in meinem Bundesland sind 1987 um 8 % gestiegen. Bundesweit haben sich die Bruttoausgaben für Sozialhilfe innerhalb von sieben Jahren, die Ausgaben für Hilfe zum Lebensunterhalt innerhalb von sechs Jahren verdoppelt.

Von dieser Entwicklung freilich ist Niedersachsen stärker betroffen als Bayern und Nordrhein-Westfalen stärker als Baden-Württemberg, aber doch nicht deshalb, Herr Kollege Späth, weil die **Elektronikindustrie** in Ihrem Land ihren Sitz hat oder weil Sie sie dort angesiedelt haben — IBM war schon vor unserer Zeit vertreten —, sondern weil wir es mit **Wirtschaftsstrukturen** zu tun haben, die in den letzten 100 bis 150 Jahren entstanden sind. Auch in der **Forschungspolitik** wird man nicht in zehn oder in 15 Jahren zu Veränderungen kommen, die substantiell das in eine andere Richtung bringen, was mit der Gründung der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft Anfang dieses Jahrhunderts begannen und in den ersten 20, 30 Jahren dieses Jahrhunderts Gestalt angenommen hat.

Es gibt in allen Ländern **Kommunen**, die wegen der steigenden Sozialhilfeausgaben **handlungsunfähig** werden. Wenn Sie hier nach mehr und nach neuen Investitionen gerufen haben, dann kann ich dazu nur sagen: Gut gebrüllt, Löwe! Nur, unser Problem ist gegenwärtig, daß diejenigen öffentlichen Hände, die bisher die Investitionen getragen haben, nämlich die Gemeinden, nicht mehr investieren können, weil ihnen die Sozialhilfe das Geld wegnimmt, mit dem sie solche Investitionen leisten könnten.

Sehen Sie sich einige **Zuwächse bei der Sozialhilfe** zwischen 1980 und 1986 an: in Flensburg eine Steigerung um 109 %, in Mönchengladbach um 145 %, in Oberhausen um 103 %, in Aachen um 138 %, in Kassel um 160 %, in Pirmasens um 101 %, in Stuttgart um 162 %! Diese Steigerung ist doch nicht darauf zurückzuführen, daß ein paar Großmütter unberechtigterweise Sozialhilfe beziehen! Deshalb wollen wir ein System haben, bei dem die Städte entlastet werden, die entsprechende Lasten zu tragen haben.

Für die meisten dieser Kommunen gilt: Jede Mark für Sozialhilfe fehlt bei den Investitionen. Damit geht notwendige Hilfe heute auf Kosten der Zukunft.

Die **kommunalen Investitionen** sind seit 1980 **dramatisch zurückgegangen**. Bei uns waren es 1980 noch 12,8 Milliarden DM; jetzt sind es weniger als 10 Milliarden DM, obwohl sich Land und Kommunen kräftig anstrengen.

Im Laufe der Jahre hat die **Sozialhilfe** ihren Charakter verändert. Sie war einmal als **individuelle Hilfe im Einzelfall** gedacht. Sie hat heute längst eine andere Funktion. Die Kommunen tragen nämlich stellvertretend für den Gesamtstaat einen erheblichen Teil der Kosten für **Langzeitarbeitslosigkeit**, für die **Pflege**

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) älterer Menschen — damit haben Sie recht — und für die Asylbewerber. Darum spricht das Statistische Bundesamt zu Recht von im Grunde wesensfremden Lasten für die Sozialhilfe.

Die Kosten der weiter steigenden Arbeitslosigkeit werden zunehmend auf die Gemeinden verlagert. Die wegen Arbeitslosigkeit Sozialhilfebedürftigen haben inzwischen einen Anteil von über 30% und in den Regionen mit hoher Arbeitslosigkeit von bis zu 45%. Dabei sind die Lasten unter den Ländern ungleich verteilt. Die Länder und die Regionen, in denen wegen des wirtschaftlichen Strukturwandels, nicht wegen der Verweigerung dieses Strukturwandels, sondern wegen der Kraftanstrengung, die dieser Strukturwandel nötig macht, eine überdurchschnittliche Arbeitslosigkeit herrscht, haben auch die höchsten Lasten für die Sozialhilfe.

Die Höhe dieser Lasten, meine Damen und Herren, ist durch Landespolitik so gut wie nicht zu beeinflussen. Darin liegt nach meiner Überzeugung der Denkfehler des Kollegen Späth. Niemand kann die Kommunen oder die Länder für steigende Arbeitslosigkeit oder für wachsende Kosten im Pflege- und im Gesundheitsbereich verantwortlich machen. Aber obwohl sie keinen Einfluß haben, sind die Regionen von den Folgen betroffen. Die überproportional hohen Sozialhilfelasten schmälern alle Möglichkeiten, nun durch kommunale Investitionen oder durch den Ausbau kommunaler Dienstleistungen Weichen für die Zukunft zu stellen. Das ist ein sich selbst verstärkender negativer Prozeß.

- (B) Die ungünstige Wirtschaftsstruktur und die Folgen des Strukturwandels führen zu überdurchschnittlicher Arbeitslosigkeit, übrigens in den großstädtischen Regionen auch zu Einwohnerverlusten. Das bedeutet sinkende Einnahmen für die Kommunen, steigende Verschuldung und steigende Zinsbelastung. Dazu kommen die wachsenden Sozialhilfeausgaben und die Lasten für die Aufrechterhaltung der von Ihnen gelobten Infrastruktur. Die Konsequenz ist ein dramatischer Verfall der Investitionskraft.

Dies ist nun — darin stimme ich dem Kollegen Albrecht ausdrücklich zu — weit mehr als ein kommunales oder ein Landesproblem. Hier geht es um Grundfragen der föderalen Struktur unseres Staates. Denn wenn sich die Lebensverhältnisse innerhalb der Bundesrepublik Deutschland weiter auseinanderentwickeln und die bestehenden Finanzierungsregelungen bei der Sozialhilfe diesen Trend noch verstärken, dann wird das ein Sprengsatz für unsere föderale Ordnung.

Wenn viele Kommunen dringend notwendige Investitionen in die soziale und die wirtschaftsnahe Infrastruktur nicht mehr bezahlen können, dann ist das zum Nachteil der Bürger und der örtlichen Unternehmen. Diese aber haben ebenfalls Anspruch auf gleichwertige Lebensverhältnisse.

Es geht nicht darum, daß reiche Länder für die „unsoliden Finanzpolitik“ armer Länder die Zeche bezahlen sollen. Es ist umgekehrt: Diese Initiative ist nötig, weil der Mehrheit der Länder seit Jahren der gerechte Ausgleich für ihre überproportionalen Belastungen durch die Sozialhilfe vorenthalten wird.

Der Länderfinanzausgleich ist ein Finanzkraftausgleich. Dies hat das Bundesverfassungsgericht bestätigt. Regional unterschiedliche Haushaltsbelastungen von Ländern und Gemeinden können im Länderfinanzausgleich nur bei den vom Bundesverfassungsgericht zugelassenen Ausnahmen berücksichtigt werden. Das ist nach meiner Überzeugung ein schwerwiegender Mangel des bundesstaatlichen Finanzausgleichs.

Die Länder können die Haushaltslasten der Ländergesamtheit einschließlich der Gemeinden bei der Umsatzsteuerverteilung gegenüber dem Bund geltend machen. Es fehlt aber an einem Instrumentarium, das den Lastenausgleich zwischen den Ländern regelt.

Wenn der Bund die Sozialhilfe zur Hälfte übernimmt, dann wäre das keine Neuerung im System der Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern. Wir haben auf vielen anderen Gebieten einen besonderen Ausgleich: bei den Gemeinschaftsaufgaben, bei der Forschungsförderung, von der Baden-Württemberg und Bayern zu Lasten anderer Länder besonders stark profitieren, bei den Geldleistungsgesetzen — bei BAföG und Wohngeld —, bei den Investitionshilfen nach Artikel 104 a Abs. 4 des Grundgesetzes: für Verkehr, für Städtebau, für Wohnungsbau.

Die Bundesregierung hat hier eine Aufgabe wahrzunehmen; sie hat eine Rolle als „ehrlicher Makler“. Dies hat das Bundesverfassungsgericht am 24. Juni 1986 gesagt. Der Bund hat eine Verpflichtung für den Ausgleich regionaler Belastungsunterschiede. Er muß verhindern, daß unsere Republik in eine reiche und eine arme Hälfte auseinanderfällt.

Ich denke, so wahr es ist, Herr Kollege Späth, daß nicht die reichen Länder jetzt die Schulden der armen bezahlen sollen, so wahr ist auch das andere: Je stärker der Norden in Schwierigkeiten gerät, desto deutlicher wird, daß es dem Süden auch nicht mehr gutgehen kann.

Der Bund hat eine Mitverantwortung für die Situation in den Ländern und Regionen, die finanzielle Probleme haben. Die Stichworte dazu: Steuersenkungen und Aushöhlung der Gewerbesteuer, Beschneidung der Hilfen für Arbeitslose. Das Nord-Süd-Gefälle bei den Aufträgen der öffentlichen Hand und bei der Forschungsförderung, von dem der Kollege Albrecht gesprochen hat, will ich hier ebenfalls nennen.

Ich glaube, daß die Finanzverantwortung der Länder mit diesem Gesetzentwurf nicht auf den Bund abgeschoben wird. Vielmehr wird umgekehrt ein Schuh daraus: Weder steigende Arbeitslosigkeit noch die wachsende Zahl pflegebedürftiger Menschen und auch nicht die Zahl der in unserem Land Asylsuchenden liegen in der Verantwortung der Gemeinden. Darum können sie dafür auch nicht allein die finanzielle Verantwortung tragen.

Es mag sein, daß der vorliegende Gesetzentwurf nicht die beste aller Möglichkeiten ist. Wir sind diesem Gesetzentwurf beigetreten, weil er realistisch, schnell zu verwirklichen ist und in die richtige Richtung zeigt.

Wer dazu nein sagt, muß eine andere Lösung bringen — nicht irgendeine, sondern eine bessere. Der Hinweis darauf, daß es auch noch andere Probleme

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

gibt und daß man viele, viele Probleme hinzufügen könnte, ist keine Antwort auf die in diesem Gesetzentwurf gestellte Frage und ihre Lösungschancen. Ich kenne bisher keine Alternative, die sofort verwirklicht werden könnte. Darauf kommt es aber an; denn wir brauchen jetzt nicht neue Seminare, sondern eine Lösung.

Schon am 1. Oktober 1987 haben die Länderfinanzminister an die Regierungschefs der Länder geschrieben und „auf die stark wachsenden Belastungen im Bereich der Sozialhilfe“ hingewiesen. Sie haben damals einmütig eine Beteiligung des Bundes an Sozialhilfeausgaben durch eine Regelung gemäß Artikel 104 a Abs. 3 des Grundgesetzes vorgeschlagen. Herr Kollege Späth, auch Ihr Finanzminister hat das geschrieben. Deshalb darf man jetzt nicht auf eine große Gemeindefinanzreform nach 1990, auf ein Bundesstrukturministerium, auf Bundesstrukturtöpfe hinweisen. Das mag es alles einmal geben, und dann mag man all das wieder zur Disposition stellen, was in diesem Augenblick nötig ist. Aber Länder und Gemeinden brauchen diesen Ausgleich jetzt.

Ich habe oft an eine Gemeindefinanzreform erinnert, ohne positive Reaktionen zu hören. Darum sage ich: Heute brauchen wir die Beteiligung des Bundes an den Sozialhilfelasten. Wenn dann über die Gemeindefinanzen grundsätzlich geredet wird, wenn diese neu erörtert werden und darüber neu entschieden wird, kann man über diesen Punkt wieder nachdenken.

Wenn der vorliegende Antrag Gesetz wird, stellt er kein Bundesland schlechter, als es vorher stand. Alle Länder werden nach diesem Modell netto entlastet — allerdings in der Relation zu den Belastungen, die sie bisher getragen haben. Dieser Lastenausgleich ist dringend nötig. Ich habe soeben darauf hingewiesen, wieviel Nordrhein-Westfalen, das größte Bundesland, bisher zum Ausgleich dessen beigetragen hat, was wir gemeinsam zu verantworten haben. Wir haben 11 Milliarden DM gezahlt. Sie nennen die Summe, die Sie gezahlt haben, Herr Kollege Späth, und diese ist ebenfalls eindrucksvoll. Aber wir haben das doch nicht deshalb gezahlt, um die Zeche für die Fehler anderer zu begleichen, sondern wir haben in den Länderfinanzausgleich hineingezahlt, weil es solidarische Hilfe geben muß, um historisch gewachsene Strukturen zu erneuern. Das ist auch jetzt das Thema.

Darum appelliere ich an die Kollegen aus den süddeutschen Ländern. Hier geht es nicht nur um Geld, sondern auch um die Lebensfähigkeit unseres föderalen Gemeinwesens. Wer das Auseinanderfallen der Lebensverhältnisse nicht verhindert, der fördert kleinteiligen Partikularismus oder zentralistische Tendenzen. Beides können wir für unsere Zukunft nicht brauchen.

Wir suchen Lösungen, wir sind geschäftsbereit. Das Gesprächsangebot liegt mit dem Gesetzentwurf, der heute beraten wird, auf dem Tisch.

Vizepräsident Dr. Wallmann: Vielen Dank, Herr Kollege Rau!

Das Wort hat der Kollege Dr. Vogel.

Dr. Vogel (Rheinland-Pfalz): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Wir suchen Lösungen, wir sind geschäftsbereit“ — das war der letzte Satz des Herrn Kollegen Rau. Wenn er die Einschränkung wegläßt, daß sich das nur auf die Gesetzesvorlage beziehen darf, werden wir auch Lösungen finden.

Der Ansatz der niedersächsischen Initiative ist nach meiner Überzeugung richtig. Es gibt eine unterschiedliche regionale Entwicklung, und zwar nicht allein deshalb, weil unterschiedliche Politik Gott sei Dank zu unterschiedlichen Ergebnissen führt. Dies ist natürlich auch ein wesentlicher Grund dafür, daß es regionale Unterschiede gibt, weil manche jetzt sehr unterschiedliche Früchte sehr langfristiger Politik in einigen deutschen Ländern ernten. Die Unterschiede in den Ergebnissen durch unterschiedliches politisches Verhalten sind ein Grund. Der zweite Grund der unterschiedlichen regionalen Entwicklung aber liegt in den unterschiedlichen Bedingungen in den Ländern und in den unterschiedlichen Belastungen, die wir einzelnen Ländern in der Bundesrepublik zumuten.

Gegen diese unterschiedliche Entwicklung muß etwas geschehen. Im Grunde — und darin stimmten alle bisherigen Redner überein — muß der finanzielle Handlungsspielraum erweitert werden. Es muß ein Konzept erarbeitet werden, das uns größeren Handlungsspielraum gibt. Wenn die Initiative der Niedersachsen schließlich dazu führte, daß wir dazu kämen, dann hätte sich diese Initiative gelohnt. Wenn das gelingen soll, muß zunächst einmal die globale Weltbetrachtung mit der Unterscheidung zwischen Nord und Süd in Frage gestellt werden.

Meine Damen und Herren, es hat mir außerordentlich wohlgetan, als ich in den letzten Tagen zum ersten Mal in meinem Leben in allen Zeitungen las, ich würde zum „reichen Süden“ gehören. Wenn ich mir dann die Verschuldung und Neuverschuldung meines Landes ansehe, wenn ich voller Neid darauf schaue, was alles sich Herr Albrecht und was ich mir nicht leisten kann, was sich andere Länder, Nordrhein-Westfalen beispielsweise, und was wir uns nicht leisten können, dann werde ich etwas nachdenklich, weil Rheinland-Pfalz seit acht Tagen — seit dem Albrecht-Vorschlag und der Diskussion darüber — global zu den reichen Ländern des Südens gezählt wird.

Nachdem Herr Kollege Albrecht vorhin in seiner Rede auch noch globale Berechnungen angestellt hat, indem er alle Länder des Südens zusammenrechnet und gegen alle Länder des Nordens aufrechnet, wird das Bild natürlich erst recht schwierig.

Ich räume ein, daß Rheinland-Pfalz sich gerne als nördlichstes der Südländer bezeichnet. Aber vor allem muß ich darauf hinweisen, daß der Main in Mainz in den Rhein fließt und daß das genau die Mitte des Landes, nicht etwa die Grenze ist. Ich bin also gegen solche globalen Betrachtungen.

Die Fakten liegen auf dem Tisch; das ist richtig. Aber eine Menge der Zahlen, die auf dem Tisch liegen, sind völlig falsch und müssen sehr genau überprüft werden, weil sie alle so angegeben sind, daß sie dem jeweiligen Antrag nützen und der jeweiligen

Dr. Albrecht (Niedersachsen)

(A) nung so, daß die Anstrengungen der Menschen weitgehend vergebens waren.

Damit allein ist es natürlich auch nicht getan, sondern wenn diese Aufgabe gelingen soll, bedarf es einer gewaltigen Anstrengung der Menschen in der Bundesrepublik Deutschland. Wir alle müssen helfen. Man kann gespannt sein, ob wir die Probe wirklich bestehen. Wir alle müssen helfen, heißt, daß wir jetzt nicht Forderungen an die Bundesregierung stellen, sondern daß wir Forderungen an uns selber, die Länder, stellen, daß jeder Landkreis, jede Stadt und jede Gemeinde das Ihre tut, daß sich die private Wirtschaft hier voll engagiert, daß sich die gesellschaftlichen Gruppen engagieren, daß sich in Wahrheit unser ganzes Volk hier engagiert. Gefragt ist jetzt, daß jeder erklärt, welchen Beitrag er leistet, und dies nicht im Schwange der Gefühle für einige wenige Wochen, sondern über Monate, Jahre, nach meiner Überzeugung viele, viele Jahre hinweg, auch wenn uns dies Opfer abverlangt.

Dies setzt eigentlich voraus, daß wir, die politischen Parteien, auch bereit sind, darauf zu verzichten, Wählerstimmen zu gewinnen, indem wir an den alten, engstirnigen Egoismus der Menschen appellieren, an den man immer appellieren kann, der immer latent vorhanden ist.

Ich meine, daß wir eine wirklich große Chance haben. Wer eine solche Chance verpaßt, den straft das Leben. Diese Sentenz ist, wie man weiß, nicht von mir, sondern von jemandem der am Gang der Dinge in Osteuropa und auch in der DDR nicht ganz unbeteiligt gewesen ist. — Vielen Dank.

(B)

Präsident Mompfer: Meine Damen und Herren, das Wort hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau (Nordrhein-Westfalen). — Bitte schön!

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Anlaß für die heutige Debatte sind die Entschließungsanträge zur Deutschlandpolitik und der Bericht des Bundeskanzlers über seine Reise nach Dresden in den beiden letzten Tagen. Das war eine wichtige Reise, Herr Bundeskanzler. Ich finde in dem, was in der gemeinsamen Mitteilung seinen Niederschlag findet, vieles, dem die Landesregierung Nordrhein-Westfalen und viele andere sicherlich zustimmen können.

Ich will, Herr Kollege Albrecht, nicht versuchen, nun auf Polemik mit Polemik zu erwidern. Aber ein bißchen „Hallenhandball mit Zettelkästen“ könnten wir schon spielen. Deshalb wollen wir einmal Zitate aus Zusammenhängen ziehen, auch über Grenzfragen und über den Begriff „Wiedervereinigung“ reden. Das wird interessant. Dabei wird sich herausstellen, daß der Weg vom Saulus zum Paulus keine persönliche Entscheidung ist, sondern ein Ruf von außen. Vorsicht bei der Theologie, jedenfalls in Verbindung mit Polemik!

Also kein Wort darüber, wie der Begriff von der „Lebenslüge der Wiedervereinigung“ denn wohl gemeint ist! Wer die Rede, aus der dieser Begriff stammt, kennt, der weiß, daß der Autor dieses Begriffes wahrlich zu denen gehört, die für die deutsche Einheit mehr zustande gebracht haben als mancher, der noch

aktiv im politischen Leben steht. Ich meine Willy Brandt, dessen Glaubwürdigkeit in Deutschland wohl außerhalb jeder Frage ist. Wenn Willy Brandt dann die Frage nach dem Begriff der Wiedervereinigung und nach der Möglichkeit stellt, daß diese eine Lebenslüge sein könne, weil das Grundgesetz den Begriff des „Wieder“ am Schluß seiner Präambel nicht kenne, dann meine ich, man sollte angesichts einer solchen Debatte auf den Versuch verzichten, hier Menschen ins Unrecht zu setzen.

Denn sehen Sie: Das ist jedenfalls für mich eines der bewegenden Themen auch in der vor uns liegenden Zeit. Wir haben der gemeinsamen Erklärung gewissermaßen Aufträge entnommen, auf die sich die beiden Unterzeichner geeinigt haben, nämlich das gemeinsame Drängen der beiden deutschen Staaten auf Abrüstungsvereinbarungen, auf Handels- und Kooperationsabkommen zwischen der EG und der DDR, die gemeinsame Kommission für wirtschaftliche Fragen, die Intensivierung der Zusammenarbeit im Bereich des Umweltschutzes, die Fonds für Reisezahlungsmittel mit bis zu 2,9 Milliarden DM für die Jahre 1990 und 1991. Das sind wichtige Ergebnisse. Aber ich finde, noch wichtiger als alle konkreten Vereinbarungen ist, daß der Bundeskanzler und Ministerpräsident Modrow ein hohes Maß an gemeinsamer Verantwortungsbereitschaft gezeigt und daß sie gemeinsam zur Mäßigung aufgerufen haben.

Und wenn schon Zettelkasten, dann auch der Hinweis auf die Kritik, die noch keine acht Tage alt ist, warum sich denn unser Bundespräsident mit Herrn Modrow habe fotografieren lassen. Das habe doch Modrow aufgewertet, so sagte ein Unionsabgeordneter öffentlich.

Sehen Sie, ich bin der Meinung, es gibt Situationen, wo man solche Phasen hinter sich lassen muß, in denen man über das reden muß, was wir jetzt tun können, damit keine nationalistischen Töne gebraucht werden, damit aus überschäumenden Emotionen, die ja begreiflich sind, nicht unvernünftiges Handeln entsteht. Dabei muß man schon feststellen: Das, was wir aus Dresden gehört haben, unterscheidet sich in manchen Tönen von dem, was man hier im Lande hören kann. Wir dürfen uns also keine Arbeitsteilung leisten: in der DDR vernünftig reden und in der Bundesrepublik um der vermeintlichen parteipolitischen Vorteile willen Polemik betreiben sowie Emotionen schüren.

Die Deutschlandpolitik braucht mittel- und langfristige Perspektiven. Aber es gibt auch eine Reihe von Aufgaben, bei denen es gar nicht schnell genug vorgehen kann. Für uns alle — das hat auch der Bundeskanzler gesagt — ist wichtig und dringlich, was den Menschen in der DDR jetzt Hoffnung schafft und Zuversicht gibt. Wir müssen helfen, daß sie sich in ihrer Heimat, in der DDR, wohlfühlen können; denn die weitere Abwanderung würde große wirtschaftliche und soziale Schwierigkeiten in der DDR und für die DDR bringen. Immer mehr Übersiedler zusätzlich zu den Aussiedlern schaffen auch bei uns große Probleme. Sie kennen die Themen: Arbeitslosigkeit, Wohnungen und Kindergartenplätze. Eine Gefährdung beider Sozialsysteme dürfen wir nicht hinnehmen und nicht in Kauf nehmen. Darum muß schnell geholfen

(D)

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

werden. Das ist auch in unserem wohlverstandenen Interesse.

Die Länder müssen mit den Problemen fertig werden, die sich aus dem Zuzug von **Übersiedlern** und **Aussiedlern** ergeben. Ich stimme Ihnen zu, Herr Kollege Albrecht: Wir müssen fragen, was wir, was die Städte und Gemeinden tun können.

Ich denke aber, daß es nicht illegitim ist, die Frage zu stellen, ob Länder und Gemeinden angesichts ihrer Finanzausstattung nicht längst überfordert sind und ob es nicht der **zusätzlichen Hilfe** auch durch den **Bund** für die in den Ländern und Gemeinden zu leistenden Arbeiten bedarf.

Meine Damen und Herren, wir brauchen **Berechenbarkeit** und **Verlässlichkeit**. Wir handeln nicht im luftleeren Raum. Der Herr Bundeskanzler hat darauf hingewiesen, daß der Prozeß, in dem wir uns bewegen und von dem er im Blick auf sein 10-Punkte-Programm sagt, dieser Prozeß sei keine zeitlich festgelegte Abfolge, auch von unseren Nachbarn beachtet wird, auch von denen, in deren Mitte wir als Deutsche leben.

Der Zusammenhang zwischen den beiden deutschen Staaten, zwischen einem möglicherweise und hoffentlich eines Tages einigen Deutschland und einer europäischen Friedensordnung ist unübersehbar. Dieser Anspruch der anderen auf Berechenbarkeit, auf Verlässlichkeit und Gewißheit gilt allerdings dann wohl auch und besonders für die Polen. Ich möchte jedenfalls dem Herrn Bundeskanzler noch einmal zu bedenken geben, ob er nicht, auch angesichts dessen, was wir dazu nach seinem Besuch in Polen an polnischen Stimmen hören, etwa vom polnischen Parlamentspräsidenten, aber auch von vielen anderen, auch hier aus der Bundesrepublik und aus seiner eigenen Partei, über die Erklärung des Bundestages vom 8. November hinausgehend — nicht materiell darüber hinausgehend; denn sie hat ja auch ihre Abstimmungsgeschichte gehabt —, den Satz, den der Bundesaußenminister vor den Vereinten Nationen gesprochen hat, nachsprechen sollte und ob nicht ein öffentliches Wort auch für unsere Nachbarn in Polen eine besondere Hilfe sein könnte.

Wir brauchen Sicherheit über Grenzen, Gewißheit für die Grenzen. Wir haben es mit einem **Reformprozeß in Polen**, in Ungarn, in der Tschechoslowakei und in Bulgarien zu tun, und wir alle wissen, in welchem Maße das von der Frage abhängt, ob er gelingt, wie Gorbatschow diesen Winter übersteht oder ob dort eines Tages ein Marschall seine Aufgabe wahrnimmt, was keiner von uns will.

Herr Kollege Albrecht, Sie haben zitiert: "Wer zu spät kommt, den straft das Leben." Sie wissen, das ist von Lenin. Den darf man aber wieder zitieren, wenn Gorbatschow ihn nennt.

Wir glauben, es ist nötig, daß wir jetzt von der Bundesrepublik aus ein deutliches und ermutigendes Wort zu den Reformprozessen sagen.

Ich glaube, daß der Antrag der B-Länder überwiegend unstrittige Punkte enthält. Aber was ihn kennzeichnet, ist das, was fehlt. Es fehlt hier auch eine klare **Aussage zur polnischen Westgrenze**, es fehlt,

wie ich glaube, an der Einsicht, daß der Prozeß des Zusammenwachsens in Deutschland mit dem Prozeß der **Abrüstung** und mit dem Umlenken von Mitteln aus dem militärischen in den zivilen Bereich unauflöslich verbunden ist und sein muß. Herr Kollege Momper hat auf das Stichwort „Kurzstreckenraketen“ schon hingewiesen.

Wir wollen jetzt **praktische Hilfe** leisten. Vieles von dem, was in der gemeinsamen Vereinbarung steht, habe ich erfahren können, weil ich durch Zufall, falls das Wort erlaubt ist, am 9. November in Leipzig war. Als die Mauern aufgetan wurden, hatte ich am 11. November die Chance zu einem zweieinhalbstündigen Gespräch mit Herrn Modrow. Ich habe dann am 15. November in einer Regierungserklärung ständige Kommissionen, konkrete Hilfe vorgeschlagen, und zwar auch im Gesundheitswesen. Dabei lernt man immer noch hinzu. Ich habe z. B. hinzugelert, daß auch meine öffentliche Äußerung, wir hätten zuerst Ärzte zu stellen, sicherlich falsch ist. Trotz der Abwanderung der Ärzte in einem solchen Umfang, wie sie die DDR hat erleiden müssen, sind jetzt wohl die wichtigste medizinische Geräte, Apparaturen. Die einfachsten Dinge fehlen. Bei uns wird morgen eine **Konferenz mit Krankenträgern** stattfinden. Ich denke, daß wir für 94 evangelische und katholische Krankenhäuser in der DDR eine Partnerschaft mit hiesigen evangelischen und katholischen Krankenhäusern zustande bringen können. Die Vorbereitungen dafür sind im Gange.

Wir haben bereits für einige Millionen Mark **Medizinversorgung** in die DDR geliefert. Auch ich bin der Meinung, daß wir eine Absprache unter den Ländern brauchen, damit nicht hernach nur die Metropolen versorgt werden und viele Bereiche in der sogenannten Provinz leer ausgehen. Hier wird es ein System geben müssen, wobei ich glaube, daß wir am besten beraten sind, wenn wir uns an die jeweiligen „Runden Tische“ halten; denn im Augenblick finden wir ja faktisch auf der staatlichen Ebene gar nicht die entsprechenden Partner.

Daher glaube ich, daß der jeweilige „Runde Tisch“ eine Gesprächsmöglichkeit schaffen kann, die uns hier Entscheidungen erleichtert und ermöglicht.

Wir müssen also schnell helfen, und wir müssen auch private Hilfe zu mobilisieren versuchen. Wir wollen dazu die bisher bestehenden **Städtepartnerschaften** nutzen. Es sind bei uns in Nordrhein-Westfalen zwölf. Die dreizehnte kommt gerade hinzu. Ich hoffe, daß wir diese Zahl in den nächsten Monaten verdoppeln können.

Deutlich muß bleiben, daß der Weg zueinander und der Weg aufeinander zu kein Hemmschuh für den europäischen Einigungsprozeß sein darf. Ich glaube, die Europäische Gemeinschaft, ja, der ganze Westen, sind aufgefordert zu helfen — nicht nur in der DDR, sondern auch in den Ländern, die sich dort auf den Weg gemacht haben.

Meine Damen und Herren, es wird manchen Streit darüber geben, welcher Teil westdeutscher Politik zu den gravierenden Veränderungen dieses Revolutionsjahres 1789 — 1989 — beigetragen habe. — Da können Sie einmal sehen: Man war in die Jubiläumsreden

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) eingeübt, und nun kann daraus etwas Aktuelles werden.

Diesen Streit darf man legitimerweise führen. Aber wenn wir darüber streiten, wieviel Anteil wir wohl haben, dann liegt der Streitgegenstand unter 50%; denn die eigentliche Leistung ist von Männern und Frauen in der DDR erbracht worden, die aufrechten Gang nicht nur beschworen, sondern auch eingeübt haben.

Ich meine, auch ein Wort des **Dankes** an die beiden **Kirchen** sei fällig. Hätte es ihr beschützendes Dach nicht gegeben, gäbe es auch nicht die „Runden Tische“, an denen heute Verantwortliche und solche, die eines Tages Verantwortung übernehmen werden, sitzen und versuchen, einem Staat für die nächsten Monate zu helfen, der dann den Weg in die parlamentarische Demokratie gehen kann und wird. Der muß das nicht nach unserem Vordenken, nach unserem Vorbild tun, sondern auf die Art und Weise, für die sich die Menschen in der DDR entscheiden. Alle unsere Hinweise und Empfehlungen können die **Selbstbestimmung** derer nicht eingrenzen, die sich auf diesen eindrucksvollen und ganz gewiß schwierigen Weg gemacht haben. Wir sollten alles tun, um ihnen zu helfen.

Präsident Momper: Danke schön!

Herr Ministerpräsident Dr. Späth (Baden-Württemberg) hat das Wort. — Bitte schön, Herr Kollege!

(B) **Dr. h. c. Späth** (Baden-Württemberg): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich glaube, aus dem Bericht des Bundeskanzlers ist hervorgegangen, daß das Wichtigste, was ihm in Dresden gelungen ist, eine Kombination von Mahnen zur Geduld und gleichzeitig von Auf-den-Weg-Bringen eines ganzen Pakets von Maßnahmen, die jetzt durchgeführt werden können, darstellt.

Ich halte es für richtig, daß wir in der Frage der wirtschaftlichen Zusammenarbeit nicht abwarten, bis alle Gesetze geformt und eine neue Regierung gewählt ist. Ich bin sehr wohl der Meinung — das zeigen auch die Erklärungen —, daß politische Vereinbarungen mit staatsrechtlichem Charakter sicherlich einer frei gewählten Regierung in der DDR vorbehalten sein müssen. Aber wir können die Leute nicht warten lassen, und wir können nicht den Eindruck erwecken: Jetzt gibt es ein paar Hilfsmaßnahmen, und dann kommt das große Warten.

Die Menschen sind ungeduldig. Wer die Bilder gesehen hat, weiß, wie ungeduldig sie sind und wie gefährlich **Ungeduld** werden kann, die umschlägt, und zwar in zwei Richtungen: Zum einen kann **Ungeduld zur Destabilisierung** führen, und zwar sehr schnell, und zum zweiten kann Ungeduld in der Erwartung praktisch verbesserter Lebensbedürfnisse die **Entscheidung zur Übersiedlung** gewaltig beeinflussen.

Ich glaube, eine große Einigung gibt es: Das Ziel kann nicht sein, daß die Menschen für sich persönlich die Entscheidung treffen, wie etwas wird. Es mag besser werden, es mag bleiben, wie es ist, es mag schlechter werden; ich entscheide für mich, ich habe nur ein Leben; ich fange in der Bundesrepublik neu an. Dies ist mit Sicherheit keine Lösung, die wir auf beiden

(C) Seiten anstreben können, weil sie für uns nicht lösbar ist und zu einem Kollaps der Situation in der DDR führen würde.

Das heißt, es ist wohl richtig — und dort beginnt bereits die Hilfestellung, die die Länder leisten können —, daß die **regionale Zusammenarbeit** vor allem auch im **mittelständischen** und im **unteren Wirtschaftsbereich** starten muß. Wir werden bald sehen, wenn über die großen Kooperationsvereinbarungen zwischen Kombinat, deren zukünftige Strukturen und größeren Firmen bei uns diskutiert wird, daß gewaltige Hürden zu überwinden sind, daß ein großer Verhandlungszeitraum notwendig wird und daß dann auch dort die Ungeduld wächst, die bei der praktischen Zusammenarbeit im kleinen Bereich nicht zu entstehen braucht.

Herr Kollege Albrecht hat gesagt, wir müßten über das reden, was wir, jeder an seinem Platz, praktisch tun könnten. Ich glaube, das, was wir jetzt schon erkennen — und fast alle von uns haben bereits begonnen, Gespräche, Kontakte aufzunehmen —, das, was relativ schnell geht, ist praktische Hilfe in dem, was wir im weitesten Bereich etwa den handwerklichen Sektor nennen.

Und wo die Probleme sind — das war auch für mich eine neue Erkenntnis —, dort gilt es vor allem, etwa beim Bauhandwerk, aufzubauen, und zwar beim ganz einfachen Reparaturbauwerk. Wir müssen aufpassen, daß wir jetzt nicht alle über die großen Denkmäler, die wir wieder herrichten wollen, reden, während den Leuten der Wind durch die Ritzen der Fertigbetonbauten der 50er und 60er Jahre pfeift und sie zunächst einmal Leute und Maschinen suchen, die einen neuen Außenputz aufbringen können, die die dringenden Sanierungsmaßnahmen im Heizungsbereich durchführen. Also schlicht gesagt: Ich glaube, wir haben eine ganze Menge von Möglichkeiten, praktische Hilfe in diesem Sektor einzuleiten.

Die regionale und kommunale Ebene kann bei der Zusammenarbeit auch etwas bewirken, was meiner Meinung nach noch eine große Rolle spielen wird. Wenn Sie mit den Menschen drüben — und das braucht uns nach 40 Jahren eigentlich gar nicht zu wundern — über **Marktwirtschaft** reden, dann haben diese eine Begrifflichkeit in bezug auf Marktwirtschaft, die mit unseren Vorstellungen von Sozialer Marktwirtschaft fast nichts gemein hat. Da ist diese Kapitalismus-Angst, weil ihnen der Staat, unser Staat, bisher gewissermaßen als Gegenstück, nämlich als kapitalistischer Staat, begegnet ist und sie seine sozialen, seine ökologischen Komponenten und viele andere Dinge noch gar nicht begriffen und erlebt haben.

Deshalb glaube ich, daß beispielsweise mit der Hilfe im Gesundheitswesen, mit dem, was jetzt viele Länder tun, nämlich die Kliniken, die Pflegeeinrichtungen einmal mit den dringendsten Hilfsmöglichkeiten moderner Art, mit ganz einfachen Hilfen, auszustatten, für die Menschen erlebbar wird, daß diese Bundesrepublik nicht nur ein kapitalistischer Staat sein kann, wenn er in so kurzer Zeit so viel soziale und praktische Hilfestellung in Bereichen geben kann, die nicht zum typischen kapitalistischen Erscheinungsbild, wie etwa Kaufhäuser und andere Dinge, zählen.

Bundesminister Seiters

marktwirtschaftliches Preis- und Lohnsystem sowie die Freiheit im Außenhandel.

Wir wissen, daß diese Reformpolitik ebenfalls parallel sozial und ökologisch abgesichert werden muß. Dies ist für die Bundesregierung von zentraler Bedeutung. Nur mit einer sozialen Flankierung kann der wirtschaftliche Neubeginn in der DDR erfolgreich sein sowie die notwendige Zustimmung und Unterstützung der Menschen finden.

Wir haben hierzu unsere weitreichende Hilfe angeboten. Wir sind bereit, sofort beim Aufbau einer modernen Arbeits- und Sozialordnung mitzuwirken. Wir bieten personelle und technische Hilfe an. Wir wissen auch, daß dabei eine Anschubfinanzierung notwendig werden wird. Es gibt Felder, wo die finanzielle Hilfe der Bundesrepublik Deutschland sinnvoll ist, wirkungsvoll ist und dringend gebraucht wird, anders als bei den genannten Feldern, von denen die DDR sagt, daß wir ihr jetzt mit einem entsprechenden Kredit oder mit einer entsprechenden Zahlungsbilanzhilfe zur Seite springen sollen. Wir sind zu dem, was ich gerade gesagt habe, bereit und auch in der Lage.

Die Bundesregierung setzt bei dem Prozeß des Zusammenwachsens der beiden deutschen Staaten in Deutschland auf eine enge Zusammenarbeit von Bund und Ländern. Diesem Zweck dienen insbesondere die Gespräche der Regierungschefs von Bund und Ländern und die vereinbarten ständigen Gespräche der Chefs der Staats- und Senatskanzleien mit dem Chef des Bundeskanzleramtes. Auch die Teilnahme des Ministerpräsidenten des Freistaates Bayern, des Ministerpräsidenten von Nordrhein-Westfalen sowie des Regierenden Bürgermeisters von Berlin am Gespräch des Bundeskanzlers mit Ministerpräsident Modrow belegen die Absicht der Bundesregierung, die Länder in angemessener und umfassender Weise zu beteiligen. Diese Beteiligung an den Verhandlungen mit der DDR ist auch durch die gestrige Vereinbarung beim Gespräch des Bundeskanzlers mit den Regierungschefs der Länder sichergestellt worden.

Gerade angesichts der gestern erzielten breiten Übereinstimmung, was die Unterrichtung, die Konsultation und die Beteiligung der Länder anbetrifft, ist allerdings nach dem Sinn des Vorschlags zu fragen, einen „beratenden Ausschuß“ von Bundestag und Bundesrat einzusetzen. Ein solches Gremium ist im Grundgesetz nicht vorgesehen und hätte deshalb keine verfassungsrechtliche Grundlage. Ich darf daran erinnern, daß unsere Verfassung und die Geschäftsordnungen der Verfassungsorgane detaillierte, sorgsam abgewogene und effektive Regelungen über die Beteiligung aller Verfassungsorgane an den anstehenden politischen Entscheidungen enthalten. Sie werden auch besonderen politischen Situationen gerecht.

Bundestag und Bundesrat haben in den vergangenen Wochen und Monaten wiederholt aktuell und grundsätzlich über Fragen der Deutschlandpolitik debattiert. Die Ausschüsse beider Verfassungsorgane haben jederzeit die Möglichkeit, sich aktuell und im Detail über anstehende Fragen zu informieren und zu beraten. Über Gesetzgebungsmaßnahmen wird in

beiden Gesetzgebungsorganen zügig und gründlich (C) beraten.

Die Bundesregierung ist davon überzeugt, daß die gestern vereinbarten pragmatischen Formen politischer Konsultationen zwischen Bund und Ländern unter entsprechender Beteiligung der Länder den auf uns zukommenden Herausforderungen und verfassungspolitischen Entscheidungen sowie auch der Dynamik der Entwicklung gerecht werden.

Meine Damen und Herren, wir wissen, daß es bei den Menschen in beiden Teilen Deutschlands Besorgnisse gibt. In der DDR geht es dabei um Arbeitsplätze, um Ersparnisse und Wohnungen zu bezahlbaren Mieten. Bei uns geht es um eine befürchtete Überlastung des „sozialen Netzes“, um mögliche Einbußen beim Lebensstandard aufgrund von Hilfen an die DDR und um die Stabilität der Währung. Wir können diesen Besorgnissen mit guten Gründen begegnen. Ich appelliere an uns alle, jeglichen Versuchen entgegenzutreten, in diesem Bereich Ängste zu schüren.

Die objektiven Voraussetzungen für die Lösung der vor uns liegenden Aufgaben sind ausgesprochen gut. Die wirtschaftlichen Daten bei uns sind ungewöhnlich günstig. Wir haben ein hohes Wirtschaftswachstum. Die Zahl der Arbeitsplätze wächst. Der Handelsüberschuß liegt bei etwa 130 Milliarden DM. Es gibt eine große Bereitschaft unserer Wirtschaft, sich in der DDR zu engagieren.

Durch die notwendigen Leistungen der Bundesrepublik Deutschland an die DDR wird kein einziger Bürger bei uns in seinen sozialen Rechten beeinträchtigt. Von dem dynamischen wirtschaftlichen Aufholprozeß, den wir auf dem Gebiet der DDR durch den Übergang von der zentralen Planwirtschaft zur sozialen Marktwirtschaft erleben werden, werden alle profitieren: nicht nur die Bürger im anderen Teil Deutschlands, sondern auch wir. (D)

Meine Damen und Herren, der Bundeskanzler hat gestern im Deutschen Bundestag das Leitwort der kommenden Monate genannt: nationale Solidarität. Je stärker die Gemeinsamkeit von Bund, Ländern und Gemeinden ist, um so besser werden wir die vor uns stehenden großen Aufgaben lösen.

Präsident Mompø: Schönen Dank, Herr Bundesminister!

Das Wort hat nunmehr der Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen, Herr Dr. Rau. Bitte!

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Seiters hat dargestellt, was die Regierungschefs der Länder gestern mit dem Bundeskanzler über die Art und Weise verabredet haben, wie wir den Prozeß begleiten wollen, der in diesen Monaten mit dramatischen und sich oft hektisch verändernden Situationen auf uns zugekommen ist. Ich bin dankbar dafür, daß wir uns verständigt haben. Diese Verständigung, Herr Bundesminister, an der Sie mitgewirkt haben, wird in der Tat sicherstellen, daß die Exekutiven der Länder informiert werden, mitwirken können und an Entscheidungsprozessen beteiligt werden. Dafür herzlichen Dank!

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Nun haben Sie nach dem Sinn des Antrages gefragt, den Nordrhein-Westfalen gestellt hat, und dann — ohne die Antwort auf diese Frage abzuwarten — erklärt, dieser Antrag habe keinen Sinn. Das halte ich für ein Mißverständnis, zumal es sich nach meiner politischen Erfahrung immer als gut erwiesen hat, die Antwort auf Fragen nicht gleich selber zu geben, weil sonst der Dialogcharakter des Gesprächs reduziert wird.

In der Sache also möchte ich Ihnen sagen, warum ich meine, daß ein solcher Ausschuß von Bundesrat und Bundestag Sinn macht. Es gibt Gremien, in denen wir im Verhältnis 11:11 zusammen- oder einander gegenüber sitzen: elf Mitglieder des Bundestages, elf Mitglieder des Bundesrates. Das gilt für den Vermittlungsausschuß. Dieser Ausschuß hat in den letzten Jahren nicht mehr getagt. Aber es gab eine Reihe von Jahren, in denen er in einer nur dem Zeitgeschichtler einsichtigen Weise die innere Struktur der Bundesrepublik mitbestimmt und mitgestaltet hat.

Dieser Vermittlungsausschuß hat bei kleinen Fragen und großen Herausforderungen den Weg zur Gemeinsamkeit erleichtert. Wir möchten, daß bei der Herausforderung, die größer ist als jede zuvor in der Geschichte der Bundesrepublik, Gelegenheit besteht, Konsens auch zwischen den Legislativen zu erreichen. Ich glaube, daß Ihrer Ablehnung, Herr Bundesminister, die irrtümliche Meinung zugrunde liegt, der Bundesrat sei eine Art erweiterter Ministerpräsidentenkonferenz. Das ist nicht der Fall. Der Bundesrat ist ein Organ des Bundes und kein Organ der Länder. Und weil er ein Organ des Bundes ist, das an der Gesetzgebung mitwirkt, darum muß er nach meiner Überzeugung bei dem Prozeß mitwirken, der die Situation auf deutschem Boden wie keine andere politische Entscheidung als die verändern wird, mit der wir es jetzt zu tun haben.

Es gibt andere Bereiche, in denen wir uns im Verhältnis 11:11 treffen. Mit Zustimmung der Bundesregierung und der Mehrheit des Bundestages haben Sie vor einiger Zeit wegen einer anstehenden und im Augenblick in der Durchführung befindlichen — so nennt man das wohl — Reform einen Ausschuß 11:11 gebildet. Ich meine den **Infrastrukturrat der Post**. Wenn Sie dieses Verhältnis dort brauchen, um wieviel mehr brauchen Sie es bei der Frage, ob und wie Deutschland wieder ein Ganzes wird? Macht Ihnen nicht dieses Beispiel deutlich, mit wie kleiner Münze Sie einen Antrag abweisen, über den nachzudenken sich lohnt?

Ich stehe noch ein wenig unter dem Eindruck dessen, was ich durch Rundfunk und Fernsehen — ich bin selber nicht dabeigewesen — von der gestrigen Debatte im Bundestag über die deutschlandpolitischen Fragen mitbekommen habe. Ich finde die Art und Weise, wie im Augenblick darüber gestritten wird, wer denn wohl in welchem Maße an dem beteiligt sei, was sich in der DDR vollzieht, sehr kleinkariert und mies. Ich bin der Auffassung, daß wir damit nur wenig denen gerecht werden, die den Wandel wirklich zustande gebracht haben, nämlich den Menschen aus den Kirchen, den Menschen aus den gesellschaftlichen Organisationen, den Menschen, die in der DDR

aus den Nischen herausgekommen sind. Sie haben ihn zustande gebracht, nicht die bundesdeutsche Politik, gleichgültig, welche.

Nun stehen wir vor der Frage: Wie soll denn ein von vielen als illusionär beiseite geschobenes, ein von vielen als utopisch kaum mehr erhofftes und erwartetes **einiges Deutschland** aussehen? Und wo finden wir uns zusammen, um darüber nachzudenken? Unsere Väter haben in Herrenchiemsee zusammengessen, um das Grundgesetz zu entwickeln. Dieses Grundgesetz ist zustande gekommen, weil die Ministerpräsidentenkonferenz einen solchen Auftrag gegeben hatte. Einen Bundesrat gab es seinerzeit noch nicht, einen Bundestag auch nicht. Es gab damals noch **gemeinsame Ministerpräsidentenkonferenzen**. Man muß sich das einmal in Erinnerung rufen! Es hat **Kultusministerkonferenzen** gegeben. Bei einer saß nicht nur Christine Teusch aus Nordrhein-Westfalen am Tisch, sondern als sächsischer Kultusminister auch der Vater des Mannes, der später der dienstälteste Bremer Kultusminister war: der Vater von Moritz Tape als Kultusminister in einer gemeinsamen Kultusministerkonferenz 1946.

Nun stehen wir, fast 45 Jahre danach, vor der Frage: Welche Gestalt, welche innere Form soll dieses — man sagt es kaum — neue Deutschland haben? Ich bin der Meinung, man darf jetzt nicht fragen, wer wo welche Gremien hat, sondern die Frage muß lauten: Wie wirken alle zusammen? Unser Antrag ist ein Angebot des Bundesrates — wie ich hoffe, eines Tages seiner Mehrheit —, uns zusammenzusetzen, uns zusammenzufinden und z. B. über die Frage zu reden: Wie kann denn in einem einigen Deutschland wieder politische Kraft ohne Machtkonzentration entstehen? Wie kann Gewaltenteilung, wie eine innere Struktur dieses Staates aussehen?

Sie haben recht: Die **Währungsunion** muß kommen. Auch ich finde, sie muß schnell kommen. Nur: Die Art und Weise, wie das bei uns manchmal gesagt wird, scheint mir den Verdacht zu nähren, als seien die Menschen in der DDR im wesentlichen wegen der West-Mark auf die Straße gegangen. Das sind sie nicht! Sie werden ohne diese D-Mark ihre wirtschaftliche Souveränität nicht zurückgewinnen. Sie sind auf die Straße gegangen, weil sie die Unmündigkeit nicht mehr ertragen konnten, weil sie Demokratie wollten. Wenn wir etwas als Exportartikel bezeichnen wollten, dann müßte dies unser Verständnis von einer **freien Gesellschaft**, von einem **demokratischen** und **sozialen Rechtsstaat** sein, und nicht unsere Währung. Diese kann das Instrument, sie kann das Transportmittel sein. Aber in den letzten Wochen kam hier eine Diskussion auf, als ginge es bloß darum.

Ich habe vom Vermittlungsausschuß gesprochen. Ich könnte von anderen Gremien berichten, in denen wir im Verhältnis 11:11 zusammensitzen. In diesem Fall sind es Exekutivvertreter. Ich habe keine Sorge, daß wir Defizite im Terminkalender haben werden. Ich bin davon überzeugt: Gelegenheiten zu Sitzungen wird es in hohem Maße geben, auch zu Absprachen. Nur: Das ist nicht der Gegenstand unseres Antrages. Der Gegenstand dieses Antrages ist vielmehr die Frage danach, ob wir das Maß der **Herausforderung** erkennen, das in dem liegt, was jetzt vor uns steht. Das

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

1) Maß der Herausforderung ist, daß wir ein **einiges, demokratisches, rechtsstaatliches** und **soziales Deutschland** wollen, aber nicht in der Art einer Ausdehnung der Bundesrepublik auf das Gebiet der bisherigen DDR — so wenig, wie wir je das andere gewollt haben: die Ausdehnung der DDR auf das Gebiet der Bundesrepublik. Das ist kein dritter Weg, sondern eine neue Chance.

Es stellt sich die Frage, ob wir diese neue Chance erkennen und ob wir das wahrnehmen, was an Möglichkeiten neuer Entwicklungen auf der Basis unserer Erfahrungen, auf der Basis dessen, was wir in der Verfassungswirklichkeit der Bundesrepublik geleistet und versäumt haben, auf uns zukommt.

Weil wir ohne Zögern unseren Weg gehen, aber aufhören müssen, ihn mit Hektik zu gehen, lautet der Vorschlag Nordrhein-Westfalens, ein Gremium zu bilden, in dem Kooperation und Nachdenklichkeit nicht als Kontrastprogramm zu den großen Hammerschlägen der politischen Parteien, sondern als **Mittel politischer Gestaltung** genutzt werden.

Das, was wir gestern miteinander verabredet haben, ist gut und wird sich hoffentlich bewähren. Überhaupt gab es in den letzten Wochen und Monaten eine Reihe von positiven Zeichen dafür, daß sich die deutschlandpolitischen Möglichkeiten, die wir wahrnehmen, nicht nach parteipolitischen Präferenzen sortieren lassen. Die Diskussionen über die **Artikel 23 Abs. 2** oder **146** des Grundgesetzes verlaufen quer durch die Parteien. Die Frage, ob es einen dritten Weg gibt — ich meine jetzt nicht den politischen dritten Weg, hinsichtlich dessen manche die Sorge haben, Eppelmann wolle ihn noch —, also die Frage, ob es einen dritten verfassungsrechtlich zulässigen Weg gibt, wird uns noch lange beschäftigen.

Wenn ich mir die **Regierungserklärung** ansehe, die mein baden-württembergischer Kollege Späth in der vergangenen Woche abgegeben hat, und diejenige, die ich vorgestern in Düsseldorf vortragen konnte, stelle ich in wichtigen Punkten weitgehende Übereinstimmung fest, ohne abgeschrieben zu haben, Herr Kollege Späth.

(Heiterkeit)

— Wir haben uns in der vergangenen Woche bei anderer Gelegenheit gesehen. Ich habe nicht alles Schwäbische erzählt, was ich wußte, einfach um ihn zu schonen.

(Erneute Heiterkeit)

Ich muß dazu gleich noch eine Geschichte erzählen, aber außerhalb des Plenums.

(Heiterkeit)

Ich habe das gesagt, weil ich glaube, daß das nicht nur etwas mit der persönlichen Nähe von Regierungschefs zu tun hat, die sich ja auch im Laufe der Zeit jenseits parteipolitischer Unterschiede ergeben kann, sondern auch deshalb, weil ich glaube, daß darin Chancen der **Gemeinsamkeit** liegen, die wir nutzen sollten.

Die Art und Weise, Herr Kollege Seiters, mit der Sie die Äußerungen von Frau Minister Luft zurückgewiesen haben, hat mir, offen gesagt, nicht gefallen. Ich

teile nicht die Meinung von Frau Kollegin Luft. Ich hätte es auch für falsch gehalten, wenn in der Besprechung die geforderten 15 Milliarden DM gewissermaßen einfach hinübergeschoben worden wären. Das konnte keiner erwarten, zumal dann nicht, wenn der „Runde Tisch“ vorher beschließt, man wolle jetzt noch keine Vereinbarung über die Währungsunion. Aber etwas mehr Konkretion, etwas bessere materielle Vorbereitung, ein klareres Papier mit ein paar Hinweisen hätte ich mir für diesen Kreis schon gewünscht, damit man mit etwas hätte nach Hause gehen können, womit man hätte arbeiten können. Denn ganz unabhängig davon, ob es die Oppositionsparteien sind — in der DDR stehen wir im Augenblick vor der Situation, daß Oppositionsparteien in der vorläufigen Regierung sitzen — oder ob es die gegenwärtig noch Regierenden sind: Es gibt in der DDR ein **Unbehagen gegenüber bundesdeutscher Politik**, weil man den Eindruck hat, daß man in der Spannweite von Wortreichtum und Handlungsarmut verkomme und daß man den Weg zum 18. März und darüber hinaus nicht finde. Denn nach dem 18. März sind harte Entscheidungen in der DDR nötig.

Weil das so ist, darum glaube ich: Wir müssen darauf achten, daß wir nicht bloß sagen, dies sei die größte Herausforderung der Nachkriegsgeschichte, sondern daß wir uns auch fragen: Sind wir eigentlich gerüstet, sie zu bestehen? Daher stünde es, meine ich, allen Politikern gut an, sich nicht selber Zeugnisse über das auszustellen, was sie zu leisten imstande wären.

Bundestag und Bundesrat haben vier Jahrzehnte lang diese Republik gestaltet. Sie haben das mit unterschiedlichen Mehrheitsverhältnissen, in unterschiedlichen Atmosphären politischer Auseinandersetzung, mit Turbulenzen und gelegentlich auch in gepflegter Langeweile, aber mit großem Erfolg getan.

Wir werden danach gefragt: „Was bringen wir in den Gesprächsprozess mit dem anderen deutschen Staat ein?“ Wie vermeiden wir den Eindruck, es gehe bloß darum, daß er sich uns angleiche, ohne daß wir mit unseren guten Erfahrungen zurückhalten wollen, die wir mit der Marktwirtschaft gemacht haben, ohne daß wir mit den guten Erfahrungen zurückhalten wollen, die wir mit der Gewaltenteilung gemacht haben, ohne all das, was alle Demokratien auszeichnet und was die Menschen in der DDR dazu geführt hat, daß auch sie Demokratie und keine Volksdemokratie wollen, die das Gegenteil einer Demokratie ist?

Hier stehen viele Fragen an, und es wird sich in den nächsten Monaten erweisen: Die deutsche Frage ist auch eine Frage der **sozialen Gerechtigkeit** in beiden deutschen Staaten. Dabei müssen wir den Eindruck abwehren, als seien diejenigen, die den „aufrechten Gang“ geübt haben und die ihn gegangen sind, als dies noch lebensgefährlich war, jetzt auf unsere Almosen angewiesen.

Wir müssen auch darauf achten, daß es ein geordneter Weg ist, daß der deutsche Einigungsprozeß gelingt. Wir müssen darauf achten, daß wir jetzt nicht bloß darüber reden, ob und wie viele Ländervertreter dabei sind, wenn die beiden deutschen Staaten mit den Vier Mächten darüber reden, was sich sicherheitspolitisch ergibt, sondern daß wir trotz der augen-

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) blicklichen Begrenzung unseres faszinierten Blicks auf die deutsch-deutsche Situation nicht die **europäische Dimension** vergessen. Diese europäische Dimension ist mehr als die Frage nach dem EG-Beitritt der DDR oder ihres jetzigen Staatsgebietes. Es steht auch die Frage an, wie sich Europa entwickelt und ob wir unser Bild von Europa revidieren, das sehr oft durch den Konsumverzicht an Informationen ein reines Westeuropabild geworden ist. Dabei fehlt es an Gesprächsmöglichkeiten, an denen alle Organe des Bundes beteiligt sind.

Unterstellen wir einmal, daß die Bundesregierung alles richtig macht, unterstellen wir einmal, daß der Kanzler so gut ist, wie er behauptet zu sein, dann ist das noch kein Grund, die Organe des Bundes aus dem Gesprächsprozeß herauszuhalten, der jetzt in Gang kommen muß.

Darum bitte ich Sie herzlich und dringend, jetzt nicht zu sagen: „Gremien haben wir genug, wir tagen ja schon immer, wir haben alles miteinander besprochen.“ — Nein, ein neuer deutscher Staat, der mehr ist als die Addition der beiden, der etwas anderes ist als die Reduktion des einen vom anderen, ein Prozeß zur Einheit, der neue Wege und nicht nur den der Entvölkerung der DDR weist, aber auch nicht den des Aufkaufs der DDR, ein solcher neuer Weg ist eine Herausforderung, die über die Infrastrukturveränderung der Post so weit hinausgeht wie das Unendliche über unseren Millimeterbegriff.

Darum bitte ich Sie: Nehmen Sie dieses Angebot wahr! Denn das Ziel soll ein **föderales Deutschland** sein, ein **Bund deutscher Länder**, wie immer dieser dann heißt, so wie die Bundesrepublik Deutschland ein **föderaler Staat** und keine Republik mit Provinzen ist. Das muß in der Wirklichkeit unseres Lebens wieder deutlich werden, und das kann deutlich werden, wenn wir uns ohne falsche Abgrenzungen bei uns zusammensetzen und wenn wir Bundestag und Bundesrat jene Souveränität geben — nicht jene Dignität —, die ihnen von der Verfassungsgeschichte her zukommt.

Darum bitte ich: Stimmen Sie dem Antrag Nordrhein-Westfalens zu!

Präsident Mompfer: Schönen Dank, Herr Ministerpräsident!

Das Wort hat nun der Bayerische Ministerpräsident, Herr Dr. Streibl. — Bitte schön, Herr Dr. Streibl!

Dr. h. c. Streibl (Bayern): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Rau, ich stimme mit dem meisten, was Sie gesagt haben, voll überein. Insbesondere möchte ich festhalten, daß dazu über alle Parteien hinweg das Ziel gehört, das Sie zuletzt formuliert haben: wieder ein echtes **föderales Deutschland** und kein nationales Reich zu schaffen, das zentralistisch bestimmt ist.

Über den Weg dorthin gibt es verschiedene Meinungen. Ich glaube, es ist uns gestern gelungen — wir haben hieran über die Parteigrenzen hinweg alle kräftig mitgewirkt —, in einem Gespräch mit dem Bundeskanzler und dem Bundespräsidenten eine befriedigende Übereinstimmung über die **Beteiligung der Länder an diesem historischen Prozeß** zu erzie-

len. Ich meine, damit ist ein Instrument geschaffen, über das die Länder ihre legitimen Belange in den Verhandlungsprozeß einbringen können.

Ich darf darauf hinweisen, daß ich wohl einer der ersten war, die darauf verwiesen haben, daß sich die Souveränität der Bundesrepublik auf die zunächst entstandenen souveränen und handlungsfähigen Länder gründet. Ich weise darauf hin: Bayern läßt sich als Hüter und Wächter des Föderalismus von niemandem übertreffen.

(Dr. h. c. Rau [Nordrhein-Westfalen]: Wir versuchen es jetzt! — Heiterkeit)

— Herr Rau, wir werden sehen, ob wir dazu ein neues Gremium brauchen. Ich meine, man sollte diesen Prozeß auch nicht zu sehr mit Gremien überlasten. Wir alle haben enge Kontakte nach drüben: örtlich die Kommunen, untereinander die Handelskammern. Auf allen Ebenen in den Regionen und in den Ländern ist ein Prozeß im Gange. Vor allem gibt es den **Bundesratsausschuß für Innerdeutsche Beziehungen**, in den auch die Interessen des Bundesrates im Rahmen der deutschlandpolitischen Entscheidungen eingebracht werden können. Ich bin sicher, daß der Vorsitzende, Kollege Späth, die Möglichkeiten dieses Ausschusses voll ausschöpfen wird. Ein ähnlicher Ausschuß besteht im Bundestag.

In der Tat ist die Frage: Brauchen wir ein solches zusätzliches Gremium, wie es bei harten Auseinandersetzungen über grundlegende Meinungsverschiedenheiten im Gesetzgebungsgang der Vermittlungsausschuß darstellt? Wir sollten uns das noch einmal sehr genau überlegen. Ich bin prima facie der Meinung: Es ist eigentlich nicht nötig. Wir sollten aber darüber diskutieren.

Meine Damen und Herren, ich bin mit meinem Vordränger absolut darin einig: Die Deutschen drüben selbst haben sich die Freiheit genommen. Es waren nicht wir, die hier auf die Strafe gegangen sind. Mit großer Bewunderung haben wir diesen Prozeß verfolgt. Natürlich gab es aber einige Voraussetzungen, die schon etwas mit unserer Verfassung zu tun haben. Unser Anteil im freien Westen an der Revolution in der DDR, wenn man so sagen darf, war, daß hier das Modell eines blühenden Staatswesens entstanden ist, das im Osten eine starke Anziehungskraft auslöste und Bewunderung fand. Ohne dieses **Modell eines freiheitlichen und sozialen Rechtsstaats** vor Augen hätte die Revolution drüben wohl keine Perspektive gehabt.

Man kann der Bundesregierung dazu gratulieren, daß sie durch ihre Politik und jetzt auch durch die Absprachen mit Ost und West einen erheblichen Beitrag geleistet hat.

Die Bundesrepublik — das ist ein weiterer Grund — war eingebettet in das **westliche Bündnis**, in die **westliche Wertegemeinschaft** und wirtschaftlich in die **Europäische Gemeinschaft**. Es waren — das möchte ich doch festhalten — die Standhaftigkeit und die Festigkeit des Westens, die letztlich das Einlenken des Ostens bewirkt haben, und nicht Anbiederung oder ständiges Paktieren.

Dr. h. c. Streibl (Bayern)

(A) im Bundestag und Bundesrat einer Mehrheit der gesetzlichen Mitglieder.

Man hat damals also schon weit vorausgedacht. Leider ist das dann nicht übernommen worden. Vor allem wir Bayern haben das bedauert.

Allerdings gebe ich zu: Unsere Verfassungsväter dachten dabei vor allem an eine Beschränkung der deutschen Hoheitsrechte zugunsten einer kollektiven europäischen Friedensordnung. Das lag damals etwas näher. Daß es schon ein Jahrzehnt später einen Zusammenschluß von sechs europäischen Staaten einschließlich der Bundesrepublik geben könnte, die sich auf den Weg zu den **Vereinigten Staaten von Europa** machen würden, überstieg verständlicherweise damals ihr Vorstellungsvermögen.

Alle unsere Initiativen, einschließlich der zur Änderung von Artikel 24 Grundgesetz, tragen aber auch der Tatsache Rechnung, daß **Europapolitik** heute nicht mehr — das möchte ich unterstreichen — Außenpolitik im klassischen Sinne ist, sondern **europäische Innenpolitik** geworden ist. Sie hat eine neue Qualität gewonnen. Deshalb müssen wir dem unsere Rechtsinstrumente anpassen.

Ziel unseres Antrages — noch einmal — ist es nicht, die Entwicklung der Gemeinschaft hin zur politischen Union aufzuhalten. Vielmehr wollen wir diese Entwicklung in geordnete Bahnen lenken. Niemand kann ein Interesse daran haben, daß die Vielfalt Europas, die letztlich seinen Reichtum ausmacht und ihm seine Vitalität gibt, auf dem Weg zur Einheit verlorengeht.

(B) Hierfür stehen in der Bundesrepublik Deutschland, wie ich meine, die Länder. Ihre **Eigenstaatlichkeit** und **Gestaltungskraft** sind zu erhalten und zu stärken. Darin sind wir uns — über alle Parteigrenzen hinweg — einig. Deshalb müssen wir dafür sorgen, daß schon heute die Weichen für die künftige Binnenstruktur der Gemeinschaft richtig gestellt werden. Die Änderung des Artikels 24 Grundgesetz ist ein Beitrag dazu.

Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung zu diesem Antrag.

Präsident Mompfer: Schönen Dank, Herr Ministerpräsident!

Das Wort hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Rau (Nordrhein-Westfalen). Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem Herr Kollege Streibl eindrucksvoll dargestellt hat, daß die Mehrheit der Länder diesen Weg zu gehen für richtig hält, und auch ich zu dieser Mehrheit gehöre, sind nicht mehr viele Gesichtspunkte hinzuzufügen.

Sie haben ebenso eindrucksvoll, Herr Kollege Streibl, vorgetragen, daß dieser eigentlich bayerische Antrag, schon 1987 erdacht, zunehmend Freunde gefunden hat: in Hessen, in Baden-Württemberg, ja, bis zu Nordrhein-Westfalen und zum Saarland. Das ist besonders schön. Daß das ein so bedrückend langer Weg war, ist nicht schön. Aber ich schätze, die heutigen Anträge des Saarlandes und Nordrhein-Westfalens zu anderen Punkten der Tagesordnung werden

uns Gelegenheit geben zu sehen, ob man auch schneller zum Ziel kommen kann, wenn man sich über eine einheitliche Linie einigen will.

Es geht um die Frage, wie wir am europäischen Prozeß beteiligt werden, wie der **schleichende Verlust wesentlicher Elemente der Eigenstaatlichkeit** vermieden werden kann, der mit dem Übergang von Hoheitsrechten auf zwischenstaatliche Einrichtungen verbunden ist. Aber es geht auch um die Frage, in welcher Weise die Länder das Zusammenwachsen Europas selber mitgestalten und fördern können.

Hierbei handelt es sich um ein Anliegen, das die Länder insgesamt schon seit langem beschäftigt. Das haben wir gehört. Daß wir dabei zu einer breiten Mehrheit zu finden scheinen, ist erfreulich — auch dort, wo wir über einzelne Formulierungen noch diskutieren werden. Die hohe politische Bedeutung des Gesetzesvorhabens wird nicht in Frage gestellt.

Deshalb schließe ich mich dem, was Herr Kollege Streibl über die **herausragende Bedeutung des Föderalismus** in unserer Verfassungsordnung ausgeführt hat, an und will das mit nur wenigen Bemerkungen unterstreichen.

Dem föderalen Gedanken kommt sowohl im Prozeß der europäischen Einigung als auch — das scheint mir in der vor uns liegenden Zeit besonders wichtig zu werden — beim Zusammenwachsen der beiden deutschen Staaten eine gesteigerte Bedeutung zu. Die Art und Weise, wie die Länder gelegentlich formal, aber in Wirklichkeit doch formalistisch beteiligt werden, gibt diesem Antrag eine zusätzliche Begründung. **Föderalismus ist nämlich die nötige Antwort auf Zentralismus und auf Nationalismus.** Angesichts der Befürchtungen unserer Nachbarn, ein geeintes Deutschland könne sich von Europa abwenden, aus europäischen Sätzen Sprüche machen, sich auf seine eigene Stärke zurückziehen, sich einigeln, glaube ich: Gerade wenn wir dieses Zusammenwachsen der Deutschen wollen, müssen wir eine stärkere Stellung der Länder suchen — stärker, als das Grundgesetz sie bisher vorsieht. Freilich: Die Länder müssen sich dann auch noch aktiver um die Mitgestaltung Europas kümmern, als sie das bisher tun. Ich füge hinzu: Die Länder wollen das. Das ist auch Gegenstand des Gesetzesantrages.

Sie haben, Herr Kollege Streibl, eine Rede von Jacques Delors vom 17. Januar zitiert. Mir ist die Begegnung der Ministerpräsidenten mit Jacques Delors in der Vertretung des Freistaates Bayern vor etwa drei Jahren in guter und lebhafter Erinnerung, ebenso die anschließende Besprechung beim Bundeskanzler. Schon in diesem Gespräch ist zweierlei deutlich geworden: einerseits unsere Kritik daran, daß sich die Europäische Gemeinschaft, die Kommission und die Behörde durch Richtlinien zu sehr in einzelstaatliche Entscheidungen einmischen, andererseits die große Bereitschaft von Jacques Delors, föderalistische Gesichtspunkte in den Aufbau der Europäischen Gemeinschaft einzubeziehen und dieses Europa als ein **föderales Gebilde** zu verstehen.

Ich hatte in der letzten Woche Gelegenheit zu einem Gespräch mit Jacques Delors und war froh dar-

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

über, daß er dabei diesen Gedanken eher noch verstärkt als abgeschwächt hat.

Bundesstaatliche Ordnung und Stärkung der Regionen in Europa sind zwei Antworten, die wir in den deutschen und in den europäischen Einigungsprozeß einbringen müssen, wenn wir diese Prozesse miteinander verknüpfen und voranbringen wollen. Die Länder wollen also, daß ihre Rechte im Prozeß der europäischen Integration verfassungsrechtlich verankert werden, damit die Bedeutung dieses fortschreitenden Prozesses für die föderative Ordnung der Bundesrepublik Deutschland und demnächst dann im deutschen Bundesstaat, der mit der Bundesrepublik Deutschland nicht mehr identisch sein wird, vorankommt.

Nach der geltenden Fassung des Artikels 24 Abs. 1 kann der Bund durch einfaches Gesetz Hoheitsrechte auf zwischenstaatliche Einrichtungen übertragen, darunter auch Hoheitsrechte der Länder. Eine Zustimmung des Bundesrates ist nach der geltenden Verfassung grundsätzlich nicht vorgesehen. Wir sind dagegen der Auffassung, daß die **Zustimmung des Bundesrates zur Übertragung von Hoheitsrechten** immer **notwendig** ist. Der Gesetzentwurf will darüber hinaus Mitwirkungsrechte der Länder bei der Willensbildung des Bundes in solchen Angelegenheiten sicherstellen.

Wenn es um die Übertragung von originären Hoheitsrechten der Länder geht, ist die **Eigenstaatlichkeit** immer betroffen. Aber auch mit der **Übertragung von Hoheitsrechten** des Bundes auf zwischenstaatliche Einrichtungen verlieren die Länder die ihnen über den Bundesrat eingeräumten Mitwirkungsrechte in Bundesangelegenheiten. Die Übertragung von Hoheitsrechten greift also stets in ein ausgewogenes System der Kompetenzverteilung ein. Sie **wirkt wie eine Verfassungsänderung**, und zwar ohne die sonst bei Verfassungsänderungen nötige Zweidrittelmehrheit.

Der bisherige Einigungsprozeß in Europa zeigt, daß **zwischenstaatliche Einrichtungen eine Eigendynamik entwickeln**, die nicht auf die innerstaatliche Kompetenzverteilung in den Mitgliedsstaaten achtet. Diese Entwicklung wirkt sich auch auf den nichtstaatlichen Bereich aus. Mir hat noch in den letzten Tagen ein Vertreter der drei Evangelischen Landeskirchen in Nordrhein-Westfalen erklärt, daß diese einen solchen Gesetzesantrag unterstützten, weil er Bedeutung auch für das Verhältnis von Staat und Kirche habe, da die meisten Kirchenangelegenheiten Ländersache seien und nicht durch Übertragung auf andere Hoheitsträger unversehens der kirchlichen Mitwirkung entzogen werden dürften. Das ist ein besonderer Aspekt der Subsidiarität, von der Sie gesprochen haben. Wir beziehen uns dabei nicht auf das klassische Subsidiaritätsprinzip nach *Quadragesimo anno* von 1931, sondern wir haben andere Solidaritäts- und Subsidiaritätsbegriffe. Aber in der Zielsetzung sind wir uns einig.

Ich denke, das ist ein berechtigter Hinweis. In diesem Hinweis drückt sich zugleich Vertrauen gegenüber den Ländern aus, dem wir auch in Zukunft gerecht werden wollen.

Die Bundesregierung hat nun in den Ausschußberatungen geltend gemacht — ich sage: irrtümlich —, es erscheine ratsam, zunächst auf den **Spruch des Bundesverfassungsgerichts zur EG-Medienrichtlinie** zu warten. Dem kann ich mich nicht anschließen. Dem hätte ich mich anschließen können, wenn es nicht zu dieser Richtlinie gekommen wäre. Aber die hier anstehende Zentralfrage des Kompetenz- und Beteiligungsföderalismus sollte nicht juristisch entschieden werden. Gefordert ist eine **politische Entscheidung**. Diese kann man nicht dadurch ersetzen, daß wir auf einen Spruch des Gerichts warten, das seiner Beurteilung eine Verfassungslage zugrunde zu legen hat, die wir gerade als unzureichend empfinden.

Ich möchte zuletzt noch eine Bemerkung an diejenigen anschließen, die von einer Stärkung der Länder eine Behinderung der europäischen Integration erwarten. Ich halte das für unbegründet.

Die Länder haben schon früh deutlich gemacht, daß sie den europäischen Einigungsprozeß ausdrücklich und uneingeschränkt unterstützen. Ihre **Zustimmung zur Einheitlichen Europäischen Akte** zeugt davon. Ich will das hier noch einmal bekräftigen. Wir haben aber ebenso gesagt, daß für uns eine der Kernfragen lautet, welche Rolle die Länder in einem künftigen europäischen Bundesstaat spielen werden.

Die geringe Beteiligung bei den letzten **Europawahlen**, aber auch Umfrageergebnisse zeigen uns, daß zumindest eine starke Minderheit der Bürgerinnen und Bürger in der Bundesrepublik der Europäischen Gemeinschaft mit erheblicher Distanz gegenübersteht. Ich denke, daß eine wesentliche Ursache dafür in den für den Laien kaum durchschaubaren **Willensbildungs- und Entscheidungsprozessen auf europäischer Ebene** liegt. Es besteht die Gefahr, daß Europa und die europäische Einigung zum Synonym für Anonymität und Zentralismus werden.

Dem wollen wir entgegenwirken, in dem wir die Länder stärker als bisher in den Integrationsprozeß einbringen. Wir wollen diese Integration nicht behindern, sondern Europa auf eine breitere Basis stellen. Es geht also nicht um ein Wiedererstehen des Partikularismus, sondern um die Nutzung der Integrationskräfte, die von den Regionen kommen.

Wir lassen uns von der Überzeugung leiten, daß allein der föderative Gedanke der Vielfalt und den Besonderheiten der Regionen in Europa gerecht wird. Wir sehen uns darin auch durch **wachsende Regionalisierungsbemühungen in Frankreich, in Spanien, in Italien und in Belgien** bestärkt.

Ich halte es für möglich, die Regelungskompetenzen für alle Aufgaben, die nur auf europäischer Ebene gelöst werden können, schrittweise dorthin zu verlagern. Voraussetzung dafür sind aber eine **gleichberechtigte Beteiligung der Länder an diesem Prozeß** und eine **Stärkung des föderativen Elements in der Gemeinschaft**, mit der den zentralistischen Bestrebungen entgegengewirkt werden kann.

Ich bin davon überzeugt: Politische Einheit Europas und Vielfalt der Regionen sind kein Widerspruch. Wir brauchen die Länder, damit Europa zu einer starken politischen und sozialen Gemeinschaft werden kann, die ihre Kraft aus der Vielfalt und aus den Stärken der

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Regionen bezieht. Darum sind wir Mittragsteller; deshalb bitten wir um Zustimmung.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Ministerpräsident!

Das Wort hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Späth (Baden Württemberg).

Dr. h. c. Späth (Baden Württemberg): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Baden-Württemberg hat sich dem Antrag angeschlossen. Wenn wir bei diesem Punkt immer etwas zögerlich sind, so deshalb, weil die beiden Kollegen in ihren Ausführungen heute morgen natürlich auch etwas auf die Problematik hingewiesen haben. Daher möchte ich nur wenige selbstkritische Anmerkungen zu diesem Thema machen.

Das Problem besteht darin, daß wir zwar alle Europa wollen, daß wir aber natürlich die **Mitwirkung der Länder bei der Abgabe von Souveränitätsrechten** zu sichern wünschen. Dabei wissen wir: Europa kann nur entstehen, wenn wir Souveränitätsrechte an eine europäische Ebene abgeben.

Das Dilemma besteht darin, daß wir uns in einem Prozeß befinden, den ich — bis hin zum Präsidenten der Kommission — einen **Lernprozeß** nennen möchte. Wenn ich die Positionen, die vor vier, fünf Jahren in Brüssel vertreten worden sind, mit dem Wandel, den wir in der Diskussion mit dem Kommissionspräsidenten — ich glaube, 1987 — empfunden haben, und mit dem vergleiche, was heute in bezug auf die Position des Präsidenten zitiert wurde, müssen wir dazu sagen: Alles, was in Brüssel an regionalen Ebenen besteht, ist davon natürlich weit weg. Das darf hier nicht unerwähnt bleiben.

Für alle regionalen Konferenzen, die wir veranstalten, besteht in Brüssel ein Beratungsgremium, das eine Mischung aus regionalen und kommunalen Elementen darstellt. Darin sind alle vertreten, beginnend mit der Ebene der selbständigen Länder der Bundesrepublik bis hin zur kommunalen Selbstverwaltungsorganisation. Darin liegt natürlich eine Schwierigkeit.

Ich glaube, wir müssen uns mehr um folgende Frage kümmern. Deshalb sehe ich darin auch durchaus keinen Widerspruch zu einer **Stärkung des Europäischen Parlaments**. Diese Frage richtet sich an uns. Wenn ich mir die Diskussion bei der **Ministerpräsidentenkonferenz** über die **Zusammenarbeit der europäischen Regionen** ansehe, stelle ich fest, daß wir in bezug auf den konstruktiven Teil, indem wir uns nämlich jetzt überlegen, welchen Mitwirkungsrahmen wir in Europa suchen, weit weg von dem sind, was eigentlich passieren müßte, um das Defizit auszugleichen, das wir im Grunde dadurch ausgleichen müßten, daß wir in Europa bei der Stärkung unserer Abwehrposition mitwirken, wenn wir Artikel 24 Abs. 1 ergänzen.

Denn wir müssen uns darüber im klaren sein: Mit unserer Initiative — ich sage noch einmal, wir werden sie mittragen — haben wir im Grunde natürlich nur die Möglichkeit, dem Bund gegenüber Entscheidungen in Richtung Europa zu verweigern. Daneben müssen wir aber die konstruktive Ebene auf der europäischen Seite stärken und voranbringen. Deshalb

begrüße ich gerade die Initiative in Richtung auf die regionale Zusammenarbeit.

Ich möchte hier aber ergänzend sagen: Die deutschen Bundesländer haben bisher auf dem Sektor der Vereinigung der europäischen Regionen, der im Augenblick natürlich noch ein ziemlich breites und eher konfuse Gebilde ist, nur wenige Initiativen ergriffen. Es sind noch nicht einmal alle deutschen Bundesländer in die Gemeinschaft der europäischen Regionen eingestiegen, um dort zu versuchen, diesen **Regionalisierungsprozeß** voranzubringen.

Man kann sich Europa durchaus als eine Einrichtung vorstellen, in der es eine **starke europäische Ebene**, eine **starke regionale** und eine **relativ schwache nationale Ebene** gibt; denn alle Aufgaben — das gilt übrigens auch für das vereinigte Deutschland —, die wir in der Zukunft im großen Rahmen lösen müssen, haben eine europäische Dimension. Das reicht vom Umweltschutz über die großen Wissenschaftsfragen bis hin zu europäischen Verkehrslösungen. Entweder geschieht dies auf einer europäischen oder einer regionalen Ebene.

Im Grunde könnte man sich also vorstellen, daß eines Tages die Aufgabe der nationalen Regierungen vor allem darin besteht, freitags in Brüssel das zu machen, was wir jetzt freitags als Aufgabe der nationalen Beteiligung in europäischen Dimensionen in Bonn machen. Dann hätten wir den Idealzustand, nämlich eine **starke europäische Ebene**, eine **starke regionale Ebene** und eine **nationale Ebene**, die logischerweise deshalb an Bedeutung verlieren muß, weil die nationalen Grenzen unwichtig werden. Das ist die große Vision, die wir von Europa haben. Ich will hinzufügen: Ein Stück weit geht die Aktion in bezug auf Artikel 24 dorthin.

Ich möchte hier aber gern das zweite „Bein“ noch einmal in Erinnerung rufen, das darin bestehen muß, daß wir viel stärker versuchen müssen, mit den **regionalen Ebenen**, die wir als Ansatzpunkte in den **anderen europäischen Ländern** betrachten, **zusammenzuarbeiten**. Die Spannweite ist natürlich sehr groß und reicht von der Selbständigkeit einer italienischen oder französischen Region bis hin zur Selbständigkeit Kataloniens in Spanien. Wir sollten versuchen, unsere Kraft auch stärker in diese europäische regionale Zusammenarbeit einzubringen. Das gehört eigentlich zu diesem Antrag.

Ich unterstütze die vorliegende Initiative nachdrücklich. Unser gelegentliches Zögern erklärt sich dadurch, daß wir gerne das Gleichgewicht halten wollen. Wir wollen also nicht nur sagen, was wir notfalls verhindern wollen, wenn die nationale Ebene etwas nach Europa abgibt, was uns nicht gefällt, sondern wir wollen auch eine regionale Ebene in Europa gestalten. Ich glaube, das gehört zusammen und sollte hier nicht unerwähnt bleiben. — Vielen Dank.

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Kollege!

Das Wort hat nunmehr Herr Staatsminister Professor Hill (Rheinland-Pfalz). Bitte schön, Herr Kollege! Sie haben das Wort.

Prof. Dr. Hill (Rheinland-Pfalz): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man als letzter re-

Dr. h. c. Späth (Baden-Württemberg)

(A) gen, den Investitionen, den Städten auf der unteren Ebene beginnen und z. B. **Grundstücke verkaufen**. Über die Preise könnte von mir aus nachverhandelt werden. Aber was glauben Sie wer alles in die **Herrichtung schöner alter Gebäude** in den Städten investieren wird, wenn er einen zehnjährigen Mietvertrag bekommt? — Das wichtigste wäre, wenn jetzt alle diejenigen, die Bankfilialen, Gaststätten, Kaufhäuser, Gott weiß was, Läden usw. einrichten wollen, alte Gebäude kaufen und sie sofort instandsetzen könnten. Dadurch entstünde die zweite große Nachfragerwelle nach Arbeitsplätzen in der DDR.

Wenn jetzt die Kommunen — hier sollten wir uns einschalten und helfen — die Gelder aus dem Erlös von Grundstücksverkäufen nehmen und damit **Infrastrukturmaßnahmen** finanzieren, führt das zur dritten großen Nachfragerwelle in der DDR selbst. Das ist der Boom, der schnell erzeugbar ist. Der Boom der Produktion wird erst in zwei oder drei Jahren kommen, weil alle Betriebe umgestellt werden müssen. Daraus werden auch die Schwierigkeiten entstehen.

(B) Deshalb ist es richtig, daß 7 Milliarden DM aus unseren Zahlungen plus ERP-Kredite zur Verfügung stehen, damit wir im Einzelfall durch Kredite abfedern, Liquiditätshilfen geben oder — was ich für noch viel wichtiger halte — Neugründungshilfen geben können. Es wäre gut, wenn es auf der kommunalen Ebene einen Zusammenhang zwischen der Arbeitsverwaltung und der Übernahme von Leuten, die aus Betrieben kommen, durch **Beschäftigungsgesellschaften** der Kommunen gäbe. Die Betriebe sollten nicht mit Subventionen gehalten und damit der Restrukturierungsprozeß behindert werden, sondern dort, wo restrukturiert wird, sollten die Menschen, die dort nicht mehr beschäftigt werden können, von Beschäftigungsgesellschaften übernommen werden. In den Städten und Gemeinden könnte sehr viel geleistet werden, von der Wiederherrichtung von Krankenhäusern bis zu Kindergärten und öffentlichen Einrichtungen der Infrastruktur. Man könnte die große **Aufbruchstimmung** — Stichwort: „Wir helfen dabei mit, unser Land in Ordnung zu bringen“ — mit Weiterbildung, und **Qualifizierung** kombinieren und die Gelder aus den Verkaufserlösen in die Ausbildung und Qualifizierung der Menschen stecken. Das wäre ein Prozeß, der die Aufbruchstimmung erzeugt, die wir brauchen.

Ich bin dafür, daß wir dabei abfedern und mithelfen. Ich bin nicht für die bloße Anwendung der Arbeitslosengesetze, wenn jemand auf der Straße liegt. Das macht die Leute kaputt. Wenn wir ihnen sagen: „Ihr werdet alle auf der Straße liegen“, aber keine Ideen haben, wie wir ihnen unsere solidarische Hilfe anbieten können, entsteht eine miese Stimmung auf beiden Seiten. Ich kann alle nur warnen, die meinen, mit dieser miesen Stimmung könnte man Politik in Deutschland machen, in einer Phase, in der die Menschen Hoffnung, Unterstützung und Ansprache wünschen.

Dann haben wir auch das Recht, die Verwertung des Vermögens der DDR einzuklagen. Wenn wir in der vorgesehenen Größenordnung finanziell helfen, wenn wir drüben praktisch helfen, wenn wir dort, wo Betriebe ihre Ausbildung wegen mangelnder Rentabilität einstellen, Berufsschulen einrichten, jeder in

(C) seiner Partnerregion, und dabei helfen, dort ein Berufsschulwesen aufzubauen, wenn wir das alles tun dann können wir auch verlangen, daß die DDR zur Finanzierung ihre Vermögenssubstanz einsetzt. Dann können wir natürlich auch verlangen, daß das **SED-Vermögen** — darüber haben wir gestern diskutiert — hier gibt es keine Probleme zwischen den Parteien —, daß die Altvermögen, die aus dem Volksvermögen kommen, dem Volk auch zurückgegeben werden. Dann werden wir für viele Fragen, die Sie aufgeworfen haben, Lösungen, zumindest Lösungsansätze, finden. In diesem Fall wird sicherlich der eine oder andere Briefwechsel noch möglich sein.

Die Frage, die ich am Schluß stellen möchte und die wir hier erörtern müssen, lautet, ob wir gemeinsam versuchen wollen, das aus dem Staatsvertrag abzuleiten, was jetzt unsere Pflicht ist, ob wir unsere **föderativen Werte in Engagement** in der DDR umsetzen und den Leuten Hoffnung machen wollen, damit sie nicht vier Wochen lang bangen müssen, ob sie den Vertrag bekommen oder nicht, ob die D-Mark kommt oder nicht, und sie auf diese Weise in weitere Zweifel stürzen, oder ob wir ihnen sagen: „Jetzt sind die Grundlagen gelegt, jetzt laßt uns gemeinsam miteinander reden!“

(D) Wir haben die ersten dreißig Stellen in unseren Haushalt für Leute eingesetzt, die wir als Berater in unsere Partnerregion schicken wollen, damit im **Berufsschulwesen, in der Bauverwaltung, der Stadtplanung**, damit überall etwas geschieht. Sollen wir diese Leute jetzt hinüberschicken, um den Menschen dort zu erläutern, daß die D-Mark am 1. Juli möglicherweise nicht kommt?! — Ich kann dazu nur sagen: Wer die Menschen aus der Unsicherheit befreien will, tut human mehr, als wenn er hier beckmesserisch aufzeigt, was alles noch hätte geändert oder verbessert werden müssen.

Ich meine — jetzt erinnere ich wieder an unseren Präsidenten —: Lassen Sie uns den Schwung vom 10. November umsetzen! Ich möchte den Kollegen von der SPD sagen: So, wie ich Sie alle kenne, weiß ich, daß auch Sie jetzt am liebsten drüben mitarbeiten würden, etwas daraus machen würden. Es tut mir auch leid, daß Sie jetzt kritisieren und alles in Frage stellen müssen.

(Heiterkeit)

Aber wenn der 22. Juni vorüber ist, noch ein bißchen „Lack“ an den Vertrag kommt und er dann über die Bühne gebracht ist, dann helfen wir drüben gemeinsam und zeigen, was wir, ohne Rücksicht auf die Parteien, gemeinsam können.

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Kollege!

Das Wort hat nun der Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen, Herr Kollege Dr. Rau. — Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Späth hat es mir mit dem fröhlichen Schluß seiner Rede leichtgemacht.

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Ich war insgesamt von ihm schon so beeindruckt, weil er die Bundesregierung lobte

(Dr. h. c. Späth [Baden-Württemberg]: Das soll schon einmal vorkommen!)

— was wir außerhalb von Wahlkämpfen gelegentlich erleben —, daß ich jetzt, da er uns am Schluß mit einer polemischen Pointe dazu aufforderte, doch die Beckmesserei zu unterlassen, gerne sagen würde: Es ist schon gut, wenn wir von Gemeinsamkeit reden. Es ist gut, wenn wir die deutsche Einheit als eine Sache aller ansehen: aller Parteien, aller politischen Kräfte, aller Gebietskörperschaften.

In der Tat, die **größte Herausforderung**, vor der wir seit 1949 stehen, ist dieser **Weg zur Einheit**. Aber wenn er das ist, dann werden wir auch miteinander darüber sprechen, wann man denn die **Gemeinsamkeit** postuliert, wann man denn die SPD fragt: „Ist das Ihr letztes Wort?“ Wenn man diese Frage stellt, wenn man selber sein letztes Wort schon gesprochen hat, und wenn man selber sagt: „Darüber läßt sich nun nicht mehr reden; Bundesrat, friß oder stirb!“ — Sie merken, ich habe ein Wort ausgetauscht —, dann kann man nicht nach **Gemeinsamkeit** rufen.

Sie haben aus der Rede von Walter Momper vom 10. November zitiert. Das war ein bewegender Tag hier im Bundesrat. Aber hätten wir nicht auch die Ministerpräsidenten der Länder zitieren können, die damals, am 10. November, das politische Gespräch über den Staatsvertrag angeboten haben? Hätten wir nicht auch die dringende Bitte, geäußert in Bundestag und Bundesrat, an den Kanzler zitieren können, endlich einmal alle an einen Tisch zu bitten und die Grundfragen zu erörtern? — Nichts davon ist geschehen!

(B) Wir haben am 18. Dezember beim Bundeskanzler gegessen. Er hat uns versprochen: „Das werden wir alles gemeinsam tun.“ Wir haben am 15. Februar bei ihm gegessen. Er hat uns versprochen: „Wir werden das alles gemeinsam tun.“ — Wie ist es denn gewesen? Wo haben wir uns denn die Arbeitspapiere besorgen müssen, damit wir Einblicke bekamen in das, was diskutiert wurde?

Nein! Wer uns fragt, ob dies das letzte Wort ist, und wer dann, wie Herr Bundesfinanzminister Waigel, von dem „Ihnen zur ersten Beratung vorliegende Entwurf des Staatsvertrages“ spricht, der muß bei dieser Formulierung auch die Möglichkeit zur Beratung geben. Der darf nicht sagen: „Bundesrat, tage in einem Schweigekloster!“ Der darf nicht sagen: „Bundesrat, hier ist es nun; du kannst ja oder nein sagen; mehr kannst du nicht sagen.“

Darüber müssen wir reden, nicht über die Frage, wer wann das letzte Wort spricht, sondern über die Frage: Was ist das, was hier zur Gestaltung ansteht? Haben wir es hier mit einem völkerrechtlichen Vertrag zu tun, den wir zu ratifizieren haben? Haben wir es auf einmal mit Ausland zu tun? Oder haben wir es mit einem **staatsrechtlichen Vorgang** zu tun, zu dem die Verfassungsorgane des Bundes ihr Wort zu sagen, ihre Entscheidung zu treffen haben? Das steht an!

Der Bundesfinanzminister hat gesagt, dies sei eine Aufgabe, die nur gemeinsam zu schaffen sei. Ich

stimme Ihnen ausdrücklich zu, Herr Bundesfinanzminister: Das ist eine Aufgabe, die nur gemeinsam zu schaffen ist! Aber warum haben Sie denn dann sechs Monate lang Diskussionen über den Begriff „Runder Tisch“, über „round table“, wie ihn Willy Brandt genannt hat, über die vielen Angebote, sich einmal zusammenzusetzen, geführt? Warum haben Sie denn dann den Weg über Expertengespräche gewählt — nicht Verhandlungen, sondern Gespräche? Warum haben wir es hier zum erstenmal mit dem Sachverhalt zu tun, daß **Regierungsverhandlungen** zwischen zwei Staaten als **Expertengespräche** deklariert werden, damit man die Länder ausschließen kann? Das steht an!

Wir wollen einen **neuen deutschen Bundesstaat**. Wir wollen doch kein neues Deutsches Reich — alle miteinander nicht. Und wenn wir einen neuen deutschen Bundesstaat wollen, dann muß auch die Chance gegeben sein, daß wir ihn miteinander gestalten. In der DDR gibt es noch keine Länder. Hier bei uns gibt es sie. Aber wer sagt das den Verfassungs- und den Staatsrechtlern, nicht nur den Finanzpolitikern? Das steht als Frage an!

Herr Bundesfinanzminister, Sie haben die Absprache erwähnt, die wir miteinander über die **Finanzierung** getroffen haben. Ich will Ihnen gern bestätigen: Dies war eine faire, den Interessen der Länder entsprechende, wenn nicht gar entgegenkommende **Verabredung**. Sie war natürlich nicht die Bilanzierung und der Ausgleich dessen, was die deutsche Einheit kosten wird, sondern sie war die Beschreibung dessen, was Länder und Gemeinden dazu beizutragen haben.

Sie haben dabei das Bibelwort erwähnt: „Geben ist seliger denn nehmen.“ Damit haben Sie recht. Das steht im Neuen Testament. Aber denken Sie als Finanzminister bitte auch an jenes andere Bibelwort: „Nur ein Narr gibt mehr, als er hat.“

(Heiterkeit)

Und vergessen Sie nicht: Wir sind auf vielen Feldern längst engagiert. Das, was Kollege Späth soeben am Schluß eindrucksvoll dargestellt hat — 30 Planstellen in Baden-Württemberg, die für den Einsatz drüben zur Verfügung gestellt werden —, ist eine gute Nachricht, Herr Kollege Späth. Nur, neu ist sie für andere Länder nicht. Wir haben das längst getan. Unsere Mitarbeiter sind in den Regionen der DDR, zu denen wir besondere und langjährige Beziehungen haben — übrigens nicht nur politische Beziehungen, sondern auch kirchliche, private Kontakte —, längst vertreten und versuchen zu helfen.

Nein, es geht hier in der Tat um die Frage, wie das letzte Wort heißt. Aber bevor man das entscheidet, muß man über das reden, was Sache ist. Und dies ist nicht geschehen!

Ich sagte: Es gab Expertengespräche, um die Länder auszuschließen. Ich denke, manche entdecken den **Föderalismus** immer dann, wenn sie Stimmen brauchen. Ich wünschte mir aber, sie würden den Föderalismus so entdecken, wie es einer der früheren Kollegen hier im Bundesrat jetzt noch einmal in Erinnerung gebracht hat. In einer Rede in Speyer hat Bernhard Vogel darauf hingewiesen, daß die Bun-

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) desrepublik Deutschland eine Schopfung der Länder ist, nicht umgekehrt.

Deshalb ist die Frage: Wie kommt denn der Prozeß zustande, in dem wir die deutsche Einheit nicht nur gesetzgeberisch festlegen, sondern auch politisch gestalten? Die Bundesregierung hat uns an das Wort erinnert: „Wir sind das Volk.“ Dieses Wort wurde nicht von Leuten aus den Blockparteien gesprochen. Es wurde nicht von Politikern gesprochen. Auf dieses Wort: „Wir sind das Volk“ kann man nicht antworten, indem man sagt: „Und ich bin der Kanzler!“

(Heiterkeit)

Das reicht nicht! Hier benötigt das Gespräch **mehr politische Substanz**.

Ich will Ihnen ganz offen sagen: Wenn die Bundesregierung glaubt, der Bundestag und der Bundesrat seien Zaungäste, seien gewissermaßen Schlachtenbummler, wenn es um die Grundsteinlegung der deutschen Einheit geht, dann irrt sie. Von diesem Staatsvertrag, dem wichtigsten Schritt zur Veränderung der staatlichen Strukturen in Deutschland, sind die **Länder** in der Bundesrepublik in ihrer staatlichen Existenz und in ihrem Mitwirkungsrecht **unmittelbar berührt**. Deshalb glaube ich, daß für diesen Staatsvertrag der Grundsatz gelten muß, daß der Bundesrat die Möglichkeit haben muß, über den Text gründlich und eingehend zu beraten, Änderungen zu beschließen, die aus seiner Sicht nötig sind, und danach dem Text insgesamt zuzustimmen oder ihn abzulehnen. Unsere Mitwirkung darf nicht zu einer bloßen **Ja-Sager-Veranstaltung** werden. Es gibt die deutsche Einheit nicht nur zu den Bedingungen des einen. Man darf auch nicht glauben, derjenige sei am stärksten für die Einheit, der sie als Privatveranstaltung so mit Hektik und Druck betreibt, wie wir es in den letzten Wochen und Monaten erlebt haben.

Der Vertragstext darf nicht den föderalen Gedanken mißfachten. Das heißt konkret, daß wir bei Artikel 7 Abs. 3 Satz 2 und bei Artikel 8 über **Schiedsgericht** und **Regierungsausschuß** reden müssen. Dazu gehört auch, daß wir über Währungs- und Wirtschaftsunion, über Sozial- und über Umweltunion miteinander sprechen müssen.

Ich empfinde die Situation nicht so, wie Kollege Späth gemeint hat, daß im Augenblick eine miese Stimmung herrsche, auch nicht in bezug auf die deutsche Einheit. Ich glaube vielmehr, daß die Menschen diesen Weg gehen wollen. Ich meine auch, daß die Menschen über die Bedingungen dieses Weges einen öffentlichen Diskurs wünschen. Aber viele sind von mancherlei Vermischungen irritiert, bei denen auf einmal deutsche Einheit und taktisches Verhalten bei der Anpeilung oder Festlegung von Wahlterminen miteinander verbunden werden.

Darum will ich hier ausdrücklich sagen: Soweit ich es sehe, sind alle Länder bereit, an der deutschen Einheit und an einem **deutschen Bundesstaat** mitzuwirken. Alle Länder sind zu teilen bereit, um die Teilung zu überwinden. Die Voraussetzung dafür aber ist, daß **Kalkulierbares** hinsichtlich Kosten und Belastungen genannt wird. Wir haben unsere Bereitschaft durch die **Verabredung** gezeigt, die wir in der vergangenen Woche getroffen haben. Wenn wir einen sol-

chen Vorschlag von Anfang an gehabt hätten, wären uns viele öffentliche Diskussionen und viele Sorgen um die Handlungsfähigkeit der Länder und Gemeinden erspart geblieben.

Das **zentrale Problem in der DDR** wird wohl — darauf haben sowohl der Bundesfinanzminister wie auch Kollege Späth hingewiesen — der **wirtschaftliche Strukturwandel**, der Übergang von einer Kommando-wirtschaft zu einer, wie ich freilich finde, sozial und ökologisch verpflichteten Marktwirtschaft sein. Das ist ein Ziel, ein Entwurf, der historisch ohne Beispiel ist. Das sind **große Chancen** für die Menschen; aber es sind auch **enorme Risiken**. Darum sind Umsicht und Vorsorge nötig. Wer Umsicht und Vorsorge als Säumen und Zögern diskreditiert, der wird der Sache nicht gerecht.

Genau an dieser **Umsicht** und **Vorsorge** mangelt es diesem Vertragswerk in vielen Punkten. Es gibt die Sorge, daß viel zu viele Betriebe in der DDR der geplanten Schocktherapie nicht standhalten. Das gilt auch für solche Betriebe, die nach einer angemessenen Übergangszeit durchaus wettbewerbsfähig wären. Gewiß wird nach dem 2. Juli verständlicherweise die **Konsumnachfrage** stark ansteigen. Die Menschen haben zum erstenmal „richtiges“ Geld. Aber wie beurteilen sie die Gefahr, daß das ein Strohfeuer ist, das im Herbst zusammenbricht? Wie beurteilen sie die Sorge, daß vor allem die Industriebetriebe nach einigen Monaten zunehmende **Liquiditätsprobleme** bekommen? Allein im warenproduzierenden Gewerbe arbeiten etwa 3,2 Millionen Menschen. Wenn diese Betriebe ihre Waren nicht mehr absetzen können — wer sich heute umsieht, der erkennt das schon —, wenn sie nicht mehr verkaufen können, was sie produzieren, dann kommt es zu **Entlassungen** in großem Umfang. Dann mag alles das nötig sein, Herr Kollege Späth, wovon Sie soeben gesprochen haben. Nur muß man doch darüber reden!

Wenn der Bundeswirtschaftsminister von „dramatischer Arbeitslosigkeit“ in der DDR spricht, und wenn diesem Vertrag eine viel zu optimistische Prognose zugrunde gelegt wird — jedenfalls gemessen an den Äußerungen des Bundeswirtschaftsministers; Sie stellen, wie der Herr Bundesfinanzminister dargestellt hat, für das zweite Halbjahr 7 Milliarden DM zur Verfügung —, dann frage ich: Reicht das? Was ist nach dieser Zeit? Wie wollen wir verhindern, daß sich Fehlentwicklungen nur verzögern, statt daß wir ihnen durch die richtigen Schritte zum richtigen Zeitpunkt entgegenwirken? — Wir werden auf absehbare Zeit Mittel und Maßnahmen brauchen, damit wir den **Strukturwandel erleichtern**, damit moderne und **qualifizierte Arbeitsplätze** entstehen können. Dazu gehören natürlich Ausbildung und Qualifikation.

Nein, meine Damen und Herren, es geht nicht um sogenannte Nachbesserungen im Sinne günstigerer Konditionen für die DDR zu Lasten der Bundesrepublik, sondern es geht darum, zu verhindern, daß die Überwindung der staatlichen Teilung in soziales Chaos führt. Darum muß in einem solchen Staatsvertrag von den Vertragspartnern verbindlich vereinbart werden, welche weiteren Maßnahmen sie prüfen, welche Regelungen sie treffen wollen, sobald eine der Vertragsparteien nachvollziehbar darlegen kann, daß

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) sich die wirtschaftliche Situation in der DDR günstig oder weniger günstig entwickelt als angenommen.

Wir brauchen **vorsorgliche Maßnahmen zur Finanzierung**. Wenn der wirtschaftliche Strukturwandel, wenn die Modernisierung der Betriebe in erster Linie von Privatseite finanziert wird, dann muß doch die Frage gestellt werden: Wie wird denn mit dem **Vermögen von SED/PDS** und mit dem Vermögen der übrigen **Blockparteien** umgegangen, das sich in vier Jahrzehnten angesammelt hat?

Es geht nicht nur um die SED. Ich denke, der Bundesrat muß darüber sprechen, und zwar nicht nur bei Haushaltsberatungen. Wenn es wirklich stimmt — diesen Eindruck haben wir in den letzten Monaten und Jahren gewonnen; wir haben das gelobt und gepriesen —, daß die Entspannungspolitik in Europa Fortschritte macht — das ist doch kein deutsch-deutsches Phänomen, sondern dies zeigt sich auch in der Tschechoslowakei, in Ungarn und in Polen —, dann müssen wir doch darüber sprechen, ob es in einer solchen Zeit angemessen ist, den höchsten Verteidigungshaushalt seit Gründung der Bundesrepublik vorzulegen und dann auch noch vorzusehen, daß er um 1,5 Milliarden DM gesteigert wird. Wieviel von diesen Mitteln könnte genutzt werden, um die **soziale** und die **ökologische Erneuerung** in der DDR zu finanzieren?

Hier ist **neues Denken nötig!** Nur wenn neues Denken Platz greift, ist auch neues Handeln möglich. Gerade angesichts der Steuerschätzungen, von denen meine beiden Vorredner gesprochen haben, muß darüber geredet werden, was das denn für die Entwicklung etwa im Bereich der Unternehmenssteuern bedeutet. Ist angesichts unserer glänzenden Umsatz- und Gewinnsituation die Ankündigung weiterer globaler Senkungen in der Größenordnung von 25 Milliarden DM wirklich sinnvoll?

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich einen letzten Punkt erwähnen! Wer Zeitungen sammelt und sich Zettelkästchen anlegt, der hat zu Wahlterminen und zu der Frage eines Junktims oder Nichtjunktims in den letzten Wochen und Monaten jeden Tag eine neue Äußerung lesen können, sehr häufig von der gleichen Person. Dann muß doch die Frage gestellt werden: Welchen Zusammenhang sieht die Bundesregierung und sehen die Koalitionsfraktionen zwischen dem Staatsvertrag und dem **Termin für gesamtdeutsche Wahlen?** Ist dieser Termin eine von wahltaktischen oder parteipolitischen Überlegungen abhängige Variable? Ich habe am 14. Mai erlebt, wie ein Junktim zwischen dem Staatsvertrag und der Vereinbarung des Wahltermins in der Koalition hergestellt wurde. Der demokratische Gründungsakt des neuen deutschen Bundesstaates als Ergebnis solcher Koalitionsgespräche? — Nein!

Wir müssen den Zeitpunkt, wir müssen die Ausgestaltung der ersten gesamtdeutschen Wahlen als integrale Bestandteile bei der Herstellung der deutschen Einheit sehen. Darum sind das gesamtstaatliche Aufgaben. Das ist eine völlig neue politische Qualität. Darum darf über den Zeitpunkt und die Ausgestaltung der ersten gesamtdeutschen Wahlen nach unserer Überzeugung nur in vollem Konsens der staatlichen Ebenen entschieden werden. Alle verantwortli-

chen Kräfte in der Bundesrepublik Deutschland und in der DDR müssen sich verständigen.

Sie haben recht: Das Grundgesetz ist auch die **Ausgangsbasis** für den neuen Staat, der entstehen wird. Auf dieses Grundgesetz sind alle demokratischen Kräfte in der Bundesrepublik verpflichtet. Aber wie sieht dieses Grundgesetz am Ende aus? Was geschieht bei Anwendung des **Artikels 23** mit den Elementen des **Artikels 146**? Welche Rechtsgebiete, welche Bereiche werden sich verändern? Ich bin kein Jurist; aber ich weiß, daß vom Strafrecht über das Kirchenrecht bis zu vielen anderen Elementen unserer Gesellschaftsordnung neue Überlegungen Platz greifen müssen und Platz greifen werden. Darum kommt es darauf an, daß das Grundgesetz jetzt von uns nicht nur gepriesen wird, sondern daß wir auch seine Gesinnung ernst nehmen. Und zur Gesinnung des Grundgesetzes gehört, daß die Bundesrepublik Deutschland ein Bundesstaat und keine Republik mit Präfekten und Provinzen ist.

Wenn das so ist, dann müssen die föderalen Elemente gestärkt, und dann muß über die Finanzkompetenz geredet werden. Auf der Basis dieses Grundgesetzes muß, meine ich, am Ende stehen, daß diejenigen, die Sie mit dem Ruf „Wir sind das Volk“ zitiert haben, die Chance erhalten, sich die Geburtsurkunde dieses neuen Staates selber auszustellen, indem sie einen Volksentscheid treffen.

Der Prozeß der deutschen Einheit muß in der Tat schnell und zügig sein. Aber schnell und zügig ist etwas anderes als hastig und hektisch. Es sollte sich niemand täuschen: Der Weg zur wirklichen Einheit der Deutschen, und zwar im Leben der Menschen und nicht nur auf dem Papier, in der Verfassungswirklichkeit und nicht nur im Verfassungstext, ist lang und wird uns allen viel Kraft abverlangen. Aber wenn wir diesen Weg gemeinsam gehen sollen, muß die **Gemeinsamkeit** am Anfang stehen und über die verschiedenen Etappen durchgehalten werden. Sie darf **kein taktisches Kalkül** sein, sondern dann muß sie Fundament für das sein, was wir tun, und für die Art, wie wir es tun.

Der Rat, den der Bundesfinanzminister uns am Anfang gegeben hat, nämlich daß wir ohne kleinliches Gezänk und ohne parteipolitische Polemik beraten sollen, gilt für alle als zustimmungsfähig, und das wollen wir auch alle versuchen. Aber dann dürfen Sie nicht fragen: „Ist das Ihr letztes Wort?“, bevor Sie Ihr erstes Wort gesprochen haben und bevor die Tür — statt zu schweigender Zustimmung — zu Beratungen in der Sache offen ist. — Herzlichen Dank!

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Kollege!

Das Wort hat nunmehr Herr Ministerpräsident Dr. Streibl (Freistaat Bayern). — Bitte schön, Herr Kollege Streibl!

Dr. h. c. Streibl (Bayern): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war wirklich stolz, Kollege Rau, als wir am vergangenen Mittwoch zusammen mit dem Bundesfinanzminister vor die Presse gegangen sind. Ich war stolz darauf, daß es gelungen ist, ein gemeinschaftliches Werk des Bundeskanzlers und sämtlicher Ministerpräsidenten der Bundesrepu-

Dr. h. c. Späth (Baden-Württemberg)

(A) sieht. Wir werden in diesen Tagen über weitere Kredite für die UdSSR reden. Wer wird diese denn verweigern wollen, wenn diejenigen, die das alles eingeleitet haben, jetzt selber in Gefahr sind? Wie wollen wir denn ein stabiles Europa schaffen, wenn wir nicht gewaltige Mittel einsetzen? Wollen wir dann unterscheiden und sagen: Das ist zuviel und das ist zuwenig?

Wir haben uns doch alle miteinander lange gewünscht, eines Tages Freiheit und Frieden für Geld kaufen zu können. Wir haben viel Geld für **Häftlingsfreikäufe** gezahlt. Wir hätten viel Geld ausgegeben, wenn wir damit den **Schießbefehl an der Mauer** weg bekommen hätten. Jetzt ist all das eingetreten, was wir eigentlich nicht zu träumen gewagt haben. Plötzlich gibt es in der UdSSR einen Staatschef namens Gorbatschow, der bereit ist, der deutschen Wiedervereinigung zuzustimmen und konstruktiv nach Lösungen zu suchen, wie man Einzelprobleme bei den **Zwei-plus-Vier-Gesprächen** im Prozeß der Einigung lösen kann.

Daß der amerikanische Präsident das unterstützt, haben wir eigentlich immer geglaubt. Daß der Präsident der Französischen Republik seine Bedenken zurückstellt und in dieser Phase zusammen mit dem deutschen Bundeskanzler die Initiative „politische Integration Europas“ ergreift, ist doch ein großartiges Ereignis, genauso wie die Tatsache, daß die Engländer dem Ganzen zustimmen, daß die **Zwei-plus-Vier-Gespräche** mit festem Termin laufen, daß in Wien Hoffnungen auf einen Erfolg bestehen, daß der **KSZE-Prozeß** mit neuen Zielen versehen werden kann. Gestern hat der Bundeskanzler zu der Fragestellung NATO und Warschauer Pakt die Idee geäußert, daß man mit einem **Nichtangriffspakt** beginnen könnte. Man muß sich einmal vergegenwärtigen, was es historisch bedeutet, wenn Vertreter der beiden Blöcke, die jeweils Schutzfunktionen hatten, plötzlich miteinander reden, mit einem Nichtangriffspakt beginnen und Strukturen für ein großes **europäisches Sicherheitssystem** entwickeln.

Darüber hinaus ist die Wirtschaftslage so günstig wie nie zuvor. Die künftigen Tarifabschlüsse sollten sich an dem der IG-Metall und an den Steuererleichterungen zum 1. Januar orientieren. Anschließend sollten wir einmal zusammenzählen, damit wir einen Eindruck davon bekommen, was wir tun würden, wenn wir die Wiedervereinigung in einer tiefen wirtschaftlichen Krise bewältigen müßten. Was hätten wir denn getan, wenn wir jetzt in der Lage wären, wie sie Ende der 70er und Anfang der 80er Jahre bestanden hat? Wir stehen vor diesem Problem in einer Situation, in der wir tatsächlich sagen können: Wir brauchen jetzt keine Steuern zu erhöhen, weil wir Steuererhöhungen haben. Die Zahlen liegen alle auf dem Tisch. Sie müssen einmal die Relation sehen. Es ist ein glücklicher Zufall, daß wir die großen Aufgaben bei dieser Konjunkturlage lösen können.

Mir fällt dazu nur ein Vergleich ein. Es gibt das Bild der Friedensbewegung: **Schwerter zu Pflugscharen**. Das ist ein interessantes Bild. Es mahnt uns eigentlich, jetzt lieber die Pflugscharen zu bezahlen, damit wir die Schwerter nicht mehr brauchen. Wer nicht bereit ist, die Pflugscharen zu finanzieren, d. h. die Wirt-

schaftshilfe zu sichern, damit der ganze osteuropäische Prozeß so stabil wird, daß sich der **Sicherheitsprozeß** mit einem **ökonomischen Stabilitätsprozeß** verbindet, der läuft eines Tages Gefahr, wegen der Destabilisierung wieder Geld für andere Dinge ausgeben zu müssen.

Da wir doch darin übereinstimmen, daß dies die ganz große Chance ist, nicht nur den deutschen Prozeß, sondern auch den **europäischen Friedensprozeß** zu fördern, weiß ich nicht, ob wir uns weiterhin in Alternativdiskussionen verstricken dürfen, wie wir sie geführt haben. Deshalb will ich mit einem Wort von Herbert Wehner schließen, der am 30. Juni 1960, also vor fast genau 30 Jahren, gesagt hat:

Das geteilte Deutschland, meine Damen und Herren — ich möchte damit nicht belehren —, kann nicht unheilbar miteinander verfeindete christliche Demokraten und Sozialdemokraten ertragen.

Ich möchte ebenfalls nicht belehren; aber das vereinte Deutschland kann das auch nicht ertragen.

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Kollege Späth!

Das Wort hat nunmehr der Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen. Bitte schön, Herr Kollege Rau!

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Presseschau habe ich heute morgen eine Meinung vertreten gehört, jetzt, bei den veränderten Mehrheitsverhältnissen im Bundesrat, werde die SPD diesen Bundesrat sicherlich zu einem „Kampfinstrument“ machen. (D)

Ich habe immer ein anderes Verständnis vom Bundesrat gehabt. Inzwischen habe ich jedoch ein ganz neues. Man kann den Bundesrat auch zur Ablagestelle für alte Wahlreden machen, Herr Kollege Späth.

(Heiterkeit)

Das haben Sie uns soeben vorgeführt.

Soweit Sie sich mit der SPD und ihrer deutschlandpolitischen Position auseinandergesetzt haben, darf ich Ihnen versichern — ohne Prophet wie derjenige zu sein, den Sie soeben mit den Schwertern und den Pflugscharen zitiert haben —: Die Schlichtheit Ihrer Argumente wird kein weiterer Redner hier erreichen. Mit der Darstellung sozialdemokratischer Politik hatte das, was Sie hier zu einem Popanz aufgebaut haben, den Sie dann verprügelt haben, nichts zu tun. Es mag Zeitungen geben — in Baden-Württemberg —, die die sozialdemokratische Position so darstellen. Dann aber empfehle ich die Lektüre überörtlicher Tageszeitungen.

Wer so verfährt, daß er z. B. erzählt, die SPD habe die Übersiedler aussperren, und die CDU habe der DDR helfen wollen, der stellt die Argumente auf den Kopf. Wir haben Forderungen gestellt und sind dafür gescholten worden, der DDR endlich zu helfen, und wir haben hier darüber diskutiert, ob diese Hilfe schon vor Wahlen stattfinden solle oder ob man mit ihr warten müsse, bis in der DDR eine **freigewählte Volkammer** existiere. — Das war die Diskussion.

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Nun kommt der nicht nur beim Skatspiel mit brieffreundete Lothar Späth und erzählt, man dürfe nicht nachkarten. Und was tut er dann 35 Minuten lang? Nicht nur nachkarten! Er zeigt hier lauter Asse und sagt: Das wird ein Nullouvert.

(Heiterkeit)

Nein, Herr Kollege, so schlicht sind die Dinge nicht.

Wir alle kennen die Gründe, warum der saarländische Ministerpräsident heute nicht hier sein kann. Ich habe auch nicht die Funktion, die Position des Saarlandes hier darzustellen — das wird sicherlich noch geschehen —, zumal ich eine andere Position vertrete.

Nur, so zu tun, als stünden diejenigen, die diesen Staatsvertrag ablehnen, damit im Tor, um die Heiligsprechung der Bundesregierung zu verhindern, das ist ein völlig falsches Bild, ein völlig falsches Verständnis. Es ist ein Genuß, Sie die Bundesregierung loben zu hören; das freut uns immer wieder: wegen der Originalität, wegen der Nähe zur Bundesregierung, die Sie immer wieder bezeugen — wenn nicht gerade Wahlkampf ist. Aber die Fragen, mit denen wir es hier zu tun haben, darf man nicht polemisch, darf man nicht „in kleiner Münze“ vertun.

Ich glaube, daß das heute ein ganz wichtiger Tag ist, so wie gestern ein sehr wichtiger Tag war. Und wenn wir schon das Nachkarten, wenn wir schon den Urheberstreit vermeiden wollen, dann sollten wir uns in der Tat der Dimension dessen bewußt sein, was gegenwärtig zu gestalten ist, wie Kollege Späth gesagt hat.

Heute ist ein Tag, der für viele Erinnerungen weckt. Heute vor 49 Jahren ist die deutsche Armee in die Sowjetunion einmarschiert, und das, was wir hier heute besprechen, ist einer der Versuche, die Folgen dessen zu mildern, was auch mit diesem Tag vor 49 Jahren zusammenhängt, die Folgen dessen zu mildern, was viele Menschen innerlich zerreißt. Es gibt Menschen, die innerlich zerreißt, was wir im Blick auf die polnische Grenze hoffentlich einstimmig heute beschließen werden. Es ist keine leichte Sache, gemeinsam, wie wir das hoffentlich tun werden, zu dieser Grenze ja zu sagen, von der wir jedenfalls wissen, daß sie nicht durch Willkür zustande gekommen ist, sondern sie ist die schreckliche Folge eines von Deutschen begonnenen Krieges.

Ich denke, wir müssen uns der Bedeutung dieses Tages bewußt sein. Wir haben das Ziel verfehlt, wenn wir so tun, als sei der Staatsvertrag die einzige Lösung, wenn wir so tun, als sei jeder, der gegen diesen Staatsvertrag stimmt, damit ein Gegner der deutschen Einheit. Davon ist überhaupt keine Rede. Wir streiten um den richtigen Weg.

Dazu meine ich freilich, Herr Kollege Späth — das habe ich gestern auch im Innerdeutschen Ausschuß gesagt —, wir brauchten jetzt nicht im einzelnen darzustellen, welche Zusagen hinsichtlich unserer Beteiligung wir bekommen haben und wie viele dieser Zusagen nicht eingehalten worden sind. Das wäre in der Tat ein Nachkarten.

Wir sollten jedoch — jedenfalls sage ich das für Nordrhein-Westfalen — sagen: **Gemeinsamkeit** muß

man am Beginn des Weges versuchen und nicht am Ende des Weges reklamieren. Nur wer am Beginn versucht, zur Gemeinsamkeit zu kommen, kann sie erreichen, jedenfalls in einer Gesellschaft, die wir als plurale, als pluralistische Gesellschaft wollen und in der es unterschiedliche, gegenläufige politische Kräfte innerhalb des demokratischen Spektrums gibt.

Wir alle wollen die **Teilung Deutschlands** überwinden; wir alle wollen die **Teilung Europas** überwinden. Wir alle setzen auf die Einigung Deutschlands innerhalb eines europäischen Einigungsprozesses. Aber ich denke, daß wir dieses Ziel um so besser erreichen werden, je mehr uns bewußt ist, wer uns diese Chance eröffnet. Diese Chance eröffnet uns keine Bundesregierung und keine Landesregierung, kein Bundestag und kein Bundesrat, sondern diese Chance haben uns **demokratische Revolutionen** in der Mitte und im Osten Europas eröffnet.

Was mich bedrückt, ist, daß diejenigen Menschen, die diese Revolutionen durch aufrechten Gang zustande gebracht haben, in der öffentlichen Diskussion überhaupt nicht mehr vorkommen. Wer spricht denn noch von jenen, für die es Lebensgefahr bedeuten konnte, im Deutschlandfunk morgens aus irgendeiner mecklenburgischen, brandenburgischen oder sächsischen Pfarrwohnung, oder wo es sonst gewesen sein mag, ein Interview zu geben? Wer spricht denn noch von Konrad Weiß, von Bärbel Bohley und von denen, die diesen Prozeß in Gang gesetzt haben, als wir, wohl engagiert, wohl auch ein Stückchen helfend, dabei mitzuwirken versucht haben, daß dieser Prozeß vorankam! Es war doch deren Werk, und es war auch nicht ein Jahr der Deutschen, das hinter uns liegt, sondern es war ein Jahr **europäischer Freiheitsbewegungen**. Ohne Budapest, ohne Prag, ohne Warschau, vor allen Dingen ohne Moskau und ohne Gorbatschow hätte dieser Prozeß so nicht gelingen können.

Ich stelle mir vor, wir hätten uns bei der Art, wie dieser Staatsvertrag zustande gekommen ist, anmerken lassen, daß wir das wissen. Ich stelle mir vor, wir hätten diese Chance als eine **gemeinsame Chance aller Verfassungsorgane** von Bund und Ländern, von Bundestag, Bundesregierung und Bundesrat erkannt. Dann wären wir nicht in die merkwürdige Situation gekommen, uns Exemplare des Staatsvertragsentwurfs von der Regierung der DDR ausleihen zu müssen, damit wir sie ein paar Tage bevor die Bundesregierung sie uns mit Stundenfristen zustellte lesen konnten.

Darum geht es, und es geht um die Frage, ob und wie wir diese Chance wahrnehmen, wie wir das, was es seit 1949 jetzt zum erstenmal gibt — **Hoffnung auf Vereinigung in Frieden** und mit Zustimmung unserer europäischen Nachbarn —, zustande bringen. Daher ist dieser Tag, so glaube ich, ein wichtiger Tag. Ich bestreite überhaupt nicht, daß dies ein Tag der Freude und der Hoffnung ist. Nur, wer auf das hinweist, was mit diesem Tag auch an Befürchtungen, an Ängsten verbunden ist, der ist doch damit nicht „Bundesbedenkenträger“. Es will sich doch kein Hochgefühl einstellen.

Ich weiß nicht, ob Sie heute morgen in den Nachrichten den Bericht über das Interview mit dem Mann

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) gehört haben, der die Arbeitsloseninitiativen in der DDR zusammenzuführen versucht, der darüber berichtet, daß es inzwischen 130 000 Arbeitslose gibt und daß es einige Fälle von Selbstmord unter Arbeitslosen gegeben habe.

Wir haben Zeiten erlebt, in denen wir in Nordrhein-Westfalen 800 000 Arbeitslose hatten. Seit nunmehr acht Jahren liegt die Zahl der Arbeitslosen in der Bundesrepublik jeweils bei über zwei Millionen; seit zwei, drei Monaten liegt sie endlich einmal knapp darunter. Wir wissen, welche Belastung das ist. Aber welche Sorgen sich damit in der DDR verbinden, in einem Land ohne marktwirtschaftliche Ordnung, ohne entsprechende soziale Systeme, ohne Absicherungen, ohne das soziale Netz, muß man doch sagen dürfen. Das muß doch ausgesprochen werden.

Daher muß man doch bei der Diskussion über den Staatsvertrag und über das Begleitgesetz darauf hinzuwirken suchen, daß Verbesserungen stattfinden, daß Sicherungen erfolgen. Deswegen, denke ich, darf man nicht mit dem Kauf von Trabis oder Volkswagen kommen. Alles richtige Einsichten, aber keine zureichenden zur Lösung der Probleme, vor denen die Menschen in der DDR und wir gemeinsam, in wenigen Monaten hoffentlich einig, in einem Staat organisiert, stehen werden.

Deshalb ist es ein Zerrbild zu glauben, wie appellierten an Neidgefühle. Wer **soziale Gerechtigkeit** einfordert, appelliert damit nicht an Neidgefühle. Soziale Gerechtigkeit als politisches Prinzip ist keine sozialdemokratische Erfindung; das finden Sie in der **katholischen Soziallehre** und in der **evangelischen Sozialethik** ganz genauso. Nur, sobald es jemand einfordert, der eine andere parteipolitische Orientierung hat, wird daraus der Vorwurf der Neidgefühle.

Wir wollen teilen, wollen die Teilung überwinden, auch durch Teilen. Aber dann muß man doch die Frage stellen: Wer trägt denn die Lasten? Werden denn den starken Schultern auch mehr Lasten auferlegt als den schwachen, oder müssen die schwachen Schultern wieder alles tragen? Da Sie aus dem alten Testament die Schwerter, die zu Pflugscharen geworden sind, zitiert haben — immerhin ein Satz, den die Sowjetunion auf ein Denkmal gesetzt hat; das einzige Mal, daß die Sowjetunion einen Bibelspruch benutzt hat —, will ich Ihnen mit einem Wort aus dem Neuen Testament einen Gruß sagen: „Wem viel gegeben ist, bei dem wird man viel suchen, und wem viel anvertraut ist, von dem wird man um so mehr fordern.“ Stellen Sie sich vor, wir würden das einmal steuerpolitisch umsetzen!

(Heiterkeit — Dr. h. c. Späth [Baden-Württemberg]: Wir zwei hätten damit keine Probleme!)

— Nein, weil wir aus dem Mittelstand hervorgegangen sind!

(Erneute Heiterkeit)

In der DDR haben Menschen 40 Jahre lang in einem totalitären System unter einer Kommandowirtschaft gelebt. Wir haben jetzt die Pflicht, dabei mitzuwirken, daß **Währungsunion, Sozialunion, Wirtschaftsunion, Umweltunion** — inzwischen haben Sie eine **Fahn-**

dungsunion hinzugefügt — erfolgreich werden. Wir haben auch dafür zu sorgen, daß es nicht zu wirtschaftlichen, sozialen und menschlichen Katastrophen kommt. Weil es darum geht, war der Streit um den Staatsvertrag richtig.

Ich gestehe, es ist wieder das übliche Muster. Wenn in der eigenen Partei „Zoff“ herrscht, sagt man: Das ist Vielfalt. Wenn in der anderen Partei Streit ist, sagt man: Das ist Zerrissenheit der SPD. Das sind die bekannten schlichten Muster.

Ich gestehe, wir haben uns den Streit nicht erspart. Wir sind sehr oft bis an die Grenze der Diskussionsfähigkeit bei der Frage gegangen: Was können wir mittragen, wie weit können wir das mittragen, wer kann das mittragen? Aber ich denke, daß der Bürger einen Anspruch darauf hat zu erfahren, ob man es sich leichtmacht oder ob man in einem schwierigen Diskussionsprozeß zu einem Ergebnis kommt.

Wir haben ein Ergebnis, und es wird in der Abstimmung deutlich werden. Deshalb will ich jetzt nicht darüber reden und rechten, welche **Verbesserungen** denn nun stattgefunden haben, ob sie im Vertrag oder im Gesetz sind. Ich denke, wir sind ein Stück beim **Schutz von DDR-Produkten** vorangekommen, bei der **aktiven Arbeitsmarktpolitik**, bei den **Vorkehrungen** für eventuelle **krishafte Zuspitzungen**, beim **Artikel 1 b**, den unser Kollege Jochimsen maßgeblich formuliert hat.

Aber ich würde doch gern noch einmal in Erinnerung rufen, was den meisten bekannt, aber vielen nicht bewußt ist: Die **Bundesrepublik Deutschland** ist eine **Gründung der Länder**, und nicht umgekehrt. Der neue Staat, der jetzt entstehen soll, der soll, wie immer er heißt, ein Bund deutscher Länder sein.

Darum haben wir zu fragen: Wie kommen wir zu einer Politik, die nicht etwas einverleibt, sondern die Achtung vor dem bekundet, was unsere Landsleute unter unerträglichen Umständen geschaffen haben? Wie kommen wir dazu, daß künftig alle politischen Kräfte und Institutionen in der DDR und bei uns an diesem Einigungsprozeß beteiligt werden?

Dabei denke ich, daß auch die Bundesregierung noch lernen könnte und daß mit der **Mißachtung föderaler Prinzipien** Schluß sein muß, daß die **Länder** wenigstens in Zukunft **rechtzeitig und umfassend** an der weiteren Gestaltung des deutschen Einigungsprozesses **beteiligt** werden. Es geht auch darum, daß wir über die Bestimmung des Zeitpunktes und über die Ausgestaltung der ersten gesamtdeutschen Wahlen miteinander reden. Auch hier erfahren wir aus den Zeitungen, was vorgesehen ist.

Ich glaube, daß das **Grundgesetz** eine **gute Grundlage**, ein großartiges Angebot und eine noch nicht erfüllte Aufgabe ist. Es ist deshalb eine gute Basis auch für den neu entstehenden gemeinsamen Staat.

Aber machen Sie doch nicht jeden zum Sektierer, der gerne darüber reden möchte, wie denn dieses Grundgesetz im Blick auf die **Stärkung des föderalen Prinzips** verbessert werden kann, im Blick darauf, daß die **Friedensstaatlichkeit** im Grundgesetz festgeschrieben werden könnte; der **Verzicht auf atomare**,

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) auf biologische und chemische Waffen, daß das Grundgesetz durch die Konkretisierung des Sozialstaatsgebotes verbessert werden könnte, daß der Umweltschutz als Staatsziel in das Grundgesetz aufgenommen werden könnte, daß das Recht der Frauen auf Gleichstellung wirksamer abgesichert werden könnte, als es ist! Weil wir das glauben, darum sind wir dafür, daß über eine künftige Verfassung eine Volksabstimmung stattfindet, daß das Fundament für die künftige staatliche Ordnung eines Tages von allen Bürgerinnen und Bürgern gelegt wird.

Noch einmal: Wir erneuern das Angebot an die Bundesregierung zur Zusammenarbeit. Aber das muß dann Kooperation, Information und anschließend gemeinsames Nachdenken sein.

Wir wissen, die deutsche Einigung ist ohne Zustimmung der europäischen Nachbarn nicht möglich. Darum werden wir heute zur Frage der polnischen Westgrenze Stellung nehmen. Diese Grenzfrage hat Deutsche und Polen schrecklich belastet. Wir haben eine Politik zu betreiben, die Grenzen annimmt und dadurch mitzuwirken versucht, daß sie nicht mehr trennen, sondern uns als Nachbarn verbinden.

Ich bin davon überzeugt, die demokratischen Revolutionen in der Mitte und im Osten Europas geben uns eine historische Chance, auch die europäische Teilung zu überwinden. Das heißt aber, daß wir nicht vergessen dürfen, daß wir uns in zwei Prozessen befinden: in dem deutsch-deutschen Prozeß und im europäischen Einigungsprozeß im Westen, den wir beschleunigen müssen, daß wir vor der Umgestaltung in vielen Bereichen stehen und daß wir deshalb Mittel freisetzen müssen, auch durch drastische Abrüstung, damit wir Mittel für die Zukunft der Menschen verwenden können und wir die Möglichkeit erweitern, im Osten und im Süden zu helfen.

(B) Wir dürfen über die Schwierigkeiten in unserer Industrieland die Nöte der Dritten und der Vierten Welt nicht verdrängen. Wir werden schon in aller Kürze vor der Aufgabe stehen, ein umfassendes Hilfsprogramm des Westens für den Osten zu formulieren, damit der demokratische Aufbau und der ökonomische Umbau möglich werden. Das gilt vor allen Dingen im Blick auf die Sowjetunion, von der Sie, Herr Kollege Späth, nach Ihrer Reise berichtet haben.

Nordrhein-Westfalen stimmt dem Vertragswerk zwischen beiden deutschen Staaten zu, und zwar trotz der schwerwiegenden Mängel, mit denen wir uns in den letzten Wochen oft intern und öffentlich beschäftigt haben. Wir knüpfen an diese Zustimmung nicht nur die Bereitschaft zur Mitwirkung, sondern auch die Forderung nach zukünftiger Zusammenarbeit statt des Gegeneinander-Aufbringens, damit wir den Deutschen und den europäischen Einigungsprozeß wirksam voranbringen können.

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Kollege Rau!

Das Wort hat nun der Ministerpräsident von Hessen, Herr Dr. Wallmann. Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Wallmann (Hessen): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Rau, ich

möchte mich eigentlich nicht daran beteiligen, die Redebeiträge von Kollegen zu benoten. Ich finde, der Gegenstand unserer heutigen Beratung ist dafür zu wichtig. Ich bekenne ganz persönlich, daß ich dankbar bin, in einer Zeit zu den handelnden Politikern zu gehören, in der wir über die Entscheidung, die heute ansteht, miteinander beraten und sie dann zu verabschieden haben. Das ist ein historischer Augenblick im Leben unseres Volkes.

Ich finde, wir sollten auch unserer Freude darüber Ausdruck geben, daß wir auf dem Wege zur deutschen Einheit in einem europäischen Einigungsprozeß sind und daß — der Herr Präsident hat schon darauf hingewiesen — die Mitglieder des Bundesrates aus Berlin heute zum erstenmal voll stimmberechtigt sind. Das alles ist Anlaß zu Freude und Dankbarkeit.

Herr Kollege Rau, Sie haben uns einen Entschleunigungsantrag vorgelegt. Dabei mag man über manches miteinander streiten; manches kann man vielleicht auch akzeptieren. Insgesamt ist dieser Entschleunigungsantrag für das Bundesland Hessen nicht akzeptabel.

Sie, Herr Kollege Rau, haben soeben gesagt, daß die Gemeinsamkeiten, die die Bundesregierung gesucht habe, für Sie nicht ausreichend seien. Sie haben sogar von einer Mißachtung dieses Bundesrates und der Länder durch die Bundesregierung gesprochen. Nun, es ist Ihr gutes Recht, Herr Kollege Rau, zu sagen: Wir halten das nicht für ausreichend. Aber ich muß doch daran erinnern, daß diese Gemeinsamkeit nicht nur gesucht worden ist, sondern es hat sie doch gegeben. Herr Kollege Späth hat recht, wenn er darauf hinweist — ich will den Faden ein bißchen weiter spinnen —, daß wir z. B. zum Fonds „Deutsche Einheit“ ein einstimmiges Votum abgegeben haben, lieber Herr Kollege Rau.

(Rau [Nordrhein-Westfalen]: Das stimmt!)

Wenn wir ehrlich sind — jetzt wende ich mich an Sie, Herr Bundesfinanzminister —, müssen wir zugeben: Wir haben nach den ursprünglichen Vorschlägen — damals Artikel 23 — nicht damit gerechnet, daß wir zu einem solchen Ergebnis kommen würden.

Ich meine also, wenn man schon seinem Unmut und seiner Unzufriedenheit über die, wie Sie behaupten, fehlende Kooperation hier Ausdruck verleiht, dann muß man das, finde ich, hinzufügen.

Ich finde, zu dem vollständigen Bild gehört dann auch, lieber Herr Kollege Rau: Natürlich stimmen wir darin überein, daß das Jahr 1989/90 kein Jahr, ich sage, ausschließlich der Deutschen ist. Natürlich ist es ein Jahr der europäischen Erhebungen. Wir alle miteinander — das haben wir auch miteinander zum Ausdruck gebracht — sind doch für das dankbar gewesen, was in Polen geschehen ist. Ich polemisiere nicht. Man könnte ja, festgemacht an Namen, einiges anmerken, was in der Vergangenheit geschehen oder, richtiger gesagt, nicht geschehen ist. Aber wir sind doch einer Auffassung — das sollten wir in diesem Augenblick festhalten —, daß ohne das, was in Polen und in Ungarn geschehen ist, vermutlich das, was in der DDR geschehen ist, kaum oder nicht geschehen wäre.

Dr. h. c. Späth (Baden-Württemberg)

(A) und der Zonenrandförderung geht. Denn dabei wird uns zur Sicherung der DDR-Länder viel einfallen. Sie werden manchen unserer Einfälle nicht gutheißen und sagen: „Jetzt laßt uns einmal ein bißchen solidarisch miteinander reden.“

Wir bemühen dauernd die berühmten Mütter und Väter des Grundgesetzes, wenn wir unsere eigenen Interessen formulieren. Deren Interessen waren viel ausgeglichener als diejenigen der einzelnen Redner hier — vielleicht sogar einschließlich derjenigen des Vertreters Baden-Württembergs. Bis hin zu den praktischen Fragen, die wir lösen müssen, bleibt übrig, daß hier etwas sehr Vernünftiges gesagt wurde, nämlich daß die beiden größten Länder auch über die meisten Stimmen verfügen müßten.

Ich kann darüber unbefangen reden: zu den ganz großen haben wir nämlich nie gehört. Außerdem gab es in Hohenzollern, wo ich geboren bin, immer auch ein Stückchen Preußen. Vorher waren wir österreichisch. Auch mit Preußen waren wir nie besonders glücklich. Der Pfarrer in Sigmaringen hat an dem Tag, an dem Hohenzollern zu Preußen kam, in der Kirche gesagt: „Heute, liebe Gemeinde, muß ich über zwei Dinge predigen: erstens, warum wir uns darüber freuen sollen, daß wir zu Preußen kommen, und zweitens, warum wir es unserer großen Sünden wegen nicht besser verdient haben.“

(Heiterkeit)

(B) Der deutsche Südwesten hat eigentlich erst in Baden-Württemberg seine Form gefunden. Deshalb sind wir auch so stolz. Wir sind der Meinung, daß wir mit viel pragmatischer Gemeinsamkeit der DDR helfen müssen. Wer in den nächsten Jahren angesichts der Probleme, die auf uns alle zukommen, Prinzipien „reitet“, wird nicht viel Erfolg haben.

Zu dem Gefühl für Ausgleich und Gerechtigkeit gehört für mich, nachdem Artikel 29 mit den Intentionen der Väter und Mütter des Grundgesetzes nicht mehr übereinstimmt, daß wir offen sagen: Laßt uns nicht mehr streiten! Die kleinen Länder gehören genauso gut dazu, und die drei Stimmen werden nicht bestritten. Wir müssen aber auch sagen: Jetzt schaut euch doch einmal das Gefälle an, das inzwischen entstanden ist! Ist es deshalb nicht ehrlicher, entsprechend dem Vorschlag Bayerns und Nordrhein-Westfalens — ich bin hier gar nicht festgelegt — keine bestimmende Struktur der starken Länder zu schaffen? Wer das einmal zusammenzählt, der sieht doch genau, daß damit nicht der Versuch gemacht wird, etwas zu blockieren.

So sind wir Schwaben und wir Badener halt: Wir sind Pragmatiker. Jetzt machen wir das, was die Antragsteller vorgeschlagen haben, und dann machen wir das, was der Kollege Wedemeier will, nämlich den Bestand der kleinen Länder sichern. Wir sorgen dafür, daß alle gut leben können. Dann verständigen wir uns auf ein vernünftiges Stimmenverteilungsprinzip. Die DDR sichert ihre Rechte im Einigungsvertrag, und wir sichern unsere. Deshalb nennen wir das Ganze „Staatsvertrag“.

Wenn wir das jetzt beschließen, haben wir in vier Wochen geregelte Verhältnisse und können uns den Problemen zuwenden, die dann wichtig sind, wenn

(C) die DDR-Kollegen bei uns sitzen, nämlich: Wie sichern wir als erstes, daß die Menschen in der DDR den Anschluß an die Lebensverhältnisse in der Bundesrepublik finden, und zwar sowohl im reichen Norden als auch im armen Süden?

Vizepräsident Engholm: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident!

Das Wort hat Herr Kollege Rau (Nordrhein-Westfalen).

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bayern und Nordrhein-Westfalen zusammen als die Nachfolger Preußens: Ein schönes Bild; nur stimmt es nicht. Es stimmt so wenig wie das, was Kollege Momper zur Grundmelodie seines Diskussionsbeitrages gemacht hat, nämlich der Satz, die pure Größe sei kein Argument. Das ist richtig. Übrigens weiß ich aus vielen anderen Beispielen: Klein zu sein ist auch noch kein Verdienst.

(Heiterkeit)

Aber die — wie sagt man statt „Unterstellung“ etwas Freundliches? — Arbeitshypothese, Herr Kollege Momper, hier wollten sich die großen Länder die Mehrheit sichern, ist falsch. Davon ist nie die Rede gewesen — weder als das Grundgesetz erarbeitet wurde noch heute. Denn die Väter und die Mütter des Grundgesetzes waren für ein abgestuftes Stimmenverhältnis. Das, was jetzt ansteht, ist nicht die Frage, ob die vier bevölkerungsstärksten Länder, in denen mehr als die Hälfte der Einwohner des gesamten Deutschlands leben werden, die Mehrheit bekommen, sondern ob sie eine Sperrminorität erreichen können, wenn es um ihre und um des Gesamtstaates Interessen geht. Das ist die Fragestellung. Darauf kann man zu unterschiedlichen Antworten kommen. Aber keine dieser Antworten ist „unerträglich“, keine ist „entlarvend“, keine ist „abschottend“.

Wer das so sieht, der muß sich solche Qualifizierungen zurückgeben lassen. Das ist keine „fragwürdige“ Gesetzesinitiative, sondern es ist eine wohlüberlegte und in vielen, vielen Gesprächen begründete Initiative. Die Väter und Mütter des Grundgesetzes wollten einen Ausgleich zwischen dem Bundesstaatsprinzip und dem Demokratieprinzip. Dem entspricht eine angemessene Repräsentanz, nicht eine Mehrheitsbildung im Bundesrat, und zwar für keinen. Deshalb geht es für die vier bevölkerungsstärksten Länder in der Tat um die Möglichkeit, bei verfassungsändernden Gesetzen so mitzuwirken, daß die Verfassung nicht zu ihren Lasten geändert werden kann.

Das hat Auswirkungen. Es geht in der Tat auch um die Größenordnungen eines Landes wie Nordrhein-Westfalen. Herr Kollege Späth hat soeben die Zahlen genannt; Herr Kollege Streibl, Sie haben sie auch angeführt. Ohne eine Änderung des Artikels 51 würde der mit der Abstufung 1949 bei Inkrafttreten des Grundgesetzes beabsichtigte Interessenausgleich zu Lasten des Demokratieprinzips gestört. Das ist falsch. Darum finde ich es richtig, daß wir jetzt den Artikel 51 Abs. 2 ändern. Es gibt eine Notwendigkeit, die sich aus dem bevorstehenden Beitritt der Länder in der DDR ergibt. Ich hoffe, daß wir diese hier herzlich begrüßen, daß wir uns freuen, wenn deren erste Ver-

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) treter nach dem 3. Oktober kommen, und daß wir nicht vorher über Möblierungsfragen reden müssen, sondern sagen: Herzlich willkommen im Bundesrat in Bonn!

Das ist kein unfreundlicher Akt gegenüber der DDR. Ich jedenfalls habe die Diskussion um eine angemessene Regelung der Stimmenverteilung nicht nur sehr offen geführt, sondern ich habe sie auch in Gesprächen mit denen geführt, die gegenwärtig in der DDR — freilich vorläufig — Verantwortung wahrnehmen, also mit Regierungsbevollmächtigten und mit denen, die sich in den nächsten sieben Wochen um politische Verantwortung bewerben werden.

Nordrhein-Westfalen hat dem Bundesrat einen eigenen Gesetzentwurf zugeleitet. Dieser Entwurf sieht ein wenig anders aus als der bayerische. In den Ausschüssen ist darüber beraten worden. Wir sind der Meinung, auch der bayerische Gesetzentwurf gewährleistet, daß die gewünschte **Sperrminorität bei Abstimmungen über verfassungsändernde Gesetze** zustande kommt, und zwar um der Sache willen. Da wir wirklich eine ausgewogene Abstufung der Stimmenverhältnisse zwischen den kleinen, den mittleren und den großen Ländern erreichen wollen, sind wir kompromißbereit. Wir legen Wert darauf, daß auch im oberen Bereich, was die Zahl der Einwohner betrifft, noch den unterschiedlichen Bevölkerungsgrößen Rechnung getragen wird. Deshalb sind wir für die Ergänzung des bayerischen Gesetzentwurfs dahin, daß Ländern mit mehr als zwölf Millionen Einwohnern acht Stimmen im Bundesrat zugestanden werden. Das wäre für uns ein tragfähiger **Kompromiß**. Ich glaube, daß der Föderalismus in den nächsten Jahren vor einer Bewährungsprobe stehen wird. Ich glaube, daß der Föderalismus nicht von Verfassungsfragen, sondern von der Bedürftigkeit der Länder und der Frage ausgehört werden wird, ob wir die Probleme miteinander lösen werden oder ob der Bund einzelne an den Tropf nehmen muß, womit der „goldene Zügel“ gegenüber den Ländern genutzt wird.

(B) Ich glaube, es war Herr Kollege Späth, der soeben die Verabredung mit dem Bundesfinanzminister beim Fonds „**Deutsche Einheit**“ noch einmal ausdrücklich gelobt hat. Dieses Lob haben wir miteinander ausgesprochen. Das war ein vernünftiger Kompromiß, der damit zustande gekommen ist. Ich erinnere aber daran, wie Herr Kollege Streibl, der Bundesfinanzminister und ich dieses Ergebnis vor der Bundespresskonferenz miteinander vorgetragen haben und mit welcher Freude wir den Satz des Bundesfinanzministers gehört haben: „Damit sind die Beiträge der Länder abschließend geregelt; weitere Risiken gehen zu Lasten des Bundes.“ Sie haben das gesagt, und der Bundesfinanzminister, dem Sie ja auf besonders subtile Weise eng verbunden sind.

(Heiterkeit)

hat es bestätigt. Bloß: Wie lange haben diese Sätze gehalten, soweit das die Bundesregierung angeht? Wie schnell lagen neue Vorschläge vor? Wie schnell war der erste Staatsvertrag vergessen?

Wir reden über einen **zweiten Staatsvertrag**. Ich bin noch nicht sicher, ob es dazu kommt. Das hängt von anderen Fragen als von diesen ab. Wir tun so, als hätte es den ersten nie gegeben, als gäbe es nicht den Arti-

kel 9 mit einer **Nachverhandlungsklausel**, die wir endlich nutzen sollten, als wäre kein **Regierungsausschuß** vorgesehen, der bis heute nicht gebildet ist. Ich frage: Was sind Staatsverträge wert, was sind Worte wert, wenn wenige Wochen später die neuen Herausforderungen in neue Forderungen umgemünzt werden? Ich bin für klare Verhältnisse und bitte Sie: Stimmen Sie diesem Antrag zu!

Vizepräsident Engholm: Vielen Dank, Herr Kollege Rau!

Das Wort geht an Sie, Herr Ministerpräsident Dr. Wagner.

Dr. Wagner (Rheinland-Pfalz): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Frage, über die wir uns unterhalten, ist eine der zahlreichen, die sich im Zusammenhang mit der deutschen Einheit stellen. Deswegen gestatten Sie auch mir vorab ein paar kurze Bemerkungen zu der Tatsache, daß sich dieser mühsame und gleichzeitig großartige Prozeß nun dank des Beschlusses der Volkskammer von vorgestern einem gewissen Abschluß zu nähern scheint.

(Vorsitz: Präsident Momper)

Die Landesregierung von Rheinland-Pfalz empfindet tiefe Genugtuung über diese Tatsache. Wir haben auf diesen Tag lange gewartet. Wir haben die Erwartung, daß wir ihn erleben würden, nie aufgegeben, wenn wir auch nicht wissen konnten, wann es soweit sein würde. Jetzt ist ein weiterer, entscheidender Schritt nach der **Wirtschafts- und Währungsunion** beschlossen; Unklarheiten sind beseitigt. Allein darin liegt ein sehr großer Vorteil. Es ist sehr zu hoffen, daß dieser Schritt das Maß an **Vertrauen** schafft, welches bisher offenkundig nicht in vollem Umfang geschaffen werden konnte und welches erforderlich ist, damit die wirtschaftlichen und finanziellen Investitionen in der DDR den Umfang annehmen, den wir und den die Menschen dort brauchen.

(D) Ich sage ganz klar — ich habe das auch schon vor einigen Tagen erwähnt —, daß mir ein noch früherer Beitrittsstermin lieber gewesen wäre, und zwar im Hinblick auf die Lage in der DDR. Aber selbstverständlich muß man Verständnis für das Argument haben, daß es Bedenken dagegen gab, den Beitritt vor der letzten Runde der Verhandlungen mit unseren Verbündeten und mit den Vier Mächten zu vollziehen, zumal aller Anlaß besteht, unseren Verbündeten und der Sowjetunion für die Entwicklung in den letzten Monaten Dank zu sagen, vorab den Vereinigten Staaten, insbesondere ihrem Präsidenten, und der Sowjetunion für den guten Geist Dank zu sagen, in dem diese Gespräche gefördert wurden, für das Verständnis, das sie für das elementare Recht und auch den elementaren Willen unseres Volkes gehabt haben, nun seine Einheit in Freiheit zu bekommen. Also: **3. Oktober**. Wie gesagt, schneller wäre noch besser gewesen. Aber zumindest ist jetzt Klarheit geschaffen.

Dies wird ein bedeutender Tag sein. Wir sollten uns gemeinsam überlegen, ob er künftig nicht als **„Tag der deutschen Einheit“** an die Stelle des 17. Juni treten sollte.

Das bedeutet, daß wir allen Anlaß haben, die Streitfragen und die Zweifelsfragen, die es im Zusammen-

Bundesminister Dr. Schäuble

(C) oder nicht. Aber ich habe bisher nicht gehört, daß irgend jemand gesagt hätte: „Die deutsche Einheit ist uns zu teuer, und weil sie zuviel kostet, werden wir davon absehen.“ — Übrigens sind wir durch unser Grundgesetz daran gehindert, eine solche Diskussion zu führen.

Mit dieser Bemerkung möchte ich deutlich machen: Der schnelle Weg zur Vollendung der deutschen Einheit ist derjenige, der weniger Mittel kostet als der langsamere. Deswegen ist das Argument falsch, daß es zu schnell gehe und deswegen zu teuer werde. Je langsamer es gegangen wäre, um so teurer wäre es geworden.

Im übrigen ist das keine Frage von Kosten, sondern es ist eine Frage von **Investitionen in die deutsche Zukunft**. Es werden hohe finanzielle Mittel erforderlich sein; das ist keine Frage. Da es aber Investitionen in unsere Zukunft sind und diese Investitionen auch rasch rentierbar werden — durch den wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Aufbau des beitretenden Gebiets der fünf künftigen Bundesländer werden nämlich das wirtschaftliche Wachstum und auch die Steuereinnahmen in ganz Deutschland nachhaltig verstärkt —, ist es auch ökonomisch und finanzpolitisch richtig, diese Finanzierungslasten durch die leistungsfähigen Kapitalmärkte so weit zu bewältigen, wie es bisher angelegt ist. Deswegen bleibt die Bundesregierung dabei, daß die finanzielle Bewältigung der Aufgaben, die uns die Vollendung der deutschen Einheit stellt, **Steuererhöhungen nicht erforderlich** macht. Die Leistungsfähigkeit unserer in guter Verfassung befindlichen Wirtschaft wie die Leistungsfähigkeit der Kapitalmärkte sind dazu in der Lage.

(B) Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will im übrigen im Interesse der Vollendung der deutschen Einheit, die sich über den 3. Oktober dieses Jahres hinaus uns allen als dauernde Aufgabe stellen wird, dafür plädieren, daß wir uns in den Diskussionen, ob es um Stasi-Akten, Kosten oder soziale Veränderungen geht, nicht nur unserer Verantwortung für die 60 Millionen Deutschen hier in der Bundesrepublik, sondern auch für die 16 Millionen Deutschen, die ab dem 3. Oktober mit uns vereint sein werden, bewußt sind. Wir brauchen in einer solchen Zeit, in der große Veränderungen auf Menschen zukommen, die es in über vier Jahrzehnten nicht gewohnt waren, durch Eigeninitiative ihr Schicksal ein Stück weit selbst gestalten zu können, weder Ängste noch Neid, sondern wir brauchen Zuversicht und Solidarität.

Wenn wir uns alle dieser Verantwortung bewußt sind, leisten wir auch insoweit den Beitrag, der unserer Verantwortung und dem Auftrag unseres Grundgesetzes entspricht, nämlich die **Einheit und Freiheit Deutschlands zu vollenden**.

Präsident Momper: Das Wort hat nunmehr der Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen, Herr Kollege Rau. — Bitte schön!

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die deutsche Einheit bringt helle Freude. Viele in allen politischen Parteien hatten sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten an

die Zweistaatlichkeit gewöhnt, manche in einem Prozeß, der sie von Überlegungen zur Einheit weg zu einer Politik brachte, die das Miteinanderleben angesichts der schwierigen Bedingungen, die den Menschen in der DDR auferlegt waren, erleichterte.

Viele haben gehofft, daß eines Tages der Tag der Einheit kommen werde; aber sie haben es angesichts der Verfestigungen, die in ganz Europa stattgefunden hatten, nicht mehr glauben können.

Dann hat ein Prozeß begonnen, der kein deutsches Jahr, sondern ein **Jahr europäischer Bürgerrechts- und Freiheitsbewegungen** eröffnete. Das, was am 9. November des vergangenen Jahres den aufrechten Gang der Menschen nicht nur möglich, sondern auf besondere Weise auch sichtbar gemacht hat, hat vorher in Prag, in Warschau und in Budapest stattgefunden. Das alles wäre ohne die Veränderung der Politik der Sowjetunion nicht möglich gewesen, die mit dem Namen Michail Gorbatschow verbunden ist.

Nun sind noch keine zwölf Monate vergangen, und wir kennen das Datum der Vereinigung; wir kennen das Datum, von dem an wir wieder in einem Staat miteinander leben werden. Dazu sage ich: Das ist ein Anlaß zu heller Freude. Ich sage dies auch als jemand, der Anfang der 50er Jahre selber einmal in die Politik gekommen ist, weil er ungeduldig war und weil er nicht wollte, daß wir in zwei deutschen Staaten nebeneinander und gegeneinander leben.

(D) Dieses Gefühl heller Freude ist nicht immer so deutlich geworden, auch nicht in den tage- und nächtelangen Verhandlungen, die wir miteinander geführt haben. Ich denke aber, wir dürfen diese Grundstimmung nicht vergessen und nicht aufgeben.

Daß dies nicht so deutlich geworden ist, hängt damit zusammen, daß die Probleme, die uns begegnen, sehr viel größer sind, als jeder von uns vermuten konnte.

Bundesminister Schäuble hat soeben zwei Aussagen gemacht, die man auch gegeneinander stellen kann, wenn man will. Er hat gesagt: „Keiner weiß, was die deutsche Einheit kostet; keiner kann das zuverlässig rechnen.“ Drei Minuten später hat er erklärt: „Steuererhöhungen wird es nicht geben.“ — Ich gehöre nicht zu denen, die **Steuererhöhungen** wünschen. Wer wünschte diese? Aber ich denke, wir müssen aus einer Diskussionsebene heraus- und von einem Diskussionsweg wegkommen, der auf viele Menschen doppelbödig wirken kann.

Wenn die deutsche Einheit nicht zum Nulltarif zu haben ist — das steht in den gleichen Reden, in denen Steuererhöhungen bestritten werden —, muß man sagen, wer sie denn bezahlt. Man muß sagen, wie man denn ein Prinzip zustande bringen will, das nicht mit Neid zu tun hat, sondern das das Wort **„Solidarität“**, das Herr Bundesminister Schäuble soeben mit Recht zitiert hat, in den Begriff **„soziale Gerechtigkeit“** übersetzt. Wie kommen wir dazu, daß die starken Schultern wirklich mehr tragen als die schwachen, die weniger tragen können? Das sind Fragen auf dem Weg zur deutschen Einheit, die uns noch lange Zeit beschäftigen werden.

Sie beschäftigen denjenigen, der zwar die Ankündigung mit Freude vernimmt, es gebe keine Steuer-

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Erhöhungen, die aber erfährt, daß seine Hypothekenzinsen gestiegen sind und das Häuschen, das seine Lebensplanung über drei Jahrzehnte finanziell bestimmt, wesentlich teurer wird, als er gedacht hat.

Dies ist zumutbar, wenn wir nicht nur bei der hellen Freude, sondern auch bei der Wahrheit bleiben. Wenn wir sagen, was ist, und wenn wir den Satz, daß **Teilung nur durch Teilen überwunden** werden kann, wirklich ernst nehmen und den Menschen sagen, wo wir ihren Beitrag zu diesem Teilen erwarten, erbitten und fordern.

Der zweite Staatsvertrag ist nach langen Gesprächen und Verhandlungen zustande gekommen. Er hat inzwischen, so glaube ich, einen Text und atmet einen Geist, von dem ich sage: Ich kann ihm zustimmen. Ich gestehe nach der versöhnlichen Rede, die Herr Schäuble hier soeben gehalten hat, offen: Ich habe das Klima und die Art und Weise der Verhandlungen beim zweiten Staatsvertrag als wesentlich besser und positiver empfunden als beim ersten. Wir hätten das auch schon beim ersten haben können.

Dennoch: Der Staatsvertrag macht auch deutlich, wo die Sorgen und die Probleme liegen werden. So wird es dann, wenn wir ihn verabschiedet haben, hoffentlich keinen Urheberstreit mehr darüber geben, wer daran mitgewirkt hat, wer etwas zustande gebracht hat und wo die Verdienste der einzelnen Gruppen liegen. Beim ersten Staatsvertrag war es für den Fernsehzuschauer gelegentlich kaum zumutbar, zu sehen, wie man aus Verhandlungen kann und der eine Partner sagte: „Wir kommen aus diesen Verhandlungen und haben die und die positiven Entwicklungen erreichen können“, während der andere Verhandlungspartner sagte: „Das waren gar keine Verhandlungen; das war alles schon vorher so geklärt.“

In diesem Fall ist nachweisbar, ist sichtbar und erkennbar, wo die sozialdemokratisch geführten Länder und wo die im Bundestag zur Opposition verpflichtete SPD **Veränderungen und Verbesserungen des Staatsvertrages** zustande gebracht haben.

Das wird ganz deutlich bei der Frage nach der **Verfügbarkeit von Grund und Boden** für Investitionen; denn das ist nicht nur bei den Menschen drüben in der DDR, sondern auch bei den potentiellen Investoren hier das Thema Nummer eins.

Wir haben nicht alles erreicht, was wir wollten. Aber wir glauben, die Regelungen helfen mit, daß jetzt die Zeit der Unsicherheit vorüber sein kann und daß die Investoren und nicht nur die Gebrauchtwarenhändler hinübergehen. Es ist nämlich schon bedrückend, was man in diesen Wochen in der DDR empfindet. Mir hat ein Bürgermeister einer brandenburgischen Stadt, der keiner politischen Partei angehört, als ich ihn fragte, wie er seine Arbeit mache und welche Empfindungen er dabei habe, gesagt: „Wir waren 29 Jahre lang schiffbrüchig; jetzt sind wir an Land gekommen und werden von lauter Seeräubern empfangen.“ Er hat mir erzählt, wer alles kommt und von welchen Gedanken nach „schnellem Geld“ getrieben manche in die DDR gehen. Wir sollten auch über diese Sorge offen und öffentlich sprechen.

Ein herzliches Willkommen allen Unternehmern, die es als Herausforderung ansehen, in der DDR und damit für das gemeinsame Deutschland zu investieren, aber ein klares Nein zu all den Geschäftemachern, die jetzt alten Leuten drüben Zeitschriften-Abonnements verkaufen und ihnen dafür einen Taschenrechner schenken! Ich denke, das hat auch etwas mit der Wirklichkeit der Menschen drüben zu tun.

Darum noch einmal: Das erste, was jetzt in der DDR gebraucht wird, ist **Investitionssicherheit**. Sie ist erreicht.

Das zweite ist der **Aufbau der Verwaltung**. Das klingt ein bißchen bürokratisch. Wenn man aber sieht und erlebt, wie viele Menschen nicht zurechtkommen, weil es keine geordneten Verwaltungen gibt, wird einem deutlich, wie entscheidend hier Hilfe ist. Nordrhein-Westfalen hat im Augenblick gut 400 Beamte in Brandenburg und einige davon in Mecklenburg-Vorpommern. Wir lassen uns berichten und erfahren von der Mühsal, die das bedeutet, aber auch von der Chance und der Herausforderung, die das für qualifizierte Männer und Frauen darstellt, die dort mithelfen können und mithelfen dürfen.

Freilich, 2,1 Millionen Menschen im öffentlichen Dienst, der mit unserem vergleichbar ist: Das kann nicht funktionieren. Die **Personallast** der fünf entstehenden Länder ist **dreimal so hoch wie bei uns in Nordrhein-Westfalen**, das etwas mehr Einwohner hat als diese fünf Länder in der DDR. Wir haben in unserem Landeshaushalt einen Personalkostenanteil von 40%.

Wenn ich mir vorstelle, daß ich Ministerpräsident in der DDR wäre und einen solchen Personalbestand zu übernehmen und in vielen Fällen nachträglich zu qualifizieren hätte, so glaube ich, daß das nicht funktionieren kann.

Ich bin sehr froh darüber, daß es die **Clearingstelle** gibt. Aber ich sage mit gleicher Offenheit: Mir wäre es lieber gewesen, die eine Seite, die Bundesregierung, oder die andere Seite, der Bundesrat, hätten einen Weg gefunden, ein glaubwürdiges und überzeugendes Konzept zur Lösung dieser Frage zu erarbeiten, die den öffentlichen Dienst noch eher handlungsfähig macht und ihn nicht gegenüber anderen Beschäftigten bevorzugt, die in der DDR ebenfalls Arbeitsplatzsorgen haben. Ich glaube, daß die Gestaltung des öffentlichen Dienstes ein ganz wichtiges Problem sein wird, dem wir uns zuwenden sollten.

Wenn ich es richtig übersehe, wird für die Länder der bisherigen DDR im kommenden Jahr ein Finanzvolumen von 140 Milliarden DM zur Verfügung stehen: 70 Milliarden DM aus dem Zentralhaushalt und 70 Milliarden DM für Länder und Gemeinden aus dem **Fonds „Deutsche Einheit“**. Diese 140 Milliarden DM entsprechen etwa dem Haushaltsvolumen, das wir in Nordrhein-Westfalen im Land und in den Gemeinden — bei den Gemeinden im Vermögens- und Verwaltungshaushalt — haben.

Wer sich klarmacht, wieviel zusätzliche Infrastruktur in der DDR geschaffen werden muß, der weiß auch: Das kann so nicht reichen. Oder der Prozeß wird so langsam verlaufen, daß sich die erhofften und er-

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

warteten wirtschaftlichen Erfolge nicht rechtzeitig, nicht gleichzeitig einstellen.

Deshalb sind wir nicht damit zufrieden, daß wir nur zu einer solchen Finanzierung haben finden können. Aber ich gestehe, daß es schwer ist, eine andere vorzuschlagen, vor allem dann, wenn man aus guten Gründen und nicht aus Gründen des Neides oder des Behaltenswollens sagt: „Der Anteil der Länder ist nun wahrlich erfüllt.“

Ich habe es in den letzten Wochen als ein wenig ungerecht empfunden, daß der Eindruck erweckt wurde, die Länder stünden mit „zugenähten Taschen“ da. Davon ist keine Rede. Wenn ich mir die Verpflichtungen ansehe, die wir im **Fonds „Deutsche Einheit“** übernommen haben, wenn ich mir die 3,1 Milliarden DM ansehe, die Nordrhein-Westfalen die Einheit in dieser Wahlperiode kosten wird, und die 1,8 Milliarden DM, die wir aufgrund des **Umsatzsteuerkompromisses** zusätzlich hergeben — also über 5 Milliarden DM bis einschließlich 1994 —, und dann ab 1995 allein aus dem Fonds „Deutsche Einheit“ 1,3 Milliarden DM jährlich, dann kann ich dazu nur sagen: Das ist nicht Sparsamkeit! Denn wenn ich die Verantwortung auch gegenüber den Menschen in Nordrhein-Westfalen wahrnehmen will, die ich zu tragen habe, und wenn ich solidarisches mit den Ländern in der DDR sein will, dann ist dies ein **solidarischer Kompromiß**. Alles andere würde uns daran hindern, unsere Aufgaben der Daseinsvorsorge nach dem Prinzip der sozialen Gerechtigkeit zu erfüllen.

Ich habe zwei Punkte aus dem Vertrag aufgegriffen. Ich will längst nicht alle anderen Punkte nennen, die zu besprechen wären. Lassen Sie mich aber noch auf ein Feld zu sprechen kommen, das mir wichtig ist.

Wir haben darüber gestritten, und wir haben einen Kompromiß — er kann Ihnen nicht reichen, Herr Schäuble, und er kann mir nicht reichen, weil es ein Kompromiß ist — in der Frage der **Weiterentwicklung des Grundgesetzes** erzielt.

Ich finde es nicht gut, wenn man denjenigen, die die Vorläufigkeit des jetzigen Grundgesetzes betonen und die den Weg zu einer Volksabstimmung als „Geburtsurkunde“ des dann einigen Deutschland gehen wollen, unterstellt, sie hätten kein positives Verhältnis zum Grundgesetz. Dieses Grundgesetz, mit dem wir seit vier Jahrzehnten leben, ist ein großes Angebot. Es ist die freiheitlichste Verfassung, die es je auf deutschem Boden gegeben hat. Aber es ist eine Verfassung, die in den 40er Jahren von den Vätern und Müttern unseres Staates entwickelt worden ist, für die es manche Problemfelder noch nicht geben konnte, weil es die Thematik dieser Bereiche nicht gab.

Es gab damals nicht die Probleme des Verhältnisses von Erster, Zweiter und Dritter Welt zueinander. Seinerzeit gab es nicht die heutige Dimension des Miteinanders von Mann und Frau in der Gesellschaft. Es gab nicht das Problem der **Umweltvorsorge** und des **Schutzes der Schöpfung**, der nicht nur etwas mit unseren natürlichen Lebensgrundlagen, sondern mit der gesamten Schöpfung zu tun hat.

Deshalb fände ich es gut, wenn wir uns in den nächsten zwei Jahren Zeit zu einem **Gespräch über**

unsere **Verfassung** nähmen, in einem kritischen Dialog prüften, ob wir wirklich „in guter Verfassung sind“, und, wo wir es nicht sind, eines Tages zu einem vom Grundgesetz ausgehenden, dieses aber in einigen Punkten überschreitenden Grundgesetz kämen, das in einer **Volksabstimmung** angenommen werden könnte.

Ich wünsche mir, die **föderalen Aspekte** und Elemente in diesem Grundgesetz wären dann noch stärker als im gegenwärtigen. Ich wünsche mir, wir würden das einbeziehen, was wir an Veränderungen im Verhältnis von Bund, Ländern und Gemeinden und in der **europäischen Dimension** unseres Tuns in den 90er Jahren an Erfahrungen gemacht, an Hoffnungen entwickelt, an Befürchtungen bestätigt gefunden haben.

Eine solche Diskussion täte uns gut, und sie brauchte die helle Freude nicht zu übertönen, von der die nächsten Wochen und Monate hoffentlich bestimmt sind, eine Freude, die uns Antrieb und Auftrieb geben kann, alle Kräfte zu sammeln und nicht zu vergessen, daß die deutsche Einheit, die wir feiern, nicht zuerst unser Werk ist, sondern zuerst das Werk derjenigen, die, zum Teil unter Lebensgefahr — jedenfalls mit mehr als normaler Zivilcourage —, ein System abgeschüttelt haben, das sie entmündigen wollte und entmündigt hat. Und wir sollten dann ebenso an diejenigen denken, auch wenn sie in der politischen Wirklichkeit keine große Rolle spielen — jedenfalls gegenwärtig nicht —, die in manchen Kirchen, in vielen Nischen, in der Zusammenarbeit jüngerer Menschen mit älteren und erfahrenen, zum Teil aus der Verfolgung im Nationalsozialismus kommend, in der DDR in einer menschenunwürdigen, unzumutbaren Weise gelebt haben und die den Prozeß der Einheit stärker in Gang gebracht haben als wir, die wir ihn jetzt hoffentlich gerecht gestalten.

Präsident Momper: Schönen Dank!

Das Wort hat nunmehr der Ministerpräsident des Freistaates Bayern, der Kollege Dr. Streibl. — Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. h. c. Streibl (Bayern): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die nach dem Krieg gewaltsam herbeigeführte Teilung Deutschlands geht zu Ende.

Herr Kollege Rau, ich habe eines als angenehm bemerkt. Sie haben hier ganz offen davon gesprochen, viele hätten nicht mehr daran glauben können, daß es zu einer Vereinigung der beiden Teile Deutschlands kommen könnte, und hätten deshalb versucht, auf allen möglichen Wegen drüben zu helfen. 40 Jahre Sozialismus haben unermessliches Leid über die Deutschen drüben gebracht. Mauer, Stacheldraht und Schießbefehl waren seine Markenzeichen. Totale Bespitzelung und Überwachung haben sein Überleben 40 Jahre lang gesichert. Daher ist es verständlich, wenn manche sagten: „Der Zustand ist kaum mehr änderbar; wir wollen anderweitig menschlich helfen.“

Jetzt haben sich die Deutschen in der DDR zu dem **freiheitlichen Staat**, dem freiheitlichsten auf deutschem Boden, bekannt. Der Beitritt zum Grundgesetz

Bundesminister Dr. Schäuble

(A) Mauer einfach mit großer Wucht auf eine Lösung und damit die Einheit Deutschlands drängen.

Deswegen sage ich auch in dieser Stunde: Mir ist bei allen Aufgaben, bei der Größe der Verantwortung, die wir haben, weder nach Erschöpfung noch nach Bangen zumute, sondern mein Sinn steht nach **Freude und Dankbarkeit**. Ich denke, daß wir Freude und Dankbarkeit brauchen, um daraus die **Zuversicht** zu schöpfen, die wiederum notwendig ist, um die Aufgabe zu meistern.

Wenn wir in diesem Sinne nicht nur den Einigungsvertrag verabschieden, meine Damen und Herren, sondern uns zum 3. Oktober und ab dem 3. Oktober an die Vollendung der Einheit in Frieden und Freiheit machen, werden wir eine gute Zukunft für unser deutsches Vaterland gewinnen.

Vizepräsident Engholm: Vielen Dank, Herr Dr. Schäuble!

Das Wort hat der Ministerpräsident Nordrhein-Westfalens, Herr Kollege Rau.

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich lasse einmal weg, Herr Bundesminister, wo die Bundesregierung die Bundesregierung lobt. Ich tue das in Düsseldorf auch immer.

(Heiterkeit)

(B) Dort tue ich es mit Bezug auf die Landesregierung. Ich lasse weg, was an erfolgreicher Steuerpolitik beschrieben worden ist. Sie wissen, das sind Felder, auf denen wir unterschiedlicher Meinung sind. Hier steht das eine Konzept gegen das andere. Wir werden in den nächsten Monaten viel Gelegenheit haben, diese beiden Konzepte miteinander zu vergleichen und Menschen entscheiden zu lassen, welchen Weg für die deutsche Politik sie insgesamt und tendenziell für den vorzugswürdigsten und für den richtigen halten.

Ich bin mir auch nicht sicher, ob wir das aufnehmen sollten, was Sie über die Bedenken gesagt haben, die Sie bei der Diskussion über die Kosten haben. Das ist einer der Punkte, mit denen wir uns seit langem beschäftigen. Ich will ihn nicht in den Mittelpunkt stellen. Aber das Problem ist, daß man nicht in einer Rede sagen darf, es werde keinem Menschen schlechter, sondern allen besser ergehen, und im gleichen Satz, die deutsche Einheit gebe es nicht zum Nulltarif. Denn wenn ein Tarif vorhanden ist, muß man darüber sprechen, wer diesen Tarif bezahlt.

Dabei kommt es nun sehr darauf an — das hat dann auch mit Steuerpolitik und mit Finanzpolitik zu tun —, ob starke Schultern mehr tragen als schwache oder ob die schwachen Schultern, nur weil es zahlenmäßig mehr sind, die Last aufgebürdet bekommen. Darum ist eine Diskussion über die Kosten der Einheit sinnvoll. Denn wir haben längst gemerkt und gespürt: Es ist ein riesiges Feld, auch ein riesiges finanzielles Feld, mit dem wir es zu tun haben.

Aber ich will von einem anderen Thema sprechen, davon, daß wir nach meiner Überzeugung in den nächsten Monaten und Jahren erkennen werden, daß

das, was an Gemeinsamem entsteht, nicht die bloße Fortsetzung unserer bundesrepublikanischen Geschichte ist. Wir sind zwar den Weg über den Artikel 23 gegangen; aber das sagt noch nichts über das, was die Menschen in Brandenburg, in Mecklenburg-Vorpommern, in Sachsen, in Thüringen, in Sachsen-Anhalt an anderen Erfahrungen in unser gemeinsames Leben einbringen. Sie lernen uns neu kennen, wir lernen sie neu kennen. Ich denke, der schnelle Einigungsprozeß hat oft überdeckt, daß vieles als **neue Gemeinsamkeit** erst noch entstehen muß. Das, was sich mit dem 3. Oktober vollzieht, betrifft bisherige Teile Deutschlands und ist schon Anlaß über dieses Deutschland noch einmal nachzudenken.

Ich kann mich gut an die Zeit erinnern, als vor 21 Jahren Gustav Heine mann hier im Bundeshaus seine Antrittsrede hielt. Er hat damals gesagt:

Es gibt schwinge Vaterländer. Eins davon ist Deutschland. Aber es ist unser Vaterland. Hier leben und arbeiten wir. Darum wollen wir unseren Beitrag für die eine Menschheit mit diesem und durch dieses Land leisten.

Ich denke, meine Damen und Herren, dieses schwierige Deutschland, die Schwierigkeit unseres Vaterlandes hat auch den Einigungsprozeß geprägt. Darum hat es ein hartes politisches Ringen um die Gestaltung der Schritte zur Einheit gegeben.

Im Gegensatz zum ersten Staatsvertrag hat sich beim zweiten noch rechtzeitig die Erkenntnis durchgesetzt, daß wir den Weg zur Einheit nur gemeinsam gehen können. Ich bin froh darüber, daß ich darin Herrn Bundesminister Schäuble ausdrücklich zustimmen kann. Die Kooperation zwischen Bundesregierung und Bundesrat, auch zwischen den Parteien, in der Frage des zweiten Staatsvertrages ist gut gewesen. Wir haben miteinander etwas erreicht, und wir können darüber reden, wer welchen Teil des Erreichten für sich zu verbuchen hat. Diese Gemeinsamkeit hat sich bewährt. Wir haben eine zufriedenstellende Einigung über die Fragen erzielt, die noch offen waren.

Ganz leicht ist das nicht gewesen. Ich weiß nicht, ob es Ihnen auch so erging wie mir: Ich mochte in den vergangenen Wochen manchmal keine Zeitung mehr lesen, wenn ich z. B. las, wie man über Übergangsgeld für Abgeordnete stritt, wenn ich las, was wir Wochen und Monate über Wahltermine und Wahlbedingungen, über den Zusammenhang zwischen der Lösung dieser Frage und dem Abstimmungsverhalten erörtert haben. Ich fand, das war ein Spiel mit dem Feuer, und ich bin froh, daß das ausgeräumt ist.

Für mich sind einige Ergebnisse der letzten Verhandlungsrunde besonders wichtig: zum einen, daß wir zu einer sachgerechten Festlegung beim **Umgang mit den Stasi-Akten** gekommen sind, zum zweiten, daß die Aufnahme der Anliegen von **Opfern des Nationalsozialismus**, die bisher nicht oder nur geringfügig entschädigt worden waren, geregelt worden ist.

Ich bin froh darüber, daß es eine grundsätzliche Fortgeltung von DDR-Vorschriften über die **strafrechtliche Rehabilitierung** gibt. Ich denke, die **Übergangsvorschriften im Bildungs- und im Polizeibe-**

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

reich liegen im rechtsstaatlichen Interesse. Daß eine Reihe von Verordnungen über die **Festsetzung von Natur- und Landschaftsschutzgebieten in der DDR** weitergelten, finde ich richtig.

Dennoch, so gut das alles ist, wir müssen uns klar machen: Der **Einigungsvertrag** ist in vielen Teilen **unvollkommen**; er muß es sein. Er ist weniger das Ergebnis als ein neuer Auftrag; der neue Auftrag, neue Gemeinsamkeiten zu entwickeln.

Ich selbst verstehe den Artikel 5 als Auftrag, das **Grundgesetz zur gesamtdeutschen Verfassung fortzuentwickeln**. Hier gibt es Meinungsunterschiede zwischen den politischen Parteien. Es gibt keine Meinungsunterschiede darüber, daß das Grundgesetz eine erprobte freiheitliche Grundordnung ist, ein „großes Angebot“, wie Gustav Heinemann es genannt hat. Es gibt keine Meinungsverschiedenheit, so hoffe ich, darüber, daß wir gemeinsam mit den Menschen in dem beigetretenen Gebiet auf dieser Grundlage eine gesamtdeutsche Verfassung brauchen. Die Unterschiede beginnen dort, wo wir darüber reden, wie das denn geschehen soll. Ich bin davon überzeugt: Wir brauchen am Ende eine **Volksabstimmung** der Menschen in Deutschland als „Geburtsurkunde“ des neuen Staates.

Am 7. September habe ich hier gesagt, die bevorstehende Einheit Deutschlands erfülle mich mit heller Freude. Das bleibt so, und das wird sich hoffentlich in den Veranstaltungen ausdrücken, die überall im Lande in den Städten und Gemeinden und am 3. Oktober in Berlin stattfinden. Aber man drängt die helle Freude nicht zurück, wenn man sagt: Es wäre verhängnisvoll, und es wäre für unsere politische Kultur und unser Geschichtsverständnis schlecht, wenn wir den unbequemen und schmerzlichen Tatsachen unserer jüngeren Geschichte auswichen. Wir müssen daran auch am 3. Oktober erinnern.

In der Präambel zum Einigungsvertrag ist ein Bekenntnis zur „Kontinuität deutscher Geschichte“ ausgesprochen. Es gibt dann die Formulierung von „der sich aus unserer Vergangenheit ergebenden besonderen Verantwortung für eine demokratische Entwicklung in Deutschland, die der Achtung der Menschenrechte und dem Frieden verpflichtet bleibt“.

Meine Damen und Herren, ich habe diese Formulierung als eine Verklammerung empfunden. Ich hätte mir gewünscht, wir hätten ein klareres Wort dazu gesagt. Ich kenne viele der Gründe, die dagegen gesprochen haben.

Vor 14 Tagen hatte ich Gelegenheit, in Israel mit vielen Menschen zu sprechen. Ich habe mich darüber gefreut und auch ein bißchen gewundert, mit welcher Unbefangenheit gerade in Israel die deutsche Einheit mitempfunden wird. Aber ich habe auch gespürt, daß dieser Text für viele, die aus Deutschland stammen, noch nicht beschreibt, was sie empfinden, wenn sie uns diesen Schritt zur deutschen Einheit gehen sehen.

Ich finde es gut, daß nach dem Einigungsvertrag diejenigen **Ansprüche auf Rückerstattung** oder Entschädigung haben, die Vermögen verloren haben. Ich freue mich darüber, daß die Frist zur Anmeldung solcher Ansprüche verlängert wird; denn viele wissen

gar nicht, was dabei auf sie zukommen könnte und worauf sie zugehen. Ich bedanke mich bei der Bundesregierung für die Bereitschaft zu Vereinbarungen über die **Fondslösung für Härteleistungen** an bisher nicht oder nur geringfügig berücksichtigte Opfer.

Ich glaube, zu der besonderen Verantwortung, von der die Präambel spricht, gehört, daß wir **aktive Friedenspolitik** betreiben. Das ist sicherlich eine gemeinsame Grundüberzeugung. Für mich ergibt sich daraus, daß als eine der ersten Aufgaben des vereinten Deutschlands der Abschluß völkerrechtlich verbindlicher Regelungen über die **Unverletzlichkeit der gegenwärtigen Grenzen in Europa** zustande kommt.

Zu dieser besonderen Verantwortung, die in der Präambel steht, gehört auch der vernünftige Umgang mit den schrecklichen Hinterlassenschaften des **Staatssicherheitsdienstes**. Ich kann den Wunsch der Bürger in der bisherigen DDR verstehen, daß wir ihnen die Aufarbeitung der menschenverachtenden Machenschaft überlassen. Darum freue ich mich über die von den Vertragsparteien niedergelegte Erwartung, daß der gesamtdeutsche Gesetzgeber die Grundsätze aus dem Volkskammergesetz vom 24. August 1990 umfassend berücksichtigt.

Ich denke, es ist gut, wenn wir von der Verantwortung sprechen, die in der Präambel zitiert wird, daß wir auch an die Deutschen denken, die ihre Heimat verloren haben und für die es eine bittere Stunde war, als wir die **deutsch-polnische Grenze** völkerrechtlich so festgelegt haben, wie es nötig war. Das sind Menschen, die das demokratische Deutschland auch mit aufgebaut haben. Ich denke, daß wir ihren Schmerz über die in der Vergangenheit erlittenen Verluste zur Kenntnis nehmen und verstehen sollten.

Wir sollten ihnen sagen: Ein friedliches Europa bekommen wir nur durch den Blick nach vorn. Wir können vor den Konsequenzen deutscher Geschichte nicht ausweichen. Wenn man das sagt, kann man dennoch Verständnis für empfundenen Schmerz haben, wie er mir in vielen Briefen in diesen Wochen begegnet ist.

Ich denke, daß es auch zu den Konsequenzen der deutschen Geschichte gehört, daß es **Eigentumsverluste** gibt, die nach der Regelung im Einigungsvertrag nicht mehr rückgängig gemacht werden können. Wenn wir schnell gleiche Lebensverhältnisse wollen, dann können wir 45 Jahre getrennter deutscher Geschichte nicht völlig neu aufrollen.

Freilich hätte ich mir zu Beginn dieses Kapitels eine **umfassende Amnestieregelung** gewünscht, freilich eine Amnestie nicht nur und nicht in erster Linie für DDR-Spione — das war nie das entscheidende Thema —, aber eine Amnestie für alle, die auch als Opfer des deutsch-deutschen Gegensatzes leichte Straftaten oder Ordnungswidrigkeiten begangen oder gegen Dienstvorschriften verstoßen haben. Das gilt für viele Menschen in der DDR; es gilt auch hier für Friedensdemonstranten, die an **Sitzblockaden** teilgenommen haben.

Meine Damen und Herren, ich habe gesagt, der Einigungsvertrag sei weniger Ergebnis als Auftrag. Wir alle spüren — die Besuche und die täglichen Briefe machen es uns deutlich —: Viele Bürger in der

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

bisherigen DDR sind über die entstandene Situation beunruhigt. Die Stimmungslage bei Bürgern in der Bundesrepublik ist ähnlich.

Der Einigungsvertrag nimmt die Besorgnis nicht weg; aber unsere Aufgabe besteht darin, der Besorgnis den Boden zu entziehen. Die Schnelligkeit des Einigungsprozesses hat die Aufgabe größer werden lassen, als viele angenommen haben. Ich glaube, er ist eine Grundlage dafür, daß wir Deutschen diese Aufgabe gemeinsam bewältigen können.

Darum sage ich ja zu diesem Vertrag. Es erfüllt mich mit heller Freude, daß der 3. Oktober ein besonderer Tag sein wird und daß unsere **Verantwortung** danach noch **größer** ist — nicht unsere Macht, sondern unsere Verantwortung! Wir wollen sie nach Kräften und im Wettstreit wahrnehmen.

Vizepräsident Engholm: Vielen Dank, Herr Kollege Rau!

Das Wort erteile ich Herrn Ministerpräsidenten Dr. Wallmann (Hessen).

Dr. Wallmann (Hessen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte genau wie Herr Kollege Rau die Frage nach den Kosten der Einheit in dieser Stunde nicht in den Mittelpunkt meiner Ausführungen stellen. Ich glaube, wir sollten uns bewußt sein, daß dies die abschließende Beratung des Einigungsvertrages ist und daß wir Gelegenheit gehabt haben, nicht nur im Bundestag und in der Volkskammer, nicht nur in den Plenarsitzungen und in den Ausschüssen des Bundesrates darüber miteinander zu diskutieren, sondern auch in vielen Gesprächen, die wir, die Regierungschefs, miteinander und auch mit der Bundesregierung, Herr Bundesinnenminister Schäuble, geführt haben.

Ich will allerdings — weil Sie einige grundsätzliche Anmerkungen zu dem Thema der **öffentlichen Belastungen** gemacht haben, Herr Kollege Rau — darauf hinweisen, daß ich Herrn Bundesinnenminister Schäuble ausdrücklich zustimme, wenn er darauf aufmerksam gemacht hat, daß es eine wechselseitige Abhängigkeit, eine **Interdependenz zwischen öffentlichen Abgaben und Höhe der Steuern** auf der einen Seite sowie **Produktivität und Wachstum** auf der anderen Seite gibt.

Ich sage das grundsätzlich, meine Damen und Herren, weil keiner von uns die Zukunft kennt. Auch dieses sollten wir in aller Offenheit bekennen. Aber wenn ich gesagt habe, daß Produktivität und Wachstum von der Höhe der öffentlichen Abgaben und Steuern abhängig sind, ist das ja keine spekulative Aussage, sondern dann ist das durch gründliche Untersuchungen von Weltbank und OECD erhärtet. Wir haben das auch selbst hier bei uns in der Bundesrepublik Deutschland nach der Steuerreform erfahren. Sie haben darauf zu Recht, Herr Bundesinnenminister, hingewiesen. Es hat alle möglichen Horrorgemalde gegeben, daß öffentliche Hände ihre Aufgaben nach dieser Steuerreform nicht mehr erfüllen können. Das Gegenteil davon ist eingetreten. — Nur soviel, meine Damen und Herren, zu diesem Thema!

Diese heutige Sitzung gehört zu den herausragendsten in der Geschichte des Bundesrates. Nachdem

gestern der Deutsche Bundestag und die Volkskammer mit großer Mehrheit dem Einigungsvertrag zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der DDR zugestimmt haben, befinden wir nun heute im Bundesrat über dieses **historische Dokument**. Zusammen mit den Verträgen von Moskau, die in der letzten Woche unterzeichnet wurden, bildet dieser Einigungsvertrag die Grundlage für ein geregeltes Zusammenwachsen der beiden Teile Deutschlands in einem Staat.

Heute, in diesen Tagen der Freude und der Dankbarkeit, müssen wir auch der **Opfer gedenken**, die die Teilung unseres Landes gefordert hat. Heute müssen wir auch an all die Frauen und Männer denken, die nach dem Ende des furchtbaren nationalsozialistischen Schreckenregimes in Konzentrationslagern umkamen und deren Leichen erst jetzt in versteckten Massengräbern gefunden wurden. Wir haben an diejenigen zu denken, die zu jahrelangem Zuchthaus verurteilt oder zu Zwangsarbeit verschleppt wurden. Wir haben an die vielen Menschen zu denken, die bespitzelt und drangsaliert wurden. Und wir haben um die über 200 Menschen zu trauern, die an der unser Land durchtrennenden Grenze ihr Leben verloren, nur weil sie von dem einen Teil Deutschlands in den anderen wollten, weil sie in Freiheit leben wollten.

Erst jetzt zeigt sich in vollem Umfang, daß das **totalitäre sozialistische Regime** noch verwerflicher war, als es viele von uns für möglich gehalten haben. Selbst vor der Zusammenarbeit mit Mördern und Terroristen hat es nicht zurückgeschreckt.

Aber in einer **friedlichen Revolution** — eine Leistung, meine Damen und Herren, die unsere Landsleute im anderen Teil unseres Vaterlandes nicht nur für sich, sondern für uns alle erbracht haben —, in einer friedlichen Revolution, von der heute noch gar nicht abzusehen ist, was sie für das geistig-moralische Selbstverständnis der Deutschen in Zukunft bedeutet, haben unsere Landsleute in der DDR dieses System zum Einsturz gebracht. Und in dieser Stunde, in der wir zum letztenmal hier im Bundesrat über den Einigungsvertrag beraten und ihn verabschieden werden, haben unser Dank und unsere Bewunderung vor allem ihnen, unseren Landsleuten, ihrem Mut und ihrer Freiheitsliebe zu gelten.

Aber wir bedenken auch, meine Damen und Herren: Zu den schwierigsten Aufgaben, vor denen wir jetzt stehen, gehört die Überwindung der schwerwiegenden Folgen, die vier Jahrzehnte kommunistischer Diktatur im geistigen Leben in der DDR hinterlassen haben.

Wir, die wir das Glück hatten, auf der Sonnenseite zu stehen, dürfen uns nicht als die Besseren begreifen. Wohlverhalten, Anpassung an die herrschende Ideologie, Selbstverleugnung und die Angst, durch unbedachte Äußerungen die persönliche und berufliche Zukunft zu gefährden — dies alles, meine Damen und Herren, sind schreckliche Erfahrungen, die die Menschen dort jahrzehntelang machen mußten.

Jetzt ist der **geistige Klammergriff der kommunistischen Ideologie** endlich beseitigt. Aber die verbleibenden Schäden, die diese Ideologie gerade im geistigen

Momper (Ber.:in)

- (A) Die Aufgabe der Zukunft für Deutsche und Polen ist es, eine neue deutsch-polnische Freundschaft zu begründen, so wie Deutsche und Franzosen seit den 60er Jahren eine deutsch-französische Freundschaft begründet haben. Ich meine, ein reiner Grenzvertrag ist nicht genug, sondern ein **deutsch-polnischer Freundschaftsvertrag** sollte an dessen Stelle treten oder dazu ausgebaut werden. Gerade die Jugend beider Länder muß einander begegnen. Ein deutsch-polnisches Jugendwerk kann helfen, indem es von den Erfahrungen des **Deutsch-Französischen Jugendwerkes** ausgeht.

Meine Damen und Herren, mit den fünf neuen Ländern ist die Bundesrepublik Deutschland ziemlich gewachsen: Sie hat nun 44 % mehr Fläche und 26 % mehr Einwohner. Mit etwa 78 Millionen Einwohnern ist das vereinte Deutschland jetzt nach der Sowjetunion der bevölkerungsreichste Staat in Europa.

Manche sehen die Ursache zweier Kriege darin, daß mit Bismarcks Deutschland in der Mitte Europas ein zu großer Nationalstaat gebildet wurde. Ich teile diese Auffassung nicht. Entscheidend ist nicht die Größe oder die Lage eines Landes auf seinem Kontinent, sondern die Art und Weise, in der es von seiner Größe und von seiner Lage Gebrauch macht. Entscheidend ist die Einbettung eines Landes in die europäischen und internationalen Zusammenhänge. Wir sollten gemeinsam dazu beitragen, daß in der Zukunft die Größe Deutschlands seinen Nachbarn nicht noch einmal zum Schaden, sondern stets zum Nutzen gereicht. Auch **große Nachbarn können gute Nachbarn sein**. Ich denke, Deutschland sollte das beweisen.

- (B) Meine Damen und Herren, mit dem vorliegenden Vertragswerk wird der Auftrag erfüllt, die deutsche Einheit im Einklang mit unseren Nachbarn und den Siegermächten zu vollziehen. Der Vertrag berücksichtigt die Sicherheitsinteressen Europas und garantiert die bestehenden Grenzen. Der Vertrag ist auch ein **Meisterwerk der Diplomatie**, der deutschen Diplomatie, an dem der Herr Bundesminister des Auswärtigen einen ganz hohen persönlichen Anteil hat. Dafür möchte ich Herrn Minister Genscher den Dank Berlins aussprechen.

Meine Damen und Herren, mit dem Vertrag endet die bisherige Nachkriegsordnung Europas. Es endet die Zeit der Ost-West-Konfrontation. Wir stehen am Beginn einer **neuen Epoche der Zusammenarbeit** der Völker in Europa, die die Chance eröffnet, an die globalen Probleme des Hungers, der Umweltzerstörung und der Unterentwicklung gemeinsam heranzugehen. Diese Chance sollten wir alle gemeinsam nutzen. — Danke schön.

Amtierender Präsident Schröder: Das Wort hat jetzt der Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen, Herr Kollege Rau.

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor einigen Sitzungen habe ich hier von der Vorfriede darauf gesprochen, daß eines Tages die Vertreter der neuen Länder mit uns hier im Bundesrat in Bonn sein würden.

(Vorsitz: Präsident Momper)

Es ist schon schön, auf der nordrhein-westfälischen Bank den **Landessprecher Brandenburgs, Jochen Wolf**, neben sich zu wissen, der gleich zu uns sprechen wird, und es ist schön, ein Stückchen von der Veränderung der Wirklichkeit mitzubekommen, die so rasant und so schnell ist, daß man aus dem Staunen nicht mehr herauskommt.

Der Zwei-plus-Vier-Vertrag wird sicherlich hier nicht mit unterschiedlichen Meinungen gewertet. Es mag Akzentverschiebungen geben; aber es ist schön, daß alle 16 Länder diesen Vertrag begrüßen und daß sie in diesem Vertrag einen wichtigen Schritt in der deutschen Geschichte sehen. Der Vertrag drückt aus, daß die ehemaligen Siegermächte jetzt Partner sind und daß beide deutschen Staaten jetzt ein Staat sein können. Er ist ein Zeichen für das Vertrauen unserer Nachbarn in unsere Friedenspolitik und in die in den letzten Jahrzehnten gewachsene Demokratie.

Das vereinte Deutschland verpflichtet sich nach Artikel 2 dieses Vertrages dazu, daß von deutschem Boden nur Frieden ausgehen wird. Wie oft haben wir dieses Wort gesprochen, wie oft haben wir dieses Wort als Hoffnung bekundet! Jetzt ist es die Basis unseres staatlichen Handelns. Wir sprechen davon, daß Handlungen, die geeignet sind und in der Absicht vorgenommen werden, das friedliche Zusammenleben der Völker zu stören, insbesondere die Führung eines Angriffskrieges vorzubereiten, verfassungswidrig und strafbar sind. Das spricht sich leicht. Aber wer unsere Wirklichkeit — auch die der letzten Jahre — ansieht, der wird darüber reden müssen, was wir denn noch tun, damit das erkennbar wird. Eine solche Bereitschaft verpflichtet ja alle Deutschen, unabhängig von ihrer Parteizugehörigkeit, und es handelt sich um eine **gemeinsame Aufgabe**, der wir uns nicht entziehen dürfen.

Ich zitiere diesen Text, weil es erschreckende Informationen über **Waffenlieferungen** gewissenloser deutscher Unternehmer gibt; ich nenne die Stichworte **Libyen** und **Irak**. Ich denke, wir haben allen Grund, darüber zu sprechen, daß das **Geschäft mit dem Tod** aufhört, daß wir die Gesetze verschärfen, die dieses Geschäft mit dem Tod offenbar immer noch ein Stück weit möglich gemacht haben. Denn wir haben versprochen, daß wir das friedliche Zusammenleben der Völker nicht mehr stören wollen. Ich glaube, daß wir miteinander ernsthafte Anstrengungen unternehmen müssen, um den Waffenhandel zu unterbinden, der nicht nur Unternehmen aus Deutschland, sondern der Deutschland nicht nur um seinen Ruf, sondern auch um seine Handlungsmöglichkeiten bringt.

Ob wir das leisten, das wird ein Prüfstein unserer Friedenspolitik sein. Es ist nicht hinnehmbar, daß befreundete Staaten uns auf Geschäfte von Unternehmen in Deutschland hinweisen müssen. Wir müssen selber nach dem Rechten sehen, wir brauchen **schärfere Kontrollen**, und wir brauchen **harte Strafen für illegalen Waffenhandel**.

Ich begrüße es sehr, daß im Vertrag die erneute Bekräftigung des Verzichts — ich zitiere — „auf Herstellung und Besitz von und auf Verfügungsgewalt über atomare, biologische und chemische Waffen“ steht. Ich glaube, dieser **Verzicht auf ABC-Waffen** ist ein ganz entscheidender Schritt nach vorn. Nach mei-

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

ner Überzeugung gehört er in eine künftige deutsche Verfassung.

Daß die Reduzierung der Streitkräfte des vereinten Deutschlands auf 370 000 Mann möglich wird, entspricht der Abrüstungspolitik, die wir Sozialdemokraten immer betrieben und später gefordert haben. Unsere Streitkräfte sind nur zur Verteidigung da; sie bedürfen nicht der Angriffsfähigkeit. Ich hoffe, daß in den kommenden Jahren weitere Verringerungen möglich sind, nicht nur, um unsere Budgetprobleme zu lösen, sondern ich glaube, daß wir die eingesparten Mittel nicht zuletzt in der Dritten Welt verwenden müssen. Denn jetzt, nachdem Deutschland größer geworden ist, muß sich unser Blick verändern.

Am 15. August habe ich in der Regierungserklärung in Düsseldorf gesagt: Wir wissen, der Kampf gegen Hunger, Elend und Ausbeutung, die Bereitschaft zu humanitärer Hilfe, zu wirtschaftlicher und technischer Unterstützung sind unverzichtbar, wenn es darum geht, den Frieden sicherer und die Sicherheit friedlicher zu gestalten. Wir müssen den Völkern im Süden durch unser Handeln zeigen, daß wir kein Europa wollen, das auf sich selbst und bestenfalls auf einen innereuropäischen Ausgleich beschränkt bleibt.

Wir dürfen nicht hinnehmen, so meine ich, meine Damen und Herren, daß der Ost-West-Konflikt, der zu Ende ist, jetzt durch immer neue, immer schärfere Nord-Süd-Konflikte abgelöst wird. Darum finde ich es gut, daß im Vertrag steht: Das vereinte Deutschland und die Republik Polen bestätigen die zwischen ihnen bestehende Grenze in einem völkerrechtlich verbindlichen Vertrag. Das vereinte Deutschland hat keinerlei Gebietsansprüche gegen andere Staaten und wird solche auch nicht in Zukunft erheben.

Wir haben in unserer letzten Landtagssitzung eine bewegende Rede des Vizepräsidenten Dr. Hans-Ulrich Klose gehört, der uns berichtet hat, wie er mit seiner Frau, die von jenseits der Oder stammt, dort an der Oder steht, und wie sie davon träumen, daß diese „verlorene Gebiete“ — so sage ich es nun in Anführungszeichen — eines Tages durch Grenzen miteinander verbunden sind, die nicht mehr trennen, sondern zueinander führen. Die offene Grenzfrage im Osten, besonders gegenüber Polen, ist in der Geschichte ein Hindernis für die Entwicklung normaler Beziehungen und ein Grund für Mißtrauen in unsere Absichten gewesen. Jetzt ist die Grenzfrage nicht mehr offen. Jetzt müssen die Grenzen offen werden, und Europa muß alle Länder umfassen, muß allen Bürgerinnen und Bürgern den freien Umgang miteinander bieten. Dazu gehört auch, daß wir unser Denken über Europa verändern, daß wir bewußter machen, was wir oft sagen, daß dieses Europa nicht an der Oder-Neiße-Grenze aufhört.

Ich bedaure es, daß das vereinigte Deutschland für Polen mit der Einführung des Sichtvermerkzwanges an der östlichen Grenze beginnt, und ich bitte die Bundesregierung, über die Zwischenlösung für polnische Studenten und Gastarbeiter hinaus gemeinsam mit Polen nach einer Lösung im Kleinen Grenzverkehr zu suchen. Ich habe diese Eindrücke und den Anlaß zu dieser Bitte auch aus Besuchen an der deutsch-polni-

schen Grenze am vergangenen Wochenende gewonnen.

Wir werden unseren Blick jetzt stärker auf ost- und südosteuropäische Länder richten müssen. Wir haben den Reformkräften in der Sowjetunion und Michail Gorbatschow insbesondere, aber auch den Reformkräften in Mittel- und Südosteuropa die deutsche Einheit zu verdanken. Da das so ist, darum müssen wir diesen Ländern jetzt durch verstärkte Anstrengungen helfen, ihre Probleme zu lösen. Da ist Hilfe bei dem wirtschaftlichen Strukturwandel nötig, da muß es das Ziel sein, Demokratie zu stärken und wirtschaftliche Verhältnisse zu schaffen, die die Menschen nicht mehr zum Verlassen ihrer Heimat zwingen, bloß damit ihre Kinder eine sichere Zukunft haben können. Wir brauchen eine neue Flüchtlingspolitik, und diese Flüchtlingspolitik kann nicht nur in der Regelung von Aufnahmezahlen, sondern sie muß in der Hilfe vor Ort bestehen. Hier kann es zu einer gemeinsamen Bemühung der Bundesregierung, der Länder und der Europäischen Gemeinschaft kommen. Ich halte sie für notwendig.

Der Vertrag ist ein Auftrag, ein Aufruf an die Adresse des vereinten Deutschlands, sich engagiert für Frieden und Sicherheit, für Menschenrechte und für menschenwürdiges Leben in ganz Europa und in der Welt einzusetzen. Diese friedlichen Aufgaben müssen unser Wollen und Tun jetzt erkennbar bestimmen. Ich denke, die Länder wollen und werden daran nach Kräften mitwirken.

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Ministerpräsident!

Das Wort hat nunmehr der Landesbevollmächtigte Wolf (Land Brandenburg). — Bitte schön, Herr Kollege Wolf!

Wolf, Landesbevollmächtigter Brandenburg: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Vertreter der fünf neuen Bundesländer in Deutschland ist der heutige Tag ein weiteres Beispiel für die nicht abreißende Kette von Momenten, die aus unserer Sicht den Ausdruck „historisch“ zu verdienen scheinen. Noch liegt der Tag der deutschen Einheit keine volle Woche zurück, da erhalten die vorläufigen Vertreter dieser fünf neuen Bundesländer erstmalig Gelegenheit, ihre Stimme in diesem Hohen Hause zu erheben. Da ich weiß, daß nur aus zwei dieser neuen Bundesländer Vertreter hier sind, füge ich hinzu, daß wir beiden Chemnitzer diese fünf neuen Länder heute hier hoffentlich würdig vertreten.

Der Anlaß für diese Wortmeldung eines Vertreters der fünf neuen Bundesländer ist schon für sich genommen historisch, betrifft er doch das Gesetz zu dem Vertrag über die abschließende Regelung in bezug auf Deutschland. Das heißt nicht mehr und nicht weniger als: Der Gegenstand dieser Beratung ist die Wiedererlangung der völligen Souveränität Deutschlands in Übereinstimmung mit allen seinen Nachbarn und den Siegermächten des Zweiten Weltkrieges.

Alle Redner zum Tag der deutschen Einheit, deren Reden ich Gelegenheit hatte zu hören oder nachzulesen, haben auf die besonderen Beziehungen des ge-

Dr. h. c. Späth (Baden-Württemberg)

A) Bundesregierung bereit ist, unsere Anliegen zu unterstützen —, allen europäischen Regierungen, klar sein, daß eine politische Akte und ein politischer Verfassungsentwurf in der Bundesrepublik Deutschland der Ratifizierung auch durch die Länderkammer bedarf.

Wer will, daß die Regionen ihre Kraft in das Konzept Europas einbringen, der darf keinen Weg gehen, bei dem diese durch Ausschluß bei entscheidenden Verhandlungen und Festlegungen in eine Art Abwehrposition gegenüber dem europäischen Einigungsprozeß gedrängt werden.

Wir wollen die europäische Verankerung der regionalen Ebene, die Gestaltung der regionalen Strukturen im nationalen Rahmen und die Zusammenarbeit der Regionen über die Grenzen hinweg in einem Europa der Regionen erreichen. Dieses Ziel ist ehrgeizig. Ich stelle mir vor, daß es eines Tages — wie etwa zwischen den Badenern und den Elsässern — auch hier eine grenzüberschreitende Zusammenarbeit geben könnte. So, wie niemand mehr die Grenze zwischen Frankreich und Deutschland wahrnimmt, wäre eines Tages etwa zwischen Sachsen und Schlesien an der Oder-Neiße-Grenze eine überregionale und interregionale Zusammenarbeit vorstellbar, bei der auch die Grenze zwischen Polen und Deutschland nicht mehr wahrgenommen würde. Erst dann hätten wir das erreicht, was wir uns als friedliches Europa der offenen Grenzen vorstellen. Diese offenen Grenzen müssen es ermöglichen, regionale Interessen — auch dann, wenn sie grenzüberschreitend sind — zusammenzufassen.

B) Ich glaube, es ist wichtig, daß wir in den nächsten Monaten diesen Prozeß der politischen Verhandlungen über Europa von hier aus begleiten. Denn noch einmal: Es hilft nicht, wenn wir unsere Position in der Verfassung der Bundesrepublik Deutschland und die Regionalebene in der europäischen Verfassung eine mehr oder weniger unverbindliche Position einnehmen.

Jeder muß wissen, daß die deutschen Bundesländer — vielleicht mit Ausnahme Belgiens — die einzige Ebene sind, von deren Zustimmung die Möglichkeit des Vollzugs der Einigung über solche europäischen Akte abhängt.

Deshalb meine ich, wir sollten unsere Möglichkeiten jetzt mahnend, warnend begleiten, aber auch unter dem Aspekt weiterbetreiben: Wir wollen das eine Europa auf allen drei Ebenen, auf der großen europäischen Ebene und der nationalen Ebene. Aber auch die regionale Ebene muß in der verfassungsmäßigen Form beteiligt sein, die sich in der Bundesrepublik Deutschland bewährt hat.

Präsident Dr. Voehrer: Vielen Dank, Herr Kollege Späth!

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen).

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der dienstälteste Ministerpräsident hat das Thema so umfassend behandelt, daß es nicht einmal die Möglichkeit der Ergänzung zu geben scheint. Die Tatsache, daß ich

seine Ausführungen unterstreichen will, rechtfertigt es noch nicht, daß ich mich als Zweitberufener ebenfalls äußere. Aber mir geht es darum, deutlich zu machen, daß Europa und der föderale Aufbau Europas nicht Sache nur einer politischen Seite sind. Die Entschließung macht deutlich: Wir wollen gemeinsam einen Weg gehen, von dem wir glauben, daß er für unser Land und für Europa richtig ist.

Ich finde es gut, daß wir am 9. November darüber sprechen, an dem Tag, an dem der Präsident erinnert hat, dem Tag, der heute vor einem Jahr den Menschen die Freiheit gegeben hat, und an einem Tag, an dem wir eines Jahres mit lauter großen, wichtigen und historischen Ereignissen gedenken.

Es könnte für manchen der Eindruck entstehen, wir seien voll mit uns selber beschäftigt, wir hätten so viel Deutsch-Deutsches zu tun, daß wir die europäische Dimension aus dem Blick verlieren. Dies wäre nach meiner Überzeugung verhängnisvoll. Es ist gut, wenn wir darauf hinweisen, daß das Europa, das wir uns vorstellen, ein föderales Europa sein soll.

Lippenbekenntnisse zum Föderalismus, formelhafte Lobgesänge auf die Vorteile der bundesstaatlichen Ordnung hat es immer gegeben. Der politische Alltag sah und sieht nicht selten anders aus. Aber das Voranschreiten der europäischen Einigung und der deutsche Einigungsprozeß können einerseits Zentralisierungstendenzen und andererseits separatistische Tendenzen hervorbringen. Beidem sollten wir widerstehen und widersprechen.

Wer den Zentralismus nicht will und den Separatismus für verhängnisvoll hält, der muß den Föderalismus stärken. Diese Einsicht bricht sich immer mehr Bahn. Der Föderalismus hat politische Schubkraft bekommen.

Erfahrungen mit dem Zentralismus und drohende Aushöhlung des Föderalismus führen zu erstaunlichen Entwicklungen. In anderen Ländern Europas sind Regionalisierungsbestrebungen im Gange. Die Menschen in der ehemaligen DDR stellten auf der Suche nach politischer Identität die alten Länder wieder her. Die Länder der Bundesrepublik kämpfen mit großer politischer Einsatz darum, bei der Gestaltung Europas ein kräftiges Wort mitzureden.

Die Länder der Bundesrepublik, der alten Bundesrepublik, haben sich zusammengerauft, um dem deutschen Einigungsprozeß einen kräftigen föderativen Stempel aufzudrücken. Die Zentralisierungstendenzen haben auch etwas Gutes: Sie lassen uns nämlich die Vorteile einer föderativen Ordnung klarer und deutlicher erkennen. Starke Regionen, starke Länder führen zu blühenden Provinzen. Erst ein starker Zentralstaat erzeugt das, was man gemeinhin unter Provinzialismus und Provinzialität versteht.

Die vertikale Gewaltenteilung, die Chancen zum politischen Experiment sind nach wie vor merkbare Vorzüge einer föderativen Ordnung. Starke Länder im Bundesstaat sind der beste Schutz gegen nationalstaatliche Versuchungen.

Die Gefahren für kräftige föderative Entwicklungen in Deutschland und Europa sind vielgestaltig; Kollege Späth hat sie dargestellt. Das immer wiederkehrende

Dr. h. c. Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) kurzschlüssige Argument, die heutige Mobilität der Menschen müsse ständig weitere zentralstaatliche Kompetenzen nach sich ziehen, halte ich für falsch.

Ich halte dieses Argument für falsch. Wir sind uns der Gefahren bewußt, durch undurchschaubare Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse eine weitere Zentralisierung gewissermaßen schleichend hinzunehmen.

In einer gemeinsamen Kraftanstrengung haben die Länder für sich eine angemessene Beteiligung an den Verhandlungen zum Einigungsvertrag erreicht. Auf den zähen Einsatz der Länder in diesen Verhandlungen ist es zurückzuführen, daß im Einigungsvertrag in letzter Minute einige Sicherungen gegen eine weitere Schwächung der Länder in der Bundesrepublik Deutschland festgeschrieben wurden.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf den Artikel 5 des Einigungsvertrages lenken. In dieser Vorschrift wird den gesetzgebenden Körperschaften des vereinten Deutschlands empfohlen, sich innerhalb von zwei Jahren mit den im deutschen Einigungsprozeß aufgeworfenen Fragen zur Änderung oder Ergänzung des Grundgesetzes zu befassen. Unter anderem geht es dabei um die von den Ministerpräsidenten beschlossenen Eckpunkte der Länder für die bundesstaatliche Ordnung im vereinten Deutschland.

Drei Fragenkreise stehen im Vordergrund: Die Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern und zwischen den Ländern im vereinten Deutschland bedürfen einer grundlegenden Überprüfung. Bis zum 31. Dezember 1994 müssen in der Frage einer ausreichenden Finanzausstattung der Länder Lösungen gefunden werden. Die Frage einer eigenen Gesetzgebungskompetenz der Länder über Steuern, deren Erträge den Ländern zufließen, wird dabei sicherlich eine Rolle spielen. Die Länder halten es für unerlässlich, den Bund mehr als bisher bei der Inanspruchnahme seiner konkurrierenden Gesetzgebungszuständigkeit zu beschränken.

Und schließlich beanspruchen die Länder mehr Mitspracherechte im Bereich der internationalen Beziehungen. Das gilt für die Übertragung von Hoheitsrechten auf zwischenstaatliche Einrichtungen, für Mitwirkungsrechte beim Abschluß und bei der Umsetzung völkerrechtlicher Verträge. Es ist gut, wenn wir darüber sprechen, bevor die Konferenz in Rom stattfindet. Es ist gut, wenn die Länder auf der Einhaltung des verabredeten Fahrplanes bestehen und wenn sie auf der europäischen Ebene mitreden.

Der amerikanische Soziologe Bell hat darauf hingewiesen, daß die Nationalstaaten für die großen Fragen zu klein und für die konkreten Fragen zu groß seien. Daraus erwächst die Chance der Regionen. Wir sollten sie wahrnehmen. Wir sollten das Subsidiaritätsprinzip in den europäischen Einigungsprozessen einbringen. Wir sollten alles tun, um die Vielfalt der Länder und die Vielfalt der Regionen zu einer politischen Möglichkeit zu machen, die die Menschen in unserem Land reicher, fähiger macht, den Herausforderungen zu begegnen, vor denen sie stehen. Wir sollten uns im europäischen Prozeß nicht wie Trappisten verhalten, sondern unser Wort sagen und unsere Chancen wahrnehmen.

Präsident Dr. Voscherau: Vielen Dank, Herr Kollege Rau!

Das Wort hat Herr Kollege Wagner (Rheinland-Pfalz).

Dr. Wagner (Rheinland-Pfalz): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das vereinte Deutschland macht sich nicht isoliert auf den Weg in die nächsten Jahre und Jahrzehnte, auf den Weg etwa zu einer isolierten Großmacht, sondern es begibt sich in die Zukunft im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft, fest eingefügt in diese Gemeinschaft und von dem Willen getragen, alles zu tun, um zum weiteren Ausbau und zur weiteren Festigung dieser Gemeinschaft entscheidend beizutragen.

Die gewachsene Bedeutung und Handlungsfähigkeit unseres Landes führen dazu, daß wir mit noch mehr Gewicht und hoffentlich dann auch mit noch mehr Erfolg zum Ausbau dieser Europäischen Gemeinschaft, zum Ausbau hin zur Wirtschafts- und Währungsunion, zum Ausbau hin zur Politischen Union und — wie ich meine — auch zur Verteidigungsunion beitragen können. Zahlreiche Fragen stellen sich. Alle sind von großer Wichtigkeit; alle sind, wie ich glaube, lösbar.

Eine der wichtigen Fragen ist, wie dieses Europa, welches wir vor uns sehen, in seiner inneren Struktur beschaffen sein soll. Hier lautet unsere Aussage: Europa soll, wird und kann in seinem Aufbau nicht anders als föderalistisch sein. Das ist eine Erkenntnis, die sich in Europa weitgehend Geltung verschafft hat. Für uns Deutsche ist sie selbstverständlich; denn wir haben in der Bundesrepublik gute, hervorragende Erfahrungen mit dem bundesstaatlichen Prinzip gemacht. Wir gehen davon aus, daß sich diese guten Erfahrungen zum Nutzen aller auch auf das vereinte Europa übertragen lassen.

Die Länder wollen mit ihrer Initiative daher heute erreichen, daß die politische Grundstruktur des künftigen Europas von vornherein in die richtigen, föderalistischen Bahnen gelenkt wird. Dazu gehört selbstverständlich eine föderalistische, nicht zentralistische Verfassung des künftigen Europas, der künftigen Europäischen Gemeinschaft.

Es ist klar, daß dieses Europa nicht weniger, sondern im Gegenteil sehr viel mehr föderalistisch sein wird als etwa heute ein Land wie die Bundesrepublik Deutschland oder andere föderalistische Staaten, die wir in der Welt kennen. Anders ausgedrückt: Die Mitgliedstaaten werden ein weit größeres Eigengewicht etwa als unsere Länder heute in Deutschland haben.

Das bedeutet auch, meine Damen und Herren — um auf eine in der politischen Debatte dieser Wochen vorkommende Frage kurz mit einzugehen —, daß die Nationalstaaten selbstverständlich ihre Bedeutung behalten. Sie werden in Europa, in der Europäischen Gemeinschaft, nicht verschwinden, nicht in ihr aufgehen. Deswegen ist auch die Annahme falsch, der Zusammenschluß Deutschlands zur nationalen Einheit würde nur zu einem relativ rasch vorübergehenden Zustand nationaler Einheit führen, weil eine Aufhebung dieses Zustandes in der Europäischen Gemeinschaft stattfinden würde. So wird es nicht sein.

Präsident Dr. Henning Voscherau

- (A) fehlungswürdigen, jedoch seine Verfassungsaufgaben wahren und seinen Sitz selbst festlegen. Die Entscheidung des Bundestages hat Fragen beantwortet, aber ihrerseits auch Fragen aufgeworfen.

Der Bundesrat, auch der Präsident und der Direktor, sind dadurch in der Situation, sich auf die nicht in jeder Hinsicht absehbare Entwicklung der kommenden Jahre ganz praktisch einzustellen und sich darauf vorbereiten zu müssen. Deshalb müssen wir dem Bundesrat Optionen erhalten, Vorbereitungen treffen und für die Zukunft ein gewisses Maß an Flexibilität bewahren. Wir sollten uns bei unserer Entscheidung bewußt bleiben, daß Arbeitsfähigkeit und Gewicht des Bundesrates im Interesse des Föderalismus unseres ganzen Staates ebenso wie die Belange unserer Mitarbeiter und der Region hier gewahrt werden müssen. Die bundesstaatliche Ordnung, die traditionelle Vielfalt der Zentren in Deutschland und unser Weg zu einem dezentralen Europa der Regionen müssen aus meiner Sicht erhalten bleiben.

Lassen Sie mich jetzt zu den Wortmeldungen kommen. Als erster Redner hat Herr Ministerpräsident Dr. Rau (Nordrhein-Westfalen) das Wort.

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie, Herr Präsident, haben schon darauf hingewiesen, daß der Bundestag am 20. Juni eine tiefgreifende Entscheidung getroffen hat. Wir haben alle miteinander an den öffentlichen und parlamentarischen Diskussionen über dieses Thema teilgenommen. Ich denke, es machte keinen Sinn, jetzt, 15 Tage nach der Entscheidung des Bundestages, noch einmal die Argumente auszutauschen, die die einzelnen Sprecher damals bewegt haben. Die Entscheidung ist getroffen worden.

Ich selber habe in der Diskussion des Bundestages an alle appelliert, die zu treffende Entscheidung dann auch wirklich zu respektieren und nicht „nachzukarten“. Das habe ich getan, als ich noch vermutete, der Bundestag würde sinnvollerweise zugunsten von Bonn entscheiden. Das muß aber dann natürlich auch gelten, nachdem der Bundestag anders entschieden hat. Heute geht es also nicht um die Revision einer getroffenen Entscheidung, sondern es geht jetzt darum — darauf hat der Präsident hingewiesen —, daß der Bundesrat in eigener Verantwortung über seinen Sitz entscheidet.

Interessant war in den Beratungen des Bundestages, daß eine Fülle von Sprechern auf Entschließungen deutscher Landtage hingewiesen und dies zu einem gewichtigen Argument erklärt haben. Ich habe darauf erwidert: Das, was die Landtage entschieden haben, steht an, wenn der Bundesrat über seinen Sitz entscheidet. Und das ist heute der Fall.

Trotz darf nicht unser Ratgeber sein, sondern es ist die Frage zu stellen: Wie sieht das föderale Deutschland aus, und in welchen Phasen wird es sich wie entwickeln?

Der gemeinsame Antrag der Länder Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, Saarland, Schleswig-Holstein und Bremen, dem sich weitere Länder angeschlossen haben, hat als wesentlichen Inhalt die Aussage, daß Bonn Sitz des Bundesrates bleiben soll. Das

hindert nicht, daß wir die Planungen und Überlegungen im Blick auf die neue Hauptstadt beobachten, Schlüsse daraus ziehen und zum gegebenen Zeitpunkt die Entscheidung überprüfen, die wir getroffen haben. Niemand will und wird den Direktor des Bundesrates und seine Mitarbeiter daran hindern, sich solchen Überlegungen zuzuwenden. Das ist auch nötig; denn bisher gibt es keine Erfahrungen mit der räumlichen Trennung.

Darum ist es vernünftig, wenn der Bundesrat seine Entscheidung im Lichte der noch zu gewinnenden Erfahrungen in späteren Jahren überprüft.

Ich denke, daß wir unseren Blick auch nicht nur auf Bonn und nur auf Berlin verengen dürfen, sondern wir hatten uns eigentlich vorgenommen, und zwar unabhängig davon, ob wir für Bonn oder für Berlin votiert haben, daß es zu einer ausgeglicheneren Verteilung von Bundeseinrichtungen in allen 16 Ländern kommt und daß die fünf neuen Länder besonders berücksichtigt werden. Dem haben wir, außer durch öffentliche Erklärungen, bisher nicht Rechnung getragen.

Ich glaube also, daß es gut wäre, wenn der Präsident des Bundesrates Gespräche mit der Präsidentin des Bundestages mit dem Ziel suchte, eine gemeinsame Föderalismuskommission einzurichten, die jetzt prüft und dann entscheidet, was sich aus dem ergibt, was der 20. Juni gebracht hat.

Es wäre im Interesse der Länder, wenn die Bundesregierung bis Ende des Jahres darlegen könnte, wie und bis wann sie den Beschluß des Bundestages vom 20. Juni umsetzen will und wie sie die daraus resultierenden Kosten, auch die Folgekosten finanzieren will.

Der Bundesrat ist ein Symbol des Föderalismus. Der Bundesrat in Bonn ist ein Symbol dafür, daß der Föderalismus auch im vereinigten Deutschland eine zentrale Rolle spielt. Denn einige haben offenbar vergessen oder sind in der Gefahr zu vergessen, daß die Bundesrepublik Deutschland, die Bundesrepublik des Grundgesetzes, die Bonner Republik, eine Gründung der Länder ist und die Länder nicht die Filialen des Bundes, des Zentralstaates, sind. Das muß weiterwirken. Ich denke, daß die Verfassungsdiskussion, die wir uns auch im Bundesrat vorgenommen haben, dazu wichtige Argumente liefern kann.

Heute vor einem Jahr haben die Ministerpräsidenten Eckpunkte der Länder für die bundesstaatliche Ordnung im vereinten Deutschland beschlossen. Diese Eckpunkte sind in die verfassungspolitische Diskussion oder gar in die verfassungspolitischen Ergebnisse dessen, was wir jetzt erörtern, längst nicht umgesetzt. Sie gehören in das Zentrum der Debatte.

Bonn als Sitz des Bundesrates darf in der Tat nicht bedeuten, daß nun der Bundesrat gewissermaßen der Rest ist, der in der alten Bundeshauptstadt verbleibt. Aber wenn das nicht so sein soll, dann müssen wir die Bundesregierung fragen, wie sie den Beschluß des Bundestages auslegt, was denn Kernbereiche sein sollen, die nach Berlin gehen, was außerhalb des Kerns ist und wie eine Verwaltungstadt Bonn denn aussehen soll.

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Es ist merkwürdig: Ich habe bisher nur Leute gefunden, die sich zum Kernbereich rechnen, soweit sie im öffentlichen Dienst beschäftigt sind. Ich denke, wir werden im einzelnen dem nachgehen müssen, was sich aus dem im Beschluß des Bundestages angelegten Dualismus ergibt. Noch wichtiger aber ist es, daß wir darüber reden, was denn mit der Region, mit der Rheinschiene, mit Bonn und mit Köln geschieht. Ich lese darüber vieles. Ich lese von der Wissenschaftsstadt, von der Kulturstadt, von europäischen Zentren. Nahezu täglich bekommt man irgendeine große Einrichtung genannt, die eines Tages hier in Bonn ihren Sitz haben soll.

Was ist aber mit den Organen des Bundes und der Länder, die schon in Bonn sind? Was ist mit der Bund-Länder-Kommission, was ist mit der Kultusministerkonferenz, was ist mit dem Wissenschaftsrat, wie geht es weiter mit der Deutschen Forschungsgemeinschaft, mit dem Deutschen Akademischen Austauschdienst, mit der Alexander-von-Humboldt-Stiftung, mit der Arbeitsgemeinschaft der Forschungseinrichtungen? Wäre das nicht ein Nukleus für dieses Wissenschaftszentrum am Rhein?

Der Bundestag - darauf hat der Präsident hingewiesen - hat empfohlen, daß der Bundesrat in Bonn bleibt. Ich habe dieser Empfehlung, was den Absender angeht, auch im Bundestag widersprochen. Es kann nicht Sache des Bundestages sein, seinerseits zu entscheiden: „Wir gehen, andere bleiben“, sondern wir haben die Entscheidung zu treffen, wo wir unseren Sitz haben wollen. Natürlich haben wir dabei die Situation zu bedenken, die eines Tages entsteht, wenn die sogenannten Kernbereiche der Bundesregierung und das Parlament in Berlin sind.

Übrigens: Die Zeitschienen, die uns dafür in den Gesprächen genannt werden, werden ständig länger. Die Zeitschienen, die ich heute morgen gehört habe, sind wesentlich länger als diejenigen, über die am 20. Juni im Bundestag diskutiert worden ist. Dennoch warne ich sehr davor, an die Gewöhnung zu appellieren und zu glauben, die Menschen würden es schon hinnehmen, wenn sich das ganze eines Tages so oder so entwickelt.

Diese Entwicklung muß gesteuert werden; wir müssen sie steuern. Wir können das tun durch eine eigene Entscheidung. Ich bitte Sie herzlich, für Bonn als den Sitz des Bundesrates zu stimmen.

Ich weise die nachfolgenden Redner darauf hin, daß es schwer ist, in dieser Atmosphäre zwischen Transpiration und Inspiration

(Heiterkeit)

überhaupt einen sinnvollen Satz zu formulieren.

(Erneute Heiterkeit)

Aber wenn es Ihnen dann gelingt, rate ich Ihnen, die Entscheidung für Bonn so deutlich auszusprechen, daß auch die Menschen in dieser Region merken und spüren, daß hier nicht irgend etwas mit Rechenschiebern hin und her manipuliert wird, sondern daß wir uns um die Infrastruktur in diesem neu und größer gewordenen Deutschland sorgen und daß die Bedeutung Bonns, der Stadt des Grundgesetzes, daß die Bedeutung des Bundesrates - nein, nicht der zweiten

Kammer, sondern der anderen Kammer - nicht geschmäler werden soll, und daß wir miteinander ein Zeichen dafür setzen, daß **Föderalismus** nicht in unsere Sonntagsreden gehört, sondern in unsere **Alltagsarbeit**. - Herzlichen Dank.

Präsident Dr. Henning Voscherau: Vielen Dank, Herr Kollege Rau!

Das Wort hat nun Herr Ministerpräsident Dr. Streibl (Bayern).

Dr. h. c. Max Streibl (Bayern): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Deutsche Bundestag hat am 20. Juni einen **Beschluß von historischer Tragweite** gefaßt. Wir wollen diesen Beschluß nicht kritisieren, wir wollen nicht rechten. Er ist knapp ausgefallen. Wir sind Demokraten; wir respektieren ihn.

Es widerspräche auch dem Geist des Föderalismus, anders zu verfahren. Die Staatsorgane haben sich gegenseitig keine Zensuren und keine Ratschläge für ihre inneren Angelegenheiten zu erteilen.

Ich glaube, es wäre gut gewesen, wenn der Bundestag diesen Grundsatz beherzigt und darauf verzichtet hätte, seinerseits Vorstellungen über den künftigen Sitz des Bundesrates von sich zu geben. Damit hätte er vielleicht sogar die Beratungen hier wesentlich erleichtert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundestag hat meines Erachtens die ihm gezogenen Grenzen weiter überschritten, als es dem bloßen Wortlaut nach zunächst scheinen mag. Mit seiner „Empfehlung“ hat er nämlich den Bundesrat als **Dispositionsmasse in seinen eigenen Überlegungen in der Hauptstadtfrage** eingesetzt. Dies können und dürfen wir nicht hinnehmen.

Ich danke Herrn Präsidenten Voscherau dafür, daß er diesen **Übergriff des Bundestages** sofort mit hanseatischer Höflichkeit, aber in unmißverständlicher Klarheit zurückgewiesen hat.

Der Bundestag hat mit seinem Beschluß, den Sitz des Bundestages und der Bundesregierung nach Berlin zu verlegen, die entscheidende Vorgabe geschaffen, von der wir heute einfach ausgehen müssen. Nicht ohne Grund heißt es heute in der Tagesordnung nicht „Sitz des Bundesrates“, sondern „Sitz von Parlament und Regierung“.

Die Entscheidung, die wir heute zu treffen haben, hat nicht nur geographische Bedeutung, wiewohl ich verstehe, daß Bonn und Nordrhein-Westfalen jetzt natürlich um einen Ausgleich kämpfen. Ich unterstütze das; ich werde dazu gleich noch einige Anregungen geben.

Aber, meine Damen und Herren, es geht nicht nur um diese Bedeutung, sondern es ist auch die Frage zu beantworten, auf welche Art und Weise der Bundesrat auf Dauer tätig sein soll. Dazu gehört auch die Frage, von wo aus regiert werden soll. Sie wissen, daß wir Bayern aus guten Gründen - meistens unter Rücksichtnahme auf die psychologischen Bedenken unserer westlichen Nachbarn - Bonn den Vorzug gegeben hätten. Aber auch die Gesichtspunkte, die letztlich den Ausschlag für den Bundestag gegeben haben, nach Berlin zu gehen, wiegen sehr schwer.

Dr. h. c. Max Streibl (Bayern)

(C) Das wäre ein Antrag, den alle tragen könnten.

Aber man will jetzt keine Vorfestlegung, daß das letzten Endes alles zusammenkommt. Meine Damen und Herren, ich kann dazu nur eines sagen: Ich glaube nicht, daß es gut wäre - damit hat auch mein Vorredner geendet, und das hat auch Herr Scharping gesagt -, jetzt nur mit einem Zeichen - mehr ist nicht gesagt worden - der Solidarität und der Hoffnung für die Bonner Bevölkerung zu arbeiten. Ich bin der Meinung, die Entscheidung ist klar gefallen, und deshalb sollte man jetzt nicht versuchen, ein Trostpflasterchen zu finden, das dann letztendlich doch nicht hält.

Ich bin auch der festen Überzeugung, daß wir, bis es soweit ist, bis der Bundestag umzieht, bis die Bundesregierung umzieht, bis dann der Bundesrat umzieht, entsprechende Ausgleichsmaßnahmen schaffen können. Dahin sollten wir die Hoffnung lenken. Aber wir sollten hier - das wäre einfach nicht ehrlich - nicht den Eindruck erwecken, als würde am Ende die Entscheidung doch so fallen können, daß der Bundesrat immer hier seinen Sitz hat, getrennt von Bundestag und Bundesregierung.

Das bitte ich noch einmal zu bedenken, wenn wir jetzt zur Abstimmung kommen. Mehr kann ich leider nicht tun. Ich habe verschiedene Vorschläge gemacht. Ich glaube aber, Wahrheit ist in der Politik immer noch das Beste. Es geht auch um Glaubwürdigkeit hier im Bundesrat.

Präsident Dr. Henning Voscherau: Vielen Dank, Herr Kollege Streibl!

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen).

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich bei allen Kollegen bedanken, die in vielfachen Gesprächen während der Reden versucht haben, eine Kompromißformulierung zu finden. Ich weiß, wie mühevoll das ist; denn ich habe zu denen gehört, die das in der Nacht vom 20. Juni versucht und die dies nicht zustande gebracht haben.

Ich will nun nicht mehr in der Sache argumentieren. Ich will jetzt nicht den Voscherau-Plan gegen Hamburg vertreten, sondern ich will zu dem, was Herr Streibl gesagt hat - Herr Kollege Biedenkopf hat soeben einen ähnlichen Vorschlag ins Gespräch gebracht -, ganz bündig sagen - bitte nehmen Sie mir das nicht übel! -: Hier gibt es **zwei verschiedene Positionen**, und zwischen diesen müssen wir jetzt entscheiden. Die eine Position ist: **Ja zu Bonn und Überprüfung in einigen Jahren**; die andere Position ist: **Jetzt Bonn, dann Berlin**, und Überprüfung macht nur Sinn, wenn sie nach Berlin führt.

Das sind die beiden Gegenpositionen. Wer will, daß der Bundesrat in Bonn ist und daß dann in einer späteren Überprüfung die Argumente noch einmal gewichtet werden - aber mit offenem Ergebnis -, den bitte ich, dem Antrag Nordrhein-Westfalens zuzustimmen. Wer jedoch wie Herr Kollege Streibl, wie Herr Kollege Eichel und einige andere der Meinung ist, es laufe sowieso auf Berlin zu, und wir müßten uns jetzt nur so verhalten, daß das nicht zu schmerzhaft

wird, der muß für den bayerischen Antrag stimmen. Das sind die wirklichen Alternativen. Ich finde, es gehört auch zur **Glaubwürdigkeit**, daß wir diese **Alternativen deutlich werden lassen**. Sonst können wir beschließen: Wenn ja, dann nein, sonst eben nicht.

(Heiterkeit)

Aber das wäre, jedenfalls in meinem Wahlkreis, nur schwer zu vermitteln, und ich möchte dort gern sagen können: Es bleibt beim Bundesrat in Bonn. Wenn sich neue Gesichtspunkte ergeben, werden wir das überprüfen und werden daraus Konsequenzen ziehen.

Wer aber jetzt sagt: Es geht sowieso nach Berlin, der darf nach meiner Meinung dem nordrhein-westfälischen Antrag nicht zustimmen, sondern dann sollte man offen sein. Ich habe mich darüber gefreut, daß die Ministerpräsidenten von Berlin und Brandenburg - noch sind es ja zwei Personen - gesagt haben, das fänden sie vernünftig und richtig. Das gleiche von Sachsen-Anhalt zu hören, hat mich gefreut. Ich hatte gehofft, auch Sachsen würde sich dazu bereitfinden können. Aber das werden wir gleich alles sehen und zählen. Ich bin davon überzeugt, es gibt eine vernünftige Mehrheit und eine Mehrheit der Vernunft.

Präsident Dr. Henning Voscherau: Vielen Dank, lieber Herr Kollege Rau! - Ich darf zunächst feststellen, daß mir weitere Wortmeldungen jetzt nicht vorliegen. Weiter weise ich darauf hin, daß Herr Ministerpräsident Dr. Gomolka (Mecklenburg-Vorpommern) eine **Erklärung zu Protokoll** *) gegeben hat.

Da die Rednerliste erschöpft ist, kommen wir jetzt zur Abstimmung. Zunächst möchte ich feststellen, daß uns die Drucksachen 421/91 und 422/91 - diese in einer neuen Fassung - vorliegen. Ich gehe davon aus, daß diese beiden Drucksachen auch Ihnen allen vorliegen, an Sie verteilt worden sind.

Darf ich zur Sicherheit jetzt doch noch einmal fragen, ob uns ein gestellter Antrag verborgen geblieben ist. - Das scheint auch nach den Ausführungen des Kollegen Streibl nicht der Fall zu sein.

Ich beginne in der Abstimmung mit dem Antrag der Länder Nordrhein-Westfalen, Bremen, Rheinland-Pfalz, Saarland und Schleswig-Holstein in Drucksache 422/91 (neu) und bitte diejenigen Kolleginnen und Kollegen, die diesem Antrag zustimmen wollen, um ihr Handzeichen. - Das ist mit 38 Stimmen, sofern wir alle gleichermaßen richtig gezählt haben, die Mehrheit. Der **Antrag ist angenommen**.

Damit ist der Antrag Bayerns und Niedersachsens in Drucksache 421/91 erledigt.

Bonn bleibt also nach Maßgabe dieser Entscheidung bis auf weiteres Sitz des Bundesrates.

Meine Damen und Herren, darf ich trotzdem Ihre Geduld noch ein wenig in Anspruch nehmen und diese Entscheidung als Präsident mit zwei Bemerkungen verbinden.

Erstens. Dies ist eine Entscheidung, die dem Bundesrat - genauer: dem jeweiligen Präsidenten des Bundesrates. Herr Kollege Gomolka - gleichwohl

*) Anlage 1

Dr. h. c. Max Streibl (Bayern)

- (A) In diesen staatlichen Rahmen fügt sich zudem die unmittelbare **grenzüberschreitende Zusammenarbeit** in Nordostbayern, dem sächsischen Vogtland und dem Egerland — „Euregio-Egrensis“ als Stichwort — oder zwischen dem Bayerischen Wald und Böhmerwald bestens ein.

Zugleich sehe ich mit Genugtuung, mit welchem Elan die Sudetendeutschen selbst an diese neue Aufgabe herangehen. Ich sehe, wie viele Heimatkreise in der alten Heimat tätig sind. Ein reger kultureller und wissenschaftlicher Austausch hat eingesetzt. Dies alles sind erstaunliche Bekundungen von Heimatliebe, aber auch Bekundungen des Willens, unter veränderten Bedingungen Nachbarschaft, Partnerschaft und Verständigung zu suchen.

Weil wir die Verständigung mit den Tschechen wollen, verwahre ich mich entschieden gegen Äußerungen, daß das Nein Bayerns zu diesem Vertrag eine „Kriegserklärung“ sei. Es ist das Nein zu diesem Vertrag, so wie er hier vorliegt. Es ist das Nein zu diesem Motivenbericht, der in der Bundestagsdebatte leider überhaupt nicht zur Sprache gekommen ist. Es ist **kein Nein zu Verständigung mit unserem östlichen Nachbarn** und mit seinen Menschen.

Das Ende unseres Jahrhunderts bietet Deutschen und Tschechen die Chance, mit dem erinnernden Blick auf die Geschichte Nachbarschaft in echt europäischem Geist aufzubauen. Der Freistaat Bayern als Nachbarland Böhmens und als Schirmland der Sudetendeutschen stellt sich dieser großen Aufgabe im Bewußtsein seiner historischen, deutschen und europäischen Verantwortung.

(B)

Vizepräsident Dr. Henning Voscherau: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident Streibl!

Das Wort hat nun Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen).

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Wort „historisch“ ist in den letzten Jahren so oft benutzt worden, daß es wie eine abgegriffene Münze wirkt. Dennoch habe ich den Eindruck, daß das, worüber wir hier miteinander beraten, historische Dimensionen hat.

Der Bundestag hat diesem Vertrag mit einer ganz breiten Mehrheit zugestimmt. Ich bin davon überzeugt, daß diese breite Mehrheit der Zustimmung auch uns gut anstünde.

Richtig ist, man darf die **Wahrheit nicht verschweigen**. Richtig ist, man darf auch nicht verschweigen, daß es **schreckliche Vertreibungen** gegeben hat. Ich bin dankbar dafür, daß der Präsident der Tschechoslowakischen Republik, Havel, das mehrfach deutlich ausgesprochen hat. Im vergangenen Jahr ist ihm der „Karlspreis“ für seine Bemühungen um Europa verliehen worden.

Aber wer die Wahrheit in bezug auf die Vertreibung nicht verschweigt und wer, Herr Kollege Streibl, darauf insistiert, daß sie angesprochen werden muß, der darf, wenn er das im Namen der Wahrheit tut, nicht der selektiven Wahrheit das Wort reden, sondern muß der ganzen Breite des Geschehens und des

Prozesses zwischen Deutschen sowie Tschechen und Slowaken Rechnung tragen. (C)

Dabei ist das freilich eine beide Völker in vielem miteinander verschränkende und in vielem gegenseitig verletzende Geschichte. Sie hat nicht mit der Vertreibung angefangen, sondern dem ist eine jahrhundertalte Geschichte vorausgegangen, auch eine jahrhundertalte Geschichte gegenseitigen Freiheitsentzugs und gegenseitiger Unterdrückung.

Das hat es im kommunistischen Gewand vier Jahrzehnte lang gegeben. Viele haben es gespürt, viele haben es durchlitten. Aber das hat es in anderen Gewändern Jahrzehnte und Jahrhunderte vorher auch gegeben. Wer von der Wahrheit spricht, muß die ganze Wahrheit aussprechen.

Auch in Nordrhein-Westfalen leben sudetendeutsche Bürger, nicht so viele wie im Freistaat Bayern. Bei uns leben mehr Menschen aus anderen östlichen Ländern. Wir sprechen mit diesen sudetendeutschen Bürgern. Manche von ihnen haben auch nicht vergessen, daß mein Vorgänger im Amt des Ministerpräsidenten, der das Amt zwölf Jahre innegehabt hat, vor über 50 Jahren seine Freiheit nur retten konnte, indem er politisches Asyl in Prag bekam. Das war in der Zeit des Nationalsozialismus.

Mich bewegt eine solche Erinnerung, so wie mich die Erinnerung an den Abend bewegt, den der eine oder andere von uns mit dem Bildschirm verbindet und nicht mehr vergißt: Wie in der Deutschen Botschaft in Prag Tausende von Menschen, die aus den östlichen Bundesländern kamen, die Nachricht entgegennahmen — es war abends um elf, halb zwölf Uhr am 30. September 1989 —: „Ihr dürft ausreisen!“ (D)

Diese Ausreise hatten Menschen bewirkt, die damit etwas riskiert haben, etwa der damalige Außenminister Horn, ein Mann, den man in solchen Jahren einen „Reformkommunisten“ genannt hätte — jemand, der heute in den Städten des westlichen Bündnisses großen Respekt und hohe Anerkennung findet, aber auch jemand, der in seinem Leben mit der Geschichte seines Volkes und mit der Geschichte unserer Völker verstrickt gewesen ist.

Ich stimme diesem Vertrag gern zu. Gern heißt nicht „leichtfüßig“, heißt nicht, das vergessen machen, was geschehen ist, heißt nicht, ausklammern, was noch zu besprechen, zu regeln und zu erörtern ist — bis hin zu **Vermögensfragen**, die der Vertrag ausdrücklich nicht behandelt.

Ich hätte ihm noch lieber zugestimmt, wenn wir ihn ein paar Monate eher miteinander hätten besprechen können. Ich kann das Drängen vieler in Deutschland und in der Tschechoslowakei verstehen, die gesagt haben: „Bringt das nicht in Wahlkämpfe hinein!“

Wer sich den jetzigen kommunistischen Stimmenanteil der Wahl Anfang dieses Monats ansieht, und wer sich ansieht, mit welcher Propaganda dieser Stimmenanteil erreicht worden ist, der weiß: Er hat etwas mit dem Datum der Verhandlungen und mit dem Datum des Abschlusses dieser Verhandlungen zu tun.

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Es wäre besser gewesen, wir hätten unser Herz im vergangenen Jahr und nicht im Februar dieses Jahres über die Hürde geworfen.

Ich bedauere diesen Zeitpunkt auch deshalb, weil sich die Tschechoslowakei — die Zeitungen berichten uns täglich davon — in einer Situation befindet, in der wir gar nicht wissen, ob es den Vertragspartner so noch gibt, wenn wir dem Vertrag zugestimmt haben. Wann wird die Slowakei ihre eigene Souveränität erklären? Wie wird der Status des Staatspräsidenten sein? Wird das eine Föderation, eine Konföderation, oder wird das ein Nebeneinander oder ein Gegeneinander zweier souveräner Staaten?

Die Situation in den Nachbarländern macht uns deutlich: Wir haben einen Beitrag zu dieser Diskussion zu leisten — nicht als Belehrende, nicht als Herablassende. Wir wissen nicht, wie sich das, was nach den Wahlen in der ČSFR an politischen Strukturen zusammengekommen ist, in politischen Organisationen, in Staaten oder Staatenbünden finden wird.

Aber gerade die Situation in Jugoslawien sollte uns ermutigen, daran zu erinnern, daß wir Strukturen in Europa brauchen, die den Regionen Substanz geben, damit es kein Gegeneinander gibt, daß wir Föderalismus brauchen, damit es nicht Separatismus geben muß.

Ich gehöre zu denen, die das Auseinanderfallen der Tschechoslowakei aus vielerlei Gründen sehr beklagen würden, nicht nur wegen der mangelnden Fähigkeit der Slowakei, ohne Dauerhilfen von anderen ihre wirtschaftliche Substanz auf Existenzniveau zu bringen, sondern auch deshalb, weil ich glaube, daß die allzu große Vielgestaltigkeit staatlicher Strukturen das Zusammenwachsen in Europa erschwert.

(B) Dieses Zusammenwachsen in Europa ist das eigentliche Thema. Das Thema ist nicht Verzicht, sondern das Thema ist Einsicht — Einsicht auch in alle Dimensionen von Wahrheit und Wahrhaftigkeit, die nicht nur fragt, wer mit welchen Mitteln vertrieben worden ist, sondern: Wie ist die Vertreibung zustande gekommen? Wer hat den Haß aufgebaut? Wie sind Haß und Gegenhaß eskaliert? Die Antwort wird sein, daß wir ein neues Europabild finden, zu dem das ganz alte Prag gehört, die Stadt mit der großen Karlsuniversität, aber eben auch die Stadt, in der religiöse und weltanschauliche Konflikte jahrhundertlang das innere Leben geprägt haben. Die Geschichte der Hussiten und der Böhmisches Brüder ist nur ein Akzent, die Entwicklung des Volkskatholizismus in der Slowakei ist ein anderer Akzent.

Wir werden lernen müssen — die Entspannungspolitik hat uns die Chance dazu gegeben, das wider alle Erwartungen lernen zu können —, daß Europa sein Bild verändert, daß Budapest, Prag und Warschau — große alte europäische Städte — zu einem westlichen Europa finden, das nicht westlich bleibt und das nicht so bleiben kann, wie es ist, das sein Selbstverständnis ändern muß, auch indem es neue Dimensionen seiner eigenen Geschichte zurückgewinnt. Dazu gehört die Vertreibung. Aber wer nur sie nennt, hat schon wieder „verzeichnet“.

Ich glaube, daß wir mit diesem Vertrag, mit dem, was nach diesem Vertrag fortgesetzt und verstärkt

werden kann, eine große Chance haben. Wenn ich in Böhmen bin oder im mährischen Teil des Landes und die Bilder sehe, dann denke ich an Regionen Westeuropas, des Ruhrgebiets, Elsaß-Lothringens oder Belgiens vor 40 Jahren. Das war die Industriekulisse nach dem Zweiten Weltkrieg in Westeuropa, so wie sie dort jetzt ist.

Dann denke ich: Welch eine Chance für uns, für Unternehmer und für Arbeitnehmer, für ökologisch Engagierte, für ökonomisch Phantasievolle, mitzuhelfen, daß auf lange Sicht — niemand sollte dabei kurzatmig sein — dort Landschaften wiedererstehen, wie wir sie in den letzten vier Jahrzehnten mit mancherlei Hilfe haben zustande bringen können.

Wer das will, der muß den Daumen von der Waagschale der Vorurteile wegnehmen. Wer das will, darf nicht die eine Wahrheit aussprechen und die andere verschweigen. Aber wir müssen das wollen, weil es für unser eigenes Überleben keine Chance gibt, wenn es uns nicht gelingt, diesem größer gewordenen Europa ein menschliches Antlitz zu geben.

Ich denke, dieser Vertrag ist dazu eine große Chance. Darum sollten wir, bei allem Zittern und bei allem Zagen darüber, daß Menschen diesen Vertrag anders interpretieren, anders verstehen, daß er sie selber wegen ihrer eigenen Lebensgeschichte schmerzhaft trifft, diesem Vertrag nicht halbherzig zustimmen, sondern ein klares Ja sagen.

Vizepräsident Dr. Henning Voscherau: Vielen Dank, Herr Rau!

Das Wort hat Herr Minister Kaesler (Sachsen-Anhalt).

Hans-Jürgen Kaesler (Sachsen-Anhalt): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute fragen sich einige — Herr Ministerpräsident Rau, Sie haben es angesprochen —, welche Bedeutung das angekündigte Auseinandergehen der ČSFR für den zu ratifizierenden Nachbarschaftsvertrag mit Deutschland und für den weiteren europäischen Entwicklungsprozeß haben wird.

Sicherlich ist es verfrüht, rechtliche Erwägungen darüber anzustellen, welche Rechtsfolge für den mit Deutschland ratifizierten Vertrag eintreten würde, falls wir es künftig mit zwei Staaten, nämlich der Tschechei und der Slowakei, zu tun hätten.

Wir sollten hier in Ruhe die weitere Entwicklung abwarten und nicht jetzt schon über hypothetische völkerrechtliche Fragen diskutieren. Vor allem müssen wir uns vor Augen führen, daß die gegenwärtige Diskussion der Tschechen und der Slowaken über ihre staatsrechtliche Trennung keineswegs mit einer Abwendung von Europa oder gar mit einer neuen Form nationalistischen Denkens gleichzusetzen ist.

Meine Damen und Herren, die im Jahre 1989 vollzogene Hinwendung des tschechischen und slowakischen Volkes zum freiheitlichen Europa ist unumkehrbar. Alle Bevölkerungsteile der Tschechoslowakei wünschen den Nachbarschaftsvertrag mit Deutschland. Sie wollen mit uns Deutschen ein neues Kapitel in der Geschichte aufschlagen. Sie wollen mit dem europäischen Einigungsprozeß Schritt halten.

Anlage

Erklärung

von Ministerpräsident Dr. h. c. Johannes Rau
(Nordrhein-Westfalen)
zu Punkt 2 der Tagesordnung

Nachdem der Bundesrat keine Stellungnahme zu Art. 5 des Gesetzentwurfs beschlossen hat, legt die Landesregierung Nordrhein-Westfalen Wert auf die Feststellung, daß sie die Regelung zur Harmonisierung von Naturschutzrecht und Baurecht im Gesetzentwurf der Bundesregierung nicht akzeptiert. Die Landesregierung hält weiterhin im Grundsatz eine flächendeckende Anwendung der Eingriffsregelung für erforderlich.

(A)

(C)

(B)

(D)

(A)

(C)

676. Sitzung

Bonn, den 4. November 1994

Beginn: 9.31 Uhr

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich eröffne die 676. Sitzung des Bundesrates.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, habe ich gemäß § 23 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung Veränderungen in der Mitgliedschaft bekanntzugeben:

Aus der Bayerischen Staatsregierung und damit aus dem Bundesrat sind am 21. Oktober Herr Staatssekretär Johann Böhm und am 27. Oktober 1994 Herr Staatsminister Dr. Gebhard Glück sowie Frau Staatssekretärin Christl Schweder ausgeschieden. Die Staatsregierung hat am 31. Oktober 1994 Herrn Ministerpräsidenten Dr. Edmund Stoiber, Frau Staatsministerin Professor Ursula Männle und die Herren Staatsminister Hans Zehetmaier, Dr. Georg Freiherr von Waldenfels, Dr. Otto Wiesheu und Erwin Huber zu Mitgliedern und die übrigen Mitglieder der Staatsregierung zu stellvertretenden Mitgliedern des Bundesrates bestellt.

Aus der Regierung des Landes Rheinland-Pfalz und damit aus dem Bundesrat sind am 26. Oktober Herr Ministerpräsident Rudolf Scharping, Frau Staatsministerin Jeanette Rott und die Herren Staatsminister Ulrich Galle und Karl Schneider ausgeschieden. Die Landesregierung hat Herrn Ministerpräsident Kurt Beck am selben Tage zum Mitglied des Bundesrates bestellt.

Den ausgeschiedenen Mitgliedern danke ich für ihre Mitarbeit in den Ausschüssen und im Plenum des Bundesrates.

Besonders danke ich Herrn Ministerpräsidenten a. D. Rudolf Scharping, der dem Bundesrat seit 1991 angehört hat und der im neuen Deutschen Bundestag künftig eine herausgehobene Rolle wahrnehmen wird.

Den neuen Mitgliedern wünsche ich mit uns allen hier im Hause eine gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit.

Ich wende mich jetzt der Tagesordnung zu. Sie liegt Ihnen in vorläufiger Form mit 35 Punkten vor.

Punkt 4 wird von der Tagesordnung abgesetzt. Die Tagesordnungspunkte 30 und 34 werden ebenfalls

abgesetzt, sollen aber in der kommenden Sitzung des Bundesrates am 25. November beraten werden.

Es ist angekündigt worden, daß der Behandlung des Punktes 35 gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung des Bundesrates widersprochen werde. Ich frage deshalb, ob Fristeinrede erhoben wird.

(Dr. Arno Walter [Saarland]: Es wird Fristeinrede erhoben, Herr Präsident, und zwar vom Saarland, von Sachsen-Anhalt und von Schleswig-Holstein!)

— Dann wird auch dieser Punkt von der Tagesordnung abgesetzt.

Zur Reihenfolge der Tagesordnung weise ich darauf hin, daß die Punkte 5 und 6 miteinander verbunden werden. Tagesordnungspunkt 22 wird nach Punkt 11 aufgerufen. Im übrigen bleibt es bei der ausgedruckten Tagesordnung.

Gibt es noch Wortmeldungen zur Tagesordnung? — Das ist nicht der Fall. Dann ist sie so festgestellt.

Ich rufe Punkt 1 der Tagesordnung auf:

Ansprache des Präsidenten

Meine Damen und Herren, Sie haben mich in der letzten Plenarsitzung, am 14. Oktober, turnusgemäß für ein Jahr zum Präsidenten des Bundesrates gewählt. Dafür möchte ich Ihnen noch einmal recht herzlich danken.

Im Namen des ganzen Hauses danke ich meinem Vorgänger, Herrn Kollegen Wedemeier, für seine Arbeit im zurückliegenden Jahr. Mit seiner umsichtigen Art, das Amt zu führen, hat er mitgeholfen, daß sich die jahreszeitlich bedingten politischen Wogen im Bundesrat nie überschlagen haben.

Das Amt des Bundesratspräsidenten ist ein Amt eigener Art: Man kann sich darum nicht bewerben, sondern es kommt auf einen zu. Seit Dienstag dieser Woche darf ich es nun zum zweitenmal wahrnehmen.

Die Tatsache einer zweiten Amtsperiode verbindet mich mit sechs Kollegen, die seit Gründung unserer

(B)

(D)

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau

(A) Bundesrepublik das Amt des Bundesratspräsidenten ebenfalls zweimal wahrgenommen haben: Hans Erhard und Georg August Zinn, Peter Altmeier und Franz-Josef Röder und nicht zuletzt Hans Koschnick, dem ich im Namen des ganzen Hauses alles erdenklich Gute für seine wichtige, oft gefährliche, unverzichtbare Arbeit in Mostar wünsche, bei der die Länder ihn auch in Zukunft hoffentlich nicht nur, aber auch mit Polizisten unterstützen wollen.

Der Kollege Dr. Bernhard Vogel war in den Jahren 1976/77 und 1987/88 Präsident des Bundesrates. Weil er inzwischen das Land gewechselt hat, kann er sogar auf eine dritte Amtsperiode hoffen. Thüringen ist nämlich im Jahre 2004 wieder an der Reihe.

(Heiterkeit)

Freilich, meine Damen und Herren: Zwei Amtsperioden werden in Zukunft seltener vorkommen. Das hängt damit zusammen, daß es mit der Einheit 16 Länder geworden sind und daß nun ein Regierungschef nur alle 16 Jahre Bundesratspräsident wird. Es hängt aber auch damit zusammen — so habe ich festgestellt —, daß die politischen Verhältnisse vielerorts nicht mehr so stabil sind, wie sie es in den ersten Jahrzehnten gewesen sind.

Bei meiner Antrittsrede 1982 habe ich vom „Föderalismus und Sozialstaat“ gesprochen. Das ist ein Thema, das an Aktualität nichts verloren hat. Wir leben aber heute in einer anderen Welt. In fünf Tagen wird es fünf Jahre her sein, daß das Symbol für Unfreiheit und deutsche Teilung, die Berliner Mauer, gefallen ist. Dieser Tag — Sie werden sich erinnern — und die Tage danach waren Tage unbeschreiblicher Freude. Ich wünschte mir, daß es uns stärker gelänge, die Erinnerung an diese Freude nicht nur an einem Feiertag, sondern auch im Alltag wachzuhalten.

(B) Als ich vor zwölf Jahren zum erstenmal Präsident des Bundesrates war, gab es elf Länder; jetzt sind es schon seit vier Jahren 16. Die Zusammenarbeit mit den Kolleginnen und Kollegen aus Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern, aus Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen ist uns sehr schnell zur Selbstverständlichkeit geworden.

Gegen manche Prognosen haben sich die Länder in den vergangenen vier Jahren nicht nur jedes für sich, sondern auch gemeinsam als handlungsfähig erwiesen. Die staatliche Einheit hat nicht die von manchen befürchtete Schwächung des Föderalismus gebracht. Gemeinsam ist es den Ländern in den vergangenen Jahren gelungen, die föderale Ordaung zu stärken und sie an veränderte Bedingungen anzupassen.

Am 16. Oktober haben die Wählerinnen und Wähler in allen 16 Ländern zum zweitenmal gemeinsam über die Zusammensetzung des deutschen Bundestages entschieden. Mit Thüringen und Mecklenburg-Vorpommern haben nun alle fünf neuen Länder zum zweitenmal in demokratischer Wahl die Zusammensetzung ihrer Parlamente bestimmt.

Damit sind die politischen Gewichte auf Bundes- und auf Länderebene neu verteilt. Wie weit der Weg noch ist, bevor wir das Ziel erreicht haben, daß die Bundesrepublik Deutschland nicht nur staatlich, sondern auch kulturell, auch sozial und wirtschaftlich

vereint ist, das zeigen übrigens auch die unterschiedlichen Wahlergebnisse in den alten und in den neuen Ländern.

Ich finde unterschiedliche Wahlergebnisse aber auch noch unter einem anderen Gesichtspunkt interessant: In Thüringen, in Mecklenburg-Vorpommern und im Saarland fanden am 16. Oktober auch Landtagswahlen statt, in Nordrhein-Westfalen Kommunalwahlen. Diese Wahlen hatten ganz unterschiedliche Ergebnisse. Die Bürgerinnen und Bürger haben sich sehr bewußt entschieden, weil sie offenbar Unterschiede gesehen haben, je nachdem, ob es um die Bundespolitik, um die Landespolitik oder um die Kommunalpolitik gegangen ist.

Das gilt sicherlich nicht für die Mehrheit der Wählerinnen und Wähler, aber doch für eine beachtliche Minderheit. Ich halte das für ein besonders bemerkenswertes und für ein besonders erfreuliches Ergebnis des Wahlsonntags vom 16. Oktober. Es zeigt, daß sich im Laufe der Jahre der föderale Aufbau unserer Bundesrepublik Deutschland, der immer auch die Chance für ein Stück Machtverteilung und Machtbegrenzung bietet, fest im Bewußtsein und im politischen Urteil der Menschen verankert hat.

Ich empfinde das als politische Stärkung für die Länder und für die Gemeinden, und ich sehe darin den Auftrag an uns alle, die Interessen unserer jeweiligen Länder und die Interessen der Länder insgesamt gegenüber Bundestag und Bundesregierung selbstbewußt und unüberhörbar zum Ausdruck zu bringen.

(D) Meine Damen und Herren, die finanzielle Handlungsfähigkeit der Länder und Kommunen ist eine Grundbedingung für einen funktionierenden und leistungsfähigen Föderalismus. Deshalb ist es wichtig, daß die Länder und der Bund im vergangenen Jahr der Finanzbeziehungen zwischen dem Bund und den Ländern und zwischen den Ländern neu geregelt haben.

Der neue Länderfinanzausgleich, der in wenigen Wochen in Kraft treten wird, schafft den Ländern eine verlässliche finanzielle Grundlage für ihre Aufbauarbeit. Er ist ein Beispiel für kooperativen Föderalismus.

Ich sehe allerdings mit Sorge, daß das Finanzgebäude, das wir mit dem Solidarpakt errichtet haben, schon Risse zeigt. Nach den Solidarpaktverhandlungen hatten die Länder gehofft, daß die Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern für lange Zeit nicht mehr auf der Tagesordnung des Bundesrates zu stehen brauchen. Diese Hoffnung hat sich leider nicht erfüllt.

Wir hatten seither mehrfach Anlaß, uns damit zu beschäftigen. Ich denke an die finanziellen Folgen des Rechtsanspruchs auf einen Kindergartenplatz, an die Insolvenzrechtsreform und an die Unternehmensteuerreform. Das waren jeweils politische Vorhaben, mit denen nicht nur bestimmte politische Ziele verfolgt werden, sondern mit denen auch bestimmte Folgen für die Länder verbunden sind.

Schon heute ist absehbar, daß wir uns in den kommenden Jahren mit weiteren wichtigen Fragen

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau

(A) beschäftigen werden. Die Antworten, die wir geben, werden auch über die Verteilung der Finanzen zwischen Bund und Ländern bestimmen.

Denken Sie an die steuerliche Freistellung des Existenzminimums, die das Bundesverfassungsgericht bis zum 1. Januar 1996 verlangt hat. Denken Sie an die Neuordnung des Familienlastenausgleichs, an die steuerliche Förderung zukunftsorientierter Investitionen oder an die künftige Finanzierung der Europäischen Union.

Das sind einzelne Beispiele, die für ein grundsätzliches Problem stehen: Wir müssen nach Wegen suchen, wie die politische Entscheidung einerseits und die Verantwortung für Kosten und Lasten andererseits näher zusammengebracht werden können.

Es war kein heutiger und auch kein ehemaliger Ministerpräsident, sondern es war der Bundespräsident, der erst vor kurzem festgestellt hat, daß es viele Bereiche in unserem Bundesstaat gibt, in denen der Bund anschaffen und die Länder und Kommunen zahlen müßten. Die Gesetzgebung des Bundes — so der Bundespräsident — müsse sich wieder mehr von dem Grundsatz leiten lassen, daß, wer die Ursachen bestimme, auch deren Wirkungen in vollem Umfang zu verantworten habe. Der Bundespräsident hat das in plastische Worte gefaßt: „Wer zahlt, schafft an, und wer anschaffen will, soll gefälligst zahlen.“

(B) Meine Damen und Herren, was für die Steuer- und Finanzpolitik gilt, das gilt auch für viele andere Bereiche. Fast alle Entscheidungen, die auf der Bundesebene getroffen werden, haben Auswirkungen auf die Länder. Entweder sind sie es, die praktisch umsetzen müssen, was politisch beschlossen worden ist, oder sie müssen für die Folgen dessen aufkommen, was politisch gewollt ist.

Lassen Sie mich auch dafür wenige Beispiele nennen: Stärkere Anstrengungen und neue, „intelligentere“ Instrumente zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit sind dringend nötig, wenn wir uns nicht damit abfinden wollen, daß der Sockel an Arbeitslosigkeit nach jeder wirtschaftlichen Rezession höher wird.

Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit ist die wichtigste gesellschaftspolitische Aufgabe, weil Arbeitslosigkeit nicht nur für die betroffenen Frauen und Männer schlimm ist, sondern auch zu einer Bedrohung für die Stabilität unserer Demokratie werden kann.

Die Länder und die Gemeinden haben aber noch ein zusätzliches Interesse daran, daß mehr dafür getan wird, Menschen die Möglichkeit zu geben, von der eigenen Arbeit zu leben. Es sind nämlich die Gemeinden und die Länder, die für eine fehlende oder nicht ausreichende Arbeitsmarktpolitik bezahlen müssen. Wir werden uns mit diesem Thema spätestens im Zusammenhang mit dem Haushaltsentwurf der Bundesregierung noch eingehend beschäftigen müssen und, wie ich hoffe, auf eine gemeinsame Linie verständigen.

Die Modernisierung der öffentlichen Verwaltung ist ein weiteres Beispiel dafür, wie sehr die Länder und Gemeinden in ihrem alltäglichen Handeln durch

(C) Entscheidungen gebunden und bestimmt werden, die auf Bundesebene getroffen werden.

Wenn wir aus Gründen der Verwaltungsvereinfachung, aus Kostengründen und zur Stärkung des Wirtschaftsstandorts auf Vorschriften, Reglementierungen, Standards verzichten wollen, dann müssen Bund und Länder an einem Strang ziehen. Dabei besteht nicht nur im öffentlichen Dienstrecht ein enormer Reformstau.

Meine Damen und Herren, ich könnte jetzt noch viele andere wichtige Aufgaben nennen, denen allen gemeinsam ist, daß Bundestag und Bundesrat gleichermaßen gefordert sind, ihre Verantwortung wahrzunehmen und ihr gerecht zu werden. Daran werden wir gemessen, gleich, welche Funktion wir ausüben und gleich, welche politische Überzeugung wir haben.

In den vergangenen Monaten ist immer wieder der Eindruck entstanden und auch verbreitet worden, daß die wichtigen Zukunftsaufgaben durch Nebenthemen und Ablenkungsmanöver von der politischen Tagesordnung verdrängt werden.

Es muß unser gemeinsames Interesse sein, daß dieser Eindruck keine neue Nahrung findet. Das setzt voraus, daß wir uns um die wirklichen Aufgaben kümmern und daß wir die Auseinandersetzung in der Sache so hart wie nötig führen, im persönlichen Umgang aber so fair wie nur möglich.

(D) Es käme der politischen Kultur in unserem Land auch zugute, wenn wir auf Scheingefechte soweit wie möglich und auch darauf verzichten könnten, bestimmte Fragen fast ausschließlich unter dem Gesichtspunkt zu behandeln, wer davon kurzfristig einen Vorteil hätte. Wenn in der Öffentlichkeit beispielsweise der Eindruck entsteht, die Darstellung und die Bewertung der wirtschaftlichen Lage und ihrer voraussichtlichen Entwicklung beruhen weniger auf Fakten als auf bestimmten politischen Stichtagen, dann trägt das weder zu einer vernünftigen Diskussion über die wirtschaftlichen Stärken und Schwächen der Bundesrepublik Deutschland bei, noch stärkt es die Glaubwürdigkeit der Politik.

Meine Damen und Herren, die Bundesregierung verfügt im Deutschen Bundestag über eine knappe parlamentarische Mehrheit. Bundestag und Bundesrat haben unterschiedliche politische Mehrheiten.

Wir alle kennen die politische Kontroverse darüber, ob sich die jeweilige Mehrheit im Bundesrat als verlängerter Arm der parlamentarischen Opposition versteht und ob sich umgekehrt die jeweilige Minderheit im Bundesrat der Bundesregierung und den Koalitionsfraktionen im Deutschen Bundestag verpflichtet glaubt.

Das sind abstrakte Debatten. Die politische Wirklichkeit ist differenzierter. Wir haben in der Vergangenheit immer wieder festgestellt, und wir werden das auch in Zukunft feststellen, daß einfache politische Gleichungen nicht aufgehen. Dafür sind die Probleme zu vielschichtig und die Interessenlagen in vielen Fällen zu unterschiedlich.

Wir sollten bei unserer Arbeit auch nicht vergessen, daß sich der Bundesrat nicht darauf beschränken darf,

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau

(A) ausschließlich länderspezifische Belange in die Gesetzgebung einzubringen. Häufig wird übersehen, daß es die Länder waren, die die Bundesrepublik Deutschland gegründet haben — nicht etwa umgekehrt.

Nach der Kompetenzordnung unseres Grundgesetzes muß der Bundesrat im Rahmen der ihm übertragenen gesamtstaatlichen Mitverantwortung **bundespolitische Interessen wahrnehmen**. Der Bundesrat kann deshalb weder Vollzugsorgan der Bundesregierung noch Instrument der Opposition im Deutschen Bundestag sein. Der Bundesrat muß **politische Gestaltungskraft** für die Entwicklung des vereinten Deutschlands sein. Daraus erwächst ihm besondere Verantwortung. Daraus erwachsen aber auch legitime Rechte. Die Pflicht zum bundesfreundlichen Verhalten, die das Grundgesetz vorsieht, gilt für beide, für die Länder und den Bund. Mit diesem Grundsatz ist eine Finanzpolitik des Bundes unvereinbar, die Konsolidierung betreibt, indem sie finanzielle Lasten auf Länder und Gemeinden verlagert.

Allein das vergangene Jahr bietet viele Beispiele dafür, daß die Länder bereit sind, ihrer Verantwortung gerecht zu werden. Ich erinnere an die nach schwierigen Verhandlungen gelungene **soziale Absicherung des Risikos der Pflegebedürftigkeit**. Ich erinnere an den **Asylkompromiß**, an die **Bahnreform** und an die **Postreform II**.

Bei den Beratungen zur **Verfassungsreform** hat sich gezeigt, daß der Bundesrat über **parteipolitische Grenzen hinweg** Imstände ist, **gemeinsame Interessen der Länder** gegenüber dem Bund zu formulieren und, wenn auch noch unzureichend, durchzusetzen.

(B) Die Bereitschaft und die Fähigkeit zur Zusammenarbeit und zu gemeinsam getragenen Lösungen werden in Zukunft — davon bin ich überzeugt — noch wichtiger. Darin werden die unterschiedlichen Interessenlagen und unterschiedliche politische Bewertungen zum Ausdruck kommen. Es wäre ein großer politischer Gewinn, wenn uns diese konfliktbereite und konfliktfähige, aber auch konsensorientierte Zusammenarbeit gelänge.

Ich möchte in dem Amt, das Sie mir übertragen haben, meinen Teil dazu beitragen, und ich bitte Sie um Ihre Unterstützung. — Herzlichen Dank.

(Beifall)

Das Wort zur Widerlegung hat Herr Staatsminister Pfeifer vom Bundeskanzleramt.

(Heiterkeit)

Anton Pfeifer, Staatsminister beim Bundeskanzler: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Im Namen des Bundeskanzlers und der gesamten Bundesregierung darf ich Ihnen, Herr Ministerpräsident Rau, zur Wahl zum Präsidenten des Bundesrates gratulieren und Ihnen für dieses Amt die besten Wünsche übermitteln. Sie übernehmen dieses hohe Amt heute zum zweitenmal.

Bei Ihrer Amtsübernahme im Jahre 1982 hat der damalige Vertreter der Bundesregierung erklärt, er betrachte es als seine Aufgabe, alles in seinen Kräften Stehende zu tun, damit die Bereitschaft der Bundes-

regierung zu einer **konstruktiven, partnerschaftlichen Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern** in die Tat umgesetzt werden kann. Diese Haltung der Bundesregierung hat sich nicht verändert. Sie soll und wird auch für Ihre zweite Amtszeit gelten.

Ihnen, Herr Präsident Wedemeyer, möchte ich für die insgesamt gute Zusammenarbeit im vergangenen Jahr danken, und ich schließe in diesen Dank die Zusammenarbeit mit dem Ständigen Beirat ein. Ihre Amtszeit wurde von der zu Ende gehenden Legislaturperiode des 12. Deutschen Bundestages geprägt. Das letzte Jahr einer Legislaturperiode war immer ein Jahr besonders intensiver Gesetzgebungsarbeit. Dies bedeutete für uns alle im vergangenen Jahr auch deshalb eine besondere Herausforderung, weil in diesem letzten Jahr der ersten Legislaturperiode des wiedervereinigten Deutschlands einige außergewöhnlich bedeutsame, aber von der Gesetzesmaterie her gesehen auch ungewöhnlich schwierige Gesetzesvorhaben zu beraten waren.

Hinzu kamen die unterschiedlichen politischen Mehrheitsverhältnisse in Bundestag und Bundesrat, die es mit sich brachten, daß bei vielen dieser Gesetzesvorhaben die Mehrheit des Bundesrates von einem anderen politischen Gestaltungswillen geprägt war, als er in den Gesetzesbeschlüssen des Bundestages zum Ausdruck kam. Ich halte deshalb die in der Arbeit des Vermittlungsausschusses im vergangenen Jahr zum Ausdruck gekommene **Fähigkeit zum guten Kompromiß** für besonders bemerkenswert.

(D) Die Kunst des Kompromisses, meine Damen und Herren, der praktische Sinn für das Machbare, sind konstituierende Elemente unserer Demokratie. Im Bundesrat und noch mehr im Vermittlungsausschuß wird dies in besonderer Weise greifbar. Im Brückenschlag, der hier zwischen unterschiedlichen Auffassungen stattfindet, im ständigen Zusammenführen und Zusammenfügen manifestiert sich, so denke ich, auch ein Stück unserer politischen Kultur.

Dies hat bewirkt, daß in den letzten zwölf Monaten eine ganze Reihe bedeutender Gesetze zustande gekommen ist, wie beispielsweise das **Pflege-Versicherungsgesetz**, das **Gentechnikgesetz**, das **Verbrechensbekämpfungsgesetz** sowie für die innere Einheit fundamentale Gesetze wie das **Entschädigungs- und Ausgleichsleistungsgesetz**, das **Zweite SED-Unrechtsbereinigungsgesetz** und das **Gesetzgebungswerk**, in dem der im Frühjahr 1993 geschlossene **Solidarpakt** und die darin enthaltene **Einbeziehung der neuen Länder in die Neuregelung des bundesstaatlichen Finanzausgleichs** umgesetzt wurde.

Ich möchte, Herr Präsident, an dieser Stelle nicht auf die kritischen Bemerkungen eingehen, die Sie zu den Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern gemacht haben. Die bevorstehenden Haushaltsberatungen werden in der Tat Gelegenheit geben, dieses Thema eingehend zu erörtern. Wir stehen hier alle in einer **gesamtstaatlichen Verantwortung**. Dies bedeutet — das möchte ich allerdings sagen —, daß die Bundesregierung bei ihren Entscheidungen selbstverständlich auch die Finanzsituation der Länder und Kommunen im Auge hat.

678. Sitzung

Bonn, den 16. Dezember 1994

Beginn: 9.31 Uhr

(A) **Präsident Dr. h. c. Johannes Rau:** Meine Damen und Herren, auf der Besuchertribüne des Bundesrates begrüße ich heute Vertreterinnen und Vertreter der deutschen Sinti und Roma, an ihrer Spitze den Vorsitzenden des Zentralrates, Romani Rose. Ich bin dankbar dafür, daß auch Vertreter der Kirchen und Religionsgemeinschaften heute hier sind. Ich begrüße Herrn Bischof Dr. Löwe und Herrn Paul Spiegel, den stellvertretenden Vorsitzenden des Zentralrats der Juden in Deutschland.

(B) Gemeinsam wollen wir eines Tages gedenken, der in der Geschichte der Sinti und Roma tiefe Wunden hinterlassen hat.

Vor 52 Jahren, am 16. Dezember 1942, verfügte „der Reichsführer SS“ Himmler den sogenannten **Auschwitz-Befehl**. Nach diesem Befehl wurden alle Sinti und Roma nach Auschwitz verschleppt, deren die SS habhaft werden konnte.

Die meisten von ihnen, Frauen und Männer, ganz Alte und ganz Junge, haben das sogenannte **Zigeuner-Familienlager Birkenau** nicht überlebt. Sie wurden vernichtet und ermordet: durch Hunger und Seuchen, durch Zwangsarbeit, durch grauenhafte Menschenversuche und durch Gas. Für sie wurde „der Tod ein Meister aus Deutschland“, wie Paul Celan in seiner **Todesfuge** gesagt hat.

Auch für die Sinti und Roma ist **Auschwitz** ein Gipfelpunkt in der Kolonie des Grauens, die die Namen vieler Orte kennt: **Majdanek, Belzec, Chelmo, Treblinka, Sobibor, Buchenwald, Sachsenhausen, Ravensbrück, Bergen-Belsen**. Es wären noch viele Orte zu nennen, an denen Sinti und Roma gequält und ermordet worden sind.

Die Namen dieser Orte stehen für einen **Völkermord** ohne gleichen, für ein unfaßbares Grauen, das sich den Maßstäben unseres Denkens und Empfindens widersetzt. Für uns wird es wohl immer unbegreiflich bleiben, was in Auschwitz und an den anderen Orten der Vernichtung geschah.

So empfanden es auch die Überlebenden. „Uns wurde bewußt“, schreibt der ehemalige **Auschwitz-Häftling** und jüdisch-italienische Schriftsteller **Primo Levi**, „daß unserer Sprache die Worte fehlen, um diese

Beleidigung, diese Zerstörung des Menschen zu beschreiben“.

Ich frage mich: Zeigt sich unsere Sprachlosigkeit nicht auch darin, daß wir angesichts des namenlosen Leidens ganz allgemein vor den „Opfern des Nationalsozialismus“ sprechen? Gerät da nicht die Vergessenheit, daß es Menschen waren, die getötet wurden — Menschen, mit ihren eigenen Schicksalen, mit Hoffnungen und Träumen, die in den Vernichtungslagern ausgelöscht wurden? Wir müssen wohl schon genauer hinsehen, wenn wir erkennen wollen, daß diese Menschen verfolgt, gequält, ermordet wurden, weil sie Sinti und Roma waren, weil sie Juden waren, weil sie Minderheiten angehörten.

(D) Hier nicht zu unterscheiden, hieße auch, den Tätern einen späten Triumph zu bereiten. Sie haben diesen Menschen ihren Namen, ihr Gesicht und ihre Herkunft genommen und sie so zu anonymen Opfern gemacht. Wir dürfen nicht zulassen, daß diese Schicksale der vielen einzelnen in den unendlichen Opferlisten der Todesfabriken verlorengehen.

Wenigstens in unserer Erinnerung müssen wir diesen Opfern das Antlitz des Menschen bewahren, ihnen ihren Namen, ihre Herkunft und ihre ganze Identität zurückgeben. Darum bin ich froh darüber, daß es in Berlin zu einer Verständigung gekommen ist, auch der ermordeten Sinti und Roma mit einem Mahnmahl zu gedenken.

In unserer Erinnerung müssen wir aber auch das Böse und dessen oft unaussprechliche Banalität festhalten. Die Täter und ihr Tun müssen beim Namen genannt werden.

An dem Völkermord und dem, was zu ihm führte, haben viele mitgewirkt, die meisten aus freien Stücken und nicht wenige aus Gründen des beruflichen, des privaten oder des politischen Fortkommens. Wir wissen heute: Nur eine verschwindende Minderheit hat den Anstand bewahrt, den Unterdrückten und Verfolgten zu helfen. In einem Klima allgemeiner Gleichgültigkeit gegenüber ihrem Schicksal gedieh der **Rassenwahn**.

Als die Sinti und Roma zu den Sonderzügen nach Auschwitz gebracht wurden, wandten sich die mei-

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau

(A) sten Deutschen gleichgültig ab, viele stimmten aber auch zu. Wir sehen daran: Die nationalsozialistische Verfolgung der Sinti und Roma baute auf einem Sockel von Vorurteilen und rechtlichen Diskriminierungen auf, der in den Jahrhunderten zuvor errichtet worden war.

Seit mehr als 600 Jahren leben und arbeiten Sinti und Roma auch in unserem Land. Deutschland ist ihre Heimat. Hier sind sie seit Jahrhunderten zu Hause. Im Laufe dieser Geschichte gab es viele Beispiele ganz unkomplizierten Zusammenlebens. Dennoch ist die Geschichte der Sinti und Roma vor allem eine Geschichte der Ausgrenzung und der Verfolgung. Die Jahre der Nazi-Herrschaft brachten dann unermessliches Leid über die Sinti und Roma. Sie wurden ausgesondert, deportiert und vernichtet.

Die Sinti und Roma, die heute in unserer Mitte leben, tragen an der schweren Last der Vergangenheit. Viele von ihnen fühlen sich auch in der Bundesrepublik Deutschland mehr geduldet als respektiert. Auch heute gibt es in unserer Gesellschaft Vorurteile gegenüber Sinti und Roma. Wir wissen viel zu wenig über ihre Geschichte, über ihre Sprache und über ihre Kultur.

Unwissenheit und Vorurteile, meine Damen und Herren — das ist eine gefährliche Mischung. Darum müssen wir uns die Vorurteile bewußt machen, und darum müssen wir der Unwissenheit durch Aufklärung begegnen. Wir brauchen Zeichen des Miteinanders, und ich hoffe sehr, daß unser gemeinsames Gedenken heute ein solches Zeichen setzt.

(B) Wir alle müssen zusammenstehen; denn uns mahnen nicht nur die Verbrechen und das Unrecht eines nationalsozialistischen Gestern. Wir haben auch die Opfer des Fremdenhasses heute zu beklagen. Seit drei Jahren müssen wir erleben, daß Menschen in unserem Land angegriffen und an Körper und Seele verletzt werden, nur weil sie anderer Herkunft oder anderer Hautfarbe sind. Wir müssen denen konsequent und couragiert eine Abfuhr erteilen, die die Vergangenheit in die Gegenwart verlängern wollen.

Wie wir mit Menschen zusammenleben, die bei uns fremd sind, oder sich — wie die Sinti und Roma — nicht aufgenommen fühlen, weil sie eine Minderheit sind, das bleibt die Probe darauf, ob wir die Lehren der Vergangenheit begriffen haben. Hier entscheidet sich, inwieweit unsere Geschichte zu einem kulturellen Boden geworden ist, der in einer humanen und demokratischen Weise Früchte trägt.

Heute werden wieder diejenigen weniger, deren „Kompaß auf Auschwitz gerichtet bleibt“ wie das Ralph Giordano einmal von sich selber gesagt hat. Die Generation der Opfer und die Generation der Täter sterben aus. Das führt zu einem Verlust an unmittelbarer Erinnerung. Daher ist es verständlich, daß die Angehörigen und Freunde der Opfer fürchten, den Deutschen könne die Erinnerung an das Vergangene verkümmern und damit auch die daraus erwachsende Verantwortung gegenüber unserer Geschichte.

Ich teile diese Sorge. Heute mehrten sich auch bei uns Stimmen, die einen Schlußstrich unter die besondere Verantwortung ziehen wollten, die wir Deutsche

gegenüber unserer Geschichte haben. Es gibt für uns keine erinnerungsferne, gleichsam jugendliche Normalität — auch und gerade nicht nach der Einheit.

Der Schatten von Auschwitz liegt auch über den nachgeborenen Generationen, die keine persönliche Schuld tragen. Wer heute aus diesem Schatten heraustreten will, der setzt die Grundlagen für eine moralisch sensible, politische Gesittung aufs Spiel, die nach der Katastrophe des Nationalsozialismus bei uns gewachsen sind.

Wir Deutsche müssen die Erinnerung an unsere Vergangenheit wachhalten. Unser Gewissen darf nicht abstumpfen. Wir dürfen uns nicht gewöhnen, weder an vergangenes noch an gegenwärtiges Leid. Sich zu gewöhnen, das wäre eine andere, nicht weniger schlimme Art der Verdrängung.

Natürlich gibt es auch die Gefahr, daß Gedenken zu Ritualen und zum Reflex verkommen, in bloßen Formen und inhaltslosen Formalien erstarrten kann. Für mich ist das in manchem von dem deutlich geworden, was in der DDR „antifaschistische Erinnerungsarbeit“ hieß. Um so mehr kommt es darauf an, daß wir für unser Gedenken neue Wege finden — vor allem zu jungen Menschen. Für sie wird Auschwitz immer mehr zu etwas Verangenehmtem, zu etwas Fremdem.

Brauchen wir deshalb nicht neue Formen des Erinnerns, die gerade bei den jungen Menschen aus dem Wissen über die Geschichte Mitleid und Anteilnahme für die Opfer wecken, und die ihre Wachsamkeit und Zivilcourage stärken? Anders können Menschenrechte und Demokratie nicht gesichert werden. Müssen wir nicht auch ihre manchmal unbefangene Neugier auf Geschichte wichtiger nehmen als unsere häufig allzu fertigen Antworten? (D)

Auf diese Fragen habe ich keine leichten Antworten. Aber wir müssen uns ihnen stellen, damit Gedenken eine Verpflichtung wird, die die nachgeborene Generation mit innerer Überzeugung übernehmen kann. An wen sollten wir denn das Vermächtnis der Opfer des Holocaust weitergeben, wenn nicht an die junge Generation? Wenn uns das nicht gelingt, dann versteinert die Trauer, dann macht sich das Vergessen breit, und die Mörder hätten doch noch gesiegt — über die Massengräber hinweg.

Die Sehnsucht nach Vergessen ist allzu menschlich. Aber es ist und bleibt eine fundamentale Herausforderung, sich dem Vergessen-Wollen entgegenzustellen.

Die zwölf Jahre der nationalsozialistischen Barbarei sind eine Vergangenheit, die nicht vergehen will. Sie sind mit nichts anderem in der Geschichte vergleichbar. Sie können die schlimmen Verbrechen anderer ebensowenig relativieren, wie aus dem Aufrechnen von Unrecht gegen Unrecht Recht entsteht. Diese Vergangenheit läßt sich nicht bewältigen. „Das Höchste, was man erreichen kann“, so hat Hannah Arendt einmal gesagt, „ist zu wissen und auszuhalten, daß es so und nicht anders gewesen ist“. Ich füge hinzu: damit es so, wie es war, niemals wieder wird.

Tage wie der heutige sollten Anstoß geben, Geschichte zu erarbeiten und zu verarbeiten, nicht „Schwamm drüber“ zu sagen, sondern sich dem zu

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau

(A) stellen, was gewesen ist. Wir müssen das tun, weil es eine trügerische Annahme wäre, daß das Böse dann verdorrt, wenn keiner mehr davon weiß. Wir werden Heilung nicht im Vergessen finden, Verdrängen hält die Versöhnung auf, sich erinnern bringt sie uns näher.

Wir erinnern uns heute an die Sinti und Roma, die in Auschwitz-Birkenau umgebracht wurden. Ihre Namen finden wir auf den Seiten des Gedenkbuchs, das die Forschungsstelle „Auschwitz“ und der Zentralrat Deutscher Sinti und Roma herausgegeben haben. Dort stehen auch die Namen der vielen ermordeten Neugeborenen, der Kinder und Jugendlichen von Sinti und Roma. Sie haben in ihrem kurzen Leben nur Stacheldraht, Hunger, Krankheit und das Warten auf den Tod kennengelernt. Wir erinnern uns heute an die Hunderttausende Sinti und Roma, die zwischen 1933 und 1945 verfolgt und ermordet wurden; in den Konzentrations- und Vernichtungslagern, von SS-Einsatzgruppen in Ost- und Südosteuropa und als Zwangsarbeiter in deutschen Rüstungsunternehmen.

Ihrer aller wollen wir uns erinnern und uns vor ihnen in Ehrfurcht verneigen.

Zum ehrenden Gedenken an alle Menschen, an jede einzelne und an jeden einzelnen, die dem Rassenwahn, der Gewalt und der Willkür der Nationalsozialisten zum Opfer gefallen sind, bitte ich Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

(Die Anwesenden erheben sich)

(B) Ich danke Ihnen.

Damit ist die 678. Sitzung des Bundesrates eröffnet.

Ich darf noch herzlich Herrn Prälat Bocklet begrüßen. Die noch getrennten Brüder habe ich schon begrüßt, Herr Prälat.

Bevor wir jetzt in die Tagesordnung eintreten, habe ich gemäß § 23 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung Veränderungen in der Mitgliedschaft bekanntzugeben:

Aus der Regierung des Landes Berlin und damit aus dem Bundesrat ist am 9. November 1994 Herr Senator Thomas Krüger ausgeschieden.

Aus der Regierung des Landes Sachsen-Anhalt und damit aus dem Bundesrat ist am 26. November 1994 Herr Minister Professor Dr. Jürgen Gramke ausgeschieden.

Aus der Regierung des Freistaates Thüringen und damit aus dem Bundesrat sind am 30. November 1994 die Herren Minister Dr. Jürgen Bohn, Dr. Frank-Michael Pietzsch, Hartmut Sieckmann, Dr. Klaus Zeh, Dr. Hans-Joachim Jentsch und Dr. Ulrich Fickel ausgeschieden.

Die Landesregierung hat am 13. Dezember 1994 Herrn Ministerpräsidenten Dr. Bernhard Vogel, Herrn Minister Dr. Gerd Schuchardt, Frau Ministerin Christine Lieberknecht und Herrn Minister Otto Kretschmer zu Mitgliedern und die übrigen Mitglieder der Landesregierung zu stellvertretenden Mitgliedern des Bundesrates bestellt.

(C) Aus der Regierung des Landes Mecklenburg-Vorpommern und damit aus dem Bundesrat sind am 9. Dezember 1994 die Herrn Minister Dr. Klaus Gollert, Herbert Helmrich, Conrad-Michael Lehment, Frieder Jelen und Frau Ministerin Stefanie Schnoor ausgeschieden.

Die Landesregierung hat am selben Tag Herrn Ministerpräsidenten Dr. Berndt Seite, Herrn Minister Dr. Harald Ringstorff und Herrn Minister Rudolf Geil zu Mitgliedern und die übrigen Mitglieder der Landesregierung zu stellvertretenden Mitgliedern des Bundesrates bestellt.

Ich danke den ausgeschiedenen Mitgliedern für ihre Mitarbeit in den Ausschüssen und im Plenum des Bundesrates. Den neuen Mitgliedern wünsche ich mit uns allen hier im Hause eine gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit und eine lange Verweildauer.

(Heiterkeit)

— Es war alles ziemlich viel, was sich dort geändert hat.

Ich wende mich nun der Tagesordnung zu. Sie liegt Ihnen in vorläufiger Form mit 81 Punkten vor. Wir sind übereingekommen, die Tagesordnung um die Drucksachen 702/94 (neu) und 1095/94 zu ergänzen. Die Punkte 6, 7 und 72 werden von der Tagesordnung abgesetzt.

Zur Reihenfolge der Tagesordnung weise ich darauf hin, daß Punkt 71 nach Punkt 1 aufgerufen wird. Die Punkte 4 und 5 werden gemeinsam aufgerufen. Auch die Punkte 9 und 10 werden miteinander verbunden. Die Tagesordnungspunkte 74 und 75 werden nach Punkt 20 beraten, Tagesordnungspunkt 52 nach Punkt 24. — Das kann man nicht verstehen; das muß man sich merken.

(Heiterkeit)

Gibt es noch Wortmeldungen zur Tagesordnung? — Damit ist sie so festgestellt.

Punkt 1:

Wahl von Vorsitzenden der Ausschüsse (Drucksache 1100/94)

Nach Anhörung der betroffenen Ausschüsse wird vorgeschlagen, für das laufende Geschäftsjahr Frau Ministerin Marianne Granz (Saarland) zu Vorsitzenden des Gesundheitsausschusses und Herrn Minister Dr. Gerd Schuchardt (Thüringen) zum Vorsitzenden des Ausschusses für Kulturfragen zu wählen.

Wer stimmt diesen Vorschlägen zu? — Es ist einstimmig so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 71 auf:

Bilanz des Bundesministers des Auswärtigen zur deutschen Präsidentschaft in der Europäischen Union

Das Wort hat der Bundesminister des Auswärtigen, Herr Dr. Kinkel. Auf ihn folgen sechs Redner.

Dr. Klaus Kinkel, Bundesminister des Auswärtigen: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich freue mich, daß ich heute vor dem Bundesrat die Bilanz des deutschen Ratsvorsitzes in der Europäischen Union

Peter Radunski (Berlin)

A) Insgesamt — das können wir in die öffentliche Diskussion einbringen; damit können wir uns sehen lassen — handelt es sich also nicht um weitere Vergünstigungen für Beamte, sondern um Einsparungsmaßnahmen in unseren Haushalten in Richtung eines „schlanken“ Staats.

Ich bitte Sie deshalb, die Einbringung unseres Gesetzesantrages beim Deutschen Bundestag in der Fassung der Ausschußempfehlungen mit klarer Mehrheit zu beschließen. — Danke schön.

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau: Vielen Dank, Herr Senator!

Herr Staatssekretär Dr. Waffenschmidt, bitte.

Dr. Horst Waffenschmidt, Parl. Staatssekretär beim Bundesminister des Innern: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Initiative von Berlin muß man meines Erachtens in zwei „Abteilungen“ einteilen.

Ich will, Herr Senator, mit dem beginnen, was ich ausdrücklich begrüße, nämlich mit den Initiativen für mehr Teilzeitarbeit, mit den Aktivitäten für mehr Flexibilität und auch den Initiativen, die Sie im Blick auf die Umschulungsmaßnahmen geschildert haben. Ein Teil dieser Maßnahmen ist bereits in dem Perspektivbericht enthalten, den die Bundesregierung für den öffentlichen Dienst vorgelegt hat. Die ersten Beratungen mit den Ländern darüber haben begonnen. Dabei kommen wir gemeinsam sicherlich zu guten Ergebnissen. Also ein klares Ja zu den Möglichkeiten für mehr Teilzeitarbeit und Flexibilisierung!

3) „Abteilung“ zwei: Es bestehen große Bedenken im Hinblick auf eine generelle Öffnung des Vorruhestandes schon ab 55 Jahren. Meine Damen und Herren, wir haben oft darüber gesprochen und werden weiter darüber sprechen, in welchem Umfang die Versorgungslasten ansteigen. Das ist ein Thema, das uns sehr bewegen wird. Ich muß hier für die Bundesregierung sagen: Wir sind äußerst skeptisch und lehnen den Weg ab, noch mehr Möglichkeiten zu eröffnen, vorzeitiger als bisher in den Ruhestand zu gehen.

Zusammengefaßt sage ich zu den von mir angesprochenen Aktivitäten für mehr Beweglichkeit im öffentlichen Dienstrecht ein klares Ja, zu der generellen Erweiterung des Vorruhestandes ein kristallklares Nein. — Herzlichen Dank.

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau: Vielen Dank!

Zur Abstimmung liegen vor: die Empfehlungen der Ausschüsse in Drucksache 942/1/94 und Zu-Drucksache 942/1/94. Der Antrag von Baden-Württemberg in Drucksache 942/2/94 ist zurückgezogen.

Ich rufe zunächst aus den Ausschußempfehlungen die Ziffern auf, zu denen eine Einzelabstimmung gewünscht wurde:

Ziffer 5! Handzeichen bitte! — Das ist die Mehrheit.

Jetzt Ziffer 8! — Das ist die Mehrheit.

Nun die noch nicht erledigten Ziffern der Ausschußempfehlungen! Wer stimmt zu? — Das ist die Mehrheit.

Wir kommen zur Schlußabstimmung. Wer den Gesetzentwurf nach Maßgabe der soeben angenommenen Änderungen beim Deutschen Bundestag einbringen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. — Das ist die Mehrheit.

Dann ist so beschlossen.

Meine Damen und Herren, ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf die Ehrentribüne lenken. Dort hat der Marschall des Senats der Republik Polen, Seine Exzellenz Adam Struzik, mit einer Delegation Platz genommen.

(Beifall)

Exzellenz! Nachdem Herr Kollege Wedemeier und ich und einige andere in den vergangenen Tagen Gelegenheit zu einem Meinungsaustausch mit Ihnen gehabt haben, darf ich Sie jetzt im Plenarsaal des Bundesrates sehr herzlich begrüßen.

Ihr Besuch setzt eine Reihe von politischen Kontakten zwischen dem polnischen Senat und dem Bundesrat in den letzten Jahren fort. Der Bundesrat pflegt wohl mit keinem anderen Parlament einen so dichten Besuchs-austausch wie mit dem Senat der Republik Polen. Daran läßt sich ermes sen, wie eng und wie freundschaftlich die Kontakte zwischen der Republik Polen und der Bundesrepublik Deutschland mittlerweile sind.

In wenigen Wochen jährt sich das Ende des Zweiten Weltkriegs und die Befreiung Deutschlands vom Nationalsozialismus zum 50. Mal. Gerade in dieser Zeit gedenkt man in Deutschland und auch in Polen der vielen Millionen Menschen, die dem schrecklichen Tun von damals zum Opfer gefallen sind. Wir haben nicht vergessen, daß Polen nicht nur das erste Opfer der deutschen Aggression im Zweiten Weltkrieg gewesen ist, sondern daß es auch entsetzlich unter der nationalsozialistischen Barbarei gelitten hat. Wir haben aus der Geschichte gelernt.

Mit dem Abschluß des Nachbarschaftsvertrages vor drei Jahren haben Deutschland und Polen die Grundlage zu einer Partnerschaft gelegt, die großartige Chancen für beide Länder mit sich bringt, wie das Beispiel der deutsch-französischen Freundschaft zeigt. Sie eröffnet ein weites Feld der Zusammenarbeit in verschiedensten Bereichen des staatlichen Lebens. Sie fördert das gegenseitige Verständnis der Kultur und der Geschichte des Nachbarn. Das ist Voraussetzung für ein freundschaftliches Miteinander der Menschen in Polen und in Deutschland.

Diesem partnerschaftlichen Verhältnis entspricht es, daß die Bundesrepublik Deutschland ausdrücklich den Wunsch Polens nach Aufnahme in die Europäische Union unterstützt. Nach den beachtlichen Erfolgen auf dem Weg zur Marktwirtschaft hat gerade Polen sehr gute Chancen, bei der Ostintegration der Union mit voranzugehen.

Sie, Herr Marschall, haben in zahlreichen Gesprächen in Dresden und in Bonn einen Eindruck von der Entwicklung des vereinten Deutschlands gewinnen können. Ich hoffe sehr, daß Sie zugleich einen Eindruck davon gewonnen haben, wie ernsthaft wir Deutschen die Partnerschaft zwischen unseren beiden Ländern vorantreiben wollen. Ich hoffe sehr, daß

Präsident Dr. h.c. Johannes Rau

(A) dieser Besuch zu einer weiteren Vertiefung der guten Beziehungen zwischen beiden Staaten beiträgt.

Exzellenz, ich wünsche Ihnen noch ein paar angenehme Stunden in Bonn — also nach der Sitzung —

(Heiterkeit)

und heute nachmittag eine gute Heimkehr nach Warschau. Noch einmal herzlich willkommen!

(Beifall)

Ich rufe Punkt 8 auf:

Entschließung des Bundesrates zur Neuregelung der steuerlichen Wohneigentumsförderung und zur Verbesserung der Bausparförderung — Antrag des Landes Baden-Württemberg, Antrag der Länder Baden-Württemberg und Hamburg gemäß § 23 Abs. 3 i. V. m. § 15 Abs. 1 GO BR — (Drucksache 85/95)

Jetzt hören wir Herrn Ministerpräsidenten Teufel (Baden-Württemberg). — Ihm folgt Herr Staatsminister Mittler (Rheinland-Pfalz).

Frau Staatsministerin Professor Männle (Bayern) gibt eine Erklärung zu Protokoll *).

Bitte, Herr Kollege.

(B) **Erwin Teufel (Baden-Württemberg):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dem Bundesrat liegt heute eine Entschließung Baden-Württembergs zur Neuregelung der steuerlichen Wohneigentumsförderung und zur Verbesserung der Bausparförderung vor. Der Finanzausschuß des Bundesrates hat hierzu — einstimmig — eine Beschlussempfehlung gefaßt, die inhaltlich zwar sehr offen formuliert ist, die aber die drei wichtigsten Kernanliegen unseres ursprünglichen Entschließungsantrages aufgreift. Lassen Sie mich deshalb vorab einige Worte zu dem Anliegen Baden-Württembergs sagen!

Wer im Land herumkommt und mit den Menschen redet, der braucht überhaupt keine Statistiken, um festzustellen, daß Familien mit Kindern auf dem Wohnungsmarkt benachteiligt sind. Betroffen sind vor allem junge Familien mit mittleren und niedrigen Einkommen. Die Schaffung und die Bereitstellung von bezahlbarem Wohnraum, gerade auch für junge Familien mit Kindern, muß uns allen deshalb ein wichtiges Anliegen sein. Es gilt aus Sicht des Staates dazu die richtigen Rahmenbedingungen zu setzen. Die beiden wichtigsten Instrumente staatlicher Förderung, die steuerliche Wohneigentumsförderung und die Bausparförderung, sind dringend reformbedürftig.

Die Entwicklung der Wohneigentumsbildung der letzten Jahre führt deutlich vor Augen, daß sich hier gravierende Rückstände und Mängel aufgebaut haben.

Mit einer Wohneigentumsquote von 41 % lag Deutschland schon vor der Wiedervereinigung am Ende der Skala aller EU-Mitgliedstaaten. Wir sind auch heute und erst recht nach der Wiedervereinigung an der letzten, wirklich an der allerletzten Stelle innerhalb der Europäischen Union. In Irland oder

*) Anlage 2

(C) Spanien leben 80 % der Haushalte in den eigenen vier Wänden. Vergleichbare Industriestaaten wie Italien und Frankreich liegen mit 67 % Wohneigentum weit vor uns. Wir haben also in diesem Bereich, verglichen mit allen europäischen Ländern, einen großen Nachholbedarf.

Aber nicht nur der Vergleich im internationalen Bezug fällt wenig positiv aus. Auch bei der Zahl der jährlich fertiggestellten Wohnungen ist der Anteil des Wohneigentums rapide zurückgegangen. Waren im Jahr 1980 in den alten Ländern noch ca. 68 % der neugebauten Wohnungen selbstgenutzt, so waren es 1994 gerade noch 40 %.

Diese Entwicklung ist familienpolitisch und sozialpolitisch fatal. Heute gilt es, dieser Schiefelage von staatlicher Seite aus gegenzusteuern. Wir müssen Anreize zur Eigenkapitalbildung schaffen, und wir müssen den Eigentumserwerb erleichtern.

Wir leisten damit auch einen wichtigen Beitrag zur Vermögensbildung der Bürger. Mit selbstgenutztem Wohnraum wird sowohl eine wirksame Eigenvorsorge für das Alter geleistet als auch der Wohnungsmarkt insgesamt entlastet. Je mehr eigene Wohnungen gebaut werden, desto mehr Mietwohnungen werden frei für sozial schwächere Gruppen.

(D) Eine Ursache für den stetig sinkenden Anteil von Wohneigentum sehe ich in der Tatsache, daß Bauen bei uns in Deutschland besonders teuer geworden ist. Viele Familien müssen bei der Realisierung ihres Wunsches nach den eigenen vier Wänden an die Grenze ihrer finanziellen Belastbarkeit gehen. Die Schwierigkeiten, die junge Familien auf dem Wohnungsmarkt haben, können abgemildert werden. Für sie muß die Förderung von Wohneigentum so verbessert werden, daß sie eine echte Chance haben, eine eigene Wohnung oder ein eigenes Heim zu bauen oder zu erwerben. Gerade unter diesem Aspekt müssen wir sowohl die steuerliche Wohneigentumsförderung als auch die Bausparförderung wieder attraktiver, effizienter, vor allem zielgenauer ausgestalten.

Die von Baden-Württemberg eingebrachte Entschließung hat deshalb zwei Anknüpfungspunkte:

Die steuerliche Wohneigentumsförderung wird künftig sozial gerechter, familienfreundlicher und zugleich erheblich einfacher.

Die für den Wohneigentumserwerb unerläßliche Eigenkapitalbildung wird durch eine Verbesserung der Bausparförderung erleichtert.

Die bisherige steuerliche Wohneigentumsförderung ist viel zu kompliziert. Der Präsident des Bundesfinanzhofs hat vor kurzem die Vermutung geäußert, daß es nur noch zehn Fachleute in Deutschland gebe, die die geltende Regelung des § 10e des Einkommensteuergesetzes verstünden. Diese Aussage, meine Damen und Herren, ist kein Grund zum Schmunzeln. Sie zeigt, daß ein Gesetz, das zur Förderung des Wohneigentums der Bürger geschaffen wurde, nicht mehr hilft und nicht mehr verstanden wird.

Ich begrüße deshalb ausdrücklich die Entscheidung der Bundesregierung, eine Novellierung jetzt nicht in das Steuerpaket aufzunehmen. Ich stelle mir vielmehr

(A)

(C)

682. Sitzung

Bonn, den 31. März 1995

Beginn: 9.33 Uhr

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich eröffne die 682. Sitzung des Bundesrates.

Die Tagesordnung liegt Ihnen in vorläufiger Form mit 60 Punkten vor. Die Punkte 6 und 7 werden miteinander verbunden. Außerdem wird Tagesordnungspunkt 57 bereits nach Punkt 7 aufgerufen. Tagesordnungspunkt 59 folgt auf Punkt 13.

Gibt es Wortmeldungen zur Tagesordnung? — Das ist nicht der Fall. Dann ist sie so festgestellt.

(B) Ich rufe Punkt 1 auf:

Ansprache des Präsidenten des Europäischen Parlaments

Sehr verehrter Herr Präsident Dr. Hänsch, ich freue mich sehr darüber, Sie hier im Bundesrat der Bundesrepublik Deutschland begrüßen zu können. Ich heiße Sie und Ihre Begleitung im Namen des gesamten Hauses besonders herzlich willkommen.

Mit Ihnen besucht zum zweitenmal seit Bestehen des Europäischen Parlaments ein Präsident dieses Hohen Hauses das föderative Organ der Bundesrepublik: Fast auf den Tag genau vor 15 Jahren hatte der Bundesrat die Ehre, Ihre Amtsvorgängerin Simone Veil als Präsidentin des zu diesem Zeitpunkt erstmals direkt gewählten Europäischen Parlaments willkommen heißen zu dürfen.

Seitdem ist Europa nicht nur größer geworden, sondern mit dem vollständigen Umbruch der weltpolitischen Lage und mit der Vereinigung Deutschlands hat sich die europäische Situation insgesamt gravierend und dramatisch verändert. Zugleich eröffnen sich dem europäischen Kontinent Chancen, die vor 15 Jahren niemand für möglich gehalten hätte. Die weitere Integration der Europäischen Union und die Forderung nach ihrer Erweiterung gehören zu den damit verbundenen Herausforderungen. Das Europäische Parlament hat an diesem Vereinigungsprozeß maßgeblichen Anteil gehabt. Der Bundesrat ist immer dafür eingetreten, daß seine Stellung im Zusammenhang mit den übrigen europäischen Institutionen weiter gestärkt wird. Daran werden wir auch künftig festhalten.

Der Bundesrat hat den europäischen Einigungsprozeß von Anfang an mit großer Aufmerksamkeit verfolgt und gerade in den letzten Jahren im Rahmen seiner Möglichkeiten zu fördern versucht. Nach Maastricht stehen wir nun vor der Regierungskonferenz zur Überarbeitung des Vertrages über die Europäische Union im kommenden Jahr, über deren Vorbereitung wir heute beraten werden. Ich glaube sagen zu dürfen: Der Bundesrat nimmt als föderatives Organ Deutschlands seine europäische Verantwortung sehr ernst.

Bevor ich nun die Ehre habe, Sie, Herr Präsident, im Namen des Hauses zu bitten, zu uns zu sprechen, will ich doch einen kleinen Hinweis auf Ihre Biographie geben: Sie haben einen wichtigen Lebensabschnitt als Pressereferent des Ministers für Wissenschaft und Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen, der Johannes Rau hieß, verbracht.

(Heiterkeit)

Von daher sind wir einander keine Unbekannten, und ich denke, aus mir wird auch noch was.

(Erneute Heiterkeit)

Jetzt hören wir Sie, Herr Präsident, lieber Klaus Hänsch, herzlich willkommen!

Dr. Klaus Hänsch, Präsident des Europäischen Parlaments (mit Beifall begrüßt): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ihre Einladung, heute zu Ihnen zu sprechen, ist mir als Präsident des Europäischen Parlaments eine Ehre und als Deutscher eine Freude. Ich danke Ihnen herzlich dafür.

Als Präsident des Europäischen Parlaments wie als Deutscher bin ich mir durchaus bewußt, vor einem Verfassungsorgan der Bundesrepublik Deutschland zu sprechen, in dem Bundesländer vertreten sind, die nach ihrem ökonomischen Gewicht und von ihrer Bevölkerungszahl her größer sind als mancher Mitgliedstaat der Europäischen Union und deren staatliche Geschichte weiter zurückreicht als die vieler Mitgliedstaaten der Europäischen Union. Der Bundesrat ist nicht nur, wie er manchmal von außen gesehen wird, eine Regionalkammer. Sie haben sich — das wissen wir — von Anfang an intensiv mit der europäischen Politik beschäftigt, und Sie haben ver-

(A)

(C)

686. Sitzung

Bonn, den 23. Juni 1995

Beginn: 9.31 Uhr

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau: Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich eröffne die 686. Sitzung des Bundesrates.

Die Tagesordnung liegt Ihnen in vorläufiger Form mit 42 Punkten vor. Wir sind übereingekommen, die Tagesordnung um das Gesetz zur Änderung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes zu ergänzen, das heute im Bundestag beschlossen werden soll. Das Gesetz wird als Tagesordnungspunkt 43 aufgerufen. Die Drucksache wird im Laufe der Sitzung verteilt.

(B) Die Tagesordnungspunkte 41 und 42 werden nach Punkt 13 aufgerufen. Im übrigen bleibt es bei der Reihenfolge der ausgedruckten Tagesordnung.

Gibt es dazu Wortmeldungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist die Tagesordnung so festgestellt.

Meine Damen und Herren, bevor ich Tagesordnungspunkt 1 aufrufe, darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf die Ehrentribüne lenken. Dort hat der **Präsident des Senats der Italienischen Republik**, Herr Professor Dr. Carlo Scognamiglio, in Begleitung einer Delegation des Senats Platz genommen.

Exzellenz! Nachdem einige von uns in den vergangenen Tagen Gelegenheit zu einem Meinungsaustausch mit Ihnen gehabt haben – wir werden einander heute mittag noch sehen –, darf ich Sie und Ihre Begleitung jetzt im Plenarsaal des Bundesrates sehr herzlich begrüßen.

Ihr Besuch setzt eine Reihe von politischen Kontakten zwischen dem Senat der Italienischen Republik und dem Bundesrat fort. Der letzte Besuch eines Ihrer Amtsvorgänger, des Herrn Senatspräsidenten Spadolini, fand 1988, ein Jahr vor dem Umbruch im Osten Deutschlands, statt.

Seither hat sich in beiden Staaten viel verändert. Die Republik Italien erlebt einen beispiellosen Erneuerungsprozeß in Staat und Gesellschaft, der vielfältige Chancen mit sich bringt. Wie jeder Aufbruch birgt er natürlich auch Schwierigkeiten in sich. Wir verfolgen diese Entwicklung mit großem Interesse

und mit viel Sympathie. In Deutschland haben Sie es nun mit 16 Ländern zu tun. Unsere Hauptaufgabe bleibt, nach Vollendung der staatlichen Einheit weiter an der inneren Einheit unseres Volkes zu arbeiten. Soviel dabei auch erreicht worden ist – es liegt noch ein gutes Stück Weges vor uns.

Ihr Besuch, Herr Präsident, ist für uns ein Zeichen freundschaftlicher Verbundenheit und der ausgezeichneten Beziehungen zwischen Italien und Deutschland. Die deutsch-italienische Partnerschaft bleibt eines der Fundamente des neuen europäischen Hauses. Diesem Europa sind beide Staaten seit langem besonders eng verbunden.

Sie haben in dieser Woche Gelegenheit zum Erfahrungs- und Meinungsaustausch mit führenden Vertreterinnen und Vertretern der deutschen Politik gehabt. Ich denke, daß Sie in Ihren Gesprächen in Frankfurt und Mainz, in Heidelberg, Berlin und Potsdam ebenso wie hier in Bonn über viele Aspekte der Beziehungen zwischen unseren beiden Staaten haben sprechen können. Ich hoffe, daß Sie sich bei uns ebenso gut aufgenommen gefühlt haben wie ich selbst mich anlässlich eines schon länger zurückliegenden Besuchs beim früheren Senatspräsidenten Cossiga.

Exzellenz, wir werden nachher noch ausführlich miteinander sprechen können. Da sich Ihr Besuch schon seinem Ende zuneigt, wünsche ich Ihnen bereits jetzt im Namen des Bundesrates noch einige angenehme Stunden in Bonn und heute nachmittag eine gute Heimreise. Es führen viele Wege nach Rom.

(Beifall)

Meine Damen und Herren, jetzt rufe ich **Punkt 1** der Tagesordnung auf:

Jahressteuergesetz 1996 (Drucksache 304/95, zu Drucksache 304/95, zu Drucksache 304/95 [2])

Das Wort hat als erster Herr Ministerpräsident Teufel (Baden-Württemberg). – Ihm folgt Herr Ministerpräsident Dr. Vogel (Thüringen).

(Zuruf)

(D)

(A)

(C)

689. Sitzung

Bonn, den 13. Oktober 1995

Beginn: 9.31 Uhr

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau: Meine Damen und Herren, ich eröffne die 689. Sitzung des Bundesrates und sage: Guten Morgen! Aus Anlaß meiner Abwahl sind viele Fernsehteams hier, diese dürfen aber jetzt gehen.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, habe ich gemäß § 23 Abs. 1 unserer Geschäftsordnung eine Veränderung in der Mitgliedschaft bekanntzugeben:

Aus der Regierung des Landes Hessen und damit aus dem Bundesrat ist mit Ablauf des 19. September 1995 Frau Staatsministerin Iris Blaul ausgeschieden. Ich danke ihr für ihre Mitarbeit in den Ausschüssen des Bundesrates und hier im Plenum.

Jetzt wende ich mich der Tagesordnung zu. Sie liegt Ihnen in vorläufiger Form mit 59 Punkten vor. Die Tagesordnungspunkte 57 und 59 werden nach Punkt 14 aufgerufen, Tagesordnungspunkt 58 nach Punkt 13. Im übrigen bleibt es bei der Reihenfolge der ausgedruckten Tagesordnung.

Gibt es Wortmeldungen zur Tagesordnung? - Das ist nicht der Fall. Dann ist sie so festgestellt.

Meine Damen und Herren, es gehört zur Tradition unseres Hauses, daß der amtierende Präsident vor der Wahl seines Nachfolgers einen kurzen Rückblick auf die Arbeit des Bundesrates im vergangenen Jahr gibt.

Zunächst eine nüchterne Bilanz der Zahlen. Sie ist nicht nur für Statistiker interessant, sondern sie ist Ausdruck unserer gemeinsamen Arbeit und der besonderen Anforderungen, die an das Verfassungsorgan Bundesrat im Laufe des letzten Jahres gestellt waren.

Wir haben bis zu dieser Stunde 80 Gesetzentwürfe der Bundesregierung und 136 Vorlagen der Europäischen Union beraten. Außerdem haben wir behandelt: 54 Gesetzentwürfe des Bundesrates aus Anträgen der Länder, 39 Gesetzesbeschlüsse des Bundestages im zweiten Durchgang, 146 Verordnungen und rund 150 sonstige Vorlagen.

Das ist ein stattliches Pensum, das wir in 40 Sitzungsstunden mit rund 700 Tagesordnungspunkten bewältigt haben. Wenn man das umrechnet, dann hätten wir im Durchschnitt nur etwas mehr als dreieinhalb Minuten für jeden Tagesordnungspunkt gebraucht. Daraus könnten manche den Schluß ziehen, der Bundesrat segne nur ab, was andere längst entschieden hätten, oder er nehme sich nicht genug Zeit, die Vorlagen sorgfältig zu prüfen und ausführlich zu beraten. Das ist gewiß nicht so!

Wer unsere Arbeit kennt, weiß: Beratung und Beschlußfassung im Plenum stehen am Ende eines Prozesses, in dem ein Ausgleich zwischen den Ländern untereinander auf der einen Seite und zwischen Bund und Ländern auf der anderen Seite gefunden werden muß. Das ist eine schwierige Aufgabe, die nur gelingen kann, wenn bei allen die Bereitschaft vorhanden ist, aufeinander zuzugehen und einander zuzuhören. Nur dann läßt sich ein Weg finden, an dessen Ende eine Entscheidung steht, die alle mittragen können.

Wenn es richtig ist, daß eine Demokratie ohne die Kunst des Kompromisses nicht lebensfähig ist, dann gilt diese Einsicht in besonderem Maße für uns, für den Bundesrat. Auch im vergangenen Jahr hat der Bundesrat gezeigt, daß er in schwierigen Fragen tragfähige Lösungen finden konnte. Ich nenne nur die Stichworte „Schwangeren- und Familienhilfegesetz“, „Ozongesetz“, „BAföG-Novelle“ und schließlich - noch druckfrisch - „Jahressteuergesetz“.

Was wir in diesem Geschäftsjahr an Arbeit geleistet haben, kann sich sehen lassen. Es ist ein gutes Beispiel für die sachgerechte Mitwirkung der Länder bei der Gesetzgebung und Verwaltung des Bundes und in den Angelegenheiten der Europäischen Union.

Dafür möchte ich allen Mitgliedern des Bundesrates, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Ländern und nicht zuletzt allen Mitstreiterinnen und Mitstreitern aus dem Sekretariat des Bundesrates danken. Sie haben dafür gesorgt, daß der föderale Gedanke in unserem Land mit Leben erfüllt wurde und die Länder ihrer Verantwortung für den Gesamtstaat gerecht werden konnten.

(D)

Präsident Dr. h. c. Johannes Rau

(A) Es hat in den vergangenen zwölf Monaten auch Stimmen gegeben, die aus den unterschiedlichen politischen Mehrheiten in Bundestag und Bundesrat den Schluß gezogen haben, der Bundesrat werde zum verlängerten Arm der Opposition im Parlament. In meiner Antrittsrede vor einem Jahr habe ich schon davor gewarnt, aus den bestehenden Mehrheitsverhältnissen falsche Schlüsse zu ziehen.

Der Bundesrat ist weder Vollzugsorgan der Bundesregierung noch Instrument der Opposition im Deutschen Bundestag. Nach unserem Grundgesetz ist er das Verfassungsorgan, in dem die Interessen aller Länder und die Interessen der Länder insgesamt gegenüber Bundestag und Bundesregierung wahrgenommen werden.

Ich glaube, ich kann mit Ihrer aller Zustimmung sagen, daß wir diese Interessen in den vergangenen zwölf Monaten selbstbewußt und unüberhörbar zum Ausdruck gebracht haben, ohne dabei die gesamtstaatliche Mitverantwortung aus dem Blick zu verlieren.

Der Bundesrat ist nach der Kompetenzordnung unserer Verfassung auch zur Wahrnehmung bundespolitischer Interessen verpflichtet. So hatte es die Mehrheit im Parlamentarischen Rat gesehen. Sie wollte kein starres System von Bundesstaat und Gliedstaaten, sondern eine bundesstaatliche Ordnung, die auf die Kooperation von Bund und Ländern angewiesen ist.

(B) Ich möchte daran erinnern, daß allein acht Länder in diesem und im nächsten Jahr ihr 50. Gründungsjubiläum nach dem Zweiten Weltkrieg feiern können. In diesem Jahr sind das Bayern, Hessen, Baden-Württemberg und Bremen, und im kommenden Jahr werden es Hamburg, Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen sein.

Nach der staatlichen Einheit ist die Länderfamilie größer geworden. Fünf neue Länder sind hinzugekommen, und morgen, auf den Tag genau vor fünf Jahren, am 14. Oktober 1990, haben die Menschen in den sogenannten neuen Ländern, die älter als die westlichen sind, zum erstenmal ihre Länderparlamente frei wählen können.

Wie sehr in unserem Land der Föderalismus ein lebendiges, in der Bevölkerung verankertes und weltweit bejahtes Prinzip ist, hat gerade die Entwicklung seit dem 9. November 1989 gezeigt. Nachdem die Mauer gefallen war und sich in der DDR das Ende der SED-Herrschaft abzeichnete, regte sich rasch der Wunsch nach Wiederherstellung der alten Länder. Die alten sächsischen Landesfarben weiß-grün bei den Leipziger Montagsdemonstrationen, handgeschriebene Plakate, wie „Thüringen begrüßt seine Gäste“, und übermalte Schilder, auf denen „Land Mecklenburg-Vorpommern“ statt „Bezirk Rostock“ zu lesen stand: All das zeigt uns, welche Kraft landsmannschaftliche Zusammengehörigkeit und regionales Selbstbewußtsein als Grundlagen des föderalen Gedankens in Deutschland haben.

Vor zehn Tagen haben wir zum fünftenmal mit großer Freude den Tag der staatlichen Einheit gefeiert. Der Tag der Einheit in Düsseldorf war auch ein Tag

(C) des Nachdenkens und der Rückschau auf das schon Geleistete, an dem deutlich geworden ist, daß nach den Tagen des Jubelns und des Staunens im Herbst 1989 im andauernden deutschen Vereinigungsprozeß der Alltag eingekehrt ist. Wir erleben, daß in den letzten 40 Jahren manch Trennendes gewachsen ist und daß noch viel zu tun bleibt, bis wir die innere Einheit Deutschlands verwirklicht haben.

Mit der staatlichen Einheit ist den Deutschen in Ost und West ein neuer Anfang geschenkt worden. Wir haben diese Chance für einen gemeinsamen Neubeginn bekommen, weil bei unseren Nachbarn die Überzeugung gereift war, daß nicht das geteilte Deutschland das bessere Deutschland sei, sondern daß von diesem Land keine Gefahr mehr für seine Nachbarn ausgehe. Aus den schrecklichen Erfahrungen, die wir Deutsche mit uns selber und die unsere Nachbarn mit uns gemacht haben, erwächst auch eine besondere politische Verantwortung der Bundesrepublik Deutschland für ein Europa der friedlichen Partnerschaft und der gegenseitigen Hilfe.

Ich sehe es als unsere wichtigste Aufgabe am Ende des Jahrhunderts, daß wir Deutschen die treibende Kraft im europäischen Einigungsprozeß bleiben.

(D) Ich bin davon überzeugt, daß selbstbewußte Länder, die ihren Anspruch auf Mitgestaltung vernehmbar deutlich machen, auch beim Zusammenwachsen Europas eine wichtige Rolle spielen können und sollten. Die Länder wollen mit ihren Stärken zu einem starken Europa beitragen. Wir wollen anderen helfen, daß sie eigene Stärken entwickeln und ausbauen können. Das ist in unser aller Interesse, und das kann Hoffnung für ein friedlicheres Zusammenleben in Europa stiften.

Diese Herausforderung werden Bund und Länder in den kommenden Jahren nur gemeinsam meistern können. Ich bin mir sicher, daß unter der weiß-blauen Amtsführung meines Nachfolgers im Amt des Bundesratspräsidenten auch künftig für die notwendige Interessenvertretung der Länder gesorgt ist. Ich wünsche ihm für den Fall, daß er im ersten Wahlgang gewählt wird,

(Heiterkeit)

bei dieser Aufgabe Glück und Erfolg.

Aristide Briand hat einmal gesagt: „Ein Kompromiß ist erst dann vollkommen, wenn alle unzufrieden sind.“ Nach meiner Erfahrung ist das zwar nicht alles, aber doch das Wichtigste, was man über die Freude und über die Bürde sagen kann, die auf Sie, Herr Kollege Stoiber, in Ihrem neuen Amt zukommen.

Jetzt wollen wir uns der mit Spannung erwarteten Wahl zuzuwenden. - Herzlichen Dank.

(Beifall)

Jetzt rufe ich Punkt 1 der Tagesordnung auf:

Wahl des Präsidiums

Dr. Henning Scherf (Bremen)

(A) lungen ist. Das war der Versuch, ein Stück Rücksicht zu nehmen, ein Stück zu balancieren. Hoffentlich akzeptieren das diejenigen, die in Bonn diese so schmerzhaft Entscheidung ertragen. - Ich sehe die Oberbürgermeisterin unter uns. Ich hoffe, daß ich auch in Zukunft in dieser Sache freundschaftlich und umsichtig mit ihr umgehen kann. Ich bin hier gerne gewesen und will auch in Zukunft gerne hier sein.

Warum muß der Bundesrat nach Berlin? - Wir müssen die zweite Kammer, die Länder, den Föderalismus in unmittelbarer Nähe zu den Entscheidungen der Bundesregierung und des Bundestages halten. Wir können uns nicht nur auf die Plenarberatung konzentrieren, sondern wir müssen auf alles das, was vor den Plenarentscheidungen so wichtig ist, unser Augenmerk richten. Es kommt entscheidend darauf an, daß wir den informellen Teil nutzen, der für eine politische Verständigung sehr wichtig ist. Wenn wir das heute nicht hinbekämen, hätte ich die Sorge, daß wir in wachsendem Maße in eine Distanz geraten, die dem Föderalismus nicht guttun kann, die auch unserer Rolle als Länder beim zukünftigen Mitgestalten und beim Einflußnehmen auf Entscheidungen des Bundes Abbruch tun würde. Wir müssen um des Föderalismus willen, um eines lebendigen, auch machtbewußten Entscheidens und Mitentscheidens der Länder bei der zukünftigen Arbeit der Bundesregierung und des Bundestages willen diese für die Nordrhein-Westfalen und die Rheinland-Pfälzer schmerzliche Entscheidung treffen.

(B) Ich denke, wir werden, wenn wir gut sind, auch weiterhin ein europäisches Vorbild bleiben. Wir werden, wenn wir es schaffen, diesen Umzug so zu organisieren, daß wir hier keine übermäßigen Wunden aufreißen, diese Balance, die die Bundesregierung hinbekommen muß, hinbekommen.

Wir werden, lieber Bruder Johannes Rau, im Sinne dieses Predigertextes unsere Zeit nicht verpassen, sondern im Sinne der verabredeten Stunde, in der wir diese Entscheidung zu treffen haben, umsichtig mit den hier eingeschlossenen Interessen umgehen.

Ich möchte in Nordrhein-Westfalen weiterhin ein Gerngesehener sein. Ich habe keine Sorge, daß es Rachegeleüste bei den Nordrhein-Westfalen gibt. Ich kann mir Johannes Rau gar nicht rachedurstig vorstellen. Ich glaube, wir bekommen es trotz der heute zu treffenden Entscheidung hin, uns auch in Zukunft hier in Bonn brüderlich und schwesterlich und als Gäste einer liebgewonnenen Gastgeberrolle wohl zu fühlen. Ich hoffe, daß wir bei dieser Entscheidung beieinanderbleiben. - Vielen Dank.

Präsident Dr. Edmund Stoiber: Nächste Wortmeldung: Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen)!

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es läge nahe, Bibelworte an den Beginn zu stellen. Das hat Herr Scherf mir vorweggenommen. Mir würden einige einfallen - nicht nur das Wort aus Prediger 3, wobei man dann auch die anschließenden Verse zitieren muß, was nämlich seine Zeit hat: Lachen hat

(C) seine Zeit, Weinen hat seine Zeit, Klagen und Trauern haben ihre Zeit.

Es gibt viele Bibelworte, die einem einfallen, auch solche, in denen von Glaubwürdigkeit die Rede ist, davon, ob unsere Rede eigentlich „ja, ja; nein, nein“ sein muß oder ob es beliebig ist, was wir miteinander tun und miteinander verabreden.

Damit Sie, Herr Kollege Scherf, „schutzbedürftig“, wie Sie sind,

(Heiterkeit)

nicht den Eindruck bekommen, ich sei rachsüchtig, sage ich Ihnen: Ich werde es auch künftig nicht sein. Aber ich bin schon ein wenig betroffen, wenn ich mir jenen Tag in Erinnerung rufe, an dem wir im Bundestag die Entscheidung über den Sitz von Bundestag und Bundesregierung, Teilen der Bundesregierung, wie es im Beschluß heißt, getroffen haben.

Ich habe damals gegen diesen Beschluß gekämpft und gestritten. Ich habe in meiner damaligen Rede gesagt: Was immer heute hier entschieden wird, ich werde es mittragen. - Das habe ich gesagt, als ich glaubte, die Entscheidung würde für Bonn fallen. Danach ist es schwierig gewesen, durchzuhalten, auch hier in der Region durchzuhalten und zu sagen: „Nein, die Entscheidung ist für Berlin gefallen. Wir tragen sie mit.“

(D) Diejenigen, die damals für den Text gestimmt haben, Willy Brandt, Wolfgang Schäuble, Hans-Dietrich Genscher, Jochen Vogel - wen könnte ich sonst noch nennen? -, haben in namentlicher Abstimmung unter Ziffer 9 beschlossen: „Der Bundestag empfiehlt dem Bundesrat, aus Gründen des Prinzips des Föderalismus seinen Sitz in Bonn zu behalten.“ - Das steht im Beschluß des Bundestages. Danach hat der Bundesrat hier eine Entscheidung getroffen, daß er im Lichte von Erfahrungen seine Entscheidung für Bonn prüfen wolle.

Nun ist das „Licht von Erfahrungen“ offenbar nicht mehr gefragt, sondern jetzt geht es um andere Gründe. Ergebnisse der damaligen Entscheidung des Umzugsprozesses liegen noch nicht vor. Der Umzug hat noch nicht stattgefunden - er hat faktisch noch nicht begonnen -, ein Umzug, zu dem ich stehe, ein Umzug, gegen den viele Menschen hier in der Region bittere Vorbehalte haben. Aber ich bin dankbar dafür, daß der Regierende Bürgermeister von Berlin und die Oberbürgermeisterin von Bonn in den letzten Wochen und Monaten offenbar eine Gesprächsbasis gefunden haben, die dafür sorgen kann, daß hier zwar Narben bleiben, aber keine Wunden.

Wer will, daß keine Wunden bleiben, der darf das einmal gegebene Wort nun nicht einfach wegwerfen, als wäre es nicht gesprochen. Wir haben hier am 5. Juli 1991 entschieden. Damals haben wir eine Entscheidung zum Verfahren getroffen. Am 24. Mai dieses Jahres lagen uns zwei Anträge vor. Dann haben wir uns vor Beginn der damaligen Sitzung darauf verständigt, die Diskussion über den künftigen Sitz des Bundesrates auf heute zu vertagen.

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Heute haben wir es nun mit zwei Anträgen zu tun, einem von mehreren Ländern unterstützten Antrag, heute für Berlin zu entscheiden, wie es Herr Kollege Scherf soeben vorgetragen hat, indem er alle Gründe für Bonn nannte, und einem Antrag der Länder Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz, die dafür eintreten, daß der Bundesrat bei dem am 5. Juli 1991 verabredeten Verfahren bleibt.

Meine Damen und Herren, ich möchte gegen allen Augenschein noch einmal für diesen Antrag werben. Ich möchte Ihnen gern noch einmal erläutern, warum ich es für falsch halten würde, wenn wir heute eine endgültige Entscheidung trafen. Ich habe auf die Debatte vom 20. Juni 1991 hingewiesen. Ich ärgere mich darüber, wie die Diskussion über den richtigen Sitz für Bundestag, Bundesregierung und jetzt auch für den Bundesrat teilweise geführt wird. Mich ärgert das nicht erst heute, sondern seit Beginn dieser Diskussion.

Erlauben Sie mir, daß ich ausnahmsweise einmal mich selber zitiere. Ich habe am 15. August 1990 vor dem Landtag Nordrhein-Westfalen eine Regierungserklärung abgegeben und dabei gesagt:

Ich widerspreche jenen, die in der aktuellen Debatte falsche Argumente gegen Berlin vorbringen. Weder ist Berlin ein Hort preußisch-deutscher Reaktion, noch macht der dort angebliche Druck der Straße freie demokratische Entscheidungen unmöglich.

Falsche Argumente und falsche Töne gibt es aber auch gegen Bonn. Deshalb sage ich: Berlin ist nicht Babylon, und Bonn ist nicht Krähwinkel.

(B)

Damals, am 20. Juni, hatten wir eine Arbeitsteilung zwischen Berlin und Bonn beschlossen. Unser Kollege Manfred Stolpe hat das mit dem Bild einer Ellipse beschrieben, die zwei Brennpunkte hat: Berlin und Bonn.

Ich bin überzeugt davon, meine Damen und Herren - heute mehr als damals -, für eine andere Lösung, etwa diejenige, daß sich der Bund vollständig aus Bonn nach Berlin verabschiedet, hätte es im Deutschen Bundestag damals keine Mehrheit gegeben. Der Beschluß, der dann gefaßt worden ist, beinhaltet die Ziffer 9, die ich noch einmal zitiere:

Der Deutsche Bundestag empfiehlt dem Bundesrat, in Wahrnehmung seiner föderalen Tradition seinen Sitz in Bonn zu belassen.

Man wird doch nicht nur fragen dürfen, sondern man wird fragen müssen, warum das heute falsch sein soll.

Wir haben uns am 5. Juli hier damit beschäftigt, welche **Schlußfolgerungen** der Bundesrat aus der Entscheidung des Bundestages ziehen soll. Damals haben wir uns mit Mehrheit dafür entschieden, in Bonn zu bleiben, und zugleich, wie ich finde, außerordentlich hell-sichtig beschlossen, daß sich der Bundesrat - ich zitiere -

eine Überprüfung der Entscheidung im Lichte der noch zu gewinnenden Erfahrungen sowie der tatsächlichen Entwicklung der föderativen Struktur in späteren Jahren vorbehält.

Mindestens genauso wichtig wie die Entscheidung in der Sache war für mich, daß sich der Bundesrat damals auf ein Verfahren verständigt hatte, wie diese Entscheidung später überprüft werden soll. Die Verständigung über das Verfahren sollte für alle gelten, ganz unabhängig davon, welche Auffassung die einzelnen Länder zur Frage des endgültigen Sitzes des Bundesrates haben.

Nun sage ich: Trotz Ihres Bemühens, Herr Kollege Scherf, gelingt es auch dem neu eingebrachten Antrag verschiedener Länder nicht, überzeugend darzulegen, daß es heute schon Erfahrungen mit einem Zustand gibt, den wir noch gar nicht erreicht haben. Man kann es drehen und wenden, wie man will: Der Logik des Beschlusses vom 5. Juli 1991 entspricht es, dann endgültig über den Sitz des Bundesrates zu entscheiden, wenn Bundestag und Teile der Bundesregierung ihre Arbeit in Berlin aufgenommen haben.

In dem Antrag, den Sie soeben begründet haben, heißt es:

Die begonnenen Maßnahmen und die gewonnenen Erkenntnisse in den vergangenen Jahren zeigen, daß es für ein effizientes Zusammenwirken der Verfassungsorgane sowie für die Entwicklung der föderalen Struktur förderlich ist, die in Bonn bewährte Nähe zum Bundestag und zur Bundesregierung für den Bundesrat auch in Zukunft beizubehalten.

Dem muß ich widersprechen. Tatsächlich ist es doch so, daß es ganz unterschiedliche Prognosen darüber gibt, ob und wie das Zusammenwirken der Verfassungsorgane funktioniert, wenn sie an unterschiedlichen Orten oder an einem Ort ihren Sitz haben. Weil wir das heute nicht wissen können, darum hat der Bundesrat gesagt: „Wir verlassen uns nicht auf Prognosen, wir verlassen uns nicht auf Vermutungen und Spekulationen. Wir wollen die endgültige Entscheidung über den künftigen Sitz auf der Grundlage praktischer Erfahrungen treffen.“

Meine Damen und Herren, vielleicht ist das ein bißchen altmodisch; aber ich finde, daß es nach wie vor vernünftig ist, auf Erfahrungen statt auf Prognosen zu setzen. Wären wir nicht auf vielen anderen Feldern der Politik glücklich, wenn wir statt auf der Grundlage von Prognosen aus Erfahrungen klug entscheiden könnten?

.. Mich irritiert in den letzten Monaten zunehmend, daß der Eindruck erweckt wird, mit der Entscheidung des Bundestages vom 20. Juni 1991 sei im Grunde genommen auch die Entscheidung für den Bundesrat schon vorweggenommen worden. Welch ein Selbstverständnis, meine Damen und Herren, nein, Welch ein grandioses Mißverständnis über die unterschiedlichen Aufgaben und über die Machtverteilung in einem föderal aufgebauten Staat wie unserer Bundesrepublik Deutschland!

Bei der Sitzfrage geht es im Kern nicht um Berlin oder Bonn; es geht darum, welches Selbstverständnis und welches Verständnis von seinen Aufgaben der Bundesrat hat. Wer freilich im Bundesrat mehr das Begleitorchester für den „ersten Geiger“ Bundesrat sieht, der wird es logisch finden, wenn beide am

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) gleichen Platz sind. Wenn es aber darum geht, die Interessen der Länder im bundesstaatlichen Gefüge und gegenüber der Europäischen Union einzubringen und durchzusetzen, dann ist das eine Aufgabe, die an verschiedenen Orten sehr gut, vielleicht sogar besser wahrgenommen werden kann.

In Zeiten wie diesen achtet die Öffentlichkeit besonders darauf, ob wir als politisch Verantwortliche in unseren Entscheidungen verlässlich und berechenbar sind. Der Bundesrat sollte keinen Beitrag dazu leisten, die Glaubwürdigkeit der Politik zu beschädigen. Es darf nicht der Eindruck entstehen, daß heute so und morgen so entschieden wird, obwohl sich an der sachlichen Entscheidungsgrundlage nichts geändert hat.

Ich habe zu Beginn gesagt, daß ich die Entscheidung des Bundestages respektiere und mittrage. Ich habe auch gesagt, daß der Beschluß in allen seinen Teilen erfüllt werden müsse. Die Grundlagen dafür sind das Bonn/Berlin-Gesetz, dem der Bundesrat am 18. März 1994 zugestimmt hat. Dort ist eine faire Arbeitsteilung zwischen Berlin und Bonn festgelegt. Mit diesem Gesetz und mit dem Ausgleichsvertrag vom Sommer 1994 hat die Region Bonn die notwendige Sicherheit bekommen, die die wichtigste Voraussetzung dafür ist, daß sie den Strukturwandel in den kommenden Jahren erfolgreich bewältigen kann, dessen Schwierigkeiten, aber auch dessen Chancen niemand unterschätzen sollte.

Diese Entscheidungen, meine Damen und Herren, haben auch mitgeholfen, daß der Ruf nach Revision des Bundestagsbeschlusses vom 20. Juni auch in der Region Bonn keine ernsthafte Resonanz mehr findet. Wenn das so bleiben soll, dann müssen sich alle Seiten an getroffene Vereinbarungen und an geltende Beschlüsse halten. Es darf nicht der Eindruck entstehen, die Entscheidungen für Berlin seien Entscheidungen erster Ordnung, und die Entscheidungen für Bonn seien Entscheidungen zweiter Ordnung mit geringerer Bindewirkung. Wie anders aber wäre es zu verstehen, wenn sich der Bundesrat jetzt über die von ihm selber aufgestellten Verfahrensgrundsätze für die endgültige Entscheidung über seinen Sitz hinwegsetzte!

Meine Damen und Herren, seit dem 5. Juli 1991, seit wir so beschlossen haben, hat sich nur eines dramatisch verändert: die Finanzsituation der öffentlichen Haushalte. Wie müßte das auf die Bürgerinnen und Bürger wirken, wenn wir gerade jetzt ohne Not eine Entscheidung trafen, die nicht nur politischen Schaden anrichten, sondern auch viel Geld kosten würde. Herr Kollege Dr. Stoiber, Herr Präsident, Sie haben im Januar 1996 in einem Brief geschrieben - ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis -:

Die Entscheidung über die Verlagerung eines obersten Bundesorganes bedarf einer langfristigen Vorbereitung, in der selbstverständlich auch die Interessen der betroffenen Regionen berücksichtigt werden müssen.

So weit unser Präsident.

Ich stimme dem ausdrücklich zu; aber ich stelle fest: Die Entscheidung, die Sie heute treffen wollen,

ist in der Sache weder langfristig noch kurzfristig vorbereitet. Ich kann und ich will nicht verstehen, daß wir heute entscheiden sollen, ohne die Kosten zu kennen und ohne zu wissen, welcher zeitliche Rahmen realistisch wäre. Ich will, daß der Bundesrat die endgültige Entscheidung über seinen Sitz auf gesicherter Grundlage und durch ein Gesetz trifft, und zwar dann, wenn die Zeit dafür gekommen ist. Darum haben wir unter Ziffer 2 unseres Antrages formuliert:

Der Bundesrat beauftragt den Direktor des Bundesrates, bereits jetzt einen Kriterienkatalog zu entwickeln, wie diese Entscheidung des Bundesrates für Bonn entsprechend dem Beschluß vom 5. Juli 1991 im Lichte der noch zu gewinnenden Erfahrungen sowie der tatsächlichen Entwicklung der föderativen Struktur in späteren Jahren überprüft werden soll.

Wir bleiben damit in der Logik unserer bisherigen Beschlußlage. Wir entwickeln sie fort mit dem Ziel, die endgültige Entscheidung solide vorzubereiten und sie auf der Grundlage praktischer Erfahrungen zu treffen.

Meine Damen und Herren, manchmal redet man nicht nur in den Wind, sondern auch gegen den Wind. Manchmal hat man das Gefühl, man hat Rückenwind von den Parteien und Fraktionen des eigenen Landes. Das ist bei uns so. Alle in Nordrhein-Westfalen denken so. Alle in Nordrhein-Westfalen lesen mit großem Interesse nicht nur Prediger 3, sondern auch die „Frankfurter Allgemeine“ von heute, die auf Seite 1 meldet: „Bayern gegen Umzug der Wehrdienstsenate nach Leipzig.“

(Heiterkeit)

weil der Regierung Stoiber“ - so heißt es dort - „nicht gefällt, daß bei einem Umzug Kosten verursacht würden, die bei der angespannten Haushaltslage besser zu vermeiden wären.“ Dabei geht es um sieben Richter, zwölf Beamte und neun Angestellte.

(Erneute Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, muß man noch mehr kommentieren, was hier geschieht? Dabei geht es um einen Beschluß der Föderalismuskommission, den wir alle gemeinsam gefaßt haben. Aber dazu verweist die Regierung Stoiber darauf, daß Bayern ohnehin mit Bundeseinrichtungen unterproportional versehen sei. Da für die Betroffenen, von denen ich soeben gesprochen habe, ein Umzug unzumutbar sei, würde ihnen bei einer Verlegung nur der Weg in die Arbeitslosigkeit bleiben.

(Heiterkeit)

Meine Damen und Herren, man muß Bibel und Zeitung lesen.

(Große Heiterkeit)

Man muß die Bibel lesen, damit man die Zeitung versteht.

(Erneute Heiterkeit)

Die Zeitung verwirrt einen, wenn man das Menschenbild und die Zukunftsperspektive der Bibel aus dem Blick verliert. Dann wird man nämlich, wie der

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

- (A) Apostel Paulus sagt, „hin- und hergetrieben vom Winde der Meinungen“. Das sollte dem Bundesrat nicht geschehen.

Ich bitte Sie: Stimmen Sie dem von Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz vorgelegten Antrag zu! Lassen Sie uns Erfahrungen machen - vielleicht können wir alle dabei lernen - und dann eine Entscheidung treffen - eine richtige! -, wenn, Herr Kollege Scherf, alles seine Zeit hat!

Präsident Dr. Edmund Stoiber: Nächste Wortmeldung: Kollege Beck (Rheinland-Pfalz).

Kurt Beck (Rheinland-Pfalz): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem, was zur Begründung unseres gemeinsamen Antrages Herr Kollege Rau soeben ausgeführt hat, ist verständlicher Weise aus meiner Sicht nicht sehr viel hinzuzufügen. Allerdings möchte ich den einen oder anderen Gesichtspunkt unterstreichen und noch einmal hervorheben.

Es kommt mir zunächst darauf an, den Menschen in Berlin und Ihnen, Herr Kollege Diepgen, noch einmal sehr deutlich zu sagen: Wir empfinden unseren Antrag nicht als gegen Berlin gerichtet. Wir sind uns auch am heutigen Tage dessen bewußt, welcher Glücksfall es für Deutschland ist, daß wir überhaupt die Chance haben, über solche Fragen im Lichte einer neuen Entwicklung eines gemeinsamen Deutschland miteinander zu debattieren. Daran kann es keinen Zweifel geben, damit auch bei der heutigen Debatte nicht der Blick für den Wald verlorengeht, in dem wir nur noch einzelne Bäume erkennen.

Dennoch bitte ich Sie, nicht zu unterschätzen, welches großes Vertrauen in die Entscheidung dieses Hauses vom 5. Juli 1991 von den Menschen in Rheinland-Pfalz, in Nordrhein-Westfalen und sicherlich auch in vielen Fällen darüber hinaus gesetzt worden ist. Ich bitte Sie, zu sehen, daß es in der Tat darum geht, Vertrauensschutz zu reklamieren und unter Beweis zu stellen. Denn ich vermag es nicht, für die Menschen im Bereich von Rheinland-Pfalz, die zum Einzugsbereich Bonn zählen, zu begründen, warum am heutigen Tage eine endgültige Entscheidung über diese Frage getroffen werden soll. Ich finde nämlich kein Argument, das für den Berlin-Umzug spricht, das nicht bereits zum Zeitpunkt Sommer 1991 auf dem Tisch gelegen hat - kein Argument!

Ich muß nicht das wiederholen, was der Kollege Rau dazu gesagt hat. Allerdings möchte ich deutlich machen, daß die finanzpolitischen Fragen, die auch damals gesehen worden sind, heute eher stärker auf der Waagschale des Beibehaltens der bisherigen Beschlußlage wiegen, als sie damals gewogen haben. Wir sind uns nämlich bewußt geworden, daß inzwischen jede Mark nicht nur zweimal, sondern dreimal umgedreht werden muß.

Ich finde es in der Tat auch unter diesem Gesichtspunkt bemerkenswert, mit welcher geschätzter Bandbreite der Kosten eines solchen Umzugs des Bundesrates wir uns offensichtlich heute mehrheitlich abzufinden gewillt sind. Diese liegt mehrere hundert

Millionen Mark auseinander. Da wird argumentiert, im Lichte dessen, was die Kosten des Umzugs von Bundesregierung oder von wesentlichen Teilen der Bundesregierung - so muß man wohl korrekt formulieren - und des Bundestages ausmachen, sei dies nur ein relativ bescheidener Betrag. Vielleicht sind die Dimensionen in Rheinland-Pfalz noch andere. Ich finde, einige hundert Millionen Mark in der geschätzten Kostenbandbreite sind nicht zu vernachlässigende Größenordnungen, sondern solche, die man sich in Erinnerung rufen sollte, zu denen man verlässlichere Grundlagen braucht, als sie derzeit gegeben sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei aller Anerkennung der Bemühungen, die der Kollege Scherf deutlich gemacht hat, auch für Bonn, für diese Region Mitverantwortung zu empfinden und das in die Argumentation miteinzubeziehen, sollten wir dennoch sehen, welche Bedeutung Bonn für die Entwicklung der Bundesrepublik Deutschland, die aus den Ländern entstanden ist, gehabt hat.

Wenn wir die Dimension Europa hinzufügen - sie muß an dieser Stelle eingefügt werden -, dann, finde ich, gibt es erneut gewichtige Argumente, die für die Entscheidung mit der bisherigen Regelung, die 1991 getroffen worden ist, sprechen. Die Bundesländer haben nach Artikel 23 Grundgesetz zusätzliche Verantwortung für die europäische Entwicklung übernommen. Sie haben Verantwortung dafür übernommen, daß das Zusammenwirken der deutschen Länder mit den Regionen Europas als Teil der Gesamtentwicklung hin zu einem gemeinsamen Europa eingeleitet wurde und sich aus dieser Einleitung dann auch entwickeln konnte.

Ich finde, Bonn ist auch unter diesem Gesichtspunkt ein Standort, der nicht nur den Gedanken aufnehmen sollte, mit dem in Aussicht gestellt wird, daß möglicherweise der Ausschuß der europäischen Regionen oder auch Ausschüsse des Bundesrates, die sich vielleicht auch mit solchen Fragen befassen, hier tagen könnten. Ich glaube, daß diese Perspektive, die immer stärker den Nationalstaat in den Hintergrund rückt und das Zusammenwirken auf europäischer Ebene, unterfüttert durch die regionale Zusammenarbeit auf europäischer Ebene, beinhaltet, Bedeutung hat. Insoweit sollten diese Argumente auch bei der heutigen Debatte sehr ernsthaft in die Überlegungen miteinbezogen werden.

Sie wissen auch, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es durchaus auch Bedenken rechtlicher Art hinsichtlich der gewählten Vorgehensweisen gibt. Wir haben ein entsprechendes Rechtsgutachten aus der Sicht des Landes Rheinland-Pfalz erstellen lassen. Es gibt eine Reihe weiterer Stellungnahmen beachtlicher Art aus der Verfassungsrechtsbegleitung. Ich will aber heute dieses Argument bewußt nicht in den Mittelpunkt stellen, weil es um eine politische Entscheidung geht - ganz ohne Frage - und der gewählte Weg allenfalls von sekundärer Bedeutung ist. Dennoch darf bei einer solchen Debatte nicht unausgesprochen bleiben, daß es das Bedenken gibt, den Umzug allein aufgrund politischer Entscheidungen einzuleiten und damit eben das Eigen-

- (A) zunächst von Initiativen im Rahmen des parlamentarischen Verfahrens zum Bundeshaushalt 1997 ab. Sie fordern die Bundesregierung jedoch auf, die notwendigen Verhandlungen mit den Kohleländern über die Kohlehilfen bis 2005 umgehend aufzunehmen.

Die Landesregierungen weisen schon jetzt darauf hin, daß sie für den Planungszeitraum des Bundeshaushaltes 1997 auf der Bewilligung der artikelgesetzlich festgelegten Finanzplafonds sowie auf der Erfüllung der Zusage der Bundesregierung zur Flankierung des Hüttenvertrages bis Ende 2000 bestehen werden. Denn die Haushaltsbeschlüsse der Bundesregierung würden jede Perspektive für den deutschen Steinkohlenbergbau zerstören und damit kurzfristig zu unbeherrschbaren Strukturbrüchen in den Revieren führen.

Anlage 11

Erklärung

von Ministerpräsident Dr. h. c. Johannes Rau
(Nordrhein-Westfalen)
zu Punkt 2 a) und b) der Tagesordnung

I.

- (B) Wir haben heute im ersten Durchgang Wort und Widerwort zum Haushaltsentwurf der Bundesregierung für das Jahr 1997 und zum Finanzplan 1996-2000 gehört.

Dabei sind unterschiedliche politische Wertungen, unterschiedliche Prioritäten und unterschiedliche wirtschaftspolitische, sozialpolitische und gesellschaftspolitische Vorstellungen deutlich geworden.

Der Streit um die besseren Entwürfe gehört auch zwischen Bund und Ländern zu unserer föderalen Demokratie. Ich möchte zusätzlich nur einen Punkt ansprechen, und dieser hat wieder - wie bei meinem ersten Beitrag heute - mit der Glaubwürdigkeit und der Verlässlichkeit der Politik zu tun.

Ich spreche über die Kohlepolitik und ihre finanzielle Grundlage im Bundeshaushalt und im Finanzplan.

Ich kann die Bundesregierung nicht dazu zwingen, etwas zu tun, was sie nicht will. Aber ich erwarte zweierlei:

- Erstens. Wer will, daß der deutsche Steinkohlenbergbau zum Auslaufmodell oder zum Museum wird, der soll das klar sagen.

- Zweitens. Ich erwarte, daß sich der Bund an Gesetze und an Vereinbarungen hält, die er mit dem Bergbau, mit der Industriegewerkschaft Bergbau und Energie und mit den betroffenen Ländern getroffen hat.

II.

Die Haushaltsansätze der Bundesregierung sind für 1997 nur schwer und für die mittelfristige Finanzplanung bis zum Jahr 2000 überhaupt nicht mit den Verpflichtungen in Übereinstimmung zu bringen, die die Bundesregierung eingegangen ist.

Diese Feststellung kann auch nicht dadurch relativiert werden, daß die Bundesregierung selber unter Teilziffer 4.1 ihres Finanzplans schreibt:

Die Finanzplanansätze ab 1998 für Koks, Kohle und Verstromung sind kein Präjudiz für die noch festzulegenden Kohleplafonds ab 1998.

Im Artikelgesetz von 1994 ist die Höhe der Verstromungsplafonds für die Jahre 1999 und 2000 mit je 7 Milliarden Mark festgelegt.

Grundlage des Hüttenvertrages ist die Zusage der Bundesregierung, ihn mit der Koks-Kohlebeihilfe bis Ende 2000 zu flankieren. In ihrem Energiegesamt-konzept hat die Bundesregierung eine Anschlußregelung zum Hüttenvertrag bis zum Jahr 2005 zugesagt.

Im Finanzplan der Bundesregierung findet sich all das nicht. Ab 1998 stehen keine Mittel mehr für die Koks-Kohlebeihilfe zur Verfügung. Im Jahr 2000 sollen statt der verabredeten 7 Milliarden Mark für die Verstromung 5,95 Milliarden Mark zur Verfügung stehen.

Das ist gegen alle Verabredungen; das muß das Vertrauen nicht nur der Bergleute und ihrer Familien in politische Aussagen und Zusagen tief erschüttern.

In den Energiekonsens-Gesprächen am 16. März 1995 ist einvernehmlich festgestellt worden, daß es gut wäre, möglichst schnell eine Verständigung über die Finanzierung der Kohleverstromung bis einschließlich 2005 zu finden.

Nach Ansicht des Bundes sollten dabei auch die Jahre 1999 und 2000 in die Überlegungen einbezogen werden, mit dem Ziel, die Hilfen für die Kohleverstromung früher zu verringern.

Die Bundesregierung hat damals aber zugesagt, die Zuwendungsbescheide für die Jahre 1999 und 2000 spätestens Ende des Jahres 1995 auszustellen, wenn bis dahin keine Vereinbarung über die Degression der Verstromungshilfen bis 2005 getroffen werden kann.

Diese Frist wurde mit unserem Einverständnis bis zum Frühjahr 1996 verlängert. Inzwischen haben wir Ende September 1996, und die Zuwendungsbescheide liegen noch immer nicht vor.

So etwas hat es nach meiner Erinnerung noch bei keiner Bundesregierung zuvor gegeben.

III.

Dieses Verhalten der Bundesregierung ist um so unbegreiflicher, als der Bergbau und die IGBE ein Modell vorgelegt haben, das zu einschneidenden Veränderungen im Steinkohlenbergbau führte:

- Die Zahl der Bergleute würde halbiert,

- (A) - die Fördermenge um ein Drittel, auf 34 Millionen Tonnen, jährlich verringert.
- Von 19 Zechenstandorten würden 7 geschlossen.
- Die Kohlelöhne würden von heute 10,1 auf 7 Milliarden im Jahr 2005 verringert.

Diese Zahlen zeigen: Es kann keine Rede davon sein, daß der Bergbau am Status quo festhalte und nicht bereit sei, veränderte Rahmenbedingungen zur Kenntnis zu nehmen.

Im deutschen Steinkohlenbergbau wurden seit 1957 mehr als 520 000 Arbeitsplätze abgebaut.

Von 1987 bis 1993 ist im Steinkohlenbergbau die Zahl der Arbeitsplätze auf 108 000 zurückgegangen. Das entspricht einem Abbau von 32 %, mehr als in jedem anderen Industriezweig in den alten Ländern.

Von Ende 1993 bis August 1996 sind noch einmal 20 000 Arbeitsplätze, also noch einmal 20 %, abgebaut worden.

IV.

Das vom Bergbau und der IGBE vorgelegte Konzept ist der Beweis dafür, daß sich der deutsche Steinkohlenbergbau dem unvermeidbaren Strukturwandel nicht verweigert.

Wer die Einschnitte noch tiefer und noch schneller will, der zerstört den bisher weltweit einmaligen und erfolgreichen Anpassungsprozeß in den Unternehmen und in den Regionen.

- (B) Das kann niemand wollen, ganz gleichgültig, wie er zur heimischen Kohle steht.

Seit Monaten lese ich in der Presse über bevorstehende Gespräche mit dem Bergbau und den Kohleländern. Mit uns ist bisher nicht gesprochen worden. Ich fordere die Bundesregierung auf, sich an Recht und Gesetz zu halten und bestehende Vereinbarungen zu respektieren.

Das Vertrauen in die Politik darf nicht noch in einem weiteren Bereich beschädigt werden.

Anlage 12

Erklärung

von Staatsminister Erwin Huber (Bayern)
zu Punkt 2 a) und b) der Tagesordnung

Wir haben bisher in der Nachkriegsgeschichte nicht dagewesene finanzpolitische Herausforderungen zu meistern:

- Die deutsche Einheit fordert hohen Einsatz,
- die wirtschaftliche Abschwächung beansprucht unser soziales Netz und damit insbesondere den Bundeshaushalt aufs äußerste.
- Das „Made in Germany“ muß sich im Wettbewerb um Preise und Qualität neu bewähren.

(C) Vor diesem Hintergrund hat die Bundesregierung einerseits ein Programm für mehr Wachstum und Beschäftigung und andererseits einen ausgesprochenen Sparhaushalt für 1997 vorgelegt. Im Finanzausschuß des Bundesrates haben die CDU/CSU-regierten Länder die Politik des Bundesfinanzministers unterstützt.

Nun haben Sie, meine Damen und Herren von der SPD, im Haushaltsentwurf 1997 des Bundes eine ganze Reihe von Risiken ausgemacht, die sich auf eine Summe von fast 20 Milliarden DM summieren sollen. Zugleich aber war von Ihnen zu den vorgeschlagenen Sparmaßnahmen des Bundes stets nur Ablehnung zu hören. Auch zu weitergehenden Maßnahmen auf Länderebene, die auf der Fachebene bereits einvernehmlich abgeklärt waren, haben Sie die Hand verweigert. Ich erinnere insoweit an die Finanzministerkonferenz vom 6. und 7. Juni des Jahres und die Ministerpräsidentenkonferenz von Anfang Juli.

Ein solches Verhalten kann nicht überzeugen. Ich denke, auch in Ihren eigenen Reihen sind manche Zweifel vorhanden, zumal gerade in den SPD-geführten Ländern die Finanzen, soweit das Auge reicht, nicht zum besten stehen. So weist die Finanzplanung Niedersachsens für 1996 eine Neuverschuldung von knapp 3,7 Milliarden DM bzw. über 9 % des Haushaltsvolumens aus.

(D) Das Saarland kann sich nur dank großzügiger Sanierungshilfen des Bundes über Wasser halten. Die Folgen der hohen Verschuldung schlagen in Form immer einschnürenderer Zinslasten durch. Niedersachsen muß heute jede zehnte Mark nur für Zinsen ausgeben. Trotz einer sehr restriktiv anmutenden Finanzplanung wird der Zinsendienst im Jahr 2000 mindestens 11,8 % der Ausgaben des niedersächsischen Landeshaushalts ausmachen. Auch wenn Sie es schon einmal gehört haben sollten, es bleibt interessant: Die bayerische Zins-Ausgaben-Quote liegt im Vergleich aktuell bei rund 3,8 % und wird auch bis zum Jahr 2000 nicht wesentlich über die 4 %-Grenze steigen.

Eine weitergehende Schuldenfinanzierung - gleich, ob beim Bund oder beim Land - kann niemand verantworten.

Andere bequeme Wege zur Haushaltsentlastung gibt es ebensowenig. Ein Drehen an der Steuer- und Abgabenschraube kann nur dazu führen, daß Deutschland im internationalen Vergleich zurückfällt und der Unmut unserer ohnehin schon hochbelasteten Bürger in eine Verweigerungshaltung umschlägt.

Für eine verantwortungsbewußte Finanzpolitik gibt es also nur Sparen als Alternative. Gespart werden muß überall. Wer den Sozialbereich für tabu hält, muß sich fragen lassen, woher er denn die nötigen Sparbeträge in zweistelliger Milliardenhöhe nehmen will. Wer einerseits den Abbau von Subventionen fordert, zugleich aber die schützende Hand über die strukturkonservierenden Kohlelöhne hält, wirkt auch nicht sonderlich glaubwürdig.

Insofern kann ich Herrn Ministerpräsidenten Rau nicht folgen. Was spricht denn dagegen, bei den

Gustav Wabro (Baden-Württemberg)

- (A) Jahre 1999 und nicht erst ab dem Jahre 2001 spürbar und stufenweise zu verringern.

Meine Damen und Herren, zum Abbau der Subventionierung des Steinkohlenbergbaus stehen wichtige Gespräche und Entscheidungen bevor.

Im Jahreswirtschaftsbericht 1997, der in dieser Woche der Öffentlichkeit vorgestellt worden ist, wird unter anderem ausgeführt, daß - wie alle anderen Bereiche - auch die deutsche Steinkohle von Einsparungen nicht ausgenommen werden könne. Die Steinkohlenhilfen würden weiter zurückgeführt. Die Bundesregierung gehe fest davon aus, daß sich Nordrhein-Westfalen und das Saarland in höherem Umfang als bisher an den Kohlelöhnen beteiligten, um einen gesamtwirtschaftlich tragbaren und lebensfähigen Bergbau in Deutschland zu ermöglichen. Deshalb kommt unser Antrag zum jetzigen Zeitpunkt und mit der Bitte um sofortige Sachentscheidung und Zustimmung gerade richtig.

Die Regierungen von Baden-Württemberg und Bayern treten schon seit langem für eine vorzeitige Senkung der Steinkohlesubventionen ein. Die bisherige Kohleprotektion ist haushalts- und ordnungspolitisch, struktur- und energiepolitisch sowie umweltpolitisch nicht mehr vertretbar.

- (B) Auch die Bundesregierung stellt in ihrem Finanzplan 1996 bis 2000 fest, daß die finanzielle Flankierung des Einsatzes heimischer Steinkohle im bisherigen Umfang der öffentlichen Hand angesichts der engeren finanzpolitischen Spielräume nicht länger möglich sei. Sie sei aber auch zur Sicherung der Energieversorgung in diesem Umfang nicht mehr erforderlich und könne daher in den nächsten Jahren deutlich zurückgeführt werden.

Das alte Argument, meine Damen und Herren, aus Gründen der Versorgungssicherheit sei die heimische Steinkohle zu fördern, greift nicht mehr. Kohle ist weltweit vorhanden und kostet mit etwa 70 DM pro Tonne nur einen Bruchteil dessen, was die deutsche Steinkohle kostet, deren Preis bei etwa 280 DM pro Tonne liegt.

Wir sollten die Augen nicht davor verschließen: Die Nachfrage nach heimischer Kohle ist ständig zurückgegangen. Ihr Anteil am Primärenergieverbrauch ist von 70 % auf 15 % gesunken. Die vielfältigen und umfangreichen staatlichen Schutzmaßnahmen seit den 50er Jahren konnten dies nicht verhindern. Im Jahre 1957 wurden etwa 150 Millionen Tonnen gefördert; im Jahre 1995 waren es nur noch etwa 52 Millionen Tonnen.

Der wirkliche Grund für die Aufrechterhaltung der Steinkohlenförderung ist also nicht die Versorgungssicherheit und auch nicht die Befriedigung einer Nachfrage, sondern die Erhaltung von etwa 85 000 Arbeitsplätzen in den Bergbauregionen. Erhaltungssubventionen für ein Produkt, das auf lange Sicht niemand mehr haben will und braucht, sind aber nicht länger vertretbar.

Meine Damen und Herren, auch zukunftsorientierte Wirtschaftszweige sind von Konjunktur- und Strukturproblemen stark betroffen. So wurden z. B.

(C) allein in Baden-Württemberg im Zeitraum von September 1991 bis Dezember 1994 in den Sektoren Elektrotechnik, Maschinenbau und Straßenfahrzeuge insgesamt etwa 155 000 Arbeitsplätze abgebaut. In Bayern sind die Verhältnisse ähnlich. Hier gingen in diesen Branchen im gleichen Zeitraum über 110 000 Arbeitsplätze verloren. Um noch einmal auf Baden-Württemberg zurückzukommen: In den Jahren 1991 bis 1995 sind im produzierenden Gewerbe insgesamt 252 000 Arbeitsplätze weggefallen.

Für die Bereiche in Bayern und Baden-Württemberg, die ich soeben genannt habe, gab es keine Absatzhilfen. Dagegen stiegen diese Hilfen für den Steinkohlenbergbau inzwischen auf jährlich über 110 000 DM pro Beschäftigten bei einer Bruttolohn- und -gehaltssumme je Beschäftigten von 60 000 DM.

Meine Damen und Herren, das soziale, regionalpolitische und volkswirtschaftliche Gleichgewicht ist dadurch erheblich gestört. Sinnvollerweise müssen deshalb die in die Steinkohlenförderung fehlgeleiteten Mittel reduziert und für die Förderung von zukunftssicheren Arbeitsplätzen verwendet werden.

(D) Wir verstehen den Wunsch des Steinkohlenbergbaus und der Steinkohleländer Nordrhein-Westfalen und Saarland nach Planungssicherheit. Deshalb folgen wir in unserem Entschließungsantrag nicht der Empfehlung des Sachverständigenrates. Wir wollen die Kohlesubventionen nicht, wie dort vorgeschlagen, spätestens bis zum Jahr 2006 auf Null reduzieren. Die Entschleunigung weicht zugunsten der Steinkohleländer von dieser Empfehlung ab und berücksichtigt damit die historische Entwicklung in den Revierländern sowie die bisherigen Leistungen bei der Umstrukturierung und dem Abbau der Zahl der Beschäftigten.

Wir schlagen die stufenweise Degression der Kohlesubventionen auf einen Sockelbetrag von 2 Milliarden DM im Jahre 2006 vor. Dies sichert den Unternehmen des Steinkohlenbergbaus und den Revierländern über einen längeren Zeitraum hinweg angemessene Rahmenbedingungen für die geordnete Rückführung der Steinkohlenförderung und die Stilllegung von Zechen.

Ich bitte Sie darum, den Entschließungsantrag zu unterstützen, und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

Präsident Erwin Teufel: Vielen Dank!

Das Wort hat Herr Ministerpräsident Rau (Nordrhein-Westfalen).

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wie wir soeben gehört haben, wollen Bayern und Baden-Württemberg mit ihrer Initiative erreichen, daß der Bund seine Absatzhilfen für den heimischen Steinkohlenbergbau drastisch senkt und zugleich für die Hilfen eine Obergrenze pro Tonne einführt. Wer die Situation des deutschen Bergbaus kennt, der weiß, daß diese Vorschläge das schnelle und abrupte Ende der heimischen Steinkohle bedeuten würden.

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Ich halte diese Position für politisch nicht verantwortbar, ganz unabhängig davon, wie man zur heimischen Kohle steht. Daß ich als Ministerpräsident des Landes Nordrhein-Westfalen den Entschließungsantrag ablehne, wird niemanden überraschen. Ich bin aber sicher, daß er auch für die anderen Länder nicht akzeptabel sein kann.

Den Antragstellern geht es in erster Linie darum, die Bundeshilfen für den Steinkohlenbergbau abzuschaffen. Zugleich wollen sie die Kohleländer zusätzlich belasten.

Tatsächlich zahlt Nordrhein-Westfalen pro Jahr rund 1,2 Milliarden DM für die heimische Steinkohle. Im Ergebnis ist das ein Beitrag des Landes für die sichere Energieversorgung der Bundesrepublik Deutschland.

Sie erwägen nicht, Herr Kollege Wabro, daß die Bundesrepublik immer mehr von Energieimporten abhängig wird. Das gilt übrigens auch für die Europäische Union.

Die Antragsteller übersehen die großen Vorteile, die der deutschen Wirtschaft entstehen, solange sie sich auf die sichere heimische Kohle mit ihren hohen Qualitäten verlassen kann. Die heimische Steinkohle läßt sich nicht mit einem Federstrich durch andere Energieträger oder durch Importkohle ersetzen.

Tatsächlich steht die Entschließung der Länder Baden-Württemberg und Bayern in Widerspruch zur Politik des Bundeskanzlers und geht auch der deutschen Wirtschaft viel zu weit. Das können Sie etwa einer Erklärung des Bundesverbandes der Deutschen Industrie vom 15. Januar dieses Jahres entnehmen. Er behandelt die heimische Steinkohle ausdrücklich als Teil eines energiepolitischen Konzepts für die Bundesrepublik Deutschland und erwartet von der Politik, daß sie das gewährleistet.

(B) Gerade die Wirtschaft sieht in dem weltweit steigenden Kohleverbrauch eine wichtige Aufgabe und eine große Chance für die heimische Kohle und für die Energiewirtschaft. Denn Bergbau in der Bundesrepublik Deutschland ist Hochtechnologie. Das gilt für die Förder- und Gewinnungstechnik. Es gilt auch für die Kraftwerkstechnologie zur Kohleverstromung. Wenn wir als hochindustrialisiertes Land daran mitwirken, daß auch in anderen Staaten moderne Technologien zum Einsatz kommen, leisten wir zugleich einen wesentlichen Beitrag zum Schutz der Umwelt. Auch dafür brauchen wir einen lebensfähigen heimischen Steinkohlenbergbau.

Die Länder Baden-Württemberg und Bayern wollen mit ihrer Entschließung, wie wir soeben gehört haben, die Bundeshilfen für die heimische Steinkohle senken. Bei genauem Lesen ihres Antrags wird aber deutlich, daß sie zumindest Teile dieser Bundeshilfen für sich selber beanspruchen wollen; ich gestehe, von Subventionen verstehen sie etwas. Es ist sicher nicht falsch, wenn ich davon ausgehe, daß die antragstellenden Länder dabei in besonderem Maße an Subventionen für die Landwirtschaft oder für die Luft- und Raumfahrtindustrie denken.

Herr Kollege Wabro hat eindrucksvolle Zahlen über den Arbeitsplatzabbau in Baden-Württemberg und in Bayern im Bereich des produzierenden Gewerbes genannt. Ich will die Zahl für Nordrhein-Westfalen hinzufügen: Pro Jahr gehen im produzierenden Gewerbe in Nordrhein-Westfalen 100 000 Arbeitsplätze verloren. Das ist also keine baden-württembergische und auch keine bayerische Spezialität, sondern es ist die Folge einer Arbeitsmarktpolitik und einer Wirtschaftspolitik, die falsch justiert sind. Dies spüren wir in allen Ländern.

In einem Punkt ist der Entschließungsantrag allerdings in dankenswerter Weise eindeutig: Es wird nicht der Versuch gemacht, irgendeinen Zusammenhang zwischen der Kohlepolitik und der Entsorgung der Kernkraftwerke herzustellen. Es gibt einen solchen aber auch nicht.

Baden-Württemberg und Bayern wenden sich gewissermaßen ohne Wenn und Aber gegen die heimische Steinkohle. Ich finde, sie setzen mit ihrer Entschließung hier im Bundesrat neue Akzente im Umgang miteinander. Sie unterstützen Teile der Bonner Koalition, die dabei sind, die Verantwortung des Bundes für die heimische Steinkohle und damit für einen zentralen Bereich der Energiepolitik aufzugeben. Damit belasten sie zugleich die beiden Kohleländer und andere öffentliche Kassen. Ich kann nur eindringlich davor warnen. Wenn das Schulle machen, müßten auch die antragstellenden Länder damit rechnen, daß es sie selber als nächste treffen könnte.

Zu Recht fordern Baden-Württemberg und Bayern Planungssicherheit für den Steinkohlenbergbau und für die Kohlereviere. Die Antragsteller sagen aber nicht, daß die Verfallzeit der kohlepolitischen Vereinbarungen und Gesetze immer kürzer wird. Sie selber tragen mit ihrem Entschließungsantrag zusätzliche Unsicherheit in die Kohlereviere.

Im März 1995 hat die Bundesregierung mit allen Teilnehmern der damaligen Energie-Konsensgespräche festgelegt, wie die kohlepolitischen Teile des Energie-Artikelgesetzes umgesetzt werden sollen. Herr Kollege Stoiber hat sich aktiv daran beteiligt. Die Absprache, die dort getroffen wurde, wurde gleichwohl schon wenige Monate später in Frage gestellt, genauso wie die kohlepolitische Entscheidung, die wir am 11. November 1991 per Handschlag mit dem Bundeskanzler getroffen hatten, durch das Artikelgesetz außer Kraft gesetzt wurde.

Seit Ende 1995 wissen die Bergleute, daß der Bund die getroffenen Vereinbarungen, die im Gesetz stehen, nicht einhalten will. Aber bis heute ist offen, wozu sich die Politik letztlich durchringen wird.

Wir befassen uns heute mit einer Entschließung, in der die Verfasser nicht einmal erwähnen, daß sie geltende Zusagen verletzen wollen. Das muß das Vertrauen nicht nur der Bergleute und ihrer Familien in politische Aussagen und Zusagen tief erschüttern. Ich habe die große Sorge, daß die Politik ihre Überzeugungskraft verspielt, wenn das gegebene Wort beliebig zur Disposition gestellt wird.

Dr. h. c. Johannes Rau (Nordrhein-Westfalen)

(A) Die Landesregierung Nordrhein-Westfalen hat von Anfang an den nötigen Strukturwandel in den Kohlereviere unterstützt, wie dies auch die Bergleute tun, unter anderem seit Jahren durch Lohnverzicht. Sie haben die Zahl genannt, Herr Kollege Wabro: Heute sind 88 000 Menschen im deutschen Steinkohlenbergbau beschäftigt. 1990 waren es noch über 130 000, 1980 waren es 187 000 und 1970 rund 250 000.

Wir werden den Strukturwandel auch in den kommenden Jahren aktiv mitgestalten. Dafür brauchen wir eine Entscheidung über die künftigen Kohlehilfen, die sowohl die Rolle der Kohle in der Energiepolitik als auch die Haushaltsbelastungen sieht und ihnen Rechnung trägt.

Der Bergbau und die IGBE haben dazu Vorschläge gemacht, die schmerzliche Einschnitte bedeuten werden. Nach ihrem Modell würden sich die Zahl der Bergleute bis zum Jahr 2005 halbieren, die Steinkohlenförderung um ein Drittel verringern und die öffentlichen Hilfen auf unter 7 Milliarden DM sinken. Jetzt muß der Bund endlich die nötigen Entscheidungen herbeiführen.

Wir helfen nicht nur den Kohlereviere, sondern wir dienen auch den Interessen aller Länder, wenn der Bundesrat dazu beitragen kann, die von der Politik ausgehende Ungewißheit über die Zukunft der heimischen Steinkohle zu beenden. Die Entschließung der Länder Baden-Württemberg und Bayern zur Kohlesubventionierung dient diesem Ziel nicht. Daher bitte ich darum, sie abzulehnen.

(B) Präsident Erwin Teufel: Vielen Dank!

Das Wort hat Herr Staatsminister Wiesheu (Bayern).

Dr. Otto Wiesheu (Bayern): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Antrag der Länder Baden-Württemberg und Bayern kommt nicht zufällig. Es ist nicht so, daß von uns eine neue Diskussion vom Zaun gebrochen würde. Tatsache ist, daß man sich in den nächsten Wochen innerhalb der Bundesregierung und auch mit den Kohleländern über die weitere Entwicklung der Kohlesubventionen unterhalten will. Es ist natürlich auch notwendig und sinnvoll, wenn die Länder und der Bundesrat hier ein Wort mitreden.

Mit dem von den Ländern Baden-Württemberg und Bayern gemeinsam eingebrachten Entschließungsantrag zur Steinkohlesubventionierung wollen wir mit Blick auf die anstehenden Entscheidungen erneut deutlich machen, daß die Steinkohlesubventionen spätestens ab 1999 und nicht erst ab 2001 stufenweise spürbar reduziert werden müssen. Die Möglichkeit, ab 1999 mit der Reduzierung zu beginnen, ist auch bei den seinerzeitigen Konsensgesprächen offengehalten worden. Wir werfen keine Vereinbarungen über den Haufen; wir nutzen vielmehr die Möglichkeiten, die seinerzeit vereinbart worden sind.

Nicht nur Bayern und Baden-Württemberg treten wegen einer völlig veränderten energie-, wirtschafts- und finanzpolitischen Situation nachdrücklich für zu-

kunftsorientierte Änderungen ein. Es ist zu simpel zu behaupten, man wende sich pauschal gegen die Steinkohle. Es ist ebenfalls zu simpel zu sagen, das sei ein Affront gegen Nordrhein-Westfalen oder gegen das Saarland. Das ist nicht der Fall. Ich glaube, man muß vielmehr auf die Sachargumentation hinweisen.

Auch von der Energiepolitik muß ein Beitrag zur Wettbewerbsfähigkeit und zur Attraktivität des Wirtschaftsstandorts geleistet werden. Diesem Anspruch wird die Subventionspolitik, die wir in Bezug auf die Steinkohle betreiben, nicht mehr gerecht. Sie ist haushaltspolitisch nicht mehr vertretbar; sie ist ordnungspolitisch falsch; sie ist auch struktur- und energiepolitisch problematisch und umweltpolitisch verfehlt.

Ich beziehe mich hierbei auf den Sachverständigenrat, der dies in seinem Jahresgutachten 1995/96 erneut deutlich gemacht hat. Er stellt fest: Die Steuerzahler werden über Gebühr belastet. Die Konsolidierung der Haushalte wird erschwert. Der Strukturwandel in den Revierländern wird behindert. Kapital und qualifizierte Arbeitskräfte werden fehlgeleitet. Umweltpolitische Bemühungen werden konterkariert. - Das sind Feststellungen des Sachverständigenrates. Ich glaube, es ist ein Gebot der politischen Vernunft, auch die Konsequenzen daraus zu ziehen.

Wir verlangen aber nicht das, was der Sachverständigenrat fordert, nämlich die Kohlesubventionierung völlig abzubauen. Denn wir erkennen die regionalen Auswirkungen und berücksichtigen die Zukunft der Bergbaumaschinenindustrie. Ich gebe Ihnen, Herr Ministerpräsident, darin recht, daß es sich hierbei um eine High-Tech-Industrie handelt und es dabei auch um die Erhaltung der Exportfähigkeit dieses Industriezweigs geht.

Deswegen sind wir auch nicht für einen totalen Abbau der Kohlesubventionen bis zum Jahre 2006. Wir sind auch nicht, wie fälschlich behauptet wird, für ein schnelles und abruptes Ende des Kohlenbergbaus. Wir sind vielmehr dafür, die Förderung degressiv bis auf eine Sockelförderung in Höhe von 2 Milliarden DM abzubauen. Das bedeutet die Erhaltung des Kernbestandes im Bergbau. Es bedeutet auch, daß Hilfen zur Bewältigung des Strukturwandels mit vorzusehen sind. Wir gehen dabei sogar bis an die Grenze des volkswirtschaftlich Vertretbaren.

Sie haben dargelegt, was Nordrhein-Westfalen selber für den Kohlenbergbau tue. Mir wird in der Diskussion manchmal die Frage vorgehalten, warum man sich in Bayern über die Kohlesubventionen aufrege: Man müsse doch einmal gegenrechnen, was für das Land Bayern in den letzten 20, 30 Jahren im Rahmen des Länderfinanzausgleichs gezahlt worden sei. Das sind immer sehr schöne Argumentationen. Nur, man muß sich einmal die Zahlen anschauen.

Nordrhein-Westfalen hat als Ausgleichsabgabe in den Ausgleichsfonds nach dem Dritten Verstromungsgesetz bisher 22,6 Milliarden DM gezahlt. Bayern hat 10,8 Milliarden DM dafür bezahlt. Nordrhein-Westfalen hat aus dem Ausgleichsfonds 35,8 Milliarden DM an Zuschüssen bekommen. Die bayerische